



Uitspraak 201305039/2/R1 en 201501469/2/R1

Datum van uitspraak: woensdag 9 december 2015

Tegen: de raad van de gemeente Hof van Twente

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Overijssel

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3773

201305039/2/R1 en 201501469/2/R1.

Datum uitspraak: 9 december 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellante B], wonend te Ambt Delden, gemeente Hof van Twente,

en

de raad van de gemeente Hof van Twente,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 april 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant A] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant A] heeft nadere stukken ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

[appellant A] heeft haar zienswijze daarop naar voren gebracht.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 mei 2014, waar [appellant A], vertegenwoordigd door [appellante B], en de raad, vertegenwoordigd door A.J.B. ter Braak, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is [belanghebbende] ter zitting als partij gehoord.

Buiten bezwaren van partijen heeft de raad ter zitting nadere stukken overgelegd.

Bij tussenuitspraak van 18 juni 2014, nr. [201305039/1/R1](#) (hierna: de tussenuitspraak) heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 23 april 2013 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

De raad heeft bij brief van 1 oktober 2014 gesteld uitvoering te hebben gegeven aan de opdracht in de tussenuitspraak door het bestemmingsplan bij besluit van 30 september 2014 (hierna: het herstelbesluit) gewijzigd vast te stellen.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [appellant A] een zienswijze naar voren gebracht over de wijze waarop de raad het gebrek in het besluit van 23 april 2013 met het herstelbesluit heeft getracht te herstellen.

Met toepassing van artikel 8:57, tweede lid, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heeft de Afdeling bepaald dat een tweede onderzoek ter zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Bij besluit van 16 december 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" vastgesteld (hierna: het vervangingsbesluit). Dit besluit is op 21 januari 2015 bekend gemaakt. In verband met het vervangingsbesluit heeft de Afdeling het onderzoek met toepassing van artikel 8:68 van de Awb heropend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [appellant A] een nader stuk ingediend over het besluit van 16 december 2014.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 oktober 2015, waar [appellant A], vertegenwoordigd door [appellante B], en de raad, vertegenwoordigd door M.G.B. Kamst, G.B.J. Overbeek en J. Overbeek, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van het beroep van [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van 16 december 2014 afgesplitst van de behandeling van de beroepen in zaak nr. 201501469/1/R1.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. Gelet op overweging 6.7 van de tussenuitspraak ziet de Afdeling in hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 23 april 2013 wat betreft het plandeel met de bestemmingen "Bedrijf-VAB" voor het perceel [locatie 1] niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Gelet hierop is het beroep van [appellant A] tegen het besluit van de raad van 23 april 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]" gegrond. Dat besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

1.1. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad naar aanleiding van het beroep van [appellant A] opgedragen om binnen zestien weken het geconstateerde gebrek met betrekking tot het plandeel met de bestemming "Bedrijf-VAB" wat betreft het perceel [locatie 1] met inachtneming van overweging 6.7 van de tussenuitspraak te wijzigen, door de vaststelling van een andere planregeling.

Het herstelbesluit en het vervangingsbesluit

2. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]" met het herstelbesluit gewijzigd vastgesteld. De Afdeling merkt het herstelbesluit van 30 september 2014 aan als een besluit zoals bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. Het herstelbesluit van 30 september 2014 is echter met het besluit van de raad van 16 december 2014 vervangen. De Afdeling merkt het vervangingsbesluit van 16 december 2014 daarom ook aan als een besluit zoals bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. Vaststaat dat [appellant A] belang heeft bij de beoordeling van dit besluit. Gelet hierop is het beroep van [appellant A] ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb van rechtswege mede gericht tegen het besluit van de raad van 16 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente".

Het planologische regime voor [locatie 1] in het vervangingsbesluit

3. In het vervangingsbesluit is aan het noordwestelijke en zuidelijke gedeelte van het perceel [locatie 1] ter plaatse van en rondom de woning en de stierenstallen de bestemming "Bedrijf -VAB" en gedeeltelijk de aanduiding "relatie" toegekend. Aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel met de bestemming "Bedrijf-VAB" is ter plaatse van de woning tevens de aanduiding "bedrijfswoning" toegekend. Aan het zuidelijke gedeelte van het perceel met de bestemming "Bedrijf-VAB" is tevens gedeeltelijk de aanduiding "bouwvlak" toegekend. Aan het middengedeelte van het perceel is de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend. Aan het perceel zijn niet tevens de aanduidingen "opslag" en "verblijfsrecreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.22, van de planregels wordt onder bed en breakfast verstaan: een kleinschalige overnachtingaccommodatie bestaande uit maximaal vier bedden, gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en kortdurend verblijf in de bestaande en legale woning in combinatie met het serveren van ontbijt, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte ten behoeve van bed & breakfast maximaal 50 m² mag bedragen.

Ingevolge artikel 2, lid 2.8, gelden daar waar twee of meer bestemmingsvlakken dan wel bouwvlakken door middel van de aanduiding "relatie" met elkaar zijn verbonden, die bestemmingsvlakken dan wel bouwvlakken bij de toepassing van deze regels als één bestemmingsvlak respectievelijk één bouwvlak.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, zijn de voor "Bedrijf-VAB" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de ter plaatse gevestigde bedrijven zoals bedoeld in bijlage 4b kolom "aard bedrijvigheid";
- b. het bestaande en legale aantal bedrijfswoning(en), waarbij inwoning is toegestaan;
- c. een bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning", waarbij inwoning is toegestaan;

[...]

- e. een groepsaccommodatie ter plaatse van de aanduiding "verblijfsrecreatie";

[...]

- g. bed & breakfast;

- h. buitenopslag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "opslag";

- i. aan huis verbonden beroepen;

[...]

met bijbehorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wegen en paden, horeca categorie I, sanitaire voorzieningen, parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven.

Ingevolge lid 6.2.1 voldoen bedrijfswoningen aan de volgende kenmerken:

- a. goothoogte is maximaal 4 m;
- b. bouwhoogte is maximaal 10 m;
- c. inhoud is maximaal 750 m³.

Ingevolge lid 6.2.2 voldoen de overige gebouwen aan de volgende kenmerken:

- a. uitsluitend de bestaande gebouwen zijn toegestaan;
- b. herbouw en/of nieuwbouw van gebouwen is niet toegestaan.

Ingevolge lid 6.3 wordt onder gebruik in strijd met de bestemming in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van:

- a. buitenopslag buiten de aanduiding "opslag";

[...]

In bijlage 4b van de planregels, in samenhang gezien met artikel 6, lid 6.1, onder a, van de planregels is op het perceel [locatie 1] een type bedrijf toegestaan waarbij de aard van de bedrijvigheid betreft: reparatie en onderhoud van machines en het hobbymatig restaureren van auto's.

Het beroep van [appellant A] tegen het vervangingsbesluit

4. [appellant A] betwist dat de stierenstallen op het perceel [locatie 1] - in tegenstelling tot hetgeen de raad op de zitting van 8 mei 2014 heeft gesteld - voor agrarische doeleinden zijn gebruikt. [appellant A] betoogt dat de raad derhalve ten onrechte de gemeentelijke beleidsregel voor voormalige agrarische bedrijfsbebouwing (hierna: het VAB-beleid) heeft toegepast.

4.1. Voor zover [appellant A] zich met dit betoog keert tegen overweging 6.5 van de tussenuitspraak waarin staat dat de raad ter zitting heeft gesteld dat de stierenstallen minimaal drie jaar in agrarisch gebruik zijn geweest voor de opslag van stro en hooi, overweegt de Afdeling dat zij behoudens zeer uitzonderlijke gevallen niet kan terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan.

Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat [appellant A] de hiervoor beschreven stelling van de raad ter zitting niet heeft bestreden. Het betoog van [appellant A] dat daartoe volgens haar geen aanleiding bestond, omdat de stelling van de raad volgens haar reeds door het deskundigenbericht werd bestreden, volgt de Afdeling niet. Hiertoe overweegt de Afdeling dat in het deskundigenbericht weliswaar staat dat de stierenstallen nooit in gebruik zijn geweest voor het houden van dieren, maar wel voor het gebruik voor verschillende soorten opslag. Agrarisch gebruik van de stallen in de vorm van opslag van stro en hooi wordt in het deskundigenbericht dan ook niet uitgesloten. Het betoog faalt.

5. [appellant A] betwist dat wordt voldaan aan de structuurvisie "Structuurvisie Landelijk gebied Hof van Twente", die de raad op 6 juli 2010 gewijzigd heeft vastgesteld, omdat geen sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

5.1. Hiermee heeft [appellant A] haar beroepsgronden uitgebreid met nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgronden. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting alsmede de rechtszekerheid van de andere partijen, kan in het licht van de goede procesorde niet worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit van 23 april 2013 naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat hetgeen [appellant A] in dit opzicht aanvoert, buiten inhoudelijke bespreking blijft.

Overige beroepsgronden

6. Gelet op overweging 7 van de tussenuitspraak zal de Afdeling overgaan tot een beoordeling van de resterende beroepsgronden van [appellant A].

7. [appellant A] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Bedrijf-VAB" heeft toegekend aan het perceel [locatie 1], gelet op de ligging van het perceel nabij de ecologische hoofdstructuur (hierna: de EHS).

7.1. De Afdeling begrijpt dit betoog van [appellant A] aldus dat de raad onderzoek had moeten doen naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor de EHS. Vaststaat dat het perceel [locatie 1] niet in de EHS ligt. Zoals de Afdeling reeds eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 26 augustus 2015, zaaknr. [201410519/1/R1](#) gaat geen externe werking uit van de EHS, zodat de toekenning van de bestemming "Bedrijf-VAB" aan het perceel niet leidt tot een aantasting van de EHS. De raad heeft zich gelet op het vorenstaande in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat nader onderzoek naar de gevolgen van het plan voor de EHS niet noodzakelijk is. Het betoog faalt.

8. [appellant A] vreest voor een aantasting van haar woon- en leefklimaat op het perceel [locatie 4] als gevolg van de toekenning van de bestemming "Bedrijf-VAB" aan het perceel [locatie 1].

8.1. Vaststaat dat ingevolge artikel 6, lid 6.1, in samenhang bezien met bijlage 4b, van de planregels op de gronden van het perceel [locatie 1] met de bestemming "Bedrijf-VAB" onder meer zijn toegestaan een bed en breakfast, als bedoeld in artikel 1, lid 1.22, van de planregels en het ter plaatse gevestigde bedrijf waarvan de bedrijfsactiviteiten bestaan uit reparatie en onderhoud van machines alsmede het hobbymatig restaureren van auto's.

8.2. Voor zover [appellant A] vreest voor een aantasting van haar woongenot door de gedeeltelijke verhuur van de woning op het perceel [locatie 1], overweegt de Afdeling dat, ingevolge artikel 1, lid 1.22, in samenhang bezien met artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder g, van de planregels op het perceel [locatie 1] slechts een kleinschalige overnachtingaccommodatie mag worden geëxploiteerd bestaande uit maximaal vier bedden, gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en kortdurend verblijf in de bestaande woning in combinatie met het serveren van ontbijt, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte ten behoeve van bed en breakfast maximaal 120 m² mag bedragen. Ten aanzien van het betoog van [appellant A] dat de bedrijfswoning thans wordt verhuurd aan 20 personen, wordt overwogen dat dit een handhavingsaspect betreft, dat in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het betoog faalt in zoverre.

8.3. In het vervangingsbesluit is echter in bijlage 4b van de planregels niet uitgesloten dat het bestemmingsplan op het perceel [locatie 1], voor zover daaraan de bestemming "Bedrijf-VAB" is toegekend, voorziet in een bedrijfscategorie 3 of hoger. Zoals de Afdeling reeds in de tussenuitspraak heeft overwogen kent de VNG-brochure geen indicatieve afstanden voor een bedrijf waarvan de bedrijfsactiviteiten bestaan uit reparatie en onderhoud van machines. [appellant A] heeft toen echter terecht aangevoerd dat vergelijkbare bedrijfsactiviteiten, zoals bijvoorbeeld een constructiewerkplaats in een gesloten gebouw, in de VNG-brochure worden aangemerkt als bedrijfscategorie 3 of hoger. Zoals in de tussenuitspraak reeds is overwogen heeft de raad niet beoogd om op het perceel [locatie 1] te voorzien in bedrijfsactiviteiten met een bedrijfscategorie 3 of hoger. De raad heeft ook te kennen gegeven dat de tussenuitspraak per abuis niet is betrokken bij de vaststelling van het vervangingsbesluit. Gelet hierop moet worden geoordeeld dat het vervangingsbesluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt in zoverre.

8.4. In hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit van 16 december 2014 in zoverre is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit van 16 december 2014 in zoverre dient te worden vernietigd.

8.5. De raad heeft de Afdeling echter verzocht om in zoverre zelf in de zaak te voorzien door in bijlage 4b van de planregels in de kolom "aard bedrijvigheid" ten aanzien van het perceel [locatie 1] na de zinsnede "reparatie en onderhoud van machines/hobbymatig restaureren van auto's" de volgende zinsnede in te voegen:", uitsluitend voor zover het een bedrijf betreft dat is opgenomen in de categorieën 1 of 2 van de in bijlage 3 opgenomen "Staat van Bedrijfsactiviteiten II" of dat wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk kan worden gesteld met bedrijven die genoemd worden in de categorieën 1 of 2". De Afdeling ziet uit het oogpunt van finale geschilbeslechting dan ook aanleiding de overige beroepsgronden van [appellant A] te bespreken, waarbij de Afdeling uitgaat van de aanname dat voormelde zinsnede in bijlage 4b van de planregels ten aanzien van het perceel [locatie 1] is ingevoegd in de kolom "aard bedrijvigheid".

8.6. Voor zover [appellant A] vreest voor een aantasting van haar woongenot door geluid- en stofoverlast, overweegt de Afdeling het volgende. Met de toekenning van de bestemming "Bedrijf-VAB" op het perceel [locatie 1] wordt ten hoogste voorzien in een bedrijf met bedrijfscategorie 2 als bedoeld in bijlage 3 van de planregels opgenomen "Staat van Bedrijfsactiviteiten II" of dat wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk is met bedrijven met een bedrijfscategorie 1 of 2. Voor bedrijven met een bedrijfscategorie 2 wordt in de VNG-brochure een richtafstand aanbevolen van maximaal 30 m tot gevoelige objecten, terwijl de afstand tussen de woning van [appellant A] op het perceel [locatie 4] en het perceel [locatie 1] ruim 190 m bedraagt. Voorts wordt in aanmerking genomen dat op het perceel [locatie 1], behoudens de bedrijfswoning, ingevolge artikel 6, lid 6.2.2, van de planregels uitsluitend de bestaande gebouwen zijn toegestaan en dat her- en/of nieuwbouw daarvan niet is toegestaan. Daarnaast is buitenopslag gelet op artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder h, in verbinding met lid 6.3, aanhef en onder a, van de planregels op het perceel Torendijk niet toegestaan. Verder acht de Afdeling door [appellant A] niet aannemelijk gemaakt dat de verkeersaantrekkende werking van de voorziene bedrijfsbestemming dusdanig is dat deze leidt tot onevenredige verkeersoverlast of overlast door opwaaiend stof op de zandweg nabij haar woning. Voor zover [appellant A] ter zitting heeft gesteld dat als gevolg van de bedrijfsactiviteiten op het perceel [locatie 1] motorcrosswedstrijden worden gehouden op de Torendijk, heeft de raad toegelicht dat dit op grond van de planregels niet is toegestaan en derhalve een handhavingsaspect betreft. Handhavingsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen.

8.7. Gelet op het voorgaande biedt hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de woning van [appellant A] gewaarborgd is. Het betoog faalt.

9. [appellant A] betoogt dat niet is voldaan aan het gemeentelijk VAB-beleid, omdat de economische en sociale bijdrage van de voorziene ontwikkeling op het perceel [locatie 1] onvoldoende zijn onderbouwd. Voorts wordt niet voldaan aan het gemeentelijk VAB-beleid, omdat de voorziene bedrijfsactiviteiten op het perceel niet passen in de omgeving.

9.1. In paragraaf 3 van het gemeentelijk VAB-beleid staat dat aan de hand van een aantal kwalitatieve criteria de wenselijkheid van de activiteiten wordt beoordeeld. Het is natuurlijk niet zo dat een initiatief op alle criteria positief moet scoren, aldus het gemeentelijk VAB-beleid.

In paragraaf 3.1 staat dat om de wenselijkheid van het initiatief te beoordelen de bijdrage aan de economie wordt beoordeeld. Om een aanvraag/initiatief te kunnen toetsen op deze economische haalbaarheid en duurzaamheid moet een bedrijfsplan worden gemaakt, het detailniveau van dit bedrijfsplan is afhankelijk van het initiatief.

In de paragrafen 3.2 en 3.3 staat dat ook de bijdrage aan de sociale structuur en de leefbaarheid van het platteland wordt beoordeeld en dat de nieuwe functie moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De nieuwe functie mag geen ongewenste verstedelijking of aantasting van de landschappelijke waarden veroorzaken.

9.2. De raad heeft toegelicht dat het plan voorziet in de beëindiging en tevens de verplaatsing van de agrarische activiteiten op de percelen [locatie 3] en [locatie 1] naar de locatie [locatie 2]. Als gevolg hiervan moesten vier agrarische bedrijfsgebouwen op het perceel [locatie 1] worden gesloopt, hetgeen blijkens het deskundigenbericht ook reeds is gebeurd. De raad acht de toekenning van de bestemming "Bedrijf-VAB" aan de overgebleven bebouwing op het perceel dan ook gerechtvaardigd, omdat de sloop van de vier agrarische bedrijfsgebouwen volgens de raad in zijn algemeenheid heeft geleid tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse en met de bestemming "Bedrijf-VAB" slechts wordt voorzien in kleinschalige bedrijvigheid in bestaande bebouwing die, behoudens de bedrijfswoning, niet mag worden uitgebreid of herbouwd. Hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen.

9.3. Verder heeft de raad ter zitting toegelicht dat het perceel [locatie 1] in een extensiveringsgebied ligt waarin de ruimtelijke ontwikkelingen primair zijn gericht op wonen, natuur en het hergebruik van voormalige agrarische bebouwing. De economische en sociale bijdrage van de voorziene ontwikkeling is volgens de raad gelegen in de omstandigheid dat voormalige agrarische bebouwing op het perceel [locatie 1] wordt hergebruikt voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten die volgens hem bijdragen aan de leefbaarheid van het buitengebied. Daarmee acht de raad de sociale en economische bijdrage van de ter plaatse voorziene ontwikkeling voldoende onderbouwd. Hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen.

9.4. Ook hetgeen [appellant A] voor het overige heeft aangevoerd biedt naar het oordeel van de Afdeling ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het plandeel met de bestemming "Bedrijf-VAB" in strijd met het gemeentelijk VAB-beleid heeft vastgesteld. Het betoog faalt.

10. [appellant A] betoogt dat op drie bedrijventerreinen in de buurt veel leegstand heerst. Deze bedrijventerreinen vormen volgens haar derhalve een betere locatie voor de vestiging van nieuwe bedrijven dan het perceel [locatie 1].

10.1. De raad erkent dat op verschillende bedrijventerreinen in de omgeving leegstand heerst, maar geeft te kennen dat in het buitengebied van de gemeente ook veel voormalige agrarische bebouwing leeg staat. Nu met de toekenning van de bestemming "Bedrijf-VAB" aan het perceel [locatie 1] voornamelijk wordt voorzien in slechts kleinschalige bedrijfsactiviteiten in bestaande bebouwing die niet mag worden herbouwd acht de raad - met inachtneming van de ligging van het perceel in een extensiveringsgebied - de ingebruikname van de bestaande bebouwing voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten aanvaardbaar, omdat daarmee naast het

tegenaan van kapitaalvernietiging de leefbaarheid van het buitengebied in stand wordt gehouden. Hetgeen [appellant A] heeft aangevoerd biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. Het betoog faalt.

11. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van [appellant A] op het perceel [locatie 4] betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan.

12. Met betrekking tot de beroepsgronden die [appellant A] heeft aangevoerd tegen het besluit van 23 april 2013, en die worden geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 16 december 2014, ziet de Afdeling thans geen aanleiding anders te oordelen dan zij in de tussenuitspraak heeft gedaan.

Conclusie

13. Nu het herstelbesluit voor het perceel [locatie 1] voorzag in een soortgelijke bepaling, en tegen het herstelbesluit, behalve het beroep van [appellant A], geen beroepen zijn ingesteld is niet aannemelijk dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad als gevolg van de door de raad verzochte toevoeging aan bijlage 4b van de planregels van het vervangingsbesluit. Gelet hierop alsmede het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb in zoverre zelf in de zaak te voorzien door in bijlage 4b van de planregels in de kolom "aard bedrijvigheid" ten aanzien van het perceel [locatie 1] na de zinsnede "reparatie en onderhoud van machines/hobbymatig restaureren van auto's" de volgende zinsnede in te voegen:", uitsluitend voor zover het een bedrijf betreft dat is opgenomen in de categorieën 1 of 2 van de in bijlage 3 opgenomen "Staat van Bedrijfsactiviteiten II" of dat wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk kan worden gesteld met bedrijven die genoemd worden in de categorieën 1 of 2" en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

13.1. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het herstelbesluit

14. Gelet op het voorgaande heeft [appellant A] geen belang meer bij een beoordeling van haar beroep dat van rechtswege is ontstaan tegen het besluit van 30 september 2014. In verband hiermee dient het beroep tegen dat besluit niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Proceskosten

15. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van de gemeente Hof van Twente van 23 april 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]" gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Hof van Twente van 23 april 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]", voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf-VAB" wat betreft het perceel [locatie 1];

III. verklaart het beroep van [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Hof van Twente van 30 september 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente, herziening [locatie 2], [locatie 3] en [locatie 1]" niet-ontvankelijk;

IV. verklaart het beroep van [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van de gemeente Hof van Twente van 16 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" gegrond;

V. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Hof van Twente van 16 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" voor zover in bijlage 4b van de planregels ten aanzien van het perceel [locatie 1] in de kolom "aard bedrijvigheid" na de zinsnede "reparatie en onderhoud van machines/hobbymatig restaureren van auto's" niet tevens de volgende zinsnede is opgenomen:", uitsluitend voor zover het een bedrijf betreft dat is opgenomen in de categorieën 1 of 2 van de in bijlage 3 opgenomen "Staat van Bedrijfsactiviteiten II" of dat wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk kan worden gesteld met bedrijven die genoemd worden in de categorieën 1 of 2";

VI. bepaalt dat in bijlage 4b van de planregels van het besluit van de raad van de gemeente Hof van Twente van 16 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" in de kolom aard bedrijvigheid ten aanzien van het perceel [locatie 1] na de zinsnede "reparatie en onderhoud van machines/hobbymatig restaureren van auto's" de volgende zinsnede wordt ingevoegd:", uitsluitend voor zover het een bedrijf betreft dat is opgenomen in de categorieën 1 of 2 van de in bijlage 3 opgenomen "Staat van Bedrijfsactiviteiten II" of dat wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk kan worden gesteld met bedrijven die genoemd worden in de categorieën 1 of 2";

VII. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 16 december 2014;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Hof van Twente aan [appellant A] en [appellante B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt;

IX. draagt de raad van de gemeente Hof van Twente op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de onderdelen VI en VII worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, voorzitter, en mr. D.J.C. van den Broek en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Stoof, griffier.

w.g. Koeman w.g. Stoof
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 9 december 2015

749.

Aan de raad,

Onderwerp:	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente'
------------	---

Voorstel:	<ol style="list-style-type: none">1. het bestemmingsplan buitengebied Hof van Twente (inclusief bijlagen, waaronder de plan MER) gewijzigd vaststellen overeenkomstig de bijbehorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding en regels, zoals tevens vervat in GML-bestand NL.IMRO.1735.HVTBuitengebied-VS40;2. geen exploitatieplan vaststellen.
-----------	---

1 SAMENVATTING

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente' wordt naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gewijzigd vastgesteld.

Het gerepareerde bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" voorziet in het repareren van de vernietigde onderdelen en het regelen van een aantal ondergeschikte wijzigingen. Dit bestemmingsplan omvat eveneens het gehele buitengebied.

2 VOORGESCHIEDENIS

Op 18 december 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan zijn 18 beroepen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling).

Op 5 maart 2014 heeft de Afdeling uitspraak gedaan inzake de ingestelde beroepen. De Afdeling heeft vastgesteld dat het bestemmingsplan op onderdelen niet juist is.

De 18 beroepschriften betreffen veelal individuele percelen van appellanten. In de raads memo van 7 maart 2014 en 25 maart 2014 is de raad geïnformeerd over de uitspraak van de Afdeling inzake het op 18 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente". In die memo's is ook aangegeven op welke onderdelen en individuele percelen het bestemmingsplan gerepareerd moet worden. Volledigheidshalve zijn de betreffende memo's als bijlage bijgevoegd.

Het grootste en belangrijkste onderdeel dat gerepareerd moet worden heeft betrekking op de agrarische bouwvlakken in de landbouwontwikkelingsgebieden en de agrarische bouwvlakken met een aanduiding intensieve veehouderij in de verwevingsgebieden. Kort samengevat betreft de uitspraak voor deze onderdelen het volgende.

De Afdeling heeft het bestemmingsplan voor wat betreft de plandelen met de bestemming "Agrarisch" en de bestemming "Agrarisch met waarden", met de aanduiding "Reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied" vernietigd. De vernietiging betreft uitsluitend de bouwvlakken.

Verder heeft de Afdeling een voorlopige voorziening getroffen voor de plandelen met de bestemming "Agrarisch" en de bestemming "Agrarisch met waarden", met de aanduiding "Reconstructiewetzone – verwevingsgebieden".

De reden hiervan is dat de maximale milieugevolgen van het bestemmingsplan niet voldoende zijn onderzocht in de Milieueffectrapportage (hierna Mer). Hierdoor is het plan deels vernietigd (LOG's) en deels bevroren (verwevingsgebieden).

Na afweging van alle belangen heeft de Afdeling besloten de raad van de gemeente Hof van Twente in de gelegenheid te stellen het bestemmingsplan binnen een termijn van 1 jaar te herstellen.

Door de gemeenteraad is eerder de wens uitgesproken om in aanvulling op het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" de volgende onderwerpen planologisch te regelen.

1. De inhoud van woningen in het buitengebied vergroten.
2. Aanpassen van de Rood voor rood regeling.

Het gerepareerde bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente" voorziet in het repareren van de vernietigde onderdelen en het regelen van deze twee onderwerpen alsmede enkele andere percelen waarvan geconstateerd is dat die niet goed opgenomen waren in het bestemmingsplan "Buitengebied Hof van Twente". Het nu voorliggende bestemmingsplan omvat eveneens het gehele buitengebied.

3 WETTELIJKE GRONDSLAG

Wet ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente één of meer bestemmingsplannen vast. Daarbij wordt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond aangewezen en wordt met het oog op die bestemming regels gegeven voor bouwen en gebruik. Een bestemmingsplan wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure op grond van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

In het geval er bouwplannen worden mogelijk gemaakt, zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, dient op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden vastgesteld waarin het kostenverhaal wordt geregeld. Het doel hiervan is dat de kosten van de bestemmingsplanprocedure op de initiatiefnemers kunnen worden verhaald. Daarnaast is het mogelijk het kostenverhaal voor bovengenoemde bouwplannen anderszins te verzekeren. Dit is gedaan door het sluiten van een overeenkomst met de initiatiefnemers. Na de vaststelling wordt het bestemmingsplan overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kenbaar gemaakt. Dit houdt in dat het bestemmingsplan zowel op onze website als in het gemeentelijk informatiecentrum kan worden geraadpleegd.

4 INHOUD VOORSTEL

4.A Wat willen we bereiken?

Met voorliggend bestemmingsplan ontstaat één geactualiseerd bestemmingsplan voor het gehele buitengebied.

Het plan

Met voorliggend gerepareerde bestemmingsplan ontstaat één geactualiseerd bestemmingsplan voor het gehele buitengebied. Met daarin opgenomen de volgende aanvullende of gewijzigde onderwerpen:

- Aanvullende MER (stikstofdepositieberekening)
- Geen toename van ammoniakemissie
- De inhoud van woningen in het buitengebied vergroten
- Aanpassen van de Rood voor Rood-regeling
- Aangepast beleid 2^{de} agrarische bedrijfswoningen
- Een aantal ondergeschikte verzoeken / hiaten van het bestemmingsplan

Aanpassingen naar aanleiding van de uitspraak

De te volgen procedure

Het voorliggende bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente” wordt gewijzigd vastgesteld en niet eerst als ontwerp ter inzage gelegd. Er is voor gekozen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen om tijd te winnen en vanwege het feit dat het overgrote deel van het bestemmingsplan Buitengebied Hof van Twente niet vernietigd is. Ook heeft de Afdeling niet expliciet uitgesproken dat afdeling 3.4 Awb hoeft te worden gevolgd.

Aan de voorgestelde procedure zit het risico dat niet zeker is of de gemeenteraad dit mag uitleggen dat zij aan de hand van de omstandigheden zelf mag bepalen of de afdeling 3.4 Awb bij het bestemmingsplan al dan niet wordt toegepast. Uit jurisprudentie, inzake het bestemmingsplan buitengebied Lochem blijkt dat de Afdeling tot het oordeel komt dat terecht niet opnieuw afdeling 3.4 Awb is doorlopen (zaaknummer 201307347/1/R2).

In andere uitspraken heeft de Afdeling het ook mogelijk geacht dat een vastgesteld bestemmingsplan lopende de beroepsprocedure gewijzigd wordt vastgesteld zonder dat daarbij afdeling 3.4 Awb wordt doorlopen. Zie bijvoorbeeld AbRvS 22 februari 2012, nr. 201012762/1/T1/R1, AbRvS 18 juli 2012, nr. 201011214/1/R4 en AbRvS 29 januari 2014, nr. 201206964/1/R4. Daarbij is wel van belang dat het gewijzigd vast te stellen plan naar aard en omvang niet leidt tot een wezenlijk ander plan in vergelijking met het ontwerpbestemmingsplan. De thans door te voeren wijziging in de planregels leidt niet tot een wezenlijk ander plan. De bestaande planologische kaders voor de agrarische veehouderijen blijven behouden en er zal geen sprake zal zijn van een gewijzigde ruimtelijke uitstraling. De door te voeren wijziging c.q. de toe te voegen voorwaarde vloeien voort uit het natuurbeschermingsrechtspoor en is in zoverre ook niet extra belastend

Geen nieuwe Plan-Mer

Er is geen nieuwe Plan-Mer opgesteld en ter beoordeling voorgelegd aan de commissie Mer omdat niet het Plan-Mer ter discussie stond bij de Afdeling maar de planologische borging ervan in het bestemmingsplan.

Aanvullende MER (stikstofdepositieberekening)

Voor het op 18 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente” is een plan-MER opgesteld. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies Commissie m.e.r. is een aanvulling opgesteld.

Naar aanleiding van het beroepschrift van de Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer heeft de Afdeling op 5 maart 2014 geoordeeld dat de maximale milieugevolgen van het bestemmingsplan niet voldoende zijn onderzocht in het MER (Milieu Effect Rapportage).

De gemeenteraad is bij de beoordeling – aldus de Afdeling – van de milieugevolgen van het plan afgegaan op het Basisalternatief nulgroei dat veronderstelt dat het totale aantal landbouwdieren op gemeentelijk niveau niet of weinig zal veranderen. Het plan voorziet bij recht en bij wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden evenwel in aanmerkelijke uitbreidingsmogelijkheden op sommige delen van het plangebied zonder dat de in het Basisalternatief nulgroei veronderstelde afname van het aantal dieren in andere delen van het plangebied planologisch is gewaarborgd.

Door uit te gaan van een ontwikkeling waarbij slechts een beperkt aantal voor intensieve veehouderij voorziene bouwvlakken als zodanig zal worden gebruikt en de wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden niet maximaal zullen worden benut is de raad bij de beoordeling van de milieueffecten niet van de maximale planologische mogelijkheden uitgegaan. Hierdoor is het plan in strijd met de zorgvuldigheid en de Natuurbeschermingswet vastgesteld. Eén en ander voor zover het betreft de uitbreidingsmogelijkheden bij recht en bij wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden voor intensieve veehouderijen in het LOG en het verweingsgebied.

Om tegemoet te komen aan de uitspraak van de Afdeling heeft de Antea groep (voorheen Oranjewoud) een aanvullende stikstofdepositieberekening gemaakt en is gekeken hoe dit planologisch gewaarborgd kan worden.

In dit aanvullende onderzoek zijn de theoretische maximale milieugevolgen alsnog onderzocht. Inclusief de wijziging en afwijkingsbevoegdheid.

De huidige feitelijke bestaande situatie als referentiesituatie is opnieuw doorgerekend. Verder zijn vier 'Worst-case varianten' doorgerekend, waarbij maximaal invulling is gegeven aan de planologische mogelijkheden. Die zijn vervolgens afgezet tegen de referentiesituatie. Tot die varianten behoort onder meer de in absolute zin worst-casevariant (leghennen).

Uit de berekende stikstofemissie en de daaruit berekende stikstofdepositie op de betreffende kwalificerende stikstofgevoelige habitattypen in de Natura 2000-gebieden, volgt dat in de variant 'Worst-case leghennen', de depositie hoger is dan in vergelijking met de huidige feitelijk bestaande situatie als referentie. Datzelfde geldt voor de variant 'Worst-case vleesvarkens'. In zoverre kunnen significante effecten niet worden uitgesloten gelet op de in de worst-case berekende stikstofdepositie op deze Natura 2000-gebieden.

Om deze reden zijn twee varianten onderzocht, waarbij eveneens is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan, echter wordt in deze variant tevens rekening gehouden met theoretisch toe te passen mitigerende maatregelen (extra stikstofreducerende stalsystemen). Dit betreffen de varianten 'Worst-case leghennen met mitigatie' en 'Worst-case vleesvarkens met mitigatie'. Daarbij is de Worst-case leghennen respectievelijk de Worst-case vleesvarkens als uitgangspunt genomen, waardoor (onder meer) rekening is gehouden met een 100% benutting van de bij recht en flexibiliteitsbepalingen mogelijke bouwvlakken voor pluimveebedrijven met leghennen respectievelijk varkenshouderijen met vleesvarkens.

Geconcludeerd is dat door deze maximaal mitigerende maatregelen een stikstofemissiereductie plaatsvindt ten opzichte van de bestaande feitelijke situatie als referentiesituatie. Met andere woorden, ook bij een maximale invulling van de planologische mogelijkheden, vindt er een stikstofemissiereductie plaats gelet op maximaal theoretisch te treffen mitigerende maatregelen. Volledigheidshalve is voor deze varianten nog de stikstofdepositie op de in de omgeving van de gemeente Hof van Twente gelegen Natura 2000 gebieden berekend. Ook daaruit volgt dat door het treffen van deze mitigerende maatregelen sprake is van een afname van de stikstofdepositie op alle (kwalificerende stikstofgevoelige habitats in) Natura 2000-gebieden ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie als referentiesituatie.

Nu er in deze varianten met mitigatie geen stijging is van de ammoniakemissie ter plaatse en (derhalve) evenmin sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de desbetreffende habitattypen, worden geconcludeerd dat de planologische mogelijkheden (inclusief de flexibiliteitsbepalingen) uit het voorgenomen bestemmingsplan uitvoerbaar zijn, zonder dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden worden aangetast.

Borging in het bestemmingsplan

Hierboven is theoretisch inzichtelijke gemaakt dat er geen toename is van de stikstofdepositie. Uit jurisprudentie blijkt echter dat de Afdeling dit ook geborgd wil hebben in het bestemmingsplan. De afgelopen periode zijn er diverse varianten van borging geprobeerd. Zo was in het bestemmingsplan "Buitengebied Westerveld" een gebruiksregel opgenomen waarin geregeld werd dat een aanvraag niet in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998 (Hierna Nbw). De Afdeling heeft op 6 augustus 2014 (in de zaak 201207794/1/R4) uitgesproken dat het verplaatsen van dit recht in strijd is met de Nbw. Het beoordelen of een gebruik van gronden en bouwwerken in strijd is met de Nbw, is ook bij het verlenen van een omgevingsvergunning een recht van Gedeputeerde Staten (GS) en niet dat van het college van BenW.

In de uitspraak (5 november 2014, nr. 201308949/1/R2.) inzake het bestemmingsplan “Buitengebied Doetinchem” heeft de Afdeling geoordeeld dat, ondanks dat de uitvoerbaarheid van het plan aangetoond is doormiddel van een “best case-invulling” – waarbij ervan uit is gegaan dat de best beschikbare technieken, verdergaand dan die volgend uit het Besluit huisvesting worden ingezet, onvoldoende vaststaat dat deze maatregelen zullen worden toegepast. De gemeente Hof van Twente heeft via dezelfde theoretische exercitie de uitvoerbaarheid aangetoond.

Uit de uitspraak “Buitengebied Doetinchem” blijkt dat dit onvoldoende is. In overleg met de externe planjuristen is ervoor gekozen om in het bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente” in artikel 3.2 lid f en artikel 4.2 lid f de volgende planregel op te nemen:

De oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande oppervlakte bedragen, met dien verstande dat een grotere oppervlakte is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.

Een wijziging van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren is uitsluitend toegestaan voor zover deze niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.

Deze planregel is toegevoegd om de te hanteren referentiesituatie op te rekken conform de bestaande mogelijkheden die worden geboden in de uitspraak van de Afdeling op 1 mei 2013, nr. 201202866/1/R1 (Groningerveldweg 2a te Markelo) in samenhang met de uitspraak van de Afdeling op 22 oktober 2014, nr. 201306991/1/R3 (buitengebied Asten). In laatste uitspraak wordt nog eens bevestigd dat de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemming in beginsel als referentie heeft te gelden. Daarvan mag alleen worden afgeweken, zo overweegt de Afdeling, als een volledig onherroepelijk vergunde situatie (dat zal derhalve ook het Natuurbeschermingswet-spoor impliceren) één op één haar vertaling vindt in het bestemmingsplan (dit was volgens de Afdeling het geval de hiervoor genoemde 1 mei uitspraak (bp Groningerveldweg 2a te Markelo).

De laatste alinea van die planregel is opgenomen om ervoor zorg te dragen dat omgevingsvergunningen voor het bouwen enkel kan worden verleend wanneer geen sprake is van een toename van stikstofemissie als gedefinieerd in artikel 1.121 van het bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente”.

Dat met een algemene regeling - in die zin dat niet per bedrijf wordt aangegeven wat de bestaande feitelijke stikstofemissie is - kan worden volstaan, kan worden gestaafd met de uitspraak van de Afdeling op 29 oktober 2014, nr. 201307656/1/R4 (bestemmingsplan buitengebied Tynaarlo). In de regels van dat bestemmingsplan is bij recht voorzien in de uitbreiding van agrarisch veehouderijbedrijven. Daarbij is evenwel aangegeven dat de uitbreiding van dierenverblijven voor wat betreft de oppervlakte alleen mag plaatsvinden indien er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie van het betreffende bedrijf. De Afdeling oordeelt dat door die voorwaarde de in het bestemmingsplan bij recht toegestane uitbreidingen niet zullen leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Significante effecten kunnen daarmee derhalve worden uitgesloten.

Wat betekent dit voor de agrarische bedrijven

Deze wijziging c.q. toe te voegen voorwaarde vloeien voort uit het natuurbeschermingsrechtspoor en is in zoverre ook niet extra belastend. Omdat agrariërs hier sowieso aan moeten voldoen. Wel moet worden erkend dat de toevoeging van de voorwaarde impliceert dat externe saldering (in tegenstelling tot interne saldering) niet meer binnen de planologische kaders van het bestemmingsplan mogelijk is. Een eventuele externe saldering zal evenwel leiden tot een passende beoordeling en vereist een artikel 19d Nbw-vergunning. Die kan via de aanhaakprocedure ook worden “verkregen” in het kader van de voor de desbetreffende bedrijfsuitbreiding benodigde omgevingsvergunning. Laatstgenoemde vergunning zal dan niet alleen zien op de activiteit bouwen van een bouwwerk, maar tevens op de activiteit afwijken van het bestemmingsplan. Dat betekent wel dat de uitgebreide omgevingsvergunning van toepassing is.

Overige aanpassingen naar aanleiding van uitspraak

De overige aanpassingen van het bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente” naar aanleiding van de uitspraak zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit betreft een aantal individuele locaties waarbij op perceelniveau een aanpassing is gedaan.

Overige onderwerpen die aangepast zijn in bestemmingsplan “Buitengebied Hof van Twente”

De inhoud van woningen in het buitengebied vergroten

Naar aanleiding van de discussie in de raadsvergadering van 18 december 2012 en de commissie fysiek van 29 mei 2013 over de inhoud van woningen wordt voorgesteld om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarmee de inhoud van woningen, met uitzondering van de rood voor rood woningen, kan worden vergoot van 750 m³ naar 900 m³.

Dit is als zodanig opgenomen in artikel 46.2 van de regels van het nu voorliggende bestemmingsplan ‘Buitengebied Hof van Twente’.

De inhoud van 900 m³ is niet bij recht opgenomen om te voldoen aan de eisen in de provinciale omgevingsverordening. De provincie is van mening dat de vergroting gepaard moet gaan met een investering in de ruimtelijke kwaliteit.

In de afwijkingsbevoegdheid is opgenomen dat er een erfinrichtingsplan moet worden overlegd. Hiermee wordt voldaan aan de investering in de ruimtelijke kwaliteit.

Aanpassen van de Rood voor Rood-regeling

In het op 18 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hof van Twente is het rood voor rood beleid met ‘puntensysteem’ opgenomen. Rood voor Rood woningen groter dan 750 m³ worden mogelijk gemaakt ná een tegenprestatie van sloop en het investering in de ruimtelijke kwaliteit met het ‘puntensysteem’.

Tijdens de raadsvergadering van 18 december 2012 en de commissie fysiek van 29 mei 2013 heeft uw raad aangegeven belang te hebben bij een verdere versimpeling/drempelverlaging van de Rood voor Rood-regeling.

In het voorliggende bestemmingsplan ‘Buitengebied Hof van Twente’ is de wijzigingsbevoegdheid (artikel 49.5) aangepast en versimpeld.

Voor het realiseren van een Rood voor Rood compensatiewoning geldt alleen nog als voorwaarden:

- de sloop van voormalige agrarische bebouwing (1.000 m²)
- de ruimtelijke kwaliteit wordt vastgelegd aan de hand van een schetsplan van de bebouwing en erfinrichting- en of beplantingsplan met een instandhoudingstermijn van 10 jaar
- de afspraken en randvoorwaarden worden met een initiatiefnemer in een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd voordat het wijzigingsplan wordt opgesteld.

Daarnaast wordt de regeling verder verbreed, bijvoorbeeld voor de realisatie van een tweede bedrijfswoning bij een bedrijf. Het verbrede beleid is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ondergeschikte verzoeken / hiaten van het bestemmingsplan.

Voorgesteld wordt om een aantal ondergeschikte wijzigingen door te voeren in dit bestemmingsplan. Dit zijn verzoeken van burgers die een agrarische bestemming omgezet wilden hebben in een woonbestemming en foutjes in het bestemmingsplan die door onszelf zijn geconstateerd. Deze wijzigingen zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het overzicht van deze wijzigingen is ook als bijlage bij dit voorstel opgenomen.

4.B Wat gaan we ervoor doen?

bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente' wordt gewijzigd vast gesteld. De Raad van State heeft niet expliciet bepaald in haar uitspraak van 5 maart 2014 dat een volledige bestemmingsplan procedure (Afdeling 3.4 Awb) opnieuw moet worden doorlopen. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State deze werkwijze accepteert.

Zienswijzen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente' op 18 december 2012 heeft u reeds een besluit genomen over de afhandeling van de ingediende zienswijzen. De inhoud van die zienswijzen staat nu niet weer ter discussie.

Ondergrond

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN met de bestandsnaam: o_NL.IMRO.1735.HVTBuitengebied-VS40.dwg;

Exploitatieplan

Wij stellen u voor om geen exploitatieplan vast te laten stellen, omdat het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd, het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels, zoals bedoeld in artikel 6.13 tweede lid, onderscheidenlijk b, c, of d van de Wet ruimtelijke ordening is verzekerd.

4.C Wat mag het kosten?

De kosten komen voor de bestemmingsplanprocedure komen voor rekening van de gemeente.

4.D Wat is het alternatief?

Het alternatief is om de bestemmingsplanprocedure helemaal opnieuw te doorlopen en ook het plan weer voor te leggen aan de MER-commissie. Volgens de externe juridisch adviseur heeft dit geen toegevoegde waarde.

4.E Wat is het risico?

Het risico bestaat dat de voorgestelde procedure niet door de Afdeling wordt geaccepteerd en het bestemmingsplan opnieuw wordt vernietigd. Ook bestaat het risico dat het plan vernietigd wordt omdat niet de plan-Mer procedure is doorlopen en de borging van de Mer niet in het bestemmingsplan is opgenomen.

4.F Hoe ziet de vervolgprocedure er uit?

Bij gewijzigde vaststelling is in artikel 3.8 lid 4 Wro geregeld dat in afwijking van het 3e lid het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan pas zes weken na de vaststelling wordt bekendgemaakt. Door Gedeputeerde Staten van Overijssel te verzoeken om te verklaren dat zij geen bezwaar hebben tegen eerdere bekendmaking van de vaststelling dan de termijn van zes weken genoemd in artikel 3.8 lid 4 Wro, kan na ontvangst van deze verklaring het

gewijzigd vastgestelde plan gepubliceerd worden conform de vereisten van de Wet ruimtelijke ordening en hoeft de termijn van zes weken niet afgewacht te worden. Doel hiervan is de vervolprocedure te versnellen zodat niet langer dan noodzakelijk gewacht hoeft te worden om het bestemmingsplan ter inzage te leggen.

Nadat de verklaring van de provincie is ontvangen wordt het bestemmingsplan overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kenbaar gemaakt. Dit houdt in dat het bestemmingsplan zowel op onze website als in het gemeentelijk informatiecentrum kan worden geraadpleegd. Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak worden verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.


5 COMMUNICATIE

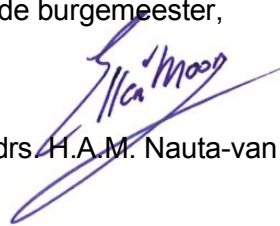
Er heeft uitgebreid vooroverleg plaatsgevonden met onze interne juristen en met de externe juridisch adviseurs en MER specialisten van het advocatenkantoor Soppe Gundelach en Witbreuk. Dit kantoor is gespecialiseerd in milieueffectrapportages.

De appellanten die beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente' (vastgesteld 18 december 2012) zullen worden geïnformeerd dat het bestemmingsplan naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State gewijzigd is vastgesteld.

Ook zal een persbericht worden opgesteld dat na vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd.

Burgemeester en wethouders van Hof van Twente
de secretaris, de burgemeester,


mr. G.S. Stam


drs. H.A.M. Nauta-van Moorsel MPM

Registratienummer	: 526649
Onderdeel programmabegroting	: Programma 3. Wonen en werken
Behandeld door	: E.J. Overbeek, Ruimtelijke en economische ontwikkeling
Datum besluitvorming door B&W	: 4 november 2014
Bijlagen	: 1. Beleidsuitgangspunten Rood voor Rood 2. Overzicht wijzigingen 3. Raadsmemo's d.d. 7 en 25 maart 2014
Ter inzage gelegde stukken	: Geen



Vergadering d.d.	:	16 december 2014
Agendapunt	:	8
Registratienummer	:	526649
Onderwerp	:	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Hof van Twente

De raad van de gemeente Hof van Twente;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

gehoord de commissie Fysiek 26 november 2014;

overwegende dat:

het bestemmingsplan 'Buitengebied Hof van Twente' op 18 december 2012 gewijzigd is vastgesteld;

Tegen dit besluit door 18 appellanten beroep werd ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

De zitting heeft plaatsgevonden op 4 februari 2014 en op 5 maart 2014 door de Raad van State een uitspraak heeft gedaan;

De raad is opgedragen om binnen 52 weken na de verzending van haar uitspraak een nieuw besluit te nemen.

bij het opstellen van het bestemmingsplan voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN met de bestandsnaam o_NL.IMRO.1735.HVTBuitengebied-VS10.dwg;

geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld, omdat het bestemmingsplan geen bouwplannen mogelijk maakt zoals bedoeld in artikel 6.2.1. Besluit ruimtelijke ordening;

het bestemmingsplan gewijzigd kan worden vastgesteld;

naar verwachting Gedeputeerde Staten van Overijssel geen bezwaar hebben tegen de gewijzigde vaststelling, omdat bij de wijzigingen geen provinciale belangen benadeeld worden en hen gevraagd kan worden te verklaren, dat zij geen bezwaar hebben tegen eerdere bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan dan de in artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn van 6 weken

gelet op artikel 3.8 eerste lid onder e Wet ruimtelijke ordening;

