

QUICKSCAN FLORA EN FAUNA

LARENSEWEG 34, MARKELO

ADVISEUR Ir. S. JANSEN 14-09-2020 | VERSIE 1.0



Jansen&Jansen
groenadviesbureau



QUICKSCAN FLORA EN FAUNA I MARKELO

Adviseurs:

Ir. S. Jansen | rapportage
06 - 26 955 898
info@groenadviseurs.nl

Opdrachtgever:

Firma Krijgsman



Jansen&Jansen
groenadviesbureau

Jansen&Jansen Groenadviesbureau
Velddijk 7a, Holten
www.groenadviseurs.nl

Versie:

1.0

Datum:

14 september 2020



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	04
2	WERKWIJZE	05
3	WETTELIJK KADER	06
4	RESULTATEN	08
5	INGREEP	10
6	TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING	11
7	CONCLUSIE & ADVIES	12
	LITERATUUR	

BIJLAGE 1 - *Overzichtskaart/projectgebied*

BIJLAGE 2 - *Foto impressie van het plangebied*



1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Jansen & Jansen Groenadviesbureau is door een opdrachtgever gevraagd om een quickscan flora en fauna uit te voeren voor de sloop van varkensstallen aan de Larenseweg 34 in Markelo. Met deze quickscan wordt een inschatting van de effecten van de voorgenomen ontwikkeling gemaakt op door de Wet natuurbescherming beschermde flora en fauna. De quickscan levert hiernaast adviezen op die betrekking hebben op de te volgen procedures en handelingen.

1.2 DOEL

In deze quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke, door de Wet natuurbescherming beschermde flora en fauna komen (potentieel) voor in het plangebied^(H4)?
- Welke negatieve effecten kunnen de (potentieel) aanwezige flora en fauna ondervinden van de voorgenomen ingreep^(H4)?
- Wordt met het uitvoeren van de voorgenomen ingreep de Wet natuurbescherming overtreden^(H6)?
- Welke vervolgstappen zijn noodzakelijk om projectvertraging te minimaliseren en om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen^(H7)?

1.3 PLANGEBIED

Het plangebied is gelegen in een tamelijk kleinschalig agrarisch landschap in het buiten gebied van Markelo. Het omliggende landschap maakt onderdeel uit van het beekdallandschap (restanten er van) dat de zuidelijk gelegen Schipbeek volgt. Het plangebied zelf omvat de stallen van een recent gestopte varkenshouderij. De stallen liggen op een erf waar naast de te slopen opstallen nog een woning en drie andere schuren aanwezig zijn. Zie bijlage 1 voor een kaart van het plangebied en bijlage 2 voor een foto overzicht van het plangebied.

Binnen het plangebied (het deel van het perceel waar de voorgenomen ingreep invloed op heeft) zijn de volgende ecotopen/onderdelen aanwezig:

- Stal 1: Varkensstal, ongeveer 3 maanden leeg, wanden uit baksteen, geen direct toegankelijke spouwmuren, dak uit (asbest) golfplaten, dakbeschot van geïsoleerde platen, ruimte tussen dak en dakbeschot toegankelijk, binnenzijde stal niet van buiten bereikbaar, stal bestaat uit kleinere kamers;
- Stal 2: Varkensstal, ongeveer 3 maanden leeg, wanden uit baksteen, geen direct toegankelijke spouwmuren, dak uit (asbest) golfplaten, dakbeschot van geïsoleerde platen, ruimte tussen dak en dakbeschot toegankelijk, binnenzijde stal niet van buiten bereikbaar, stal bestaat uit kleinere kamers;
- Stal 3: Varkensstal, ongeveer 3 maanden leeg, wanden uit baksteen, geen direct toegankelijke spouwmuren, dak uit (asbest) golfplaten, dakbeschot van geïsoleerde platen, ruimte tussen dak en dakbeschot nauwelijks toegankelijk door aanwezigheid vogelschroten, binnenzijde stal niet van buiten bereikbaar, stal bestaat uit één grote ruimte;
- Omliggende erf: Verharding, gazon, bebouwing spaarzame erfbepanting.



2 WERKWIJZE

Het onderzoek is op de volgende wijze uitgevoerd:

[1]

Op 10 september 2020 is het plangebied door S. Jansen bezocht. In het plangebied zijn ruimtelijke structuren en ecotopen geïnventariseerd. Er is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten. Hiervoor is gezocht naar onder meer zicht- en geluidswaarnemingen, uitwerpselen, nesten, krabsporen en pootafdrukken etc. Tijdens het onderzoek is van de volgende hulpmiddelen gebruik gemaakt:

- verrekijker;
- camera;
- ladder;
- zaklamp.

[2]

Vervolgens is een literatuurstudie uitgevoerd. De literatuurstudie richt zich op bekende (verspreidings) gegevens die relevant zijn voor het voorkomen van beschermde flora- en fauna op de locatie (Wet natuurbescherming). De gegevens over voorkomen van beschermde flora- en fauna zijn te vinden in onder meer soortgroepen atlanten en internet. Ook zijn de gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna geraadpleegd.

[3]

Aan de hand van de gegevens uit de literatuurstudie en het veldbezoek kan een inschatting gemaakt worden welke beschermde flora en fauna in het plangebied of in de nabijheid van het plangebied aanwezig zijn. Vervolgens kan met deze gegevens een inschatting worden gemaakt wat de invloed van de voorgenomen ingreep is op de gevonden natuurwaarden.

[4]

Uiteindelijk wordt getoetst of de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming worden overtreden. Aanvullend worden een aantal bondige adviezen gegeven die betrekking hebben op de te volgen procedures en handelingen. Bijvoorbeeld over het uitvoeren van een aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing.



3 WETTELIJK KADER

In dit hoofdstuk wordt kort de Wet natuurbescherming beschreven en de toepassing op de bescherming van soorten.

3.1 WET NATUURBESCHERMING

Doelstelling van de Wet natuurbescherming in het kader van soortbescherming is het beschermen en ontwikkelen van natuur, mede vanwege de intrinsieke waarden, en het behouden en herstellen van biologische diversiteit. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan valt onder de bevoegdheid van de provincie. Daarnaast erkent de wet dat ook dieren die geen direct nut opleveren voor de mens van onvervangbare waarde zijn: de erkenning van de intrinsieke waarde van het in het wild levende dier. Deze erkenning is terug te vinden in de zorgplicht.

3.1.1 Zorgplicht

Voor alle flora en fauna die in het wild voorkomen geldt een algemene zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen met betrekking tot in het wild levende flora en fauna en het leefgebied van deze flora en fauna. Voor de uitvoer van handelingen (bijvoorbeeld ruimtelijke ontwikkelingen) betekent dit dat voorafgaand aan de uitvoer er inzicht moet zijn in de aanwezige flora en fauna en wat het effect van de handelingen is op de aanwezige flora en fauna. Negatieve effecten op de aanwezige flora en fauna moeten in alle gevallen tot het minimale worden beperkt, ook als er een vrijstelling is voor bepaalde soorten, of als een ontheffing is verleend.

3.1.2 Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent verschillende beschermingsregimes. Er is een apart beschermingsregime voor soorten die vallen onder de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten die vallen onder de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bonn en het Verdrag van Bern. Daarnaast is er een apart beschermingsregime voor soorten die vanuit een nationaal belang beschermd worden. Elk beschermingsregime kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten aan ontheffingen of vrijstellingen. De verschillende beschermingsregimes zijn in de Wet natuurbescherming vertaald naar de volgende categorieën:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels zijn beschermd onder het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn (paragraaf 3.1);
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt (paragraaf 3.2);
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal belang bescherming behoeven (paragraaf 3.3).



Categorie 1 (§ 3.1)	Categorie 2 (§ 3.2)	Categorie 3 (§ 3.3)
<i>Art 3.1 lid 1</i> Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	<i>Art 3.5 lid 1</i> Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	<i>Art 3.10 lid 1a</i> Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
<i>Art 3.1 lid 2</i> Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	<i>Art 3.5 lid 4</i> Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	<i>Art 3.10 lid 1b</i> Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
<i>Art 3.1 lid 3</i> Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	<i>Art. 3.5 lid 3</i> Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	
<i>Art 3.1 lid 4 en lid 5</i> Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	<i>Art 3.5 lid 2</i> Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	
	<i>Art 3.5 lid 5</i> Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	<i>Art 3.10 lid 1c</i> Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Tabel met een overzicht van de verbodsbepalingen per beschermingsregime.

3.1.3 Ontheffingen en vrijstellingen

Het is mogelijk om in bepaalde gevallen verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming middels een ontheffing of vrijstelling te ontwijken. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing of vrijstelling moet aan drie eisen/criteria worden voldaan:

- Er is geen andere bevredigende oplossing voorhanden om overtreding van een verbodsartikel te voorkomen;
- De handelingen worden uitgevoerd in het kader van een wettelijk belang. Voorbeelden van dergelijke belangen zijn ruimtelijke ontwikkeling, bestendig beheer en volksgezondheid;
- De handelingen als geheel mogen geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van een soort.



4 RESULTATEN

4.1 SOORTBESCHERMING

4.1.1 Flora

In het plangebied zijn geen sporen van beschermde flora aangetroffen. Het plangebied bestaat uit bebouwing en verharding; geen specifiek geschikte standplaats voor beschermde flora. De aanwezigheid van beschermde flora kan worden uitgesloten.

4.1.2 Amfibieën, vissen en reptielen

In het plangebied zijn tijdens het veldonderzoek geen amfibieën, vissen of reptielen aangetroffen. Het plangebied bestaat bijna volledig uit bebouwing en verharding. In het plangebied is geen water aanwezig. De aanwezigheid van (beschermde) amfibieën, vissen en reptielen kan worden uitgesloten op basis van fysieke ongeschiktheid van het plangebied.

4.1.3 Vogels

Tijdens het veldonderzoek is het plangebied nauwkeurig onderzocht op de aanwezigheid van (of sporen van) vogels met jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Hierbij is specifiek gelet op de (mogelijke) aanwezigheid van verblijfplaatsen van huismussen, zwaluwen, spreeuwen en uilen. In stallen één en twee werden langs de dakrand op verschillende plekken sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van verblijfplaatsen van spreeuwen. Er is bij deze stallen toegankelijke ruimtes tussen de dakplaten en het dakbeschot. De aangetroffen sporen wijzen erop dat spreeuwen mogelijk verblijfplaatsen hebben in deze ruimten. Het is niet aannemelijk dat de verblijfplaatsen in deze context jaarrond beschermd zijn. Dit door de aanwezigheid van voldoende alternatieve verblijfplaatsen in de directe omgeving van het plangebied (schuren/bomen). Op het erf zijn geen huismussen waargenomen. Direct rond de te slopen stallen zijn geen geschikte schuilstruiken voor huismussen aanwezig. Het kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat er beschermde verblijfplaatsen van huismussen aanwezig zijn in de te slopen bebouwing. Bij schuur 1 werd een oud nest van een boerenzwaluw aangetroffen op de kopgevel – er is geen aanleiding om te verwachten dat dit nest nog actueel is. Afgezien van mogelijke verblijfplaatsen van spreeuwen die in deze context niet jaarrond beschermd zijn, zijn er ook geen andere jaarrond beschermde verblijfplaatsen van vogels te verwachten in de te slopen bebouwing. Wel werd in schuur 1 een oud nest van een kraai/kauw aangetroffen. Het is dus mogelijk dat naast de genoemde soorten ook andere algemene broedvogels verblijfplaatsen hebben in het dak van de te slopen stallen.

4.1.4 Zoogdieren

Tijdens het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van sporen en aanwijzingen van zoogdieren. Hierbij is specifiek gelet op de aanwezigheid en sporen (uitwerpselen) van vleermuizen en steenmarters. De schuren zijn erg gesloten van opzet. Er zijn geen directe toegangen naar spouwmuren. Enkel de ruimte tussen het golfplaten dak en het dakbeschot is via een (ingewikkelde invlieg manoeuvre) via de zijkant bereikbaar. Het is echter niet de verwachting dat vleermuizen van deze ruimte gebruik maken. De ruimte tussen het dak en het dakbeschot bestaat uit een doorlopende ruimte die door vele ratten gebruikt wordt als verblijfplaats. Zowel in de stal als in het dak werden veel sporen van ratten aangetroffen. Ratten zijn een bekende predator van vleermuizen. Gezien de fysieke onaantrekkelijkheid van de ruimte in het dak (moeilijk te bereiken) en de hoge predatiedruk door ratten, kan de aanwezigheid van verblijfplaatsen



van vleermuizen redelijkerwijs worden uitgesloten. Ook de aanwezigheid van verblijfplaatsen van steenmarters en andere specifiek beschermde soorten kan redelijkerwijs worden uitgesloten op basis van het ontbreken van sporen/waarnemingen en/of fysieke onaantrekkelijkheid van het plangebied. Wel zijn, zoals aangegeven, grote dichtheden muizen en ratten aanwezig in de te slopen stallen.

Wel is het mogelijk dat vleermuizen boven het plangebied foerageren. Het plangebied zal in dat geval een onbelangrijk onderdeel vormen van dit foerageergebied. Op basis van gegevens uit literatuurstudie, geschiktheid van het plangebied en ervaringen van de onderzoeker is de onderstaande matrix ingevuld (zie tabel 1).

	Zomerverblijfplaats	Kraamverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Vliegroule	Foerageergebied
Gewone dwergvleermuis						
Ruige dwergvleermuis						
Rosse vleermuis						
Laatvlieger						
Gewone grootoorvleermuis						
Watervleermuis						
Meervleermuis						
Baardvleermuis						
					Komt potentieel voor	
					Geen negatief effect te verwachten	
					Wel negatief effect te verwachten	

Tabel 1: Matrix mogelijk voorkomende vleermuizen in/nabij het plangebied.

4.1.5 Libellen en dagvlinder

In het plangebied ontbreekt voor (beschermde) libellen en vlinders geschikt leefgebied. De aanwezigheid van (beschermde) libellen en dagvlinders kan dan ook redelijkerwijs worden uitgesloten.

4.1.6 Overige ongewervelden

In het plangebied ontbreekt voor overige ongewervelden geschikt leefgebied. De aanwezigheid van overige ongewervelden kan dan ook redelijkerwijs worden uitgesloten.



5 INGREEP

Het voornemen is om de drie in het plangebied aanwezige varkensstallen te slopen (zie bijlage 1 voor een kaart met de te slopen gebouwen). Na het slopen van de stallen zal het vrijgekomen terrein een groen inrichting krijgen.



6 TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING

Op basis van de resultaten van deze quickscan en de te verwachten effecten van de ingreep is een toetsing aan de Wet natuurbescherming uitgevoerd. Hierdoor is duidelijk geworden voor welke soorten mogelijk een negatief effect optreedt en of hiervoor aanvullend onderzoek dan wel een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming vereist is.

6.1 SOORTBESCHERMING

6.1.1 Flora

Er zijn geen beschermde soorten aanwezig. Negatieve effecten zijn niet te verwachten.

6.1.2 Amfibieën, vissen en reptielen

Binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep zijn geen beschermde amfibieën, vissen en reptielen te verwachten. Wel kan het plangebied sporadisch gebruikt worden door algemene amfibiesoorten zoals de bruine kikker en de gewone pad op doortrek, of als plek om te foerageren. Wezenlijke negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ingreep zijn niet te verwachten.

6.1.3 Vogels

Jaarrond beschermde verblijfplaatsen

Mogelijk zijn in te slopen gebouwen verblijfplaatsen van spreeuwen aanwezig. Doordat er voldoende alternatieve verblijfplaatsen aanwezig zijn in de directe omgeving van het plangebied zijn deze verblijfplaatsen hier niet jaarrond beschermd. De aanwezigheid van jaarrond beschermde verblijfplaatsen in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Tijdelijk beschermde verblijfplaatsen

In de te slopen stallen zijn mogelijk verblijfplaatsen van algemene broedvogels aanwezig (o.a. kauw/kraai). Het slopen mag niet worden uitgevoerd tijdens de piek van het broedseizoen globaal tussen 15 maart en 1 juli. Let op! Ook buiten de piek van het broedseizoen zijn actieve nesten beschermd. Als er een actief nest wordt aangetroffen, dan moeten de werkzaamheden worden gestaakt.

6.1.4 Zoogdieren

Jaarrond beschermde verblijfplaatsen

Er zijn geen jaarrond beschermde verblijfplaatsen van zoogdieren in het plangebied te verwachten. Overtreding van de Wet natuurbescherming kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Algemene zoogdieren

In de te slopen stallen verblijven algemene muizen en rattensoorten. Voor de aanwezige soorten geldt bij ruimtelijke ingrepen, op basis van provinciaal soorten beleid, een vrijstelling.

6.1.5 Libellen, dagvlinder en overige ongewervelden

Er zijn geen beschermde soorten aanwezig. Negatieve effecten zijn niet te verwachten.



7 CONCLUSIE & ADVIES

- Overtreding van de Wet natuurbescherming kan redelijkerwijs worden uitgesloten;
- De werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd conform projectplanning;
- Wel mogen werkzaamheden niet uitgevoerd worden tijdens de piek van het broedseizoen die globaal tussen 15 maart en 15 juli valt, tenzij zeker is dat er op dat moment geen actieve nesten van vogels aanwezig zijn. Let op! Ook buiten de piek van het broedseizoen zijn actieve nesten beschermd.



LITERATUUR:

LITERATUUR

- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., V. van Laar, C. Smeenk, & J.B.M. Thissen, 1992. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers, 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen; Onderzoek naar verspreiding en ecologie*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Vogelbescherming Nederland 2004. *Rode Lijst Nederlandse broedvogels*.
- Gedragscode Ruimtelijke ontwikkeling & inrichting, Vereniging Stadswerk Nederland, Vakgroep Groen, Natuur en Landschap, 2011-2015.
- Vleermuizen; Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Kennisdocument soortenbescherming, BIJ12, Provincies.

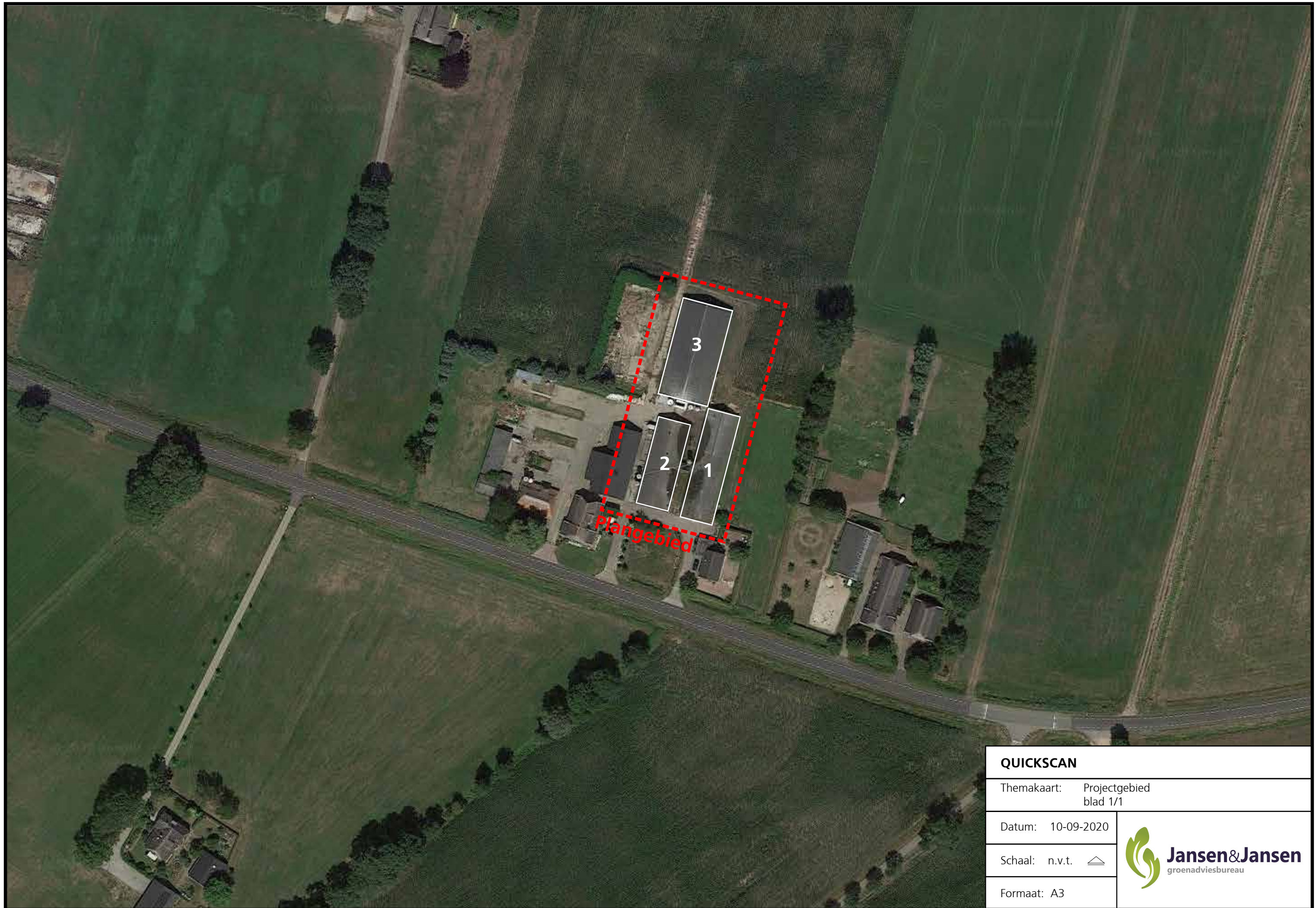
WEBSITES

- www.floron.nl
- www.ravon.nl
- www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx
- www.florafauawet.stowa.nl
- www.rijksoverheid.nl
- www.telmee.nl
- www.zoogdieratlas.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl



BIJLAGE 1

Overzichtskaart/projectgebied



QUICKSCAN	
Themakaart:	Projectgebied blad 1/1
Datum:	10-09-2020
Schaal:	n.v.t. 
Formaat:	A3

**Jansen&Jansen**
groenadviesbureau



BIJLAGE 2

Foto impressie van het plangebied



Overzicht





Oud nest boerenzwaluw



Sporen oud spreeuwnest.

'Groene Specialisten in het Planproces'



Jansen&Jansen
groenadviesbureau

Contact

JANSEN&JANSEN groenadviesbureau
Velddijk 7a, Holten
www.groenadviseurs.nl