



LOO PLAN

voor bos, natuur en landschap

UPDATE QUICKSCAN WET NATUURBESCHERMING



*Zorgboerderij Agelink
Bredestraat Noord 6 te Herveld*

COLOFON

OPDRACHT

Update Quicksan in het kader van de Wet natuurbescherming
voor zorgboerderij Agelink aan de Bredestraat Noord 6 te Herveld

OPDRACHTGEVER

De heer G.J. Agelink
Bredestraat Noord 6
6674 MP Herveld

OPDRACHTNEMER

LOO PLAN, voor bos, natuur en landschap
Diepesteeg 4
6994 CD De Steeg
tel.: 026 – 351 41 74
info@looplan.nl
www.looplan.nl

Uw kenmerk: e-mail d.d. 7 november 2018

Ons kenmerk : 2019-100493-931

Datum : 18 januari 2019

Contactpersoon : de heer G.J. Agelink

Contactpersoon : Bart Wouters

Medewerking van : Sjoerd Wiggers

Vormgeving : Marianne Mooij



© Loo Plan B.V. Dit rapport is vervaardigd op verzoek van en hiermee eigendom van de heer G.J. Agelink.
Loo Plan is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade voortvloeiende uit toepassingen
van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Loo Plan.
De opdrachtgever vrijwaart Loo Plan voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

INHOUDSOPGAVE

BEVINDINGEN

1	INLEIDING	2
1.1	SCOPE	3
1.2	KWALITEITSBORGING	5
2	WERKWIJZE	6
2.1	LITERATUURSTUDIE (SOORTWAARNEMINGEN EN BIOTOOP)	6
2.2	GEBIEDSBESCHERMING	6
2.3	SOORTBESCHERMING	7
3	RESULTATEN	8
3.1	HUIDIGE SITUATIE EN BIOTOOP	8
3.2	GEBIEDSBESCHERMING	8
3.3	SOORTBESCHERMING	9
4	EFFECTBEOORDELING EN CONCLUSIE	11
4.1	GEBIEDSBESCHERMING	11
4.2	SOORTBESCHERMING	12

ACHTERGRONDINFORMATIE

BIJLAGEN

1. WETTELIJK KADER ALGEMEEN
2. TOETSINGSCRITERIA QUICKSCAN
3. FOTO'S

Bevindingen

Tabel 1 Beknopte conclusie.

Onderdeel	Conclusie	Vervolgactie
Gebiedsbescherming	De voorgenomen werkzaamheden hebben geen invloed op gebiedsbescherming omdat de beschermde gebieden (Natura 2000-gebied Rijntakken en het Gelders natuurnetwerk) op ruime afstand liggen en de ingreep een beperkte uitstraling heeft, waarbij de beschermde natuurwaarden geen nadelige effecten ondervinden.	Geen.
Beschermde soorten	In het gebied zijn verschillende beschermde soorten aangetroffen of worden verwacht. Dit zijn: 1. Huismus 2. Steenuil	1. Omdat er tijdens een tweede veldbezoek geen nesten van huismus zijn gevonden in de te slopen schuur, hoeft er geen nader onderzoek plaats te vinden. 2. Omdat de voorgenomen werkzaamheden geen nadelige effecten hebben op vaste rust-/verblijfplaatsen of essentieel leefgebied van de steenuil hoeft geen nader onderzoek plaats te vinden.
Voorwaarden	Afhankelijk van het tijdstip waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd, dient <u>rekening gehouden te worden met broedende vogels (met name boerenwaluw, groene specht en spreeuwen).</u>	Geen verstorende werkzaamheden uitvoeren tijdens het broedseizoen (indicatief van maart tot half augustus). of Nestplaatsen vóór broedseizoen ongeschikt maken (§ 4.2).

1 Inleiding

De heer Agelink is voornemens een gedeelte van zijn schuur en een gehele kas te slopen bij zijn woning aan de Bredestraat Noord 6 te Herveld (zie figuur 1). Op de plek van de kas wordt een woning gebouwd. Op de plek van de afgebroken schuur komt kruidenrijke vegetatie voor vlinders en andere insecten.

Veel werkzaamheden zijn vergunningplichtig. Een van de aspecten waarop getoetst moet worden is de soortbescherming (bijlage 1). Deze toetsing moet inzicht geven op de vraag of de geplande werkzaamheden uitvoerbaar zijn in het licht van deze wetgeving, en heeft de vorm van een quickscan. De aard van de werkzaamheden (en kennis hiervan) is hierbij essentieel.

Mogelijke effecten die op kunnen treden zijn:

- Verstoring door aanwezigheid van mensen en (groot) materieel.
- Verstoring door geluid, licht en trillingen.
- Tijdelijk ongeschikt worden van leefgebied (door aanleg werkstroken, materiaalopslag e.d.).
- Doden of verwonden van individuen van een populatie.
- Verdwijnen van nestgelegenheid.
- Verlies van leefgebied (verblijfplaatsen, foerageergebied en essentiële verbindingzones) door verandering van grondgebruik.

In de nu voorliggende rapportage zijn de resultaten van de uitgevoerde quickscan in het kader van de Wet natuurbescherming opgenomen. Op basis van een bureaustudie en een veldbezoek door een ecoloog is de (kans op) aanwezigheid van wettelijk beschermde soorten onderzocht. Aan de hand van de resultaten van de quickscan wordt getoetst welke effecten de geplande werkzaamheden op de beschermde soorten kunnen hebben.

Wanneer er geen beschermde soorten aanwezig zijn (of verwacht worden), kan het project zonder aanvullende maatregelen doorgang vinden. Als het op basis van de quickscan aannemelijk is dat er beschermde soorten aanwezig kunnen zijn én dat de voorgenomen werkzaamheden deze zouden kunnen beïnvloeden, zijn er vervolgstappen nodig.

In Tabel 1 is de conclusie beknopt weergegeven. Achtergronden en details zijn opgenomen in de bijlagen.

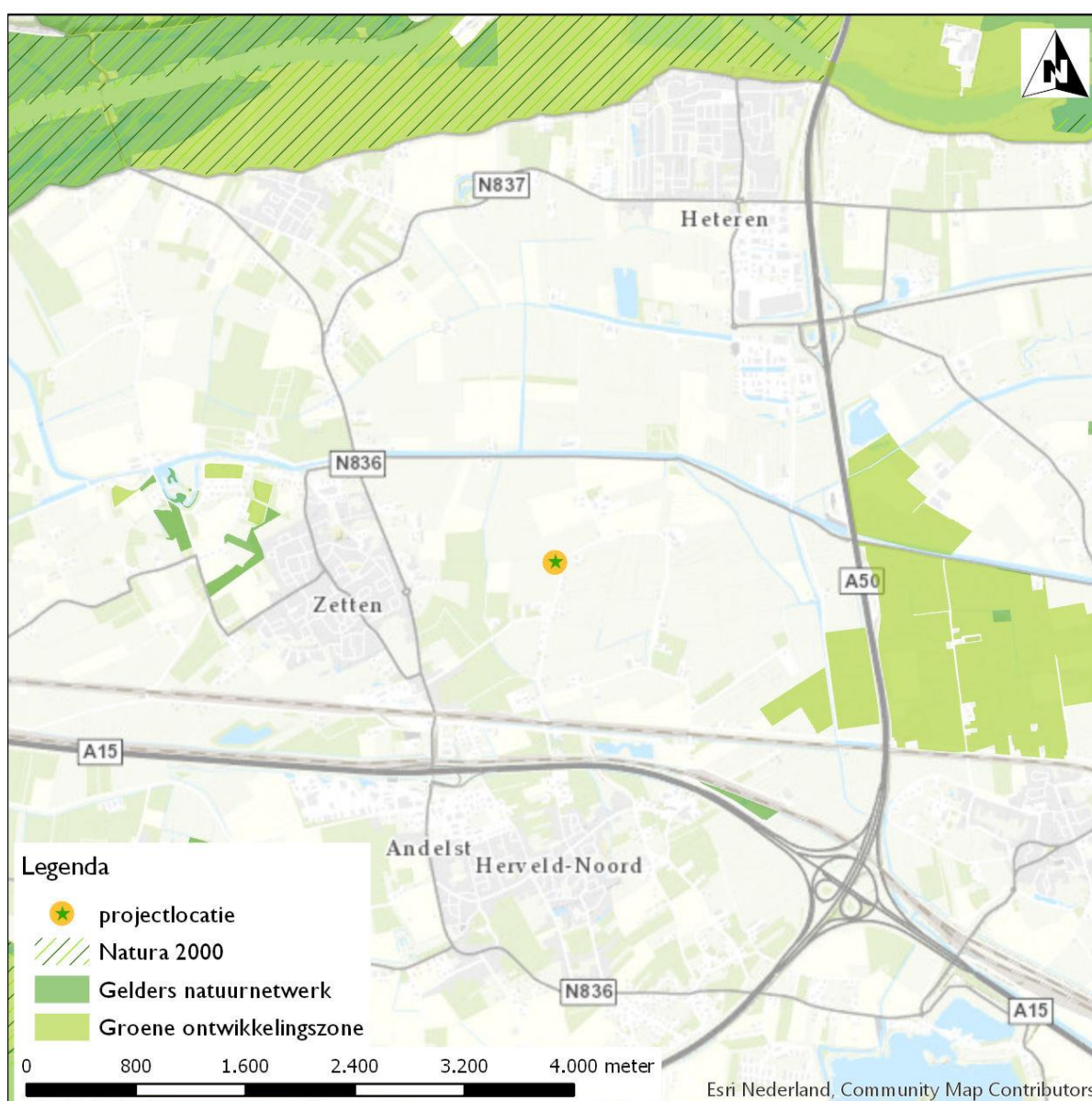
1.1 Scope

De quickscan Wet natuurbescherming moet antwoord geven op de onderstaande vragen.

- Wat is de kans op aanwezigheid van beschermde flora en fauna?
- Welke vervolgstappen (nader onderzoek) dienen genomen te worden om de aanwezigheid van de beschermde flora en fauna vast te stellen?
- Welke effecten heeft het initiatief op de (potentieel) aanwezige beschermde flora en fauna?
- Is een ontheffing op het soortbeschermingsdeel vanuit de Wet natuurbescherming noodzakelijk, of kunnen negatieve effecten ondervangen worden door het werken met goedgekeurde gedragscodes?
- Zijn er negatieve effecten in het kader van gebiedsbescherming (Natuurnetwerk Nederland (NNN)), Natura 2000-gebieden) te verwachten bij dit initiatief?



Opdrachtgever	G.J. Agelink
Onderzoekslocatie	Bredestraat Noord 6
Plaats	Herveld
Voorgenomen activiteit	Sloop van een kas en schuurdeel en bouw van een woning
Bijzonderheden	-



Figuur 1 Ligging onderzoeksgebied in de regio en ten opzichte van beschermde natuurgebieden.

1.2 Kwaliteitsborging

Loo Plan is lid van het Netwerk Groene Bureaus. Quickscans worden uitgevoerd door ecologen en getoetst door een ervaren ecooloog. Een quickscan is niet aan een bepaald seizoen gebonden en kan gedurende het gehele jaar plaatsvinden. Door te letten op habitatkenmerken en abiotische condities kan, ook voor soorten die op dat moment niet aanwezig zijn doordat zij bijvoorbeeld nachtactief zijn of zich in hun winterhabitat bevinden, worden vastgesteld of het plangebied een potentiële functie heeft. Voor een quickscan geldt geen vaste werkwijze; bij het onderzoek wordt, waar mogelijk, aangesloten op de geldende protocollen en Kennisdocumenten.

De bij het onderzoek betrokken personen (Tabel 2) zijn door opleiding, werkervaring en zelfstudie gekwalificeerd voor de door hen verrichte werkzaamheden.

Het project is uitgevoerd volgens het kwaliteitshandboek van Loo Plan. Het kwaliteitsmanagementsysteem van Loo Plan is ISO 9001:2015 gecertificeerd.

Tabel 2 Bij onderzoek betrokken personen.

Datum quickscan	27 november 2018
Datum huisinventarisatie	17 januari 2019 ing. C.A. Sinke
Ecoloog	J. Aalders en S. Wiggers*
Opleiding	Bos- en natuurbeheer Hogeschool Van Hall Larenstein Specialisatie ecologie MBO Bos- en natuurbeheer Helicon Velp*
Functie	Medewerkers ecologie Specifieke kennis op gebied van vogels, zoogdieren en vleermuizen
Interne collegiale toetsing rapportage	11 december 2018 Drs. B. Wouters, projectleider ecologie

2 Werkwijze

2.1 Literatuurstudie (soortwaarnemingen en biotoop)

De mogelijkheden voor beschermde soorten lopen per locatie en per aanwezig biotoop sterk uiteen. Specifieke kennis van de beschermde soorten en hun habitateisen is daarom essentieel. Tijdens een quickscan wordt de geschiktheid van een plangebied zowel vanuit de biotoop als vanuit de beschermde soort beoordeeld op basis van beschikbare literatuur en kaartmateriaal.

De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) wordt geraadpleegd om een beeld te krijgen van de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in de directe omgeving van het plangebied (lit. 1).

2.2 Gebiedsbescherming

De bescherming van Natura 2000-gebieden valt onder de Wet natuurbescherming. Met betrekking tot de Natura 2000-gebieden zijn de wettelijke verplichtingen om te voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor habitats en soorten beschreven in de Natura 2000-beheerplannen.

Via de Nota Ruimte is het toetsingskader voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geregeld.

De ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland is in figuur 1 weergegeven. Op basis van een combinatie van de voorgenomen ingreep en de afstand tot de beschermde gebieden, wordt een inschatting gemaakt of het voorgenomen initiatief mogelijk een negatief effect op de beschermde natuurwaarden kan hebben.

In of nabij de Natura 2000-gebieden wordt gekeken of er mogelijk effecten te verwachten zijn en dus de noodzaak voor een 'voortoets' bestaat.

Voor de gronden in of nabij het Gelders natuurnetwerk wordt beoordeeld of de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken. Voor plannen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland dient het 'nee, tenzij ...'-toetsingskader doorlopen te worden.

2.3 Soortbescherming

Omgang met artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming wordt tijdens een quickscan inzichtelijk gemaakt. Het gaat hierbij om:

1. *Soorten van de Vogelrichtlijn. Artikel 3.1.*
2. *Soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn. Artikel 3.5.*
3. *Overige beschermde soorten. Artikel 3.10*

Op basis van één veldbezoek door een ecooloog wordt de (kans op) aanwezigheid van wettelijk beschermde soorten onderzocht. Dit gebeurt aan de hand van de terreingesteldheid, een brede ecologische kennis en bekende literatuurgegevens. In bijlage 4 zijn de belangrijkste toetsingscriteria opgenomen waarop de geschiktheid van het terrein wordt beoordeeld.

Gebouwen worden aan de buitenzijde en indien nodig van binnen beoordeeld op hun geschiktheid.

In het veld wordt ook gekeken naar de samenhang van het project met de omgeving. Zo wordt bepaald of de betreffende locatie onderdeel van een groter (landschappelijk) geheel is, of dat het geïsoleerd ligt, bijvoorbeeld een klein bosje in een intensief agrarische omgeving. Dit kan van betekenis zijn voor de waardetoekenning van het onderzoeksgebied voor eventueel aanwezige beschermde soorten. Binnen de opdracht wordt niet onderzocht of er andere initiatieven in de omgeving spelen en wordt niet getoetst op cumulatieve effecten.

3 Resultaten

3.1 Huidige situatie en biotoop

Het projectgebied ligt in het agrarisch buitengebied ten noorden van Herveld, zie tabel 4 en fotobijlage 3. De omgeving bestaat uit graslanden, akkers, boomgaarden, een visvijver en lijnvormige haagbeplanting.

Tabel 3 Huidige situatie.

Algemeen	Glazen kas en een gesloten schuur
Voorgenomen activiteit	Sloop en nieuwbouw
Omgeving	Agrarisch gebied
Bijzonderheden	-

De gesloten schuur, van steen en hout, heeft een opening bij de nok aan de westzijde en op enkele plekken kapotte ramen waardoor er toegang voor vogels is tot de schuur. De draagconstructie van het dak bestaat uit houten balken en ijzeren H-profielen waarop nestbouw van vogels mogelijk is. Het dak is gemaakt van golfplaten.

De kas bestaat uit glas, aluminium en is deels betegeld (tabel 5). De kas had tijdens het veldbezoek openstaande ramen.

Tabel 4 Aanwezige biotopen.

Biotoop	Aanwezig	Detail	Foto
Gebouwen	Ja	Gesloten schuur van steen en hout met een golfplaten dak en een glazen kas.	1 t/m 8
Water	Nee	-	
Beplanting houtachtig	Ja	Agrarische omgeving met haagbeplanting en knotwilgen	1
Tuin/erf	Ja	Weilanden, hagen, fruitbomen, knotwilgen, bomen en struiken	1 & 6
Agrarisch gebied	Ja	Voedselrijk grasland en akkers	6

3.2 Gebiedsbescherming

Het projectgebied ligt op grote afstand (Tabel 5) van zowel Natura 2000-gebied Rijntakken als van gebieden aangewezen binnen het Gelders Natuurnetwerk.

Tabel 5 Afstand projectgebied tot beschermde gebieden.

Beschermde gebieden	Afstand	Effect	Vervolg
Natura 2000-gebied Rijntakken	3,2 km	Geen	Geen oriënterend onderzoek.
Gelders Natuurnetwerk / Groene Ontwikkelingszone	570 m	Geen	Geen toetsing aan het betreffende regime.

3.3 Soortbescherming

De resultaten geven een overzicht van de aangetroffen soorten en de mogelijk aanwezige soorten in het gebied. De gegevens zijn zowel gebaseerd op literatuur als waarnemingen tijdens het veldbezoek.

Bij de beoordeling van de mogelijke effecten op soortgroepen wordt enkel gekeken naar soorten die strikt beschermd zijn en niet naar de soorten waarvoor een provinciale vrijstelling geldt.

Als een biotoop niet geschikt is, wordt verder hieronder geen toelichting gegeven. Gedacht kan worden aan: geen water aanwezig in plangebied, dan is het evident dat het biotoop ook ongeschikt is voor vissen.

Vanwege de strikte bescherming van alle soorten vleermuizen, en het verschil in handelen tussen nesten en jaarrond beschermde nesten van vogels, zijn deze groepen apart onderscheiden.

VOGELS ALGEMEEN

Alle inheemse broedvogels zijn gedurende de periode dat ze aan het nest zijn gebonden beschermd. Vogels kunnen in het projectgebied broeden. Plaatsen die gebruikt kunnen worden als nestplaats zijn (fruit)bomen, struiken, hagen, en de schuur.

Tijdens het veldbezoek zijn er kauwtjes, zwarte kraaien, eksters, mezen, kramsvogel en een groene specht waargenomen. In de schuur zijn er uitwerpselen en nestmateriaal van vogels aangetroffen.

VOGELS (JAARROND BESCHERMDE NESTEN)

In landelijk gebied kunnen jaarrond beschermde soorten voorkomen. Tijdens het veldbezoek op 27 november 2018 zijn *huismussen* waargenomen rondom de schuur en zijn potentiële nestlocaties voor deze soort aangetroffen in de schuur. De gehele schuur is potentieel geschikt voor huismussen. Tijdens een tweede veldbezoek op 17 januari 2019 zijn alleen sporen gevonden in het schuurdeel dat behouden blijft.

Een andere jaarrond beschermde soort die in de omgeving van het projectgebied voorkomt is de *steenuil*. In de boomgaard ten zuiden van de het woonhuis hangt een steenuilenkast. Deze is al jaren in gebruik door een steenuil (lit. I en informatie opdrachtgever).

ZOOGDIEREN

Schuren zijn potentieel geschikt als verblijfplaats voor *steenmarters* omdat deze makkelijk toegankelijk zijn, en deze vaak nest- en schuilmogelijkheden bieden).

De kas is niet geschikt voor steenmarters vanwege het warme klimaat in de zomer en het koude klimaat in de winter.

In de schuur zijn geen sporen aangetroffen van een steenmarter. Ook blijkt uit de NDFF (lit. I) dat er in de omgeving geen steenmarters zijn waargenomen.

Op basis van het veldbezoek en literatuurgegevens kan de aanwezigheid van een steenmarter in de onderzochte schuur en kas worden uitgesloten.

VLEERMUIZEN

De kas is geheel ongeschikt en de schuur zeer matig geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De kas wordt veel te warm en is te licht in de zomer en heeft een onstabiel en te koud microklimaat in de winter. De schuur is door zijn open karakter veel te winderig waardoor vaste rust-/verblijfplaatsen uitgesloten kunnen worden.

Gezien de ruime aanwezigheid van groen en bebouwing in de omgeving en het behoud van de helft van de schuur, verdwijnen er geen verblijfplaatsen of leefgebied bij de sloop van de twee gebouwen voor vleermuizen. Op basis van het veldbezoek, habitatvoorkeuren en het bronnenonderzoek kan de aanwezigheid van vleermuizen in de onderzochte schuur en kas worden uitgesloten.

OVERIGE SOORTEN

Op basis van het veldbezoek, literatuurgegevens en habitatvoorkeuren kan de aanwezigheid van andere beschermde soorten in de onderzochte schuur en kas uitgesloten worden.

4 Effectbeoordeling en conclusie

4.1 Gebiedsbescherming

Het projectgebied ligt op ruime afstand (Tabel 5) van zowel Natura 2000-gebied Rijntakken als van gebieden aangewezen binnen het Gelders natuurnetwerk/Groene ontwikkelingszone. Mogelijke effecten van het slopen van de kas en een deel van de schuur zouden kunnen zitten in verstoring door licht, geluid, trillingen of zijn optisch van aard. Doordat werkzaamheden echter een zeer geringe uitstraling hebben en omsloten zijn door agrarische omgeving, zullen deze geen negatieve gevolgen hebben voor de beschermde gebieden.

Een nader onderzoek naar de mogelijke effecten is niet nodig.

4.2 Soortbescherming

De schuur en de directe omgeving (beplanting) bieden potentiële nestlocaties voor algemene broedvogels. Alle broedende vogels zijn beschermd en mogen slechts onder strikte voorwaarden verstoord worden.

Buiten het broedseizoen (globaal van begin maart tot half augustus) is er vanuit deze groep geen belemmering voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

Mochten de werkzaamheden tijdens het broedseizoen uitgevoerd worden, dan wordt geadviseerd om de schuur en de aangrenzende beplanting (klimop) vóór het broedseizoen ongeschikt te maken zodat er geen vogels kunnen gaan broeden.

Tijdens een eerste veldbezoek is vastgesteld dat de schuur potentiële nestlocaties voor huismussen biedt. Tijdens een tweede veldbezoek op 17 januari 2019 is aan de hand van het NGB-protocol huismus vastgesteld dat er geen nesten aanwezig zijn van huismussen in het deel van de schuur dat gesloopt wordt. Ook zijn het schuurdeel dat behouden blijft en de klimop rondom de schuur onderzocht en ook hier zijn geen nesten van huismussen aangetroffen.

Een andere aangetroffen jaarrond beschermde soort is de steenuil. De vaste nestplaats van de steenuil zit niet in de te slopen schuur(deel) of kas. Het habitat van de steenuil bestaat uit halfopen cultuurlandschap met knotwilgen, hoogstamfruitbomen, beukenhagen en rommelige hoekjes. Deze elementen blijven behouden tijdens de geplande ingreep. Hiernaast heeft de nieuwe bestemming (huis) op de locatie van de kas geen nadelig effect op de steenuil omdat deze locatie nu ook geen functie voor de uil vervuld. Het ontwikkelen van een kruidenrijke vegetatie ter plaatse van een gedeelte van de schuur levert potentieel een meerwaarde als foerageergebied of bron van voedsel voor de steenuil. De nestplaats en het foerageergebied van de steenuil blijft dus in tact en wordt potentieel zelfs verbeterd, negatieve effecten worden uitgesloten.

Tabel 5 Beoordeling soortbescherming.

Soortgroep	Biotoop geschikt	Beschermde soort aanwezig	Effect op soort
Vogels - algemeen	Ja	Mogelijk	Nee ¹
Vogels - jaarrond beschermde nesten (huismus)	Ja	Ja	Nee
Vogels - jaarrond beschermde nesten (steenuil)	Ja	Ja	Nee
Zoogdieren	Ja	Nee	Nee
Vleermuizen	Nee	Nee	Nee
Overige soorten	Nee	Nee	Nee

¹ Mits werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd. Deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

ACHTERGRONDINFORMATIE

1. Nationale Databank Flora en Fauna
Geraadpleegd op 28 november 2018
2. <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicatorappl.aspx?selectGebied=38&selectActiviteit=Woningbouw&submit=Toon+effecten&subj=effectenmatrix>
3. Verspreiding & trends broedgevallen spreeuw
<https://www.sovon.nl/nl/soort/15820>
4. Gegevensautoriteit Natuur (GaN) in samenwerking met het Netwerk Groene Bureaus (NGB) en de Zoogdiervereniging Vleermuisprotocol
5. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument gewone dwergvleermuis, *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0
6. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument ruige dwergvleermuis, *Pipistrellus nathusii*, versie 1.0
7. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument gewone grootoorvleermuis, *Plecotus auritus*, versie 1.0
8. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument rosse vleermuis, *Nyctalus noctula*, versie 1.0
9. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument huismus, *Passer domesticus*, versie 1.0
10. BIJ12, juli 2017, Kennisdocument gierzwaluw, *Apus apus*, versie 1.0
11. Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997
Atlas van de Nederlandse vleermuizen
Onderzoek naar verspreiding en ecologie
KNNV Uitgeverij
12. Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys, 2016
Atlas van de Nederlandse zoogdieren
Natuur van Nederland 12
KNNV Uitgeverij
13. Dietz, C., O. von Helversen en D. Hill, april 2011
Vleermuizen - Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika
Tirion-Natuur

BIJLAGEN

1. Wettelijk kader algemeen

De bescherming van inheemse (van nature in Nederland voorkomende) in het wild levende planten- en diersoorten is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en vervangt de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en de Boswet.

Doelstelling van de Wet natuurbescherming is de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten en dieren te waarborgen.

De wet gaat uit van het 'nee, tenzij ...'-principe. Beschermen staat voorop en ingrijpen is een uitzondering.

De Wet natuurbescherming kent drie beschermingscategorieën:

- Soorten van de Europese Vogelrichtlijn.
- Soorten van de Europese Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn.
- Nationaal beschermde soorten.

Voor alle soorten in Nederland geldt de zorgplicht.

Toetsing van projecten bij ruimtelijke ingrepen vindt plaats volgens het stroomschema op de volgende pagina.

Een vrijstelling van de ontheffingsplicht (stap 3 in het stroomschema) kan van toepassing zijn mits gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Gedragscodes zijn geldig in het kader van bestendig beheer en onderhoud dat geen wezenlijke invloed heeft op beschermde soorten.

In het geval van ruimtelijke ingrepen kan voor matig soorten, indien de werkzaamheden niet conform een goedgekeurde gedragscode worden uitgevoerd, een ontheffing aangevraagd worden als de activiteit de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soort niet in gevaar brengt.

De activiteit dient een in de wet gedefinieerd belang te dienen.

1.3 Stappenplan soortenbescherming



*Stappenplan soortenbescherming
(uit Brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken)*

2. Toetsingscriteria quickscan

Zowel voor beschermde planten als voor beschermde dieren zijn hieronder de belangrijkste toetsingscriteria opgenomen waarop de geschiktheid van het terrein (biotoop) wordt beoordeeld. De lijst is niet uitputtend; dit betekent dat de waarnemer te allen tijde kritisch blijft kijken naar de potenties, omgeving en mogelijkheden van de locatie.

1. Groeiplaatsen van beschermde plantensoorten

- Voedselrijkdom
- Bijzonder biotoop aanwezig (bijvoorbeeld heide, vennen)
- Landgebruik (intensief, erf, tuin, bos)
- Mogelijk dat soort is aangeplant

2. Voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten

- Nesten
- Soort biotoop
- Aanwezigheid water
- Voedselrijkdom biotoop
- Landgebruik (extensief, verwaarloosd, erf, tuin)
- Holten, spleten, scheuren in bomen
- Sporen, zowel wissels als uitwerpselen en prooiresten
- Specifieke indicatiesoorten (bijvoorbeeld zoetwatermossel voor bittervoorn)
- Verstoringbronnen in de omgeving (licht, geluid, barrières)
- Geschiktheid gebouwen
 - Gebruik (leegstaand, continue in gebruik, seizoensgebonden)
 - Type dakbedekking (pangedekt, ruimte bij daktrim platte daken etc.)
 - Materiaalgebruik (isolatie, hout, metaal)
 - Bouwwijze (spouwmuur, enkelsteens, open stootvoegen)
 - Onderhoudstoestand (nieuwbouw, verwaarloosd, gerenoveerd)
 - Afwerking/toegankelijkheid (o.a. scheuren / stootvoegen / ventilatieroosters)
 - Aanwezigheid en type zonneschermen
 - Aanwezigheid en onderhoudsstaat van vogelschroot / gootdrains / dakramen / dakkapellen/ kielgoten / loodslabben en dergelijke

Ook andere delen van het leefgebied die onlosmakelijk met het functioneren van de nest-/verblijfplaats verbonden zijn:

- Essentieel foerageergebied
- Vliegroutes/verbindingszones
- Landhabitat van amfibieën

3. Foto's



1 Kas met beplanting.



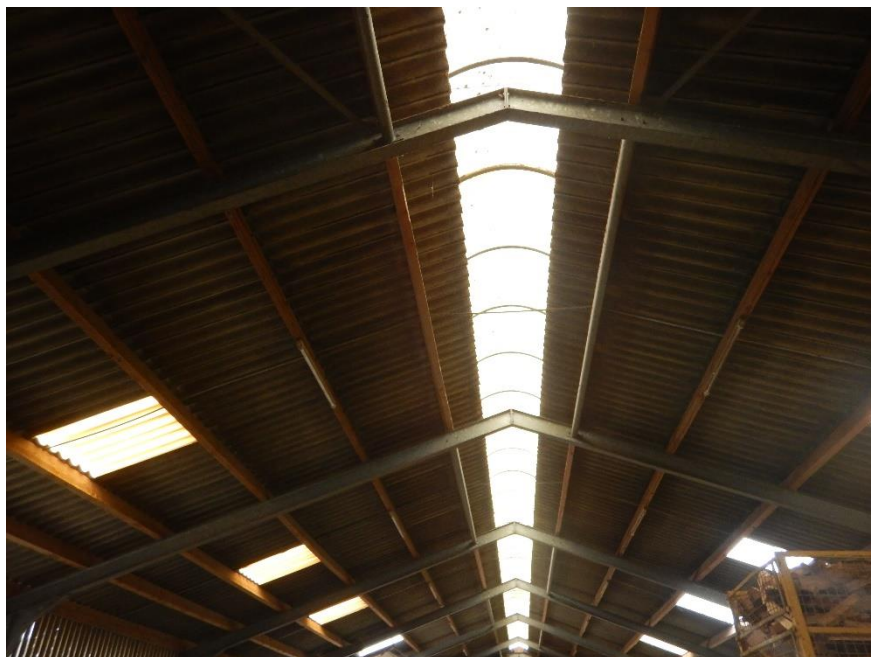
2 Binnenkant kas.



3 Gesloten schuur, deels van steen en hout met een dak van golfplaten.



4 Plekken waar vogels naar binnen kunnen.



5 IJzeren H-profielen en houten balken zijn potentiële broedplaatsen voor vogels.



6 Achterzijde schuur met uitzicht op het grasland.



Foto 7 Sporen van vogels in het schuurdeel dat behouden blijft.



8 Uitwerpselen van vogels in het schuurdeel dat behouden blijft.

