

RAPPORT

m.e.r.-beoordelingsnotitie veehouderij Knuiman

Klant: Parkorganisatie Lingezen

Referentie: T&PBF7862-101-100R001F1.1

Versie: 1.1/Finale versie

Datum: 2 februari 2018

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX AMERSFOORT
Netherlands
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**
+31 33 463 36 52 **F**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: m.e.r.-beoordelingsnotitie veehouderij Knuiman

Ondertitel: m.e.r.-beoordelingsnotitie veehouderij Knuiman
Referentie: T&PBF7862-101-100R001F1.1
Versie: 1.1/Finale versie
Datum: 2 februari 2018
Projectnaam: m.e.r.-beoordelingsnotitie veehouderij Knuiman
Projectnummer: BF7862-101-100
Auteur(s): David Klein Lenderink

Opgesteld door: David Klein Lenderink

Gecontroleerd door: Leonie Knoppers

Datum/Initialen: 31-01-2018

Goedgekeurd door:

Datum/Initialen:

Classificatie

Projectgerelateerd



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doelstelling	6
1.3	Leeswijzer	6
2	Wettelijk kader	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Toetsing m.e.r.-procedure	8
2.3	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	11
3	Kenmerken van het project	12
3.1	Het voornemen	12
3.1.1	De omvang van het project	12
3.1.2	De cumulatie met andere projecten	14
3.1.3	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen	14
3.1.4	De productie van afvalstoffen	14
3.1.5	Verontreiniging en hinder	14
3.1.6	Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën	14
3.1.7	Risico's voor de menselijke gezondheid	14
4	Plaats van het project	15
4.1	Ligging van het projectgebied	15
4.2	Bestaand gebruik	15
4.3	Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied	16
4.3.1	Natura 2000	16
4.3.2	GNN	17
4.4	Omliggende bevolkte gebieden	17
5	Kenmerken van de potentiële effecten	19
5.1	Archeologie en cultuurhistorie	19
5.2	Landschap	19
5.3	Bodemkwaliteit	19
5.4	Natuurtoets	19
5.5	Geluid	20
5.6	Geur	21
5.7	Externe veiligheid	22

Bijlagen

Bijlage 1:	Projectgebied
Bijlage 2:	Gebruikte begrippen en afkortingen
Bijlage 3:	Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het perceel van W.J.M. Knuiman en G.J.W.B. Knuiman (hierna: 'Knuiman'), gevestigd aan de Rijksweg-Noord 121 te Elst, gemeente Overbetuwe, is in het vigerende bestemmingsplan plan bestemd als 'Agrarisch – De Park'. Knuiman houdt zich bezig met het fokken en houden van runderen (geen melkvee). Het perceel van Knuiman is op de plankaart echter niet aangeduid als 'grondgebonden (intensieve) veehouderij'. Dat betekent dat het niet mogelijk is om een intensieve veehouderij te houden op het perceel. De gemeente Overbetuwe wil dit alsnog mogelijk maken middels de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan.

Tevens wordt nieuwe opslagschuur planologisch mogelijk gemaakt. Omdat de opslagschuur slechts gebruikt zal worden voor de opslag van hout en stro en uitdrukkelijk niet zal worden gebruikt voor het vee, wordt dit aspect niet genomen in de navolgende beoordeling. De opslagschuur heeft namelijk geen gevolgen voor het aantal verkeersbewegingen van en naar de veehouderij en/ of het aantal stuks vee dat aanwezig is.



Figuur 1.1: · Situatietekening locatie Knuiman

In deze notitie wordt in het licht van het Besluit m.e.r. de volgende activiteit beoordeeld:

Activiteit

Het legaliseren van een bestaande en vergunde veehouderij

De veehouderij moet worden opgevat als een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren in de zin van het Besluit m.e.r. In paragraaf 2.2. wordt hierop nader ingegaan.

1.2 Doelstelling

Doel van het project:

Het doel van het project is het planologisch bestemd krijgen van de bestaande en vergunde veehouderij.

Doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling:

Het doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door te onderzoeken en beoordelen of de activiteit van het project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. In deze notitie wordt gemotiveerd onderbouwd waarom het project niet leidt tot het moeten doorlopen van de m.e.r.-procedure.

1.3 Leeswijzer

Onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling is als volgt opgebouwd:

Hfdst.	Toelichting
1.	Inleiding: Beschrijving aanleiding, doel en leeswijzer
2.	Wettelijk kader: Beschrijving wettelijk kader en toetsing project
3.	Kenmerken van het project: Beschrijving kenmerken van het project
4.	Plaats van het project: Beschrijving plaats van het project
5.	Kenmerken potentiële effecten: Beschrijving potentiële effecten van het project
6.	Conclusies
	Bijlagen

In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk kader voor onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling toegelicht. In lijn met de daarin beschreven hoofdcriteria worden vervolgens in de hoofdstukken 3 tot en met 5 de kenmerken, plaats en potentiële effecten beschreven. In hoofdstuk 6 worden op basis van de bevindingen uit de hoofdstukken 3 tot en met 5 de conclusies samengevat. In dit hoofdstuk wordt ook geconcludeerd of de activiteit wel/niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen zoals deze in de Europese richtlijn voor milieueffectrapportage (zie hoofdstuk 2) zijn benoemd.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling bevat tot slot enkele bijlagen met achtergrondinformatie:

- Bijlage 1: Projectgebied
- Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen
- Bijlage 3: Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

2 Wettelijk kader

2.1 Algemeen

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn, is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.). De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu en waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport (MER) verplicht is (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer een activiteit is opgenomen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. én de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht respectievelijk een m.e.r.-beoordelingsplicht. De verplichting geldt (sinds 1 april 2011) óók als de drempelwaarde niet wordt overschreden, maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.). Tevens geldt sinds de meest recente wijziging van het Besluit m.e.r. (7 juli 2017) dat voor vormvrije mer-beoordeling een 'normale' m.e.r.-beoordelingsprocedure geldt. Dit betekent dat wanneer wordt voldaan aan de eisen uit de eerste kolom, maar de drempelwaarden uit de tweede kolom niet worden overschreden toch een mer-beoordeling moet worden gedaan.



Figuur 2.1: Overzicht m.e.r.-(beoordelings)plichtige situaties

In het geval van het legaliseren van een bestaande en vergunde veehouderij kunnen zich, met in achtname van het Besluit m.e.r. in combinatie met hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm), vijf mogelijke situaties voordoen:

1. Plan-m.e.r.-plicht vanwege een passende beoordeling

De aanleiding om een m.e.r. uit te voeren kan voortvloeien uit zogenaamde significante gevolgen op Natura 2000-gebieden. Wanneer het plan activiteiten mogelijk maakt die tot dergelijke effecten kunnen leiden, moet een passende beoordeling worden opgesteld en verplicht artikel 7.2a van de Wm tot het uitvoeren van een plan-m.e.r.-procedure.

2. Plan-m.e.r.-plicht vanwege kaderstelling

Een plan-m.e.r.-plicht kan ook van toepassing zijn indien de in het Besluit m.e.r. aangewezen plannen (kolom 3 van tabel 2.1) in het concrete geval kaderstellend zijn voor de in kolom 4 van onderdeel C of D opgenomen project-m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten (zie ook artikel 2 lid 3 Besluit m.e.r.). Van kaderstelling kan gesproken worden indien weliswaar geen sprake is van een strikte wettelijke binding, maar wel van een plan dat 'de toon' zet voor de vervolgbesluitvorming.

3. Project-m.e.r.-plicht

Een project-m.e.r.-plicht is allereerst aan de orde als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Kolom 1

bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-plichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-plichtige besluiten. Een project-m.e.r.-plicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. heeft geoordeeld dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een project-MER rechtvaardigen.

4. M.e.r.-beoordelingsplicht

Van een m.e.r.-beoordelingsplicht is sprake als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten. Een m.e.r.-beoordelingsplicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit kolom 1 die de drempelwaarde van kolom 2 niet overschrijdt, en naar aanleiding van de vormvrije m.e.r.-beoordeling van mening is dat er belangrijke nadelige gevolgen kunnen optreden die het uitvoeren van een formele m.e.r.-beoordelingsprocedure rechtvaardigen. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de m.e.r.-beoordelingsprocedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

5. Vormvrije m.e.r.-beoordeling (wijziging 7 juli 2017)

De drempelwaarden genoemd in bijlage D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn richtwaarden/indicatief. Wanneer een project de in bijlage D, kolom 1, beschreven activiteiten bevat is het, ongeacht de omvang van de activiteiten, noodzakelijk om te toetsen of sprake is van een project met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de procedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

2.2 Toetsing m.e.r.-procedure

De in hoofdstuk 1 beschreven voorgenomen activiteit (het legaliseren van een bestaande en vergunde veehouderij) is getoetst aan het in voorgaande paragraaf beschreven wettelijk kader. Hieronder volgt de uitgevoerde toetsing. Daarbij staan twee vragen centraal:

1. Staan de voorgenomen activiteiten in de onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? en zo ja, overschrijden de activiteiten de genoemde (indicatieve) drempelwaarden?
2. Kan artikel 7.2a Wet milieubeheer aanleiding geven tot het opstellen van een plan-m.e.r.? Met andere woorden: zijn significante gevolgen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

Ad 1. Onderdeel C en D Besluit m.e.r. en drempelwaarden

In de 'C-lijst' zijn geen activiteiten opgenomen waarvan de activiteitsomschrijving overeenkomt met het voorgenomen project. In zoverre kan een rechtstreekse project-m.e.r.-plicht worden uitgesloten.

De 'D-lijst' bevat één relevante activiteit die in onderstaande tabel 2.1 zijn opgesomd en per categorie van activiteiten voorzien van een toets of de omschrijving, drempelwaarden, plannen en besluiten in beginsel wel (in **groen**) of niet (in **rood**) van toepassing zijn.

Tabel 2.1: Toetsing relevante categorieën bijlage bij het Besluit m.e.r.

Kolom 1 Activiteit	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D14 De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of veel dieren	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan: 1°. 40.000 stuks pluimvee (Rav1 cat. E, F, G en J), 2°. 2000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3), 3°. 750 stuks zeugen (Rav cat. D.1.2, D.1.3 en D.3 voor zover het opfokzeugen betreft), 4°. 3750 stuks gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D.1.1), 5°. 5000 stuks pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H.1 t/m H.3), 6°. 1000 stuks voedsters of 6000 vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd (Rav cat. I.1 en I.2), 7°. 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A.1 en A.2), 8°. 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3), 9°. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3), 10°. 1200 stuks vleesrunderen (Rav cat. A.4 t/m A.7), 11°. 2000 stuks schapen of geiten (Rav cat. B.1 en C.1 t/m C.3), 12°. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4), Of 13°. 1000 stuks struisvogels (Rav cat. L.1 t/m L.3).	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden.	Een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.
Ja, strikt genomen is de veehouderij opgericht en vergund. De situatie wordt ook niet gewijzigd. Het wordt alleen planologisch gelegaliseerd Dit vatten wij echter op als een wijziging.	Nee, bij Knuiman zijn vergund: 267 vleesstieren + overig vleesvee 0-24 maanden (incl. vrouwelijk jongvee) 35 schapen inclusief lammeren tot 45 kg 3 paarden ouder dan 3 jaar. De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden niet gehaald	Ja, er is sprake van een bestemmingsplanwijziging	Ja, is het bestemmingsplan zal via afdeling 3.4 worden voorbereid.

Uit bovenstaande tabel wordt afgeleid dat het drijven van de (bestaande) veehouderij een activiteit is als bedoeld in kolom 1 van D14, en sprake is van een wijziging. De drempelwaarde uit kolom 2 wordt niet overschreden. Voor de legalisering van de veehouderij is een bestemmingsplanwijziging nodig.

Bovenstaande toetsing leidt tot de **hoofdconclusie** dat kan worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling (situatie 5).

Ad 2. Significante effecten

Met betrekking tot de tweede vraag wordt geconcludeerd dat voor het opstellen van een plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm **geen aanleiding** bestaat. De veehouderij is reeds vergund en wordt niet gewijzigd. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 5.4.

2.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Bij het uitvoeren van een vormvrije-m.e.r. beoordeling wordt bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU (art. 4, lid 3) aangehouden. Bijlage III bevat een gedetailleerde beschrijving van de factoren en selectiecriteria die daarbij in aanmerking moeten worden genomen. In deze bijlage III staan de volgende drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

In paragraaf 1.3 (Leeswijzer) is aangegeven dat in onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling zowel qua opzet als inhoud is aangesloten bij en getoetst aan de hiervoor beschreven selectiecriteria.

Selectiecriteria Europese richtlijn

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) de omvang van het project;
- b) de cumulatie met andere projecten;
- c) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- d) de productie van afvalstoffen;
- e) verontreiniging en hinder;
- f) risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- g) de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b) de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - I. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - II. kustgebieden en het mariene milieu;
 - III. berg- en bosgebieden;
 - IV. natuurreservaten en -parken;
 - V. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - VI. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
 - VII. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - VIII. landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b) de aard van het effect;
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e) de waarschijnlijkheid van het effect;
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3 Kenmerken van het project

3.1 Het voornemen

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgorde uit de Selectiecriteria Europese Richtlijn gehanteerd:

- §3.1.1 De omvang van het project;
- §3.1.2 De cumulatie met andere projecten;
- §3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- §3.1.4 De productie van afvalstoffen;
- §3.1.5 Verontreiniging en hinder;
- §3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën;
- §3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

3.1.1 De omvang van het project

Het perceel van W.J.M. Knuiman en G.J.W.B. Knuiman (hierna: 'Knuiman'), gevestigd aan de Rijksweg-Noord 121 te Elst, gemeente Overbetuwe, en is in het vigerende bestemmingsplan plan bestemd als 'Agrarisch – De Park'. Knuiman houdt zich bezig met het fokken en houden van runderen (geen melkvee).

De vergunde situatie van de veehouderij is:

- 267 vleesstieren + overig vleesvee 0-24 maanden (incl. vrouwelijk jongvee);
- 35 schapen inclusief lammeren tot 45 kg;
- 3 paarden ouder dan 3 jaar.

Het perceel van Knuiman is op de plankaart echter niet aangeduid als 'grondgebonden veehouderij'. Dat betekent dat het niet mogelijk is om een intensieve veehouderij te houden op het perceel. De gemeente Overbetuwe wil dit alsnog mogelijk maken middels de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan.



Figuur 3.1: Situatietekening Knuiman

3.1.2 De cumulatie met andere projecten

In de directe nabijheid van de veehouderij vindt de realisatie plaats van een fiets en wandelroute over de Notenlaan. Dit leidt echter niet tot een cumulatie van effecten.

Conclusie

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Bij de voorgenomen activiteit is geen sprake van het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

3.1.4 De productie van afvalstoffen

Bij de voorgenomen activiteit is geen sprake van de productie van afvalstoffen, althans niet in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Er wijzigt feitelijk niets aan de veehouderij en de afvalstoffen die geproduceerd worden in het kader van de bedrijfsvoering worden gereguleerd via de reeds verleende omgevingsvergunning milieu.

3.1.5 Verontreiniging en hinder

Bij deze activiteit is geen sprake van verontreiniging. De effecten op het aspect geluidshinder zijn onderzocht en de conclusies zijn in dit rapport (§5.5) samengevat. Naast de effecten op geluidshinder zijn ook de effecten op de luchtkwaliteit onderzocht, de conclusies zijn in dit rapport (§5.6) samengevat.

3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Bij de voorgenomen activiteiten is geen sprake van significante ongevalsrisico's ten gevolge van de te gebruiken stoffen of technologieën.

3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid

Bij deze activiteit is geen sprake van risico voor de menselijke gezondheid. De effecten op het aspect externe veiligheid zijn onderzocht en de conclusies zijn in dit rapport (§5.7) samengevat.

4 Plaats van het project

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgende indeling gehanteerd:

- §4.1 Ligging van projectgebied;
- §4.2 Het bestaande gebruik;
- §4.3 Omliggende gevoelige gebieden.

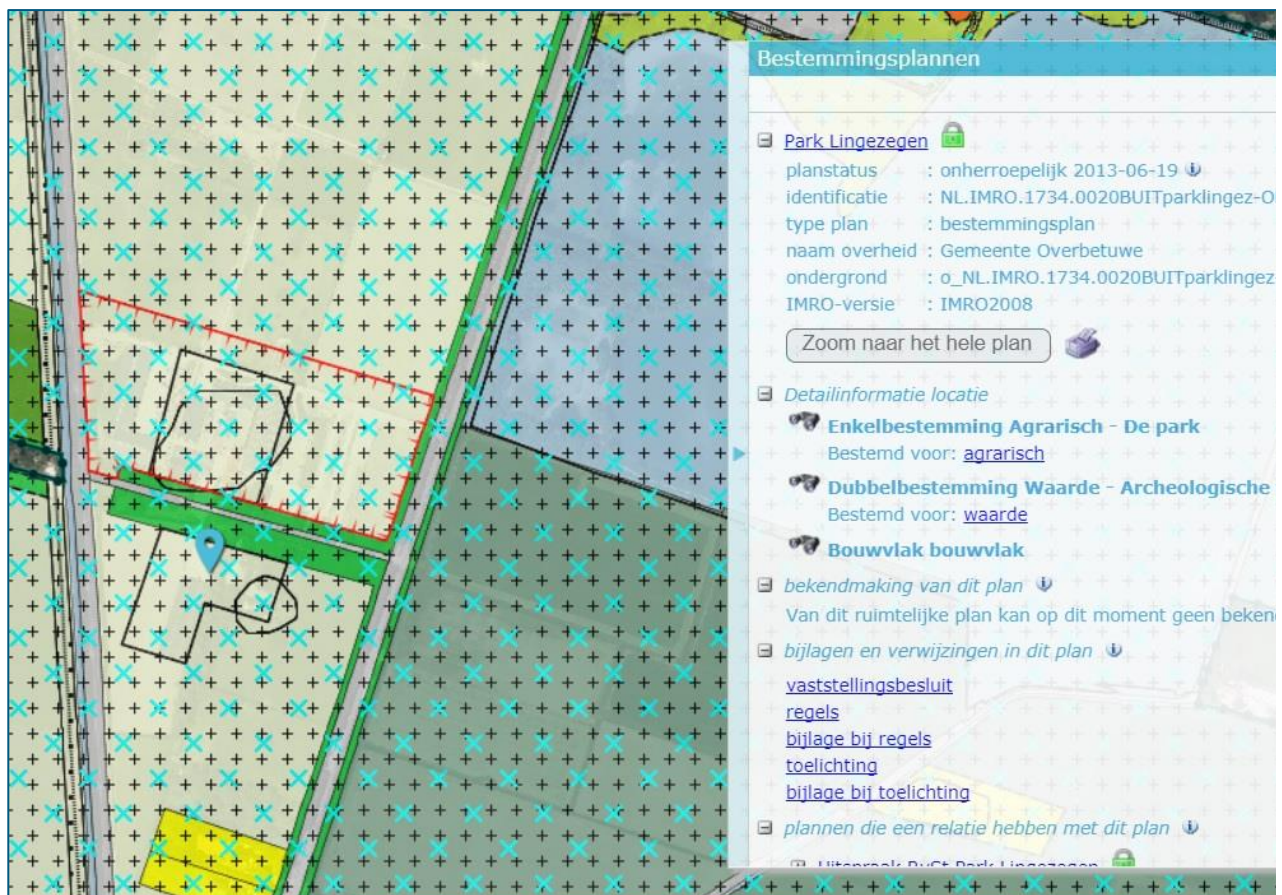
4.1 Ligging van het projectgebied

De veehouderij is gelegen aan de Rijksweg-Noord 121 te Elst. De veehouderij ligt in zijn geheel binnen de gemeente Elst. Een detailkaart van de locatie is opgenomen in bijlage 1.

4.2 Bestaand gebruik

Voor het gehele projectgebied is het volgende plan van toepassing:

Plannaam	Vastgesteld
Park Lingezen	19 juni 2013



Figuur 4.2 Verbeelding bestemmingsplan Park Lingezen en locatie Knuiman.

Van toepassing is het bestemmingsplan Park Lingezen, vastgesteld d.d. 19 juni 2013. De toegewezen bestemming is 'agrarisch – de park'. De bestemming zal gewijzigd worden naar 'grondgebonden veehouderij.'

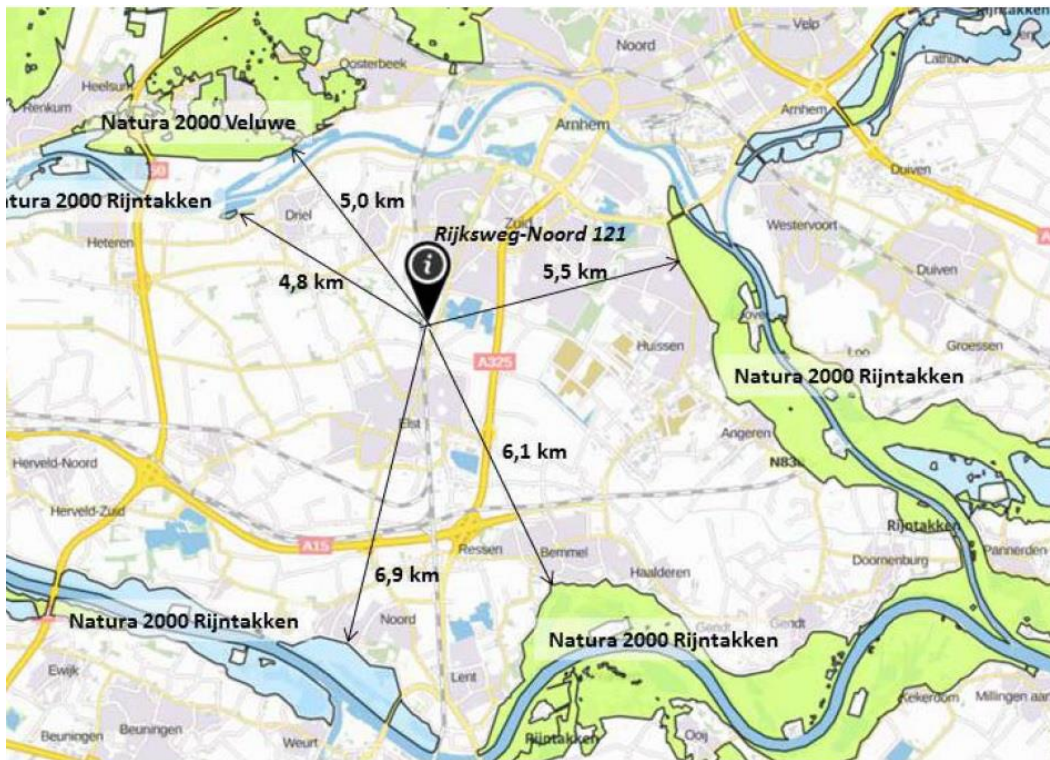
4.3 Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied

Onder gevoelige gebieden worden hier de volgende gebieden bedoeld:

- Habitat- en vogelrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden);
- Natuur Netwerk Nederland (NNN).

4.3.1 Natura 2000

In de nabijheid van het projectgebied ligt het Natura 2000-gebied Rijntakken en Veluwe (figuur 4.3). De afstand tussen het Natura 2000-gebied Rijntakken en Veluwe en het projectgebied is ongeveer 4,8 kilometer¹ respectievelijk 5,0 kilometer.



Figuur 4.3 Overzichtskartaal voor het onderdeel Natuur. De ligging van het projectgebied ten opzichte van Natura 2000-gebied en beschermd natuurmonumenten bekeken. Bron: Natuurtoets Royal HaskoningDHV)

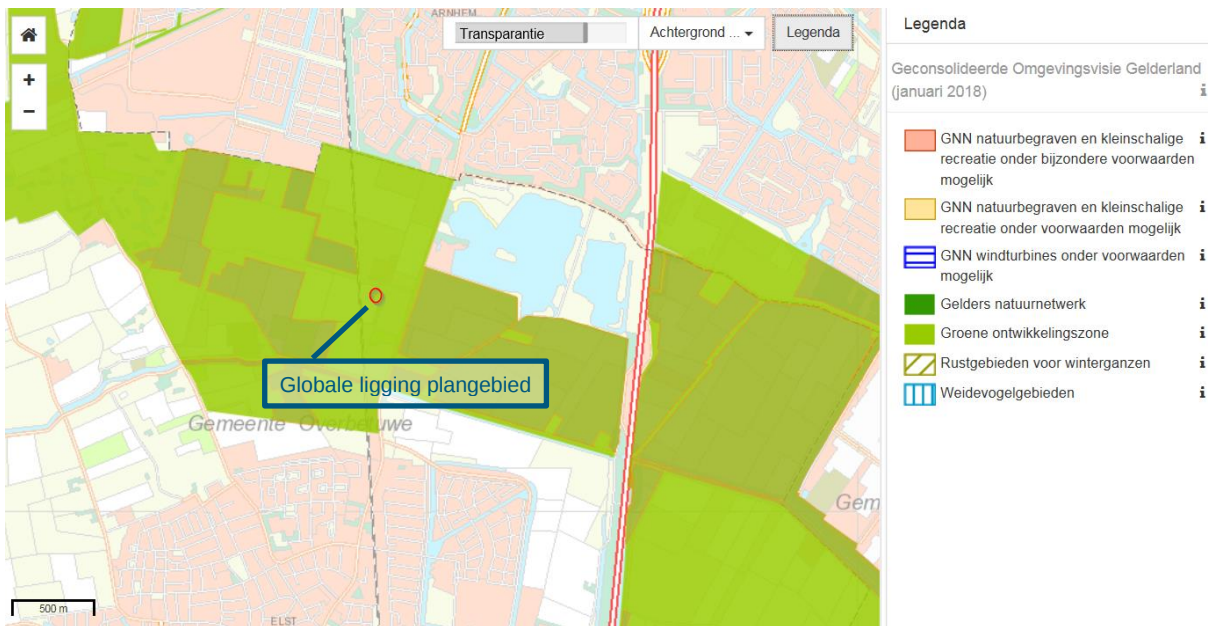
De voorgenomen werkzaamheden zullen niet binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebieden plaatsvinden. Directe aantasting van habitattypen of leefgebieden van soorten is daarmee uitgesloten. De drempelwaarden van de verstoringscontouren worden niet overschreden vanwege de grote afstand tot het Natura 2000-gebieden. Vanwege de grote afstand kan tevens gesteld worden dat geen sprake kan zijn van verstoring van fauna door geluid. Dit geldt ook voor optische verstoring en lichtverstoring. De afstand tussen de veehouderij en Rijntakken en de Veluwe is te groot om negatieve effecten te verwachten.

Allebei de Natura 2000-gebieden moeten worden beschouwd in het licht van stikstofdepositie. De veehouderij moet namelijk getoetst worden op basis van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De plansituatie – en hiermee wordt bedoeld de in bedrijf zijnde veehouderij – leidt tot een hogere

¹ Rijntakken is op verschillende locaties gelegen. Zie afbeelding 4.3. De dichtstbijzijnde locatie is 4,8 kilometer.

stikstofdepositie dan het feitelijk gebruik in 2014. De daadwerkelijk benodigde depositie ruimte voor de daadwerkelijke realisatie van de vergunde bedrijfsomvang bedraagt maximaal 0,10 mol/ha/jaar. Deze zeer beperkte uitbreiding heeft geen negatieve gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden en de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen.

4.3.2 GNN



Het gehele gebied is gelegen binnen de Groene Ontwikkelzone (GO). De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het gaat vooral om landbouwgrond, maar ook om terreinen voor verblijfs- en dagrecreatie, infrastructuur, woningen en bedrijven. De Ecologische verbindingszones maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden.

In de Groene Ontwikkelingszone heeft de provincie onder andere de volgende doelstellingen:

- de samenhang tussen de natuurgebieden bevorderen en daarmee het Gelders Natuurnetwerk versterken en overgangen tussen natuurbestemmingen en andere functies zoneren;
- ruimte bieden voor de verdere ontwikkeling van functies die hier aanwezig zijn en passen, in het bijzonder de grondgebonden landbouw, het landgoedbedrijf en extensieve openluchtrecreatie.

De voorgenomen bestemmingswijziging en bouw van de loods draagt bij aan de ontwikkeling van de grondgebonden landbouw en is daarmee passend binnen het GO.

Het plangebied betreft voorts een bestaand bouwvlak waarop geen beschermde soorten voorkomen. Met de plannen zijn negatieve effecten op strikt beschermde soorten niet te verwachten. Verder zijn de algemene voorwaarden vanuit de zorgplicht van de Wnb altijd van toepassing.

4.4 Omliggende bevolkte gebieden

In deze paragraaf worden de bevolkte gebieden rondom de veehouderij beschreven.

Ten zuiden van de veehouderij ligt (het dorp) Elst (ca. 21.500 inwoners) en ten noorden Arnhem (ca. 156.060 inwoners). De omliggende bevolkte gebieden hebben geen negatieve effecten te verwachten van de veehouderij. Dit aspect is reeds getoetst bij de vergunningverlening van de veehouderij.

5 Kenmerken van de potentiële effecten

In dit hoofdstuk wordt bekeken of er sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten. De (eventuele) effecten worden beschreven voor de volgende onderwerpen:

§5.1 Archeologie en cultuurhistorie;

§5.2 Landschap;

§5.3 Bodemkwaliteit;

§5.4 Natuur;

§5.5 Geluid;

§5.6 Luchtkwaliteit;

§5.7 Externe veiligheid

5.1 Archeologie en cultuurhistorie

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect bodem nader bekeken. In de ruimtelijke onderbouwing behorend bij het bestemmingsplan wordt gesteld dat:

- Het aspect archeologie of cultuurhistorie geen belemmeringen met zich meebrengt.

Aan de hand van een bureauonderzoek in 2017 en 2018 is de locatie onderzocht en is gebleken dat sprake is van een lage tot middelhoge archeologische verwachting. In het meest recente onderzoek wordt bovendien gesteld dat de kans op archeologische vondsten zeer gering is en geen vervolgonderzoek nodig is. Op basis van de voorgenomen activiteiten met betrekking tot de veehouderij die feitelijk slechts ziet plaatsen van de loods kan worden geconcludeerd dat het archeologie en/of cultuurhistorie geen belemmeringen oproept.

5.2 Landschap

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het projectgebied niet beoordeeld op landschappelijke inpassing. De reden is dat er sprake is van een reeds bestaande veehouderij. Binnen het bouwvlak wordt een agrarische loods toegevoegd met een oppervlak van circa 800 m² (20x40). Daarachter wordt aan de spoorzijde een groenstrook toegevoegd. De bebouwing en de groenstrook dienen om het zicht weg te nemen van de stal vanaf het nieuw te realiseren fietspad. Het agrarische perceel wordt hiermee duidelijk ingepast en begrensd. Dit wordt positief beoordeeld.

5.3 Bodemkwaliteit

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect bodem nader bekeken. Hieruit blijkt dat:

- De veehouderij niet leidt tot (verdere) bodemverontreiniging.

Nadat de bestemmingsplanwijziging heeft plaatsgevonden is de veehouderij in gelijke omvang in en gebruik in bedrijf als thans het geval is. De situatie wordt niet gewijzigd. De bodemkwaliteit ter plaatse is op dit moment voldoende voor het huidige gebruik. Het aangrenzende perceel (Rijksweg Noord 123 en Notenlaan) is eerder onderzocht (zie Atlas Gelderland) en ook van voldoende kwaliteit bevonden. Er is geen reden om aan te nemen dat dit na de bestemmingsplanwijziging niet langer het geval is.

5.4 Natuurtoets

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is door Royal HaskoningDHV een natuurstudie uitgevoerd. In dit onderzoek is uitgegaan van de Wet natuurbescherming.

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt samengevat dat:

- geen sprake is van significante effecten op Natura 2000, GNN en weidevogelgebieden.
- effecten op beschermde flora- en fauna door het legaliseren van een bestaande en vergunde veehouderij zijn uit te sluiten.
- geen negatieve effecten zijn te verwachten vanwege stikstofdepositie in nabijgelegen natuurgebieden (Rijntakken en Veluwe).

Een nadere onderbouwing van deze conclusies wordt hieronder gegeven:

Natura 2000

De veehouderij bevindt zich niet in een Natura 2000-gebied. Er wordt ook niet binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied gewerkt. De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden – Rijntakken en Veluwe - betreft ca. 4,8 kilometer respectievelijk 5 kilometer.² Directe aantasting van de habitattypen of leefgebieden van soorten is daarmee uitgesloten. Er is geen sprake van nadelige milieugevolgen op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

GNN, GO & weidevogelgebieden

De veehouderij bevindt zich **niet** in een GNN-netwerk. Daarom worden **geen** belangrijke milieugevolgen verwacht. Wel bevindt de veehouderij zich binnen de Groene Ontwikkelzone (GO). De GO is grond, anders bestemd dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten is met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Onderdeel van de GO zijn de ecologische verbindingzones, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden. De GO heeft onder andere als doelstellingen:

- Samenhang tussen natuurgebieden te bevorderen;
- Ruimte bieden voor verdere ontwikkeling van landbouw, landgoedbedrijf en openluchtrecreatie

De veehouderij draagt bij aan het aspect grondgebonden landbouw en vervult daarmee één van de doelstellingen van de GO. Daarnaast zijn er geen weidevogelgebieden in de directe omgeving aanwezig.

Beschermde flora en fauna

In het plangebied – de locatie van de veehouderij – is sprake van bestaand bouwvlak waarop geen beschermde diersoorten voorkomen. Dit is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan voor het aangrenzende perceel Rijksweg Noord nr. 123. Vanwege de geringe afstand kan tevens gesteld worden dat deze resultaten ook gelden voor het perceel Rijksweg Noord nr. 121. Dit betekent dat geen negatieve effecten zijn te verwachten met betrekking tot strikt beschermde soorten. De zorgplicht uit de Wnb is bovendien van toepassing.

Stikstofdepositie

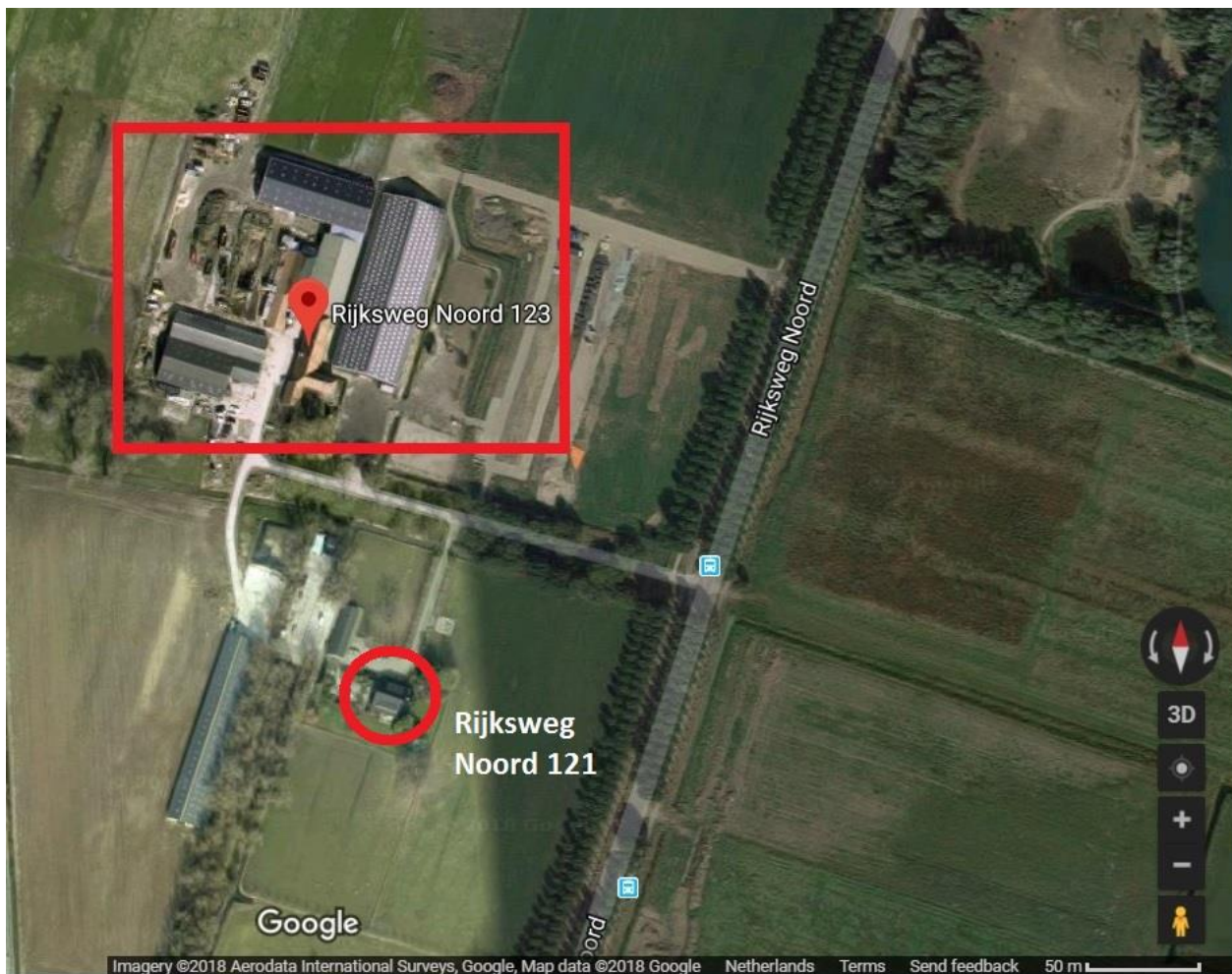
Stikstofdepositie op gevoelige habitattypen en leefgebieden is in beperkte mate aan de orde op Rijntakken en Veluwe. De planbijdragen liggen echter in alle gevallen onder de 1,0 mol N/ha/jaar, waarmee deze onder de grenswaarde van vergunningplicht valt en geen negatieve gevolgen zijn te verwachten.

5.5 Geluid

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is door Royal HaskoningDHV onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van de veehouderij. De onderzoeksresultaten zijn hieronder beschreven.

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de veehouderij akoestisch geen problemen oplevert of gaat opleveren. De afstand tussen de bestaande veehouderij en de woning gelegen aan Rijksweg-Noord 123 is groter dan de richtafstand van 30 meter. Dit betekent dat een goed woon- en leefklimaat akoestisch kan worden gegarandeerd. Tevens is sprake van een goed woon- en leefklimaat voor de bedrijfswoning gelegen aan Rijksweg-Noord 121 behorende bij de veehouderij.

² Rijntakken is op verschillende locaties gelegen. De dichtstbijzijnde locatie is 4,8 kilometer.



Figuur 5.1: Situatietekening woning gelegen aan Rijksweg Noord 121 t.o.v. de veehouderij.

5.6 Geur

Voor het aspect geur is de VNG brochure Bedrijven & milieuzonering geraadpleegd om te bezien of de richtafstanden die voor het aspect geur worden gehanteerd.

Tabel 1: Richtafstanden tot rundveehouderij volgens de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering

	Geur	
	RW	GG
Fokken en houden van rundvee	100	50

RW = rustige woonwijk

GG = gemengd gebied

Het gebied waarin de veehouderij is gelegen moet worden getypeerd als een gemengd gebied. Dit betekent dat een minimale afstand van 50 meter moet worden gehanteerd ten opzichte van milieugevoelige functies zoals woningen om tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te komen. De nabijgelegen woning ligt op een afstand van 52 meter (dit is gemeten aan de hand van ruimtelijkeplannen.nl). In het licht van het reeds vergund zijn van de veehouderij, het feit dat geen sprake is van een gewijzigde situatie (het betreft slechts continuering) is het voldoende te constateren dat voldaan wordt aan de richtafstanden. Zie voor een verbeelding van de situatie bovenstaande afbeelding.

5.7 Externe veiligheid

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het aspect externe veiligheid met betrekking tot de veehouderij bekeken.

De veehouderij is geen bevi-inrichting, noch zijn in de nabijheid van de veehouderij bevi-inrichtingen gelegen.

Er is tevens sprake van een voldoende afstand – meer dan 50 meter - tussen de veehouderij en de nabij gelegen bedrijfswoning op grond van de VNG-brochure milieuzonering.

Als laatste aspect is de nabij gelegen spoorlijn Arnhem-Nijmegen bekeken. Over deze spoorlijn vindt ook goederenvervoer en transport van gevaarlijke stoffen plaats. Dit betekent dat ook hier in het kader van (externe) veiligheid sprake moet zijn van een minimale afstand tussen de spoorlijn en nabij gelegen objecten. Een spoorlijn kent namelijk een veiligheidszone waarbinnen geen objecten mogen zijn gelegen. Die afstand bedraagt 50 meter vanuit het hart van de spoorbundel. De bedrijfswoning en de veehouderij zijn op ruimere afstand gelegen. De nieuw te plaatsen loods is eveneens verder gelegen.

Samenvattend betekent dit dat geldt, dat in het kader van de externe veiligheid geen negatieve effecten zijn te verwachten.

6 Conclusies

Effectstudie	Effect?	Conclusie
Archeologie	Er is geen sprake van een archeologische of cultuurhistorische belemmeringen op de locatie van de veehouderij.	Geen nadelige milieugevolgen
Landschap	De veehouderij en te nog te bouwen schuur zijn landschappelijk inpasbaar.	Geen nadelige milieugevolgen
Bodemkwaliteit	De voorgenomen activiteit leidt niet tot verdere bodemverontreiniging.	Geen nadelige milieugevolgen
Natuur	Er is geen sprake van significante effecten op Natura 2000, NNN en weidevogelgebieden	Geen nadelige milieugevolgen
Flora en Fauna	Er is geen sprake van negatieve effecten op (beschermde) flora en fauna	Geen nadelige milieugevolgen
Geluid	De veehouderij levert akoestisch geen problemen op	Geen nadelige milieugevolgen
Geur	De veehouderij voldoet aan de richtafstanden voor een goed woon- en leefklimaat.	Geen nadelige milieugevolgen
Externe veiligheid	Op het gebied van externe veiligheid doen zich geen negatieve effecten voor	Geen nadelige milieugevolgen

Tabel 6.1 Samenvatting van de effecten per thema

Het doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en te beoordelen of de voorgenomen activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen hebben. Om deze vraag te beantwoorden zijn in dit rapport de criteria betrokken die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

Op basis van de hiervoor opgenomen (samenvatting van de) effectstudies kan worden geconcludeerd dat belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten op de beschouwde milieuaspecten. Uit de effectstudies blijkt dat belangrijke nadelige milieugevolgen niet zullen optreden. Het opstellen van een MER ten behoeve van dit plan is derhalve niet noodzakelijk.

Bijlage 1: Projectgebied



Afbeelding locatie veehouderij Knuiman gelegen aan Rijksweg Noord 121



Afbeelding locatie woning gelegen aan Rijksweg Noord 123



Afbeelding locatie veehouderij Knuiman t.o.v. nabijgelegen woning

Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen

Afkorting	Betekenis
BG	Bevoegd gezag
EHS	Ecologische Hoofdstructuur (nu NNN)
m.e.r.	Milieueffectrapportage
MER	Milieueffectrapport
NNN	Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wgh	Wet geluidhinder
Wm	Wet milieubeheer
Wnb	Wet natuurbescherming

Bijlage 3: Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

Gemeente Overbetuwe 2017, *Ruimtelijke onderbouwing bestemmingsplan Buitengebied, Notenlaan Spoorkruising, Elst.*

Royal HaskoningDHV, 2017. *Bestemmingsplanwijziging perceel Knuiman: voortoets in het kader van de Wet natuurbescherming Natura 2000.*

Royal HaskoningDHV, 2017. *Stikstofdepositieberekeningen Knuiman.*

Royal HaskoningDHV, 2017. *Akoestisch onderzoek Rijksweg Noord 121 Elst.*