



Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan
'Buitengebied, evenemententerrein De Park, Elst'

Ons kenmerk: 16RB000074

Nr. 8

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 6 september 2016;

gehoord het advies van de voorbereidende vergadering van 11 oktober 2016;

gelet op artikelen 3.1, 3.8 lid 1, sub d en e, artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. het 'Rapport zienswijzen & ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, evenemententerrein De Park, Elst' vaststellen;
2. het bestemmingsplan 'Buitengebied, evenemententerrein De Park, Elst' analoog en digitaal gewijzigd vaststellen, bestaande uit de planobjecten die zijn verwerkt in het gewaarmerkte geleideformulier NL.IMRO.1734.0173BUITeventer-ONTD met bijbehorende bestanden;
3. geen exploitatieplan voor het onder 2 genoemde besluit vaststellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering
van 1 november 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,

drs. A.G. van den Brink MBA.

de voorzitter,

drs. A.S.F. van Asseldonk.



Rapport zienswijzen & ambtshalve wijzigingen

ontwerpbestemmingsplan

Buitengebied, evenemententerrein De Park, Elst

Vastgesteld door de raad op 1 november 2016
Registratienummer: 16INT02826

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
 - 3.1 Nadere onderzoeken
 - 3.2 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusies

Bijlagen:

- Brief Brandweer Gelderland-Midden van de VGGM d.d. 7 oktober 2015 (15ink18461)
- Overzichtskaartje indieners zienswijzen (16bes00312)

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, evenemententerrein De Park, Elst.

Op 28 juni 2011 heeft de raad het bestemmingsplan 'Buitengebied, De Park 10' vastgesteld. In dit plan was o.a. opgenomen het recreatieterrein waarop evenementen kunnen worden gehouden in deelgebied De Park van Park Lingezen. Op 16 januari 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de bestemming 'Recreatie' voor dit terrein in dit bestemmingsplan vernietigd. Naar aanleiding van deze uitspraak zijn de uitgangspunten voor evenementen op dit terrein herijkt en is het maximum aantal bezoekers verlaagd van 50.000 naar 20.000.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt de bestemming 'Recreatie' voor dit terrein opnieuw geregeld op basis van deze herijking. Dit plan maakt daarnaast de herinrichting van de aansluiting Grote Molenstraat/De Park juridisch-planologisch mogelijk. Deze herinrichting dient om de ontsluiting van het recreatieterrein te optimaliseren.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 8 juli 2015. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 9 juli tot en met woensdag 19 augustus 2015 een zienswijze in te dienen.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het plan zijn vier zienswijzen ingediend. Indiener zienswijze 1 heeft binnen deze termijn een aanvullende zienswijze ingediend.

3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording

3.1 Nadere onderzoeken

Verkeer en parkeren; calamiteitenroutes

Een veelgenoemd onderwerp in de zienswijzen betreft aspecten van verkeer en parkeren en calamiteitenroutes.

Voor het ontwerpbestemmingsplan is verkeersonderzoek verricht door Traffic Support Events (rapport d.d. juni 2015).

De Parkorganisatie heeft in overleg met de gemeente bureau Mobycon om aanvullend advies gevraagd over de aan verkeer gerelateerde zaken in de zienswijzen. Het rapport van Mobycon, genaamd 'Aanvullend rapport verkeersafwikkeling en parkeren evenemententerrein De Park, Park Lingezen' d.d. 18 januari 2016, is toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Nieuwe ontwikkeling

Er is overeenstemming tussen ProRail, provincie Gelderland en de gemeente over het opheffen van de gelijkvloerse overwegen in de Rijksweg Noord en de 1^e Weteringsewal en het realiseren van een spoortunnel in de Rijksweg Noord.

Een eventueel alternatief voor de overweg in de 1e Weteringsewal wordt nog onderzocht.

Als deze overweg dicht gaat en er komt geen alternatief voor in de plaats, is parkeerterrein P2 voor het evenemententerrein, zoals aangegeven in het verkeersrapport van Traffic Support, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, niet meer bereikbaar via de oostzijde (voor verkeer vanaf de A325). Aan Mobycon is gevraagd hoe het parkeren en de ontsluiting moeten worden georganiseerd indien de spoorwegovergang op de 1^e Weteringsewal daadwerkelijk wordt afgesloten (een alternatieve locatie voor dit parkeerterrein P2 te onderzoeken).

Parkeren

Mobycon meldt in paragraaf 3.2 van haar rapport dat er aan de zuidzijde van Arnhem, op gunstige afstand van het evenemententerrein, op meerdere locaties grote parkeerterreinen aanwezig zijn:

- Transferium Gelredome: 4000 parkeerplaatsen
- Kantorenpark Gelderse Poort (ODRA): 700 parkeerplaatsen
- Kantorenpark Gelderse Poort (overig): +/- 140 parkeerplaatsen
- P+R station Arnhem-Zuid: 170 parkeerplaatsen
- Terrein Tilleman (naast Rijksweg Noord): 272 parkeerplaatsen.

Rekenend met een bezetting van 3,1 bezoekers per auto kunnen hiermee maximaal zo'n 16.000 bezoekers elders een parkeerplek vinden. Dit is ruim voldoende om het verlies aan parkeerplaatsen op P2 te compenseren.

Vanaf de verschillende P+R terreinen kan een pendeldienst met bussen worden geregeld zodat bezoekers snel op het evenemententerrein kunnen zijn. De pendeldienst maakt onderdeel uit van het verkeersplan dat de evenementenorganisator opneemt in de vergunningaanvraag. Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.2 van het rapport van Mobycon.

Brandweer Gelderland-Midden

Over de calamiteitenroutes is in het kader van het ontwerpbestemmingsplan al ambtelijk overleg geweest met de Brandweer Gelderland-Midden van de VGGM (Veiligheidsregio Gelderland Midden).

In verband met voornoemde nieuwe ontwikkeling is de Brandweer om advies gevraagd of bij het opheffen van deze spoorwegovergang in de 1^e Weteringsewal de aanrijroute voor hulpdiensten -voor het geval deze vanaf de Rijksweg Noord naar de 1^e Weteringsewal loopt- kan vervallen.

De Brandweer geeft in haar brief d.d. 7 oktober 2015 aan dat de aanrijroute vanaf de Rijksweg Noord kan vervallen omdat de calamiteitenroute vanaf de Grote Molenstraat bereikbaar is. Deze brief is als bijlage bij dit Rapport zienswijzen gevoegd.

Geluid

Een ander veelgenoemd onderwerp in de zienswijzen betreft geluid van evenementen en verkeer.

Voor het ontwerpbestemmingsplan is een akoestisch onderzoek verricht door RoyalHaskoning/DHV (rapport d.d. april 2014). In aanvulling hierop is aan adviesbureau DGMR nader onderzoek gevraagd over de aan geluid gerelateerde zaken in de zienswijzen. Dit heeft geleid tot de volgende onderzoeksrapporten van DGMR:

1. DGMR-rapport, genaamd 'Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Evenemententerrein De Park, Park Lingezen', d.d. 5 juli 2016; hierna te noemen akoestisch onderzoek;
2. DGMR-rapport Akoestisch onderzoek Park Lingezen- bepaling geluidsniveau in woningen tijdens (pop)evenementen in De Park, d.d. 13 april 2016; hierna te noemen gevelonderzoek;
3. DGMR-rapport Akoestisch onderzoek De Park en Grote Molenstraat, d.d. 26 april 2016, hierna te noemen akoestisch onderzoek De Park.

Op deze onderzoeken wordt hierna kort ingegaan.

1. Akoestisch onderzoek DGMR

Op Rijksniveau zijn voor evenementen geen vaste beoordelingskaders in wet- en regelgeving vastgelegd zodat de beoordeling hiervan moet worden gezocht in specifieke publicaties en jurisprudentie. DGMR heeft de geluidseffecten van verschillende typen evenementen berekend. Om een inschatting van diverse activiteiten te maken is het geluidsniveau ter plaatse van omliggende woonbebouwing voor een vijftal scenario's berekend. De berekende immissiewaarden zijn vervolgens getoetst aan grenswaarden die op basis van recente jurisprudentie zijn vastgesteld.

Uit recente jurisprudentie (zie paragraaf 4.5 van het akoestisch onderzoek) volgt dat gemeenten het voorkomen van 'ondukbare hinder' als uitgangspunt moeten nemen bij de beoordeling van geluidseffecten vanwege evenementen. Uit de uitspraken volgt dat de geluidsnormen, zoals genoemd in de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg, van januari 1996 (hierna te noemen Nota Evenementen) in algemene zin gelden als geluidsnormen, waarvan bij de bepaling of sprake is van ondukbare hinder kan worden uitgegaan.

De grenswaarden voor evenementen met een luidruchtig karakter in deze Nota Evenementen zijn opgenomen in tabel 6 van het akoestisch onderzoek van DGMR. Het toetsingskader van de Nota Evenementen is gericht op het waarborgen van spraakverstaanbaarheid binnen woningen overdag en 's avonds en het vermijden van slaapverstoring in de nachtperiode. Dit uitgangspunt leidt in de Nota Evenementen tot een normstelling voor het binnenniveau van 50 dB(A) en uitgaande van een gevelisolatie van 20 à 25 dB(A), tot een maximale geluidsbelasting van 70 à 75 dB(A) in de dag- en avondperiode. Als de geluidsbelasting hoger is dan dit niveau is volgens de Nota Evenementen sprake van ondukbare hinder; onder die grenswaarde is de spraakverstaanbaarheid in de woning voldoende gewaarborgd en is geen sprake van ondukbare geluidhinder.

Uit jurisprudentie volgt dat de geluidsnorm van maximaal 75 dB(A) voor de dag- en avondperiode, zoals genoemd in deze Nota Evenementen in algemene zin geldt als begrenzing van 'ondukbare hinder'. In deze Nota Evenementen is geen grenswaarde voor dB(C) opgenomen maar op grond van jurisprudentie wordt uitgegaan van maximaal 90 dB(C).

In de zienswijzen zijn zorgen geuit over geluidsoverlast etc. van dance-evenementen. Wij vinden dit soort muziekevenementen met een overdaad aan bastonen op dit recreatieterrein niet gewenst gezien de geluidsoverlast voor omwonenden/inwoners. Op grond van de akoestische rapporten zijn de planregels dan ook zodanig aangepast dat dergelijke evenementen niet meer mogelijk zijn. Muziekevenementen zijn mogelijk maar geen muziekevenementen met een overdaad aan bastonen.

In het ontwerpbestemmingsplan waren als maximale geluidsnormen opgenomen 71 dB(A) en 86 dB(C) (artikel 4.1.2 van de regels van het ontwerpplan). Dit op grond van het akoestisch onderzoek van RoyalHaskoning/DHV d.d. april 2014.

Uit het akoestisch onderzoek van DGMR blijkt dat deze normen in de planregels aangepast moeten worden. Om hinder in de omgeving te beperken is het daarnaast belangrijk om de duur, eindtijdstip versterkt geluid en frequentie van de evenementen te regelen (conclusies in hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van DGMR).

De normen voor verschillende typen evenementen zijn opgenomen in de volgende tabel 20 in hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek.

typologie evenementen in ontwerpbestemmingsplan		scenario's DGMR-rapportage	aantal dgn/jr	geluidsnormen t.p.v. woningen
type 1	evenementen met versterkt geluid, minimaal 10.000 en maximaal 20.000 bezoekers per dag	scenario 2	maximaal 2x2 dgn/jr	maximaal 75 dB(A) <u>en</u> 85 dB(C)
type 2	evenementen met versterkt geluid, minimaal 5.000 en maximaal 10.000 bezoekers per dag	scenario 4	maximaal 3x2 dgn/jr	maximaal 65 dB(A) <u>en</u> 75 dB(C)
type 3	evenementen met versterkt geluid, minimaal 500 en maximaal 5.000 bezoekers per dag			
type 4	evenementen met versterkt geluid, maximaal 500 bezoekers per dag	scenario 5	maximaal 12 dgn/jr	maximaal 50 dB(A)
type 5	evenementen zonder versterkt geluid, maximaal 500 bezoekers per dag	nvt	onbeperkt	Geen

Als eindtijden voor versterkt geluid bij evenementen stelt DGMR voor:

zondag t/m donderdag 23.00 uur en 00.00 uur als de dag erna een feestdag is;

vrijdag en zaterdag 00.00 uur.

Verder stelt DGMR voor dat versterkt geluid per evenementendag maximaal 12 uur mag duren.

Voor opbouw en afbraak van voorzieningen voor het evenement is in de planregels opgenomen dat deze mogen plaatsvinden tussen 07.00 en 23.00 uur, waarbij een geluidsnorm van maximaal 50 dB(A) op de gevel van het dichtstbijgelegen geluidgevoelig object (artikel 4.1.2 sub b) geldt; dit conform de landelijk algemeen aanvaarde geluidsgrenswaarde zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het akoestisch onderzoek van DGMR leidt tot aanpassing van de geluidsnormen, de duur en het aantal evenementen in artikel 4 van de planregels. Tevens zijn er eindtijden voor versterkt geluid en voor het evenement zelf opgenomen en is bepaald dat het gelijktijdig toestaan van meer dan één evenement op het recreatieterrein niet is toegestaan.

Verder zijn voor alle duidelijkheid in artikel 1 de begrippen dB(A), dB(C) en LAeq (1 minuut) en LCeq (1 minuut), en geluidgevoelig object omschreven.

Zie voor deze wijzigingen verder hoofdstuk 4 van dit zienswijzenrapport.

2. Gevelonderzoek DGMR

Voor een aantal geluidgevoelige objecten rondom het recreatieterrein is een hogere geluidsbelasting dan 70 dB(A) berekend in scenario 1 van het akoestisch onderzoek. Voor deze objecten is -voor zover toestemming is verleend door de eigenaren- door DGMR gevelonderzoek verricht om te bepalen of de binnenwaarde voldoet aan de grenswaarde van 50 dB(A) zoals deze in de Nota Evenementen van de Inspectie Limburg is vastgesteld.

Voor de woning van indieners zienswijze 2 is een lager geluidsniveau dan 70 dB(A) berekend, namelijk 69 dB(A), maar gezien de ligging in de directe omgeving van het recreatieterrein is aan indieners aangeboden om een gevelonderzoek te verrichten en is deze woning ook meegenomen in het gevelonderzoek.

De conclusie van het gevelonderzoek van DGMR is dat in totaal in twee ruimten van twee woningen de grenswaarde van het binnenniveau van 50dB(A) wordt overschreden met maximaal 2 dB(A). De oorzaak van de overschrijding is voor beide gevallen door eenvoudige maatregelen te verhelpen, zoals aangegeven in paragraaf 3.4 van het gevelonderzoek van DGMR. De Parkorganisatie neemt de kosten van deze maatregelen voor haar rekening.

3. Akoestisch onderzoek De Park

De fysieke wijziging van een deel van de weg De Park is onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan; de aanpassing van de kruising van de Grote Molenstraat/De Park niet.

DGMR heeft de geluidseffecten van de fysieke wijziging van de weg De Park en het kruispunt met de Grote Molenstraat onderzocht.

De conclusies zijn (zie hoofdstuk 7 van het rapport):

1. De geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op de gewijzigde weg De Park voldoet ter plaatse van de onderzochte woningen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zodat geen verdere procedurele acties nodig zijn.
2. Voor de Grote Molenstraat is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder zodat geen verdere procedurele acties nodig zijn.

3.2 Individuele zienswijzen

Indiener zienswijze 1

1.1 Belanghebbende

Gelet op de te verwachten geluidsniveaus als gevolg van evenementen bij zijn woning en het feit dat lage tonen tot op 8 kilometer goed waarneembaar zijn, vindt indiener dat hij belanghebbende is.

Een ieder mag zienswijzen bij de raad indienen op een ontwerpbestemmingsplan. Indiener woont te Elst op een afstand van 2.660 meter van het evenemententerrein. Tussen dit terrein en zijn woning ligt geen aaneengesloten bebouwing.

Bij een bronvermogen van 135-145 dB(A) van een pop- of dance-evenement kan indicatief worden berekend dat het geluidniveau voor de gevel van zijn woning, variërend van 37-47 dB(A) bij 4 dB(A) bodemdemping, of 60 tot 70 dB(A) bij 1 dB(A) bodemdemping, kan gaan bedragen. Het Lden-niveau bij zijn woning ten gevolge van het verkeer (achtergrondgeluid) bedraagt 51-55 dB(A) (zie bijlage B4 bij zienswijze). Indiener woont binnen de 8 kilometercontour waarbij de lage tonen goed hoorbaar zijn.

In zijn aanvullende zienswijze merkt indiener ter onderbouwing van zijn belang op dat hij ervan uitgaat dat de geluidisolatie van zijn woning minder is dan 10 dB en dat het laagfrequent geluid van een dancefestival hinderlijk hoorbaar zal zijn in zijn woning, gedurende vele uren.

Verder vindt indiener dat hij als inwoner van Overbetuwe belanghebbende is bij goed openbaar bestuur in zijn gemeente.

Reactie 1.1

Op grond van artikel 3.8, eerste lid aanhef en onder d Wro (Wet op de ruimtelijke ordening) kunnen door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht. De mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen is dus niet beperkt tot belanghebbenden. Indiener is dus ontvankelijk in zijn zienswijze.

Indiener merkt op dat hij op 2.660 meter van het onderhavige terrein woont en dat het laagfrequent geluid van een pop- en dance-evenement hinderlijk hoorbaar zal zijn.

Uit een bij dit zienswijzenrapport gevoegd kaartje blijkt dat volgens onze gegevens de afstand van de woning van indiener tot het recreatieterrein 2.512,30 meter is.

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR worden o.a. de geluidsnormen en het aantal evenementen aangepast zoals hiervoor aangegeven in paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**. Gelet hierop is er geen sprake van onduldbare hinder van evenementen

voor de omgeving resp. indiener en kan niet gesteld worden dat er geen sprake zou zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De opmerking dat indiener als inwoner van Overbetuwe belanghebbende is bij goed openbaar bestuur in zijn gemeente wordt voor kennisgeving aangenomen.

1.2. Uitspraak Raad van State d.d. 16 januari 2013

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied De Park 10 geen toepassing gegeven aan artikel 8:51a, 8:51d, 8:72 lid 3 of 8:72, lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat volgens indiener alle aspecten door het bestuursorgaan opnieuw dienen te worden onderzocht en gemotiveerd en door appellanten ook ter discussie kunnen worden gesteld. Het bestuursorgaan vergaart bij de voorbereiding van een besluit (opnieuw) alle benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3:2 Awb) en motiveert haar besluit deugdelijk (3:46 van de Awb). Bij het ontbreken hiervan zal de bestuursrechter het besluit (opnieuw) vernietigen.

Reactie 1.2

Het klopt dat de Afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 16 januari 2013 op het beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied, De Park 10' geen toepassing heeft gegeven aan de bestuurlijke lus en de overige door indiener genoemde artikelen van de Awb. Echter, de Afdeling heeft van het totale beroepsschrift slechts 1 beroepsgrond gegrond verklaard en het raadsbesluit alleen vernietigd voor zover betreffende het plandeel met de bestemming 'Recreatie'.

In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan wordt dit plandeel gerepareerd door het opnieuw regelen van de bestemming 'Recreatie'. Bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is zorgvuldig bekeken welke onderzoeken nodig waren voor deze reparatie.

Zoals hiervoor al is vermeld (zie paragraaf 3.1) is naar aanleiding van de zienswijzen nader akoestisch onderzoek en verkeersonderzoek uitgevoerd.

Wij zijn van mening dat de raad zijn besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zorgvuldig heeft voorbereid en voldoende onderbouwd heeft dat dit plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor wordt ook verwezen naar de overwegingen in dit Rapport zienswijzen.

1.3.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt 15 rumoerige evenementen per jaar gedurende 45 etmalen mogelijk: $\text{worst case } (2 \times 3) + (3 \times 3) + (4 \times 3) + (6 \times 3) = 45$ etmalen maximaal. Het aantal bezoekers is minder relevant omdat voor evenementtype 1 tot en met 4 dezelfde geluidniveaus gelden.

De ervaring heeft geleerd dat pop- en dancefestivals, ondanks het feit dat aan de geluidnormering wordt voldaan, aanleiding geven tot ernstige geluidhinder, met name ook door het aantal Beats per minuut, die sommige muzieksoorten bevatten.

Ten gevolge van deze evenementen op het terrein is geen goed woon- en leefklimaat verzekerd. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

In zijn aanvullende zienswijze merkt indiener op dat het plan voorziet bij maximale planologische invulling in 45 dagen per kalenderjaar luidruchtige evenementen. Derhalve is voor dit evenemententerrein de twaalfdagenregeling (12 dagen per kalenderjaar afwijken van geluidsvoorschriften) niet van toepassing en geldt het reguliere kader voor de beoordeling van geluid.

Reactie 1.3

Het onderhavige terrein zal hoofdzakelijk als recreatieterrein voor dagrecreatie worden gebruikt en daarnaast voor evenementen.

Voor de volledigheid en duidelijkheid is daarom in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Recreatie' in artikel 4 van de planregels opgenomen dat de voor 'Recreatie' aangewezen gronden bestemd zijn voor een recreatieterrein waarop tevens evenementen zijn toegestaan. Verder is aan de begrippen in artikel 1 het begrip 'recreatieterrein' toegevoegd, zijnde een terrein voor dagrecreatie met bijbehorende voorzieningen, waarbij onder dagrecreatie wordt verstaan recreatief verblijf zonder dat er een overnachting mee gepaard gaat. In de toelichting is voor de duidelijkheid het woord 'evenemententerrein' vervangen door 'recreatieterrein' c.q. 'recreatieterrein waarop evenementen worden gehouden'.

Als blijkt dat het recreatieterrein moet worden aangemerkt als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer zal hiervoor een omgevingsvergunningplicht op grond van de Wabo van toepassing zijn (artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder e).

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR en gelet ook op de Nota Evenementen van de Inspectie Limburg is het aantal luidruchtige evenementen terug gebracht tot maximaal 10 dagen per jaar en zijn de geluidsnormen in de planregels aangepast conform het rapport. Ook zijn in de planregels de eindtijden voor een evenement en voor versterkt geluid geregeld. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Gelet hierop is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat verzekerd en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

1.4. Evenementenvergunning

1.4.1 De gemeente Overbetuwe dient bij een aanvraag voor een evenementenvergunning advies over geluid te vragen aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem dan wel een andere Omgevingsdienst. Om hinder enigszins te beteugelen dient tijdens een pop- en dance-evenement stringent toezicht te worden gehouden door onder meer de geluidsdeskundigen van de Omgevingsdienst. Deze voorziening is niet geborgd in het bestemmingsplan of in het Evenementenbeleid.

Reactie 1.4.1

Vooraf merken wij het volgende op.

Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het gebruik van gronden en/of gebouwen voor evenementen moet toestaan is daarnaast op grond van artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Overbetuwe 2015 (hierna te noemen APV) voor het organiseren van een evenement een vergunning nodig van de burgemeester. De APV ziet op handhaving van de openbare orde en veiligheid.

Voor geluid bij evenementen kan het college op grond van artikel 4:6 van de APV ontheffing verlenen.

Op grond van artikel 1:8 van de APV kan een vergunning of ontheffing worden geweigerd in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

De organisator van een evenement is primair verantwoordelijk voor naleving van alle voorwaarden -dus ook de geluidsnormen- in de evenementenvergunning en voor een veilig en ordelijk verloop van een evenement, ook wat betreft verkeer en parkeren.

Daartoe stelt de burgemeester voorwaarden aan de organisatie van het betreffende evenement om ervoor te zorgen dat een evenement goed en veilig verloopt en de overlast voor omwonenden tot een minimum wordt beperkt.

Klankbordgroep evenementen recreatieterrein De Park

Om evenementen op het onderhavige recreatieterrein te monitoren is er -naar aanleiding van een motie van de raad bij het besluit over het vorige bestemmingsplan- een klankbordgroep opgericht met vertegenwoordigers van omwonenden van dit evenemententerrein en van de wijk Schuytgraaf in Arnhem-Zuid.

De in dit ontwerpbestemmingsplan opgenomen uitgangspunten voor de evenementen en de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn gedeeld met de klankbordgroep.

ODRA

Afhankelijk van het soort evenement dient de aanvrager van een evenementenvergunning een akoestisch rapport te overleggen. Dit rapport wordt indien nodig voor nader advies voorgelegd aan de ODRA (Omgevingsdienst Regio Arnhem).

De controle op naleving van geluidvoorschriften van een evenementenvergunning wordt in opdracht van de gemeente uitgevoerd door de ODRA.

Overigens is noch in de APV noch in andere wet- of regelgeving de verplichting opgenomen dat een gemeente de ODRA advies moet vragen bij een aanvraag om evenementenvergunning of dat tijdens een evenement toezicht moet worden gehouden door geluidsdeskundigen van de ODRA of een andere omgevingsdienst. De gemeente is vrij om te bepalen welke in- of externe deskundigen/toezichthouders voor een evenementenvergunning worden ingeschakeld. Dit heeft te maken met verlening van en controle op naleving van de evenementenvergunning, en niet met het bestemmingsplan, dus is borging in het bestemmingsplan niet van toepassing.

Bij geluidsklachten tijdens een evenement kunnen burgers bellen met het Provincieloket (026-3599999) en de Politie Gelderland-Midden (0900-8844).

1.4.2 De kosten voor geluidsadvisering en controle door de Omgevingsdienst bij rumoerige evenementen worden door indiener geraamd op € 250.000,-- per jaar. Deze kosten komen ten laste van de begroting van de gemeente Overbetuwe. Daarnaast zijn er diverse andere kosten, die ten laste komen van de gemeentelijke begroting zonder dat daar baten tegenover staan.

Reactie 1.4.2

De kosten van de ODRA komen ten laste van de gemeente. De kostenraming van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.

Geldend beleid is dat op grond van de Legesverordening gemeente Overbetuwe en de bijbehorende tarieventabel geen leges worden geheven voor een evenementenvergunning en bijbehorende vergunningen/ontheffingen.

Verder wordt verwezen naar hoofdstuk 7 Financieel van het Uitvoeringsbeleid evenementen gemeente Overbetuwe 2016.

1.4.3. Een evenementenvergunning dient ruimschoots van te voren te worden aangevraagd. Het is te verwachten dat omwonenden tegen een verleende vergunning bezwaar en beroep zullen indienen bij de bestuursrechter.

Reactie 1.4.3

Indien een aanvraag voor een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan vier weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen (artikel 1:3, eerste lid APV).

Artikel 1:3, tweede lid APV, bepaalt echter dat voor bepaalde, door het bestuursorgaan aan te wijzen vergunningen (of ontheffingen) de termijn voor het indienen van een aanvraag kan worden verlengd tot ten hoogste acht weken.

Bij bepaalde evenementen is het wenselijk dat er een aanvraagtermijn van 13 weken in acht wordt genomen. Deze tijd is namelijk nodig om het evenement voor te bereiden en de capaciteit van de hulpverlenende diensten te reserveren.

Bij jaarlijks terugkerende grotere evenementen vraagt de gemeente de organisator dan ook om een aanvraagtermijn van 13 weken aan te houden.

Soms wordt een evenementenvergunning kort voor het evenement verleend. Vaak komt dit omdat ondanks aandringen van de gemeente de aanvrager de benodigde stukken pas laat aanlevert en advies hierover van de politie, brandweer en GHOR (Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio) afgewacht moet worden.

Een inwoner die bezwaar wil maken kan dan voor aanvang van het evenement een bezwaarschrift (eventueel eerst pro forma) bij de burgemeester/het college indienen en meteen de Voorzieningenrechter van de rechtbank om het treffen van een voorlopige voorziening vragen.

Het kort voor een evenement verlenen -en publiceren- van een evenementenvergunning vinden wij onwenselijk en moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

1.5.

De geluidsnormering van het evenementenbeleid is ruimer dan de normering in het bestemmingsplan. Artikel 2.12 van de Wabo is niet van toepassing op een evenement. Bij vergunningverlening voor evenementen kan volgens indiener worden afgeweken van de planregels. Derhalve zullen de geluidsniveaus hoger zijn en is er geen goed woon- en leefklimaat verzekerd.

De Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Overbetuwe 2015 en het Uitvoeringsbeleid evenementen 2014 "Van partytent tot mega-event" zijn toetsingskader voor een evenement en niet zozeer het nog vast te stellen bestemmingsplan. Het Uitvoeringsbeleid gaat uit van maximale geluidsniveaus ter plaatse van de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen van 80 dB(A) respectievelijk 93 dB(C), ook voor een deel van de nachtperiode. Dit is niet in overeenstemming met de beleidsnota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg van januari 1996. Deze beleidsnota wordt in de praktijk veelal gehanteerd en er wordt ook aan gerefereerd in uitspraken van de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In deze nota is aangegeven dat, rekening houdend met een gemiddelde gevelisolatie van 20 à 25 dB(A), uitgegaan moet worden van een maximaal equivalent geluidsniveau (LAeq) op de gevel van woning overdag en 's avonds van 70 à 75 dB(A) en 's nachts van 65 à 70 dB(A). Deze nota houdt overigens geen rekening met dancemuziek, het aantal Beats per minuut en de hinder die daardoor optreedt.

Reactie 1.5

Verwezen wordt naar het gestelde in de tweede alinea van paragraaf 2.2 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

Op 7 januari 2014 heeft de raad het 'Evenementenbeleid gemeente Overbetuwe 2014' vastgesteld. Hierin is in paragraaf 1.5 vermeld dat er apart beleid wordt opgesteld voor de invulling van het evenemententerrein in Park Lingezen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 12 november 2013 het 'Uitvoeringsbeleid evenementen gemeente Overbetuwe 2014' vastgesteld.

Eind 2015 heeft een evaluatie van het evenementenbeleid plaatsgevonden die heeft geleid tot enkele wijzigingen van het uitvoeringsbeleid. Het college van burgemeester en wethouders heeft daartoe op 22 december 2015 het 'Uitvoeringsbeleid evenementen gemeente Overbetuwe 2016' vastgesteld.

In aanvulling op dit Uitvoeringsbeleid heeft het college op 6 september 2016 het 'Uitvoeringsbeleid evenementen op recreatieterrein De Park, Park Lingezen, gemeente Overbetuwe 2016' vastgesteld. Hierin is uitgegaan van de regeling voor evenementen in het

onderhavige bestemmingsplan, waaronder de geluidsnormen. De toelichting is op dit punt geactualiseerd.

De in dit Uitvoeringsbeleid en bestemmingsplan opgenomen geluidsnormen zijn bepalend voor evenementen op dit recreatieterrein. Van de maximum geluidsnormen kan niet worden afgeweken in een evenementenvergunning.

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsnormen in de regels aangepast waarvoor naar het hiervoor gestelde in paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid** wordt verwezen. Deze geluidsnormen zijn niet in strijd met de Nota Evenementen van de Inspectie Limburg.

1.6. Akoestisch rapport

1.6.1

De modellering en de uitgangspunten van het akoestisch rapport van RoyalHaskoning/DHV zijn onjuist en niet te verifiëren. Er had onder meer ook moeten worden gerekend met verschillende evenementen, scenario's, hogere bronniveaus als gevolg van Pop- en Dancefestivals en met line arrays tot 15 meter hoogte (Rapport Peutz, literatuurlijst L7; dit rapport heeft indiener gemaild).

In het bij dit bestemmingsplan behorende onderzoek zijn de evenementen afzonderlijk gemodelleerd middels een oppervlakte geluidsbron op een hoogte van 6 meter boven het maaiveld. Voor type 1 evenement is een groot popconcert (90dB(A)/m²) gemodelleerd. Voor type 2 een kermis (80dB(A)/m²).

Reactie 1.6.1

Zoals vermeld is naar aanleiding van de zienswijzen DGMR om een nader akoestisch onderzoek gevraagd. Zie ook paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

DGMR heeft de geluidseffecten van verschillende typen evenementen berekend. Om een inschatting van diverse activiteiten te maken is het geluidsniveau ter plaatse van omliggende geluidsgevoelige objecten voor een vijftal scenario's berekend.

De berekende immissiewaarden zijn vervolgens getoetst aan grenswaarden die op basis van recente jurisprudentie zijn vastgesteld.

De uitgangspunten van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn naar onze mening correct en te verifiëren.

1.6.2 De uitgangspunten en resultaten van het akoestisch onderzoek komen niet overeen met de maximale waarden uit het gemeentelijk Uitvoeringsbeleid evenementen 2014. Zowel in het akoestisch rapport, de plantoelichting en de planregels zou moeten worden uitgegaan van de maximale waarden van 80 dB(A) en 93 dB(C). De milieugevolgen worden te rooskleurig voorgesteld.

Reactie 1.6.2.

De geluidsnormen in dit bestemmingsplan zijn opgenomen in de aanvulling op het Uitvoeringsbeleid evenementen 2016 voor evenementen op dit recreatieterrein. Zie verder de reactie op zienswijze 1.5.

1.6.3 Omdat er verschillende soorten evenementen zijn met een verschillende opstelling van de geluidsinstallatie dient het akoestisch onderzoek verschillende scenario's te bevatten met verschillende broninvoer, verschillende podia etc. Het onderzoek houdt geen rekening met dancemuziek, het aantal beats en de hinder die daardoor optreedt.

Reactie 1.6.3

In het akoestisch onderzoek van DGMR is aan deze aspecten aandacht besteed.

1.6.4 Type 1 en type 2 evenementen dienen in één van de scenario's te worden gemodelleerd als een serie van puntbronnen. Een line array vanaf circa 6 tot 15 meter. 15 meter is de maximale hoogte volgens de planregels.

Reactie 1.6.4

In het akoestisch onderzoek van DGMR zijn op basis van verschillende scenario's rekenmodellen gemaakt met luidsprekeropstellingen die als representatief kunnen worden beschouwd voor het berekenen en beoordelen van de optredende geluidseffecten vanwege muziekgeluid.

In dit onderzoek zijn voor alle muziekevenementen de bronnen op 6 meter hoogte op de hoeken van de podia gemodelleerd, omdat bij verschillende evenementen is vastgesteld dat dit een representatieve hoogte is.

Een evenementorganisator dient bij de aanvraag van een evenementenvergunning in een akoestisch onderzoek aan te tonen dat er bij zijn evenement voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het bestemmingsplan. Hierbij wordt rekening gehouden met de voor dat specifieke evenement gekozen podiumopstelling (of podia-opstellingen) en de toegepaste geluidsinstallatie. Indien specifieke geluidsinstallaties of installatie-onderdelen worden gebruikt met afwijkende kenmerken, dienen deze door de organisator in het akoestisch onderzoek verwerkt te zijn.

1.6.5 De uitgangspunten voor het bronvermogen, zoals onder meer aangegeven in tabel 1 van het akoestisch rapport zijn onjuist. Er dient een bronvermogen van 145 dB(A) (worst-case) te worden gehanteerd. Ook een grote houseparty dient in het akoestisch rapport te worden meegenomen.

Reactie 1.6.5

In het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de scenario's opgesteld op basis van representatief te achten geluidsbronvermogens. Deze zijn gebaseerd op basis van vergelijkbare evenementen. Hiervoor heeft DGMR bij meerdere evenementen op andere plaatsen geluidsmetingen verricht. De geluidsniveaus zijn in het onderzoek op basis van deze referentiegegevens berekend voor verschillende muziekspectra. Op basis van de berekende geluidsniveaus is bepaald hoe hoog het bronvermogen bij verschillende typen evenementen mag zijn, zodat de geluidsnormen die op basis van recente jurisprudentie zijn vastgesteld, niet worden overschreden. Daarmee is voldoende inzichtelijk gemaakt wat het geluidseffect in de omgeving is, bij verschillende typen evenementen.

Zoals al vermeld willen wij geen house- of dance-evenementen toestaan op het onderhavige recreatieterrein en zijn de planregels aangepast.

Zie hiervoor paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

1.6.6 Voor type 2 evenementen dient ook het hoogste geluidsniveau te worden berekend, omdat dit een techno, house- of urbanfestival kan zijn zoals Boothstock festival in Rotterdam met 7.500 bezoekers.

Reactie 1.6.6

In het akoestisch onderzoek van DGMR is op basis van een aantal scenario's de mogelijk optredende geluidsniveaus in de omgeving inzichtelijk gemaakt. Hierbij is zowel het dance- als het popspectrum gebruikt, zodat ook het effect van de muzieksoort is vastgesteld. Voor specifieke evenementen en bijbehorende muzieksoorten dient bij de aanvraag van een evenementenvergunning aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de geluidsnormen van het bestemmingsplan. Om overlast van muziek met veel zware bastonen te voorkomen, hebben wij ervoor gekozen om geen house- of dance-evenementen toe te staan op het recreatieterrein. Hiertoe zijn de planregels aangepast.

1.6.7 De podiumopstelling maakt nogal een verschil (richting Arnhem of Elst).

Reactie 1.6.7

In het akoestisch onderzoek is door DGMR het geluidsniveau berekend op basis van de meest waarschijnlijke en gewenste podiumopstelling. Hierbij is het podium aan de noordzijde geplaatst, met een uitstralingsrichting naar het zuiden. Het is mogelijk dat podia bij evenementen op een andere locatie op het terrein worden geplaatst. Bij de aanvraag van de evenementenvergunning zal (ongeacht de podiumopstelling) moeten worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het bestemmingsplan. Daarnaast kan in de voorwaarden van de evenementenvergunning worden aangegeven waar het podium geplaatst moet worden.

1.6.8 Indiener geeft in overweging het gebruik van meerdere boxen (delay stacks) voor te schrijven. Door meerdere kleine speakers te gebruiken in plaats van enkele grote, kan het vermogen en daarmee het geluidsniveau aan de bron drastisch omlaag. Verspreid de kleine boxen over het terrein en tussen het publiek.

Reactie 1.6.8

Bij evenementen met een relevante geluidsbelasting op de omgeving dient door middel van een akoestisch onderzoek bij het aanvragen van een evenementenvergunning te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het bestemmingsplan. Het geluidsniveau moet hierbij worden berekend op basis van de installaties die worden gebruikt bij het evenement. De keuze van speakers wordt bepaald door de organisator van het evenement.

1.6.9 Het geluid van het verkeer van en naar het evenemententerrein is niet meegenomen in het akoestisch rapport.

Reactie 1.6.9

Zie voor geluid en verkeer de paragrafen 3.5, 4.11, 6.3 en hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van DGMR.

1.6.10 In het convenant preventie gehoorschade muzieksector is afgesproken dat de piekbelasting wordt beperkt tot een geluidsdruk van maximaal 200 Pascal. Dit is de pijngrens van het gehoor. De piekbelasting van maximaal 200 Pascal is omgerekend naar een makkelijk te meten grootheid van 140 dB(C). Volgens het convenant wordt met ingang van 1 april 2015 met deze grootheid gewerkt.

In het akoestisch onderzoek wordt geen inzicht gegeven in de optredende piekniveaus op het terrein zelf en bij geluidsgevoelige bestemmingen. Ook het gebruik van vuurwerk op het evenemententerrein is akoestisch niet onderzocht.

Reactie 1.6.10

Voor het beoordelen van geluid vanwege evenementen zijn geen landelijke wettelijke normen vastgesteld. Uit recente jurisprudentie is gebleken, dat het geluidsniveau moet worden beoordeeld op basis van de grenswaarde zoals die is vastgelegd in de Nota Limburg: een grenswaarde als een 1-minuuts $L_{A,eq}$ van 75 dB(A). Piekgeluidsniveaus (dosismaat $L_{A,max}$) maken geen deel uit van dit beoordelingskader.

De geluidsnormen in het convenant preventieve gehoorschade zijn verplicht voor alle aangesloten locaties of evenementen. Voor meer informatie zie:

<http://www.vnpf.nl/media/files/definitieve-versie-convenant.pdf>

Deze normen zijn overgenomen in het gemeentelijk evenementenbeleid en ook in het uitvoeringsbeleid voor evenementen op dit recreatieterrein, namelijk dat het geluidsniveau op het recreatieterrein bij evenementen zelf maximaal 103 dB(A) en 116 dB(C) mag bedragen. De monitoring van de grenswaarden dient uiteindelijk na de bouw van de speakeropstelling op het festivalterrein plaats te vinden. Genoemde geluidsnormen zien op

gehoorbescherming van de bezoekers van een evenement en zijn geregeld in het convenant. Deze zijn relevant voor de evenementenvergunning maar niet voor het bestemmingsplan, zodat de betreffende regel in artikel 4.1.2 sub d is geschrapt.

Afsteken van professioneel vuurwerk zal zeer incidenteel voorkomen bij een evenement. Hiervoor dient toestemming aan de provincie te worden gevraagd. De provincie zal in haar toestemming voorwaarden voor het afsteken van vuurwerk opnemen. De gemeente is geen bevoegd gezag. De organisator van een evenement zal in het kader van de evenementenvergunning deze toestemming moeten overleggen en eventueel een akoestisch onderzoek. Akoestisch onderzoek naar vuurwerk is in het kader van dit bestemmingsplan dan ook niet aan de orde.

1.6.11. Zowel in het akoestisch rapport als in de toelichting op het ontwerpplan wordt niet ingegaan op de geluidsniveaus in dB(C). Vermeld zijn alleen dB(A)-waarden. De planregels (artikel 4.1.2) geven wel maximale geluidsniveaus van 86 dB(C). Onduidelijk is waarop dit is gebaseerd. Deze waarde is ook te laag.

Het lijkt wel of de standaardverhouding van 15dB is gehanteerd op basis van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Bij popmuziek is er veel minder dB(C) ten opzichte van dB(A). Bij dancemuziek is dat veel meer. Daar is een hoger dB(C) gemiddelde. Het geluid is niet harder maar de beat komt veel vaker voor. Een verschil van 20 dB(C) is een normale verhouding. Popmuziek zit tussen 100 en 112/114/115 dB(C). 118 dB(C) ter plaatse van het festival is bij dance de ondergrens. Hierdoor wordt ook het niveau van 86 dB(C) ter plaatse van een geluidgevoelige bestemming hoger.

In zijn aanvullende zienswijze verwijst indiener ter nadere onderbouwing erop dat bij metingen bij het festival "Welcome to the Village" in Leeuwarden gedurende 6 uur meer dan 14 dB tussen dB(A) en dB(C) gemeten is. Het akoestisch onderzoek en artikel 4.1.2 van de planregels zijn derhalve onjuist. Doordat het onderdeel dB(C) (bastonen/LFG) en een berekening van het binnenniveau voor geluid van de omliggende woningen in dB(C) niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek en de beoordeling of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat is het ontwerpbesluit vastgesteld in strijd met artikel 3:2 Awb en berust het besluit niet op een deugdelijke motivering.

In zijn aanvullende zienswijze merkt indiener verder op dat gelet op het gestelde in de "Richtlijn laag frequent geluid" van de Nederlandse Stichting Geluidhinder voor woningen in de nabijheid van het evenemententerrein, waar volgens artikel 4.1.2 van de planregels het maximaal geluidsniveau laag frequent geluid op de gevel 86 dB(C) bedraagt, het binnenniveau meer dan 76 dB(C) zal gaan bedragen. Dat is heel veel en dan ook nog vele uren achter elkaar en bij een dancefestival met een beat van 170 tot 300 per minuut. De bewering van de gemeente dat er ten gevolge van het plan sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij omwonenden en een goede ruimtelijke ordening kan niet stand houden.

Reactie 1.6.11

In het akoestisch onderzoek van DGMR is wel ingegaan op de dB(C) waarden. Op basis van dit rapport zijn onder andere de geluidsnormen in de planregels aangepast. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Ook zijn gevelisolatieberekeningen uitgevoerd. Zie de resultaten in paragraaf 3.4 van het gevelonderzoek van DGMR en ook hiervoor paragraaf 3.1 onder het onderwerp Gevelonderzoek DGMR.

Gelet op de aanpassing in de planregels betreffende de geluidsnormen, het aantal en de duur van evenementen, het opnemen van de maximum duur voor versterkt geluid en eindtijden voor versterkt geluid en voor evenementen zijn wij van mening dat er geen sprake

zal zijn van onduidbare hinder van evenementen voor de omgeving resp. indiener en is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd.

1.7. Nut en noodzaak en maatschappelijke haalbaarheid

De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan artikel 3.1.6, tweede lid. van het Bro (Besluit ruimtelijke ordening). In de plantoelichting is niet onderbouwd dat het plan voorziet in een actuele regionale behoefte. Onderzoek naar de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte ontbreekt. Nut en noodzaak van een evenemententerrein voor muziekfestivals is niet aangetoond.

Verder is de maatschappelijke haalbaarheid van pop- en dancefestivals niet onderzocht. Geluidsoverlast bij dit soort evenementen is een hot item, waarvoor indiener in zijn aanvullende zienswijze naar verschillende krantenartikelen verwijst. De meerderheid van de bevolking in Overbetuwe is hier komen wonen vanwege de rust en wil de grote stadsproblematiek van zich afschuiven. Nijmegen en Arnhem zijn beter uitgerust om pop- en dancefestivals te managen.

Het bestemmingsplan kan vanwege de strijdigheid met het Bro niet worden vastgesteld.

Reactie 1.7

1.7 Nut en noodzaak en maatschappelijke haalbaarheid

Stedelijke ontwikkeling

Indiener merkt op dat in de plantoelichting niet is onderbouwd dat het plan voorziet in een actuele regionale behoefte zoals bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid aanhef en onder a van het Bro.

Op grond van dit artikel dient in de toelichting van een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling, te worden beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte (verantwoording in het kader van de zogenaamde ladder duurzame stedelijke ontwikkeling).

In artikel 1.1, eerste lid aanhef en onder i van het Bro wordt een stedelijke ontwikkeling als volgt gedefinieerd:

“stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen”.

In het thans vigerende bestemmingsplan Buitengebied dorp Elst heeft het plangebied de bestemming ‘Agrarische doeleinden’ en is op de plankaart een agrarisch bouwperceel aangegeven voor de inmiddels gesloopte boerderij aan De Park 12.

Binnen het bouwperceel kan bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf plaatsvinden alsmede een bedrijfswoning. Er is geen bebouwingspercentage opgenomen.

Verder kan voor het verharderen van het gehele gebied, onder bepaalde voorwaarden een aanlegvergunning verleend worden.

Het onderhavige bestemmingsplan voorziet op grond van de planregels voor de bestemming ‘Recreatie’ voor het hele plangebied niet in de mogelijkheid om nieuwe (permanente) gebouwen op te richten. Wel is de realisatie van bouwwerken, geen gebouwen toegestaan. Deze bouwmogelijkheden zijn niet gemaximeerd maar maken volgens ons niet dat er sprake is van een stedelijke ontwikkeling.

Er is dus sprake van een functiewijziging van ‘Agrarische doeleinden’ naar ‘Recreatie’. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat in het geval uitsluitend sprake is van een functiewijziging, waarbij geen nieuw beslag op de ruimte plaatsvindt, er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (AbRvS d.d. 5 augustus 2015, zaaknummer 201500276/1/R2). Verder oordeelt de Afdeling

bestuursrechtspraak in een recente uitspraak van 20 april 2016¹ dat indien (enkel) sprake is van een planologische functiewijziging, er in beginsel geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, tenzij die planologische functiewijziging een *zodanige aard en omvang* heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indien er behalve van een functiewijziging ook sprake is van een (wezenlijke) toename van de bouwmogelijkheden, of verharding van aanzienlijke omvang, is doorgaans wél sprake van een stedelijke ontwikkeling.²

Gelet op het feit dat het plan niet voorziet in de mogelijkheid om gebouwen op te richten maar slechts bouwwerken, geen gebouw zijnde, toelaat, voorziet het plan niet in een uitbreiding van bebouwing ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan, worden met deze planologische functiewijziging de bebouwingsmogelijkheden dus niet vergroot en vindt wat dit betreft geen nieuw beslag op de ruimte plaats.

Het geldende plan 'Buitengebied dorp Elst' laat binnen het hele plangebied verharding met aanlegvergunning toe.

Binnen het plangebied voor het recreatieterrein wordt (half)verharding aangebracht voor parkeervoorzieningen met een weg en enkele paden van in totaal circa 5.470 m². Op grond van de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie", "Waarde-Archeologische verwachting 2" en "Waarde-Archeologische verwachting 3" geldt voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen (onder bepaalde voorwaarden) een omgevingsvergunningsplicht. Voor de volledigheid en duidelijkheid wordt aan artikel 4 Recreatie van de planregels toegevoegd dat onder strijdig gebruik met deze bestemming in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor het aanbrengen van verhardingen met uitzondering van wegen en paden alsmede parkeervoorzieningen tot een oppervlak van maximaal 6.000 m² in totaal binnen het bestemmingsvlak.

In paragraaf 7.3 Watertoets van het ontwerpbestemmingsplan stond ten onrechte dat het recreatieterrein onverhard blijft. Dit wordt gecorrigeerd in deze paragraaf. Met het Waterschap Rivierenland is overleg gepleegd over deze verharding. Er is/wordt binnen het betreffende peilvak meer dan 4 ha overmaat aan berging gerealiseerd zoals blijkt uit door het Waterschap aangeleverde compensatieberekeningen. De nieuwe verharding past hier binnen zelfs al zou het water allemaal afstromen naar de watergangen. Het Waterschap kan derhalve instemmen met de toename van verharding. De toelichting is op dit punt geactualiseerd. De compensatieberekeningen zijn als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

Verharding is in de planregels gemaximeerd voor wegen, paden en parkeervoorzieningen tot 6.000 m² in totaal. Daarmee moet ruim 90% van het bestemmingsvlak c.q. plangebied (in totaal circa 7.5 ha) onverhard blijven. Door deze planologische functiewijziging zijn de verhardingsmogelijkheden beperkt ten opzichte van het geldende plan.

Gelet op het hiervoorgaande menen wij dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en is de verantwoordingsplicht in het kader van de ladder duurzame verstedelijking niet op dit bestemmingsplan van toepassing. Dit betekent dat er geen strijd is met artikel 3.1.6 tweede lid Bro.

Nut en noodzaak

Park Lingezegen betreft een landschapspark van circa 1500 hectare en is gelegen in de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard.

¹ AbRvS 20 april 2016, zaaknr 201503895/1/R2

² AbRvS 2 juni 2014, zaaknr 2014648/1/R1 en 20141648/2/R1

Op 22 maart 2011 heeft de raad van Overbetuwe de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen vastgesteld. De raad van Lingewaard heeft deze Structuurvisie op 31 maart 2011 vastgesteld. In deze Structuurvisie is het beleid voor het plangebied van Park Lingezegen tot 2025 vastgelegd. Deze visie vormt het planologisch kader voor de daarop volgende bestemmingsplannen.

In deze Structuurvisie (pagina 51) is met betrekking tot het voormalig kasteelterrein, het gebied waar het onderhavige recreatieterrein is voorzien, vermeld dat dit is aangewezen als ontwikkellocatie voor een grotere publiekstrekker met een intensiever recreatief karakter. De invulling kan variëren van evenementenweide tot manifestatieterrein met in de toekomst mogelijk een museum als vaste publiekstrekker.

De meeste dagen van het jaar zal het terrein niet gebruikt worden voor evenementen maar als recreatieweide beschikbaar zijn voor dagrecreatie.

De aard en omvang van de evenementen die op dit terrein zullen plaatsvinden, worden bepaald door de marktpartijen die zich aandienen, binnen de gestelde kaders. Het is de bedoeling dat deze evenementen een welkome bijdrage leveren aan het park. Initiatiefnemers dienen zich uiteraard te houden aan de voorwaarden van het bestemmingsplan en van de evenementenvergunning.

Zoals ook bij de behandeling door de Afdeling bestuursrechtspraak bij het vorige plan is uiteengezet (zie uitspraak d.d. 16 januari 2013) zijn wij van mening dat met het recreatieterrein op het voormalig kasteelterrein de parkbeleving wordt vergroot en een zekere mate van levendigheid en leefbaarheid van het park wordt gecreëerd. Met evenementen op dit terrein wordt een groot publiek in de omgeving bediend gelet op de nabijgelegen gemeenten Arnhem en Nijmegen. Wij blijven van mening dat naast de bestaande locaties voor evenementen voldoende behoefte bestaat aan evenementen op het voormalig kasteelterrein. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft de hierop betrekking hebbende beroepsgrond ongegrond verklaard.

Voor de grotere evenementen met meer dan 20.000 bezoekers zijn aantrekkelijkere locaties in de directe omgeving aanwezig zoals Gelredome te Arnhem en het Goffertpark te Nijmegen.

Een onderzoek naar de maatschappelijke haalbaarheid van pop- en dancefestivals is niet aan de orde. De planregels worden zodanig worden aangepast opdat muziekfestivals met een overdaad aan bastonen niet mogelijk zijn.

1.8 VNG-Handreiking Bedrijven en milieuzonering

Er wordt niet voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Er is niet onderzocht waarom hiervan kan worden afgeweken.

In het overzicht van bedrijfsactiviteiten is de categorie Recreatiecentra, vaste kermis e.d., SBI-code 9321 met een richtafstand van 300 meter en een categorie-indeling 4.2 opgenomen. Terreinen voor popfestivals en dancemuziek zijn niet in het overzicht opgenomen. Gelet op de andere luidruchtige bedrijfsactiviteiten in de groep behoort volgens indiener een evenemententerrein waar pop- en dancefestivals mogelijk zijn onder een hogere (sub)categorie, bijvoorbeeld 5.1 en 5.2, te worden gebracht. Hiervoor geldt een richtafstand van 500 respectievelijk 700 meter.

De afstand van het evenemententerrein tot de nieuwe woonwijk Schuytgraaf is 272 meter. Niet onderbouwd of onderzocht is waarom kan worden afgeweken van de VNG-publicatie.

Reactie 1.8

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk gelet op de aangepaste geluidsnormen op basis van het akoestisch rapport van DGMR.

In de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering is voor recreatiecentra, een vaste kermis e.d. met SBI 9321code voor het aspect geluid een richtafstand van 300 meter opgenomen en een categorie-indeling 4.2.

Indiener merkt op dat terreinen voor pop- en dancefestivals niet in deze brochure opgenomen zijn en dat volgens hem een terrein met dergelijke festivals onder een hogere (sub)categorie, bijvoorbeeld 5.1 en 5.2, moeten vallen met een richtafstand van 500 tot 700 meter.

De afstand tot de dichtstbijzijnde woningen, nl. de geplande woonbebouwing in de wijk de Schuytgraaf in Arnhem Zuid is circa 270 meter. Gelet op het akoestisch rapport van DGMR en de op grond daarvan in de regels opgenomen geluidsnormen achten wij evenementen op dit recreatieterrein op deze afstand van de geplande woonbebouwing ruimtelijk aanvaardbaar. Wij zien niet in waarom het terrein, dat hoofdzakelijk als recreatieterrein in gebruik zal zijn, onder een zeer zware categorie 5.1 of 5.2 bedrijf zou moeten vallen. Indiener heeft dat ook niet nader aangetoond.

1.9 Ter verzekering van een goed woon- en leefklimaat dient in verband met Pop- en Dancefestivals het woord muziek uit artikel 1.19 van de planregels te worden geschrapt

Artikel 1.20 van de planregels dient in zijn geheel te worden geschrapt omdat anders geen goed woon- en leefklimaat kan worden verzekerd.

Een 3-daags muziekfestival is veel te lang. Zie artikel 4.1.2, lid a van de planregels. Als er al muziekfestivals gehouden moeten worden dan in elk geval niet langer dan één dag.

Reactie 1.9

Dancefestivals met zware bastonen zijn niet meer mogelijk gezien de aanpassing van de geluidsnormen voor verschillende typen evenementen in de planregels. Ook het aantal en de duur van de evenementen is aangepast in de planregels. Zie paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Naar onze mening is er gelet op deze aanpassingen op grond van het akoestisch rapport van DGMR geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat zodat er geen aanleiding is om artikel 1.19 en artikel 1.20 van de regels te wijzigen of te schrappen.

1.10 Het is onjuist dat in artikel 4.1.2., lid c van de planregels dezelfde geluidsniveaus worden gesteld. Evenementen type 1 en type 2 en wellicht 3 zullen meer geluid produceren dan evenementen type 4.

De geluidsniveaus in de planregels voor evenementen type 1, 2 en 3 zijn naar verwachting te laag.

Reactie 1.10

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsniveaus aangepast voor de verschillende typen evenementen. Zie paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

1.11 In de planregels ontbreekt de bepaling dat alle tijdens evenementen gebruikte geluidsapparatuur moet zijn voorzien van een equalizer, met een zodanige instelling dat het weergegeven signaal geen voelbare lage tonen (< 40 Hz) bevat.

Reactie 1.11

Het gebruik van een equalizer wordt geregeld in de voorschriften van een evenementenvergunning.

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen ter voorkoming van onduidbare geluidshinder. Hierbij zijn zowel eisen gesteld aan het geluidsniveau als aan de frequentie

van het geluid, waarbij het overmatige gebruik van lage bastonen bij muziekevenementen niet wordt toegestaan.

Hiervoor zijn in de planregels geluidsnormen gesteld als 1-minuuts $L_{A,eq}$ (in dB(A)) en 1-minuuts $L_{C,eq}$ (in dB(C)). Om overlast vanwege muziek met veel zware bastonen te voorkomen, hebben wij ervoor gekozen om geen house- of dance-evenementen toe te staan op dit recreatieterrein.

De organisator van een evenement dient bij de aanvraag van de evenementenvergunning aan te tonen dat voldaan wordt aan de geluidsnormen in het bestemmingsplan.

1.12 Voorschrift 4.1.2, sub d van de planregels is onjuist en niet naleefbaar, omdat 103 dB(A) op grond van het convenant geldt voor binnenniveaus in zalen en hallen. Voor openluchtfestivals is meer geluid nodig dan 103 dB(A). Voor een dancefestival heb je al gauw 118 dB(C) nodig.

Reactie 1.12

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen

De evenementen moeten voldoen aan de geluidsnormen zoals deze zijn opgenomen in de planregeling.

Indiener hanteert twee verschillende dosismaten: een dB(A)-getalswaarde en een dB(C)-getalswaarde. Afhankelijk van de frequentie-verdeling in het muziekgeluid (de verdeling van hoge en lage tonen) kan het zo zijn dat een geluidsniveau van 103 dB(A) overeenkomt met 118 dB(C).

De normen uit het convenant zijn overgenomen in het gemeentelijk evenementenbeleid en in het uitvoeringsbeleid voor evenementen op dit recreatieterrein.

Een organisator van een evenement moet ervoor zorg dragen dat het in het convenant afgesproken geluidsniveau niet wordt overschreden.

Onder het geluidsniveau wordt in het convenant preventie gehoorschade muzieksector verstaan: het $L_{A,eq}$ -niveau in dB (A) gemeten over een periode van 15 minuten aan de mengtafel op een hoogte van 2 meter boven de vloer.

De monitoring van de grenswaarde dient uiteindelijk na de bouw van de speakeropstelling op het terrein zelf plaats te vinden.

Zie verder de reactie op zienswijze 1.6.10.

1.13. Zondagswet

Er mogen ook luidruchtige evenementen op zondag worden gehouden. Dit is in strijd met de Zondagswet. Derhalve is het plan in strijd met het recht waardoor het bij beroep wordt vernietigd door de bestuursrechter. De gemeenteraad heeft ten aanzien van de ontheffingsmogelijkheden van de Zondagswet geen regels gesteld.

Het voorliggende plan zal door de mogelijkheid van pop- en dancefestivals op zondagmorgen naar verwachting strijdigheid opleveren met artikel 2 van de Zondagswet. Ontheffing verlening is niet mogelijk. Derhalve is het plan in strijd met het recht.

De Hervormde Kerk in Homoet staat op 3,4 km van het evenemententerrein en heeft 1x per maand een kerkdienst. Het plan maakt het mogelijk dat op zondag tijdens de kerkdienst in deze kerk lage tonen van een dance- of popfestival zijn te horen. Dat is in strijd met artikel 2 van de Zondagswet, waarvoor geen ontheffing mogelijk is.

Indiener wijst erop dat de raad geen regels voor ontheffingen of een verordening heeft opgesteld als bedoeld in artikel 3, derde lid en artikel 4, derde lid van de Zondagswet.

In verband met de eerbiediging van de zondagsrust dient het maximale geluidniveau op de gevel van 55 dB(A) voor de nachtperiode ook voor de zondag tot 13:00 uur te gelden.

De planregels dienen op dit punt te worden aangepast.

Reactie 1.13

De Zondagswet heeft tot doel het wegnemen van beletselen die aan de viering van de zondag in de weg zouden kunnen staan. De wet heeft niet tot doel om het viere van de zondagsrust te bevorderen.

Op hoofdlijnen betreffen de verboden van de Zondagswet voor evenementen het volgende:

- Als een evenement op zondag plaatsvindt in de nabijheid van kerken mag er geen sprake zijn van hinder voor de godsdienstuitoefening. Hiervan is geen ontheffing mogelijk (artikel 2).
- De burgemeester kan voor de tijd na 13.00 uur ontheffing verlenen voor gerucht dat op een afstand van 200 meter van het punt van verwekking nodig is. De raad kan ter zake regels stellen (artikel 3).
- Op zondag zijn openbare vermakelijkheden (evenementen) vóór 13.00 uur verboden. De burgemeester kan ontheffing verlenen. De raad kan ter zake regels stellen (artikel 4).
- Op zondag mogen vóór 13.00 uur geen optochten worden gehouden. Hiervan is geen ontheffing mogelijk (artikel 5).

Bij een vergunningaanvraag voor een evenement op zondag moet getoetst worden of:

- een ontheffing op grond van de Zondagswet nodig is en
- als geen ontheffing mogelijk is er aan de vergunning voorwaarden moeten worden verbonden om de Zondagswet te respecteren, bijvoorbeeld door een begintijd voor het evenement op te nemen.

Het onderhavige recreatieterrein ligt op zeer ruime afstand van kerken en op circa 3,4 km afstand tot de door indiener genoemde Hervormde Kerk in Homoet. Dancefestivals zijn niet meer toegestaan door aanpassing van de geluidsnormen.

Naar onze mening zal er dan ook geen sprake zijn van hinder voor de godsdienstuitoefening c.q. van strijd met artikel 2 van de Zondagswet.

Indiener wijst op artikelen waarin is bepaald dat de raad ter zake van het verlenen van ontheffingen door de burgemeester regels kan stellen. De raad kan regels stellen; dit is geen voorwaarde of verplichting voor het verlenen van ontheffingen.

Op dit moment wordt per vergunningaanvraag voor een evenement op zondag bekeken of ontheffing moet worden verleend of nadere voorwaarden moeten worden gesteld.

Toetsing aan de Zondagswet vindt dus plaats in het kader van de vergunningverlening.

Overigens heeft het kabinet op verzoek van een meerderheid van de Tweede Kamer begin juli 2016 besloten om een wetsvoorstel in te dienen tot intrekking van de Zondagswet.

Concluderend zijn wij van mening dat het bestemmingsplan niet in strijd met de Zondagswet is.

1.14 Bij Dance-events speelt drugsgebruik een grote rol. Hiervoor is aanvullend evenementenbeleid nodig. Deze maatschappelijk aspecten van het plan zijn niet onderzocht.

Reactie 1.14

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen.

Aanvullend evenementenbeleid voor drugsgebruik vinden wij niet nodig. Tegen drugsgebruik kan altijd door de politie en de gemeentelijke toezichthouders worden opgetreden. Verder kunnen in een evenementenvergunning voorwaarden worden opgenomen voor drugs- en alcoholcontrole bij bezoekers.

1.15

In zijn aanvullende zienswijze merkt indiener op dat in het kader van de planvorming overleg had moeten worden met de politie, brandweer, GGD en het Openbaar Ministerie omdat het bestemmingsplan het houden van pop- en dancefestivals mogelijk maakt, waarbij harddrugsgebruik, dronkenschap en (ernstige) verstoring van de openbare orde niet kan worden uitgesloten. Deze instanties zijn belast met de behartiging van de belangen welke in het plan in geding zijn. Ze zijn ook adviseur en toezichthouder bij de evenementenvergunning.

Uit de plantoelichting blijkt dat er alleen overleg heeft gehad met het Waterschap.

Ook bevat de plantoelichting op dit punt geen beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het plan zijn betrokken. Er is strijdigheid met artikel 3.1.1 en artikel 3.1.6 Bro.

Reactie 1.15

Dit bestemmingsplan betreft een reparatieplan naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 16 januari 2013. Verder betreft het een marginale aanpassing voor de herinrichting aansluiting Grote Molenstraat/De Park. Er wordt geen afbreuk gedaan aan het oorspronkelijke plan voor dit landschapspark en het beoogde recreatieterrein. Er zijn dus geen Rijks- en provinciale belangen in het geding, zodat geen vooroverleg met andere instanties nodig was.

Ook nader overleg met het Waterschap Rivierenland is bij het ontwerpbestemmingsplan niet nodig geacht omdat de bestemmingsplannen 'Buitengebied, De Park 10' en 'Park Lingezegen' al uitvoerig met het Waterschap besproken waren (paragrafen 7.2 en 7.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan).

Met het Waterschap is nu wel overleg gepleegd over de toename van verharding voor wegen, paden en parkeervoorzieningen. Zie voor de watertoets verder de reactie op zienswijze 1.7.

In artikel 3.1.6, eerste lid onder e Bro, is bepaald dat de plantoelichting een omschrijving omvat van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van dit plan zijn betrokken. Dit betreft een omschrijving van de resultaten van een inspraakprocedure. Het volgen van een inspraakprocedure is echter niet verplicht. Gelet op de Inspraakverordening gemeente Overbetuwe 2007 besluit het college van burgemeester en wethouders per bestemmingsplan of inspraak wordt verleend. Voor het onderhavige plan heeft het college beslist dat een inspraakprocedure niet nodig is, omdat het een reparatieplan betreft waarin het maximum aantal bezoekers fors is verlaagd. Het plan is derhalve direct als ontwerpbestemmingsplan voor zienswijzen ter inzage gelegd.

Instanties als politie, brandweer en GHOR (Geneeskundige Dienstverleningsorganisatie in de Regio) worden in het kader van de evenementenvergunning bij grotere evenementen om advies gevraagd. Of deze diensten worden geraadpleegd is afhankelijk van de uitkomst van de door de gemeente uitgevoerde risicoscan bij de vergunningaanvraag. Dit onderwerp en het evenementenoverleg bij evenementenvergunningen zijn nader beschreven in het Uitvoeringsbeleid evenementen gemeente Overbetuwe 2016.

Ambtelijk is er overigens over het ontwerpbestemmingsplan wel overleg geweest met de VGGM (Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden) over de calamiteitenroutes in de verkeers- en vervoersanalyse van Traffic Support Events. Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.2 en de brief van de Brandweer Gelderland-Midden d.d. 7 oktober 2015. Zie hiervoor paragraaf 3.1.

Naar onze mening is er geen strijd met de artikelen 3.1.1 en 3.1.6 Bro.

1.16 Terreinafbakening en calamiteitenroutes

In zijn aanvullende zienswijze wijst indiener op het COT-rapport "Strandrellen in Hoek van Holland, Dancefestival Veronica Sunset Grooves, 22 augustus 2009".

Indiener merkt op dat uit de planregels volgt dat geen hogere en zwaardere hekken dan 2 meter hoog zijn toegestaan. Wellicht is een hoger en/of permanent hek of muur rondom het evenemententerrein noodzakelijk. Het plan voorziet ook niet in een watergang of gracht rondom het terrein. Uit de praktijk blijkt dat een risicoanalyse moet vooraf gaan met betrekking tot het al dan niet inzetten van enig type terreinafbakening.

Volgens indiener moeten er 4 calamiteitenroutes vanaf het evenemententerrein worden gerealiseerd (ook nog één in de noordoosthoek, richting de fietstunnel onder het spoor). Het aantal calamiteitenroutes dient ook te worden vastgesteld op grond van een risicoanalyse.

De wijze van terreinafbakening is niet onderzocht. Onduidelijk is of er strijdigheid gaat ontstaan met de planregels. Dus is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Ook is het aantal en uitvoering van de calamiteitenroutes niet onderzocht op basis van een risicoanalyse.

Reactie 1.16

Terreinafbakening

Bij grotere evenementen zal de organisator op verzoek van de burgemeester een verkeers- en vervoersplan moeten overleggen en daarnaast een veiligheidsplan en een calamiteitenplan.

Afhankelijk van het soort evenement wordt in het kader van verlening van een evenementenvergunning bekeken of een tijdelijke terreinafbakening bijvoorbeeld in de vorm van zogenaamde evenementenhekken nodig is.

Het is vanuit de beleving van het park niet gewenst c.q. niet passend om het terrein permanent te omheinen.

Het bestemmingsplan staat erf- en terreinafscheidingen tot 2 meter toe (artikel 4.2.2 van de planregels). Deze hoogte is afdoende voor een eventuele erf- of terreinafscheiding.

Calamiteitenroutes

Indiener meent dat er vier calamiteitenroutes moeten zijn.

Bij calamiteiten kunnen hulpdiensten gebruik maken van de Grote Molenstraat/ De Park en 2 calamiteitenroutes: de langzaamverkeersroute aan de noordzijde van het recreatieterrein richting Arnhem Zuid en een bestaand kavelpad, vanaf de 1^e Weteringsewal parallel aan het spoor via de Notenlaan naar het recreatieterrein.

Deze routes staan ook al genoemd in het verkeersonderzoek van Traffic Support Events bij het ontwerpbestemmingsplan.

Over deze routes is bij het ontwerpbestemmingsplan ambtelijk overleg geweest met de Brandweer Gelderland-Midden. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij nogmaals de Brandweer Gelderland-Midden geraadpleegd en gevraagd hoeveel calamiteitenroutes er in totaal nodig zijn en hoe de aanrijroutes van hulpvoertuigen naar deze calamiteitenroutes lopen. Ook is de Brandweer Gelderland-Midden gevraagd of bij afsluiting van de spoorwegovergang in de 1e Weteringsewal de aanrijroute vanaf de Rijksweg Noord kan vervallen.

De Brandweer Gelderland-Midden heeft schriftelijk geantwoord bij brief d.d. 7 oktober 2015. Deze brief is als bijlage bij dit zienswijzenrapport gevoegd.

Uit deze brief blijkt dat er voor evenementen op dit terrein twee en niet vier onafhankelijke calamiteitenroutes moeten zijn.

Mobycon merkt als reactie op deze zienswijze in paragraaf 2.1 van haar rapport op:

"Uit beantwoording door de brandweer op vragen van de gemeente (brief d.d. 7 oktober 2015, met als onderwerp 'Calamiteitenroute evenemententerrein Park Lingezege') blijkt dat er twee –en niet vier- onafhankelijke aanrijroutes voor calamiteiten moeten zijn. Deze zijn ook daadwerkelijk in de plannen opgenomen (een route via de noordzijde naar Schuytgraaf / station Arnhem Zuid en een route via de zuidzijde deels langs het spoor naar de 1e Weteringsewal.

Wat betreft de uitvoering zegt de brandweer het volgende:

- de rijloper dient minimaal 3,50 meter breed te zijn;*
- de vrije doorrijhoogte dient 4,20 meter te zijn;*
- de rijroute dient geschikt te zijn voor voertuigen met een asdruk van 10 ton.*

De rijloper op de zuidelijke calamiteitenroute is 3,50 meter breed (rapport Traffic Support, pagina 4), en voldoet daarmee aan de breedte eis. De rijloper op de noordelijke calamiteitenroute tot aan de Marasingel is ook 3,50 meter breed, de Marasingel zelf is ruim 5 meter breed. Ook deze route voldoet dus aan de breedte eis.

Er zijn op beide routes geen doorrijhoogte beperkingen voor hulpdiensten.

Door gebruik van verharding zijn beide routes geschikt voor een asdruk van 10 ton.

Oftewel, de calamiteitenroutes voldoen aan de door de brandweer gestelde eisen."

Gelet op het hiervoor gaande concluderen wij dat 2 calamiteitenroutes voldoende zijn en dat deze voldoen aan de door de Brandweer Gelderland-Midden gestelde eisen.

Indieners zienswijze 2

2.1

Indieners vinden het aantal evenementen nog steeds veel te hoog: 45 etmalen met versterkt geluid en onbepaald tot 500 bezoekers (er is ook totaal geen controle op de aantallen). Deze evenementen zijn buiten dus in de zomerperiode en veroorzaken ieder weekend zeer veel overlast. Vooral verkeer/parkeeroverlast omdat De Park tegenover hun huis de enige toegangsweg naar De Park 10/het evenemententerrein is. Langs het spoor ligt nu een kavelpad, beginnend aan de 1^e Weteringsewal, dat aansluit op de Notenlaan en wordt gezien als 2^e ontsluitingsweg van het evenemententerrein. De Notenlaan is een fiets-/wandelpad. Dit kavelpad is dus geen nieuwe ontsluitingsweg van het evenemententerrein. De 1^e Weteringsewal is een 60 km weg waar men aan de ene kant een spoor over moet en aan de andere kant uitkomt op de zeer drukke Grote Molenstraat. Hier kan nooit een goede doorstroming van verkeer plaatsvinden. Ook fietsers zullen in het gedrang komen op de 1^e Weteringsewal.

Uit het verkeersrapport van Traffic Support bij dit plan blijkt dat een 2^e ontsluitingsweg niet noodzakelijk is. Uit het rapport van Loendersloot Advies, dat indiener bij zijn zienswijze heeft gevoegd, blijkt dat een 2^e (wellicht een 3^e) ontsluitingsroute voor nood- en hulpdiensten aan te raden is. Dat vindt ook de Raad van State.

Reactie 2.1

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 16 januari 2013 zijn de uitgangspunten voor evenementen op dit recreatieterrein herijkt en is in het ontwerpbestemmingsplan het maximum aantal bezoekers fors verlaagd van 50.000 naar 20.000 bezoekers.

Traffic Support Events heeft naar aanleiding daarvan een verkeersonderzoek verricht, dat als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was gevoegd. Uit dat onderzoek blijkt dat bij een maximumaantal van 20.000 bezoekers een tweede ontsluitingsweg niet noodzakelijk is. In het oorspronkelijke bestemmingsplan was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor deze tweede ontsluitingsweg, de beoogde westelijke kasteellaan vanaf de westzijde van het terrein over de golfbaan Welderen naar de Grote Molenstraat.

Voor controle op het toegestane maximum aantal bezoekers kunnen in een evenementenvergunning voorwaarden worden opgenomen bijvoorbeeld dat het terrein moet worden afgezet, dat er toegangscontrole moet zijn en dat er slechts 1 of 2 toegangspoorten mogen zijn.

In een evenementenvergunning worden voorwaarden opgenomen om overlast zoveel mogelijk te voorkomen. De klankbordgroep zal evenementen samen met de gemeente monitoren om in goed overleg te waarborgen dat overlast voor omwonenden beperkt en voorkomen wordt.

Door inzet van verkeersmaatregelen, dynamisch verkeersmanagement, verkeersregelaars etc. zijn de verkeersstromen naar wens te sturen en zijn de (mogelijke) knelpunten te voorkomen en op te vangen. Per evenement zal gericht maatwerk en de benodigde inzet bepaald moeten worden. Het aanvullend onderzoek van Mobycon geeft dat ook aan. De organisator zal daartoe bij een aanvraag om evenementenvergunning een verkeers- en vervoersplan moeten overleggen waarin o.a. de verkeers- en vervoersmaatregelen en parkeergelegenheden zijn aangegeven.

Verkeer/parkeeroverlast

Deze zienswijze spitst zich toe op de volgende punten:

- De kruising Grote Molenstraat/De Park is de enige toegangsweg naar het recreatieterrein.
- Het kavelpad langs de spoorbaan is geen ontsluitingsweg voor het recreatieterrein bij evenementen.
- Goede doorstroming van verkeer op de Grote Molenstraat is niet mogelijk door verkeersdrukke.
- Er zijn minimaal twee ontsluitingsroutes voor calamiteiten nodig.

Kruising Grote Molenstraat/De Park

Uit de verkeers- en vervoersanalyse van Traffic Support Events (bijlage 1 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan) blijkt dat bij een evenement met maximum 20.000 bezoekers geen tweede ontsluitingsweg (westelijke kasteellaan) nodig is. De capaciteit van de omliggende wegen is voldoende voor de verwachte verkeersstromen. De infrastructuur rondom het recreatieterrein kan de verkeersstromen voor bijvoorbeeld een pop- en dance evenement, als 'worst case', goed verwerken.

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.1 van het rapport op:

"De kruising Grote Molenstraat / De Park wordt alleen gebruikt bij kleinere evenementen (tot 500 motorvoertuigen) waarbij geparkeerd wordt op De Park. Parkeerterreinen P1 en P2 worden dan niet gebruikt. Bij grotere evenementen wordt parkeerterrein P1 bereikt via een platenbaan die iets ten noorden van de kruising Grote Molenstraat / De Park wordt aangelegd. De Park is dan ook afgesloten waardoor het kruispunt niet extra belast wordt. Daarnaast is het zo dat verkeer niet alleen via de Grote Molenstraat naar het evenemententerrein komt, maar ook via de 1e Weteringsewal. Fietzers en voetgangers kunnen gebruik maken van de brug bij het Notenlaantje en het kavelpad langs de spoorbaan. De veronderstelling dat er slecht één toegangsweg is, is dus onjuist."

Kavelpad langs spoorbaan

Dit kavelpad is geen 2^e ontsluitingsweg voor autoverkeer bij evenementen op het recreatieterrein. Dit bestaand kavelpad dient voor landbouwverkeer naar aangrenzende agrarische percelen en voor langzaam verkeer via de Notenlaan naar dit recreatieterrein. Daarnaast kan het kavelpad gebruikt worden als calamiteitenroute voor hulpdiensten bij evenementen.

Bij een evenement kan dit kavelpad gebruikt worden als looproute voor bezoekers die parkeren op P2.

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.1 nog op dat de breedte van het kavelpad toereikend is. Zie verder paragraaf 2.1 van het rapport van Mobycon en de reactie hiervoor op zienswijze 1.16. De in- en uitgang van parkeerterrein P2 sluit aan op de 1^e Weteringsewal.

Doorstroming op Grote Molenstraat

Mobycon heeft een aantal scenario's doorgerekend voor de Grote Molenstraat.

Hieruit blijkt dat de Grote Molenstraat de toestroom van motorvoertuigen zelfs op een piekmoment als de drukste uren van de reguliere intensiteit en het evenement samen vallen goed kan verwerken.

Ook geeft Mobycon aan dat het kruispunt Grote Molenstraat/De Park op een piekmoment geen problemen voor de verwerking van de motorvoertuigen oplevert.

Zie verder paragraaf 2.2.1 van het rapport Mobycon onder het onderwerp *Doorstroming op Grote Molenstraat*.

Gelet hierop concluderen wij dat de doorstroming op de Grote Molenstraat geen problemen oplevert.

Er zijn minimaal twee ontsluitingsroutes voor calamiteiten nodig.

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.1 van haar rapport onder het onderwerp *Minimaal twee ontsluitingsroutes voor calamiteiten* op, dat er voor calamiteiten twee ontsluitingsroutes beschikbaar zijn: een route via de noordzijde naar Schuytgraaf/station Arnhem Zuid en een route via de zuidzijde deels langs het spoor naar de 1^e Weteringsewal.

De Brandweer Gelderland-Midden heeft in haar brief van 7 oktober 2015 aangegeven dat twee calamiteitenroutes in totaal voldoende zijn.

Hulpdiensten kunnen daarnaast ook via de Grote Molenstraat en De Park het evenemententerrein bereiken.

Verder verwijzen wij ook naar de reactie op zienswijze 1.16.

Gelet op het hiervoorgaande zijn wij van mening dat indieners naar verwachting geen onaanvaardbare parkeer- en verkeersoverlast van evenementen zullen ondervinden.

2.2

In het bestemmingsplan wordt gesproken over het mogelijk maken van de herinrichting van de aansluiting Grote Molenstraat/De Park om de ontsluiting te optimaliseren. Op 11 november 2014 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het aanpassen van de kruising Grote Molenstraat/De Park. Op 20 oktober 2014 is gestart met de werkzaamheden en heeft er een reconstructie plaatsgevonden. Wordt het kruispunt nogmaals veranderd?

Het kruispunt zoals het er nu ligt is geen verbetering ten opzichte van het vorige kruispunt en heeft geen invloed op de doorstroming. De Park staat nu haaks op de Grote Molenstraat en de aansluiting op de Grote Molenstraat blijft op hetzelfde punt gelegen, de fietsers steken over midden op het kruispunt en niet op de daarvoor bestemde fietsersoversteekplaatsen (ook geen verbetering). Groot verkeer, straks ook nodig voor het op- en afbouwen van bijbehorende voorzieningen, kan maar moeilijk de bocht nemen en moeten vaak een paar keer steken, hetgeen voor oponthoud zorgt.

Reactie 2.2

Dit bestemmingsplan maakt tevens mogelijk de herinrichting van de aansluiting Grote Molenstraat/De Park om de ontsluiting naar het recreatieterrein te optimaliseren.

Gebleken is dat deze herinrichting vóór indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning al was uitgevoerd en dat deze vergunning niet verleend kon worden vanwege strijd met het

geldende bestemmingsplan. Om deze herinrichting te legaliseren en alsnog vergunning te kunnen verlenen is de herinrichting in dit ontwerpbestemmingsplan juridisch-planologisch mogelijk gemaakt.

Het plan voor de herinrichting is vooraf door de Parkorganisatie en gemeente met indieners besproken. De herinrichting is met name bedoeld om voor fietsers een veiligere oversteek te maken door een middengeleider aan beide kanten van het kruispunt.

Verder is het kruispunt beter herkenbaar gemaakt voor automobilisten op de Grote Molenstraat. Daarnaast is de maximum snelheid (deels) veranderd van 80 km/u naar 60 km/u.

Wat betreft de doorstroming heeft Mobycon aangegeven dat het kruispunt geen problemen oplevert. Zie de reactie op zienswijze 2.1

2.3

In het plan wordt gesuggereerd dat door de verschuiving van het wegtracé van De Park met enkele meters in noordelijke richting de gevelbelasting op hun woning in zeer beperkte mate afneemt. Dit weegt niet op tegen het verleggen van het wegdek (en fietspad) 2 meter dichterbij naar onze woning, waardoor de gevelbelasting weer toeneemt.

Reactie 2.3

Voor het wijzigen van een weg wordt het geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer getoetst op basis van de normen uit de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder (Wgh) biedt het wettelijk kader voor de toegestane geluidsbelasting vanwege wegen bij geluidsgevoelige bestemmingen, waaronder woningen. DGMR heeft onderzoek gedaan naar de geluidseffecten ter plaatse van de woning van indieners, gelegen aan de Grote Molenstraat 155, vanwege de fysieke wijziging van de weg De Park en het kruispunt Grote Molenstraat. Het akoestisch onderzoek De Park van DGMR is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op de gewijzigde weg De Park ter plaatse van de onderzochte woningen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zodat geen verdere procedurele acties nodig zijn. Voor de Grote Molenstraat is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder zodat geen verdere procedurele acties nodig zijn.

Overigens wordt opgemerkt dat de wijziging van de Grote Molenstraat en de kruising niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen.

2.4

De geluidsoverlast van verkeer zal ook enorm toenemen door parkeerplaats P1 die komt naast de toegangsweg van De Park/evenemententerrein, en die tot ruim na sluiting van het evenement geluidsoverlast veroorzaakt door verkeer en luidruchtige bezoekers (al dan niet onder invloed van drank en/of drugs).

Reactie 2.4

Voor de geluidsniveaus betreffende de verkeersaantrekkende werking wordt verwezen naar de paragrafen 3.5, 4.11, 5.1.3, 6.3 en hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van DGMR. De conclusie is dat voor een evenement met 20.000 bezoekers voor een aantal woningen in de nachtperiode (niet woning van indieners) een geluidsniveau boven de grenswaarde van 55 dB(A) is berekend. Aangezien de overschrijding maximaal 4 dB(A) is en deze aan het begin van de nachtperiode voor beperkte duur en maximaal 4 dagen per jaar wordt veroorzaakt, wordt het geluidsniveau vanwege het verkeer acceptabel geacht voor evenementen. Het verwachte geluidsniveau vanwege het verkeer van overige grootschalige evenementen zal lager zijn, omdat hier minder bezoekers zullen komen.

De organisator van een evenement moet erop toezien dat het vertrek van bezoekers bij het einde van een evenement ordelijk verloopt.

2.5

Parkeerplaatsen P1 en P2 zijn onverhard. Auto's zullen met behulp van tractoren van het parkeerterrein gehaald moeten worden na hevige regenval. Ook zullen er gevaarlijke situaties ontstaan doordat er zeer veel fietsers zullen zijn omdat dit de hoofdingang is en blijft.

Parkeerplaats P1 naast de ingang van De Park zal de verkeersdoorstroming niet ten goede komen en alleen maar meer opstoppen veroorzaken, ook omdat dit een relatief klein gebied is.

Reactie 2.5

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.2 van haar rapport het volgende hierover op:

"Er bestaat inderdaad een kans dat (een klein deel van de) voertuigen bij hevige regenval een van de parkeerterreinen moeilijk kan verlaten. De organisator van een evenement moet hier maatregelen voor nemen. Het is dus niet direct de verwachting dat een evenement last zal hebben van zodanige regenval dat dit de ontsluiting negatief beïnvloedt, al is dit nooit helemaal uit te sluiten.

Inrichting van de parkeerterreinen maakt onderdeel uit van het verkeersplan dat bij de vergunningsaanvraag voor een evenement wordt gemaakt. Dit wordt altijd getoetst door de gemeente. Mocht verkeer het terrein moeilijk kunnen verlaten dan is dat eveneens niet van nadelige invloed op de doorstroming op het kruispunt met de Grote Molenstraat omdat dan minder verkeer tegelijk van het kruispunt gebruik zal maken. Ook de afwikkeling van fietsverkeer wordt opgenomen in een verkeersplan, gebruik van verkeersregelaars kan dit in goede banen leiden."

Over P1 en verkeersdoorstroming merkt Mobycon in paragraaf 2.2.2 van haar rapport het volgende op:

"De plaatsing van parkeerterrein P1 direct naast de ingang is niet direct nadelig voor de doorstroming, maar vraagt wel om goede verkeersregeling bij het kruispunt en op het parkeerterrein zelf (routing en sturing van voertuigen). De gemeente heeft daarvoor aangegeven:

"Door inzet van verkeersmaatregelen, dynamisch verkeersmanagement, verkeersregelaars etc. zijn de verkeersstromen naar wens te sturen en zijn de (mogelijke) knelpunten te voorkomen en op te vangen. Per evenement zal gericht maatwerk en de benodigde inzet bepaald moeten worden. De organisator zal daartoe bij een aanvraag om evenementenvergunning een verkeers- en vervoersplan moeten overleggen waarin o.a. de verkeers- en vervoersmaatregelen en parkeergelegenheden zijn aangegeven."

Zoals ook Loendersloot advies aangeeft heeft De Park als erftoegangsweg een capaciteit van 4.000 à 6.000 voertuigen per etmaal (ASVV 2004 spreekt van 5000 à 6000 motorvoertuigen per etmaal). Hierin passen de verwachte 1.104 voertuigen op basis van de berekening door Traffic Support."

2.6

Wat voor kruispunt er ook ligt het wordt een drama qua verkeer. Indiener verwijst naar een door parkorganisatie Park Lingezegen georganiseerd klein loopevenement met circa 700 inschrijvingen. Mensen lieten passagiers uitstappen op een 80 km weg en volgden aanwijzingen van de borden om bij de 1^e Weteringswal te parkeren niet op, maar parkeerden langs de Linge. Ook aanwijzingen van de verkeersregelaar werden niet opgevolgd en er ontstonden levensgevaarlijke situaties. Dit kruispunt is nu 60 km weg, maar aangezien er nog steeds veel te hard gereden wordt -mede door de te lage drempel- is dit geen verbetering/oplossing.

Reactie 2.6

Indieners verwijzen naar de situatie bij de hardlooppwedstrijd, genaamd de Lingezegeenloop, in oktober 2014. De organisatie liep toen nog niet vlekkeloos o.a. omdat toen de toegangsweg De Park werd aangelegd en nog niet alle parkeerplaatsen aan De Park aangelegd waren.

Langs De Park en het Notenlaantje zijn inmiddels 146 parkeerplaatsen aangelegd.

Dit jaar is er bij de Lingezegeenloop op 11 oktober 2015 op toegezien dat deelnemers wel de verkeersborden en aanwijzingen van de verkeersregelaars opvolgen. Het evenement is goed verlopen.

Nogmaals benadrukken wij dat de herinrichting een verbetering vormt. Zie de reactie hiervoor op zienswijze 2.2.

2.7

Doordat de gemeente APV-vergunningen veel te laat bekend maakt in de krant bestaat er geen mogelijkheid meer om bezwaar in te dienen. De Lingezegeenloop was op 12 oktober 2014 en publicatie in de krant op 8 oktober 2014.

Reactie 2.7

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 1.4.

2.8

Bij het bestemmingsplan zit een verkeersonderzoek van Traffic Support Events bv. Indieners hebben twijfels over de vooringenomenheid van dit bedrijf aangezien het diensten verleent betreffende de verkeersbegeleiding bij evenementen en in Park Lingezegeen wellicht een potentiële klant zien. Vandaar dat het rapport een onrealistisch beeld geeft van de verkeerssituatie.

Reactie 2.8

Het verkeersonderzoek is in opdracht van de Parkorganisatie uitgevoerd en door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden.

Traffic Support Events BV is een deskundig en gerenommeerd bureau voor een verkeersonderzoek voor evenementen en er is geen enkele aanleiding voor de veronderstelling dat dit bureau vooringenomen zou zijn omdat het bureau de Parkorganisatie als potentiële klant zou zien. Verder blijkt uit het aanvullend verkeersonderzoek van Mobycon niet dat het rapport van Traffic Support Events BV niet correct zou zijn. Deze opmerking van indieners wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

2.9

Indiener heeft het verkeerskundig rapport van Loendersloot Advies bij zijn zienswijze gevoegd.

In het Traffic Support rapport staan veel onduidelijkheden.

- Waar komt de taxistandplaats?
- Waar komt parkeercapaciteit voor "Kiss & Ride"?
- Voor calamiteiten moet o.a. De Park en de Notenlaan- gescheiden door een hek – gebruikt worden volgens dit rapport. Dus de weg naar het evenemententerrein wordt gebruikt door duizenden mensen, auto's die moeten parkeren in de laan, fietsers, personenauto's die heen en weer rijden om mensen te brengen en halen, taxi's en eventueel politie, brandweer en ambulance? De Notenlaan, 2 meter smaller dan De Park, wordt gebruikt door duizenden personen, gearriveerd met o.a. on- en georganiseerde touringcars), fietsers, taxi's, auto's, parkeergelegenheid Kiss & Ride? En eventueel politie, brandweer en ambulance waarvoor weg wordt gescheiden door hek?
- Waar komt de standplaats voor touringcars? Bij de heer Tillemann? Is er een overeenkomst met hem? Zijn deze parkeerplaatsen gegarandeerd?

- Is er rekening gehouden met het overige verkeer? Grote Molenstraat is de ontsluitingsweg van Elst waar dagelijks duizenden automobilisten gebruik van maken (volgens onderzoek in 2020 per dag 11.900 auto's).
- Waarom gebruikt Traffic Support niet de bezettingsgraad van 2,5 personen per auto (zoals in het MER) maar 3.1?
- Waar is het percentage van 38% (pagina 7 van het Traffic Support rapport op gebaseerd? Loendersloot Advies verwacht dat 50% met de auto komt.

Reactie 2.9

Taxiplaats en Kiss & Ride

De taxistandplaats wordt aangelegd direct ten noorden van P1. Dit is tevens de locatie voor de Kiss&Ride zone. Deze vormen gaan goed samen, omdat beide typen voertuigen alleen kort stilstaan en niet parkeren (Mobycon-rapport paragraaf 2.2.3).

Calamiteiten

Op pagina 10 van het Traffic Support staat onder het onderwerp Diensten dat wanneer (een deel van) de calamiteitenroute over het kavelpad gelijk is aan de instroomroute van voertuigen of wandelende bezoekers, deze routes gescheiden kunnen worden door middel van hekken. Verkeersregelaars zijn op de hoogte van de calamiteitenroute en maken deze vrij voor hulpdiensten in geval van een calamiteit.

Mobycon merkt verder op (paragraaf 2.2.3) dat voor calamiteiten het kavelpad en de route via de Marasingel (Arnhem) worden gebruikt. Incidenteel kan een hulpvoertuig de spoorkruising bij de Notenlaan gebruiken. De Grote Molenstraat wordt gebruikt voor verkeer richting P1, de Rijksweg Noord voor verkeer richting de taxistandplaats en de Kiss&Ride zone. Taxi's rijden niet over de Notenlaan richting het recreatieterrein. De genoemde wegen kunnen de verkeersstroom op basis van de richtlijnen verwerken (zie paragrafen 2.2.1 en 2.2.2 van het rapport Mobycon).

Locatie touringcars

Een mogelijke locatie voor touringcars is op het terrein van de heer Tilleman aan de Rijksweg Noord en wordt bereikt via de Rijksweg Noord.

In het wijzigingsplan voor zijn gronden is een verharde parkeervoorziening met een oppervlakte van maximaal 0.75 ha mogelijk gemaakt. In deze oppervlakte zijn toegangswegen en -paden naar de parkeervakken niet inbegrepen. Deze parkeervoorziening dient voor bezoekers van de manege en bezoekers van het park bij evenementen (zie paragraaf 2.2.3 van het rapport Mobycon).

De organisator van het evenement zal voor het parkeren van touringcars een afspraak met de heer Tilleman moeten maken. Anders moet de organisator in zijn verkeer- en vervoersplan bij de vergunningaanvraag een alternatieve locatie aangeven waar de touringcars wel kunnen parkeren, bijvoorbeeld bij de Rijkerswoerdse Plassen. Vervolgens kunnen bezoekers met pendelbussen naar het evenemententerrein worden vervoerd.

Is er rekening gehouden met het overige verkeer?

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.3 hierover het volgende op:

"Onduidelijk is welk onderzoek naar intensiteiten in 2020 aangehaald wordt. Recente modelberekeningen uit het RVMK (Regionaal VerkeersMilieukaart, regio Arnhem) laten zien dat de huidige etmaalintensiteit op de Grote Molenstraat 6300 motorvoertuigen is. Een landelijk geaccepteerde CROW richtlijn voor verkeersdrukke (percentage van de etmaalintensiteit in het drukste uur) is 10%. Dit betekent dat in het drukste uur 630 voertuigen (regulier verkeer) passeren op de Grote Molenstraat. Los van het feit dat evenementen vaak in het weekend zullen plaatsvinden en dagelijks verkeer dan in een lagere intensiteit en meer gespreid over de dag plaatsvindt, zou dat betekenen dat maximaal $630 + 310 = 940$ voertuigen in het drukste uur gebruik maken van de Grote Molenstraat. Dit

past binnen de verwerkingscapaciteit van de Grote Molenstraat in een ideale situatie van 2.466 mvt/uur."

Waarom gebruikt Traffic Support niet de bezettingsgraad van 2,5 personen per auto (zoals in het MER) maar 3.1?

Mobycon merkt in paragraaf 2.2.3 van haar rapport op:

"De bezettingsgraad per auto is gebaseerd op ervaringscijfers van evenementenorganisatie OnlineTicket.nl. Het MER geeft inderdaad een gemiddelde bezetting van 2,5 persoon per auto (MER Park Lingezen, bijlage 6), maar dit is een gemiddelde van alle soorten evenementen. In de MER staat echter ook dat bij zgn. "familie-attracties" de bezetting per auto hoger is dan bij attracties zoals een museum.

Evenementen in De Park passen beter in de categorie "familie-attracties" dan andersoortige attracties. Een gemiddelde bezetting van 3,1 persoon per auto op basis van ervaringscijfers van OnlineTicket.nl lijkt in dit geval dan ook niet onlogisch."

Percentage van 38% bezoekers per auto

Mobycon geeft aan (paragraaf 2.2.3) dat het percentage van 38% dat met de auto komt eveneens is gebaseerd op ervaringscijfers van evenementenorganisatie Online Ticket.nl. Loendersloot Advies heeft een aanname gedaan (50% met de auto) welke niet verder onderbouwd is en dus niet te controleren is.

2.10

In het plan staat dat de Parkorganisatie heeft gesproken met evenementen organisatoren en exploitanten over de aantallen die nodig c.q. haalbaar zijn voor een goede exploitatie van het terrein. Zij vinden het een meerwaarde voor de regio. Gaat de gemeente de evenementen nu of in de toekomst uitbesteden aan evenementenbureaus?

Reactie 2.10

De grond van het recreatieterrein is nu in eigendom van de provincie. De voorheen door Bureau Beheer Landbouwgronden verworven gronden voor realisatie van het park zijn overgedragen aan de provincie. In 2019 besluit de provincie wat ze met de gronden gaat doen. Tot 2019 zal de Parkorganisatie en niet de gemeente dit terrein beheren.

2.11

Nut en noodzaak van het evenemententerrein voor muziekfestivals is niet aangetoond. Er zijn genoeg evenemententerreinen hiervoor in de omgeving. Er gaan ook veel evenementenbureaus failliet.

Reactie 2.11

Zie de reactie op zienswijze 1.7.

2.12

Het nieuwe bestemmingsplan verandert ook niets aan de geluidsoverlast. Het bij het plan gevoegde akoestisch onderzoek is onjuist en onvolledig waarvoor indiener verwijst naar de zienswijzen van indiener 1, ook ten aanzien van verkeersgeluid voor zijn woning. Het onderzoek klopt ook niet meer omdat het evenemententerrein wordt opgehoogd.

Reactie 2.12

Voor een reactie op de opmerkingen over het akoestisch onderzoek wordt naar de reactie op zienswijzen van indiener 1 verwezen en naar de nadere onderzoeken van DGMR.

Uit het akoestisch onderzoek van DGMR blijkt, dat de berekende geluidsniveaus op de gevel van de woning van indieners de grenswaarden dB(A) en dB(C) in de verschillende scenario's niet overschrijden.

Het berekende geluidsniveau op de woning van indieners is lager dan 70 dB(A) maar gezien de ligging in de directe omgeving van het recreatieterrein is indieners aangeboden om deze woning toch mee te nemen in het gevelonderzoek.

De conclusie van het gevelonderzoek van DGMR voor deze woning is dat de grenswaarde van 50 dB(A) voor het binnenniveau niet wordt overschreden. Zie tabel 6 in paragraaf 3.3 van het gevelonderzoek van DGMR.

Voor verkeersgeluid van evenementen voor hun woning wordt verwezen naar de paragrafen 3.5, 4.11, 5.1.3, 6.3 en hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van DGMR.

Uit het akoestisch onderzoek De Park van DGMR blijkt dat er wat betreft de fysieke wijziging van de weg De Park en de kruising Grote Molenstraat voor de woning van indieners geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Zie ook de reactie op zienswijze 2.3.

Indieners wijzen op de ophoging van het recreatieterrein. Het geringe hoogteverschil heeft echter geen invloed op het geluidsniveau bij de woningen, omdat de afstand tussen de woningen en dit terrein minimaal 300 meter is. Daarnaast is er geen relevante afscherming dicht bij het terrein. Hierdoor is het effect van de hoogte van het terrein verwaarloosbaar.

2.13

Ten gevolge van deze evenementen kan geen goed en gezond (fijnstof) woon- en leefklimaat worden verzekerd. Ook zal hun woning enorm in waarde dalen.

Reactie 2.13

Naar onze mening is er geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het terrein is hoofdzakelijk in gebruik als recreatieweide voor dagrecreatie en daarnaast voor evenementen.

De beoordeling van de luchtkwaliteit, waaronder fijnstof, vanwege vervoersbewegingen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met een beperkte invloed op het milieu, wordt vaak gemaakt op basis van een door het ministerie van Infrastructuur en Milieu in samenwerking met Kenniscentrum InfoMil ontwikkelde NIBM-tool. De NIBM-tool is een rekentool voor kleinere ruimtelijke plannen die een beperkt effect hebben op de luchtkwaliteit. Met de NIBM-tool kan worden vastgesteld of vanwege een nieuw ruimtelijk plan (inclusief de verkeersaantrekkende werking ervan) al dan niet sprake is van een betekenende bijdrage op de concentratie van luchtverontreinigende stoffen. Als een plan een betekenende bijdrage heeft, moet getoetst worden aan de grenswaarden voor de verschillende stoffen. Als een plan geen betekenende bijdrage heeft, is daarmee de luchtkwaliteitsbeoordeling afgerond.

De grenswaarde voor het berekenen van een betekenende bijdrage van luchtverontreinigende stoffen vanwege het verkeer, ligt ongeveer bij een jaargemiddelde van 750 vervoersbewegingen per dag, waarvan 5% bestaat uit vrachtverkeer.

Vanwege een type 1 evenement met maximaal 20.000 bezoekers, zullen naar verwachting hoogstens 9000 voertuigbewegingen van personenwagens en 400 zware voertuigen (touringcars en vrachtwagens) ontstaan. Het aantal vervoersbewegingen van personenwagens is het aantal auto's vermenigvuldigd met factor 2 (rijden naar P-terrein evenement en vertrek na afloop) en de Kiss & Ride + taxi's maal 4, omdat deze heen en terug rijden bij begin en eind evenement.

Het aantal vervoersbewegingen is afgerond naar boven, omdat er ook vanuit de organisatie een aantal voertuigen komt.

De zware voertuigen zijn berekend door het aantal touringcars met een factor 4 (aankomst en vertrek bij begin en eind evenement) te vermenigvuldigen plus een aantal vrachtwagens voor opbouw en afbraak (afrondding naar boven). Deze voertuigaantallen zijn vastgesteld om op basis van een worst-case berekening aan te tonen dat er geen betekenende bijdrage is.

De voertuigaantallen zijn afkomstig uit het onderzoek van Traffic Support Events (pagina 7: tabel verwachte bezoekersstromen per modaliteit).

Het type 1 evenement komt maximaal 4 dagen per jaar voor. Een type 2 of 3 evenement heeft maximaal de helft van het aantal bezoekers en typen 2 en 3 evenementen komen samen in totaal maximaal 6 dagen per jaar voor.

Dit komt neer op ongeveer 65.800 voertuigen per jaar waarvan 4,3% zwaar voertuig is. Dit zijn gemiddeld 181 voertuigbewegingen per dag. Met deze berekening van het aantal vervoersbewegingen vanwege de evenementen, is het aantal aanzienlijk lager dan de grenswaarde van 750 vervoersbewegingen per dag vanuit de NIBM-tool. Daarom veroorzaakt dit bestemmingsplan geen betekenende bijdrage op de concentratie van luchtverontreinigende stoffen, waaronder fijnstof.

Als indieners menen als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kunnen zij bij burgemeester en wethouders een verzoek tot tegemoetkoming in planschade op grond van artikel 6.1 Wro indienen.

2.14

Een grotere zorg is dat hun woning door de verkeersopstoppen niet snel genoeg bereikt kan worden door ambulance en brandweer. (Hun woning staat loodrecht onder de hoogspanningslijn). Deze zorg moet niet onderschat worden volgens Loendersloot Advies en deze vrees neemt niet af door dit nieuwe bestemmingsplan.

Reactie 2.14

Mobycon merkt hierover in paragraaf 2.2.4 van haar rapport op:

"In paragraaf 2.2.3 is al beschreven dat de Grote Molenstraat (piek)belasting op basis van dagelijks verkeer in combinatie met evenementenverkeer kan verwerken (en er nog restcapaciteit is), daarnaast is de woning van indieners niet alleen te bereiken via de noordelijke route over de Grote Molenstraat maar ook langs de zuidkant en (weliswaar met extra omrijtijd) via de Hollanderbroekstraat en de Raaijestraat. Voor elk grootschaliger evenement moet bij de vergunningaanvraag een verkeersplan worden overlegd. Dit wordt door de gemeente getoetst, waarbij ook de hulpdiensten worden geraadpleegd. Er zal dus te allen tijde rekening worden gehouden met aanrijtijden in geval van calamiteiten, ook naar objecten in de omgeving van het evenemententerrein zoals woningen."

Wij achten derhalve niet aannemelijk dat de woning van indieners niet snel genoeg bereikt kan worden door ambulance en brandweer.

Indieners zienswijze 3

3.1

Indieners dienen deze zienswijze in omdat ze om twee redenen belanghebbenden zijn. Allereerst zijn zij belanghebbenden als inwoners van de gemeente Overbetuwe. Tevens zijn zij belanghebbenden als eigenaren van percelen aan de Raaijestraat te Elst waarop een woonbestemming rust; zij zullen in 2016 hun nieuwe woning daar betrekken.

Reactie 3.1

Op grond van artikel 3.8, eerste lid aanhef en onder d Wro kunnen door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht. De mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen is dus niet beperkt tot belanghebbenden. Indieners zijn dus ontvankelijk in hun zienswijze.

De nieuwe woning van indianers ligt volgens het bij dit rapport gevoegd overzichtskaartje op circa 807 meter vanaf het recreatieterrein.

3.2

De onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan is onvolledig en onzorgvuldig. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tracht het college met dit plan slechts het plandeel Recreatie te repareren door een deel van dit planonderdeel opnieuw te onderbouwen.

Dit achten indianers onvolledig omdat:

- a. de Raad van State het onderdeel Recreatie in zijn geheel vernietigd heeft en dit naar hun mening tot gevolg heeft dat alle uitgangspunten opnieuw onderzocht dienen te worden;
- b. de periode die verstreken is sinds de eerste bestemmingsplanprocedure ruim 4 jaar bedraagt en deze periode dermate lang is dat alle juridische, maatschappelijke, milieukundige en economische aspecten opnieuw onderzocht moeten worden, aangezien de situatie substantieel gewijzigd is;
- c. in de periode die verstreken is nieuwe kennis, inzichten en jurisprudentie zijn ontstaan die meegenomen moeten worden als uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan.

Gelet op de beperkte onderbouwing oftewel de beperking van de reparatie op het vlak van geluidhinder en verkeershinder, is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met het Bro en kan dus niet vastgesteld worden.

Reactie 3.2

Zie de reactie op zienswijze 1.2

3.3

Naast de juridische aspecten vragen indianers de raad om zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid jegens de maatschappij te nemen op dit punt gezien de vele ongewenste situaties omtrent evenementen, en door de huidige beperkte herijking en onderbouwing van het college op dit evenemententerrein niet al door bestuurlijke zorgvuldigheid voorkomen kunnen worden. Het college trekt geen lering uit ongewenste situaties en incidenten elders.

Reactie 3.3

Het is onze bestuurlijke verantwoordelijkheid om ongewenste situaties bij evenementen te voorkomen. Dat is niet alleen van belang voor evenementen op het onderhavige terrein maar ook bij alle andere evenementen elders in deze gemeente.

Uit oogpunt van openbare orde en veiligheid kunnen ongewenste situaties en mogelijke overlast worden voorkomen door het opnemen van adequate voorschriften en/of beperkingen in de evenementenvergunning en toezicht op naleving ervan.

Ook goede afstemming met politie, toezichthouder Drank- en Horecawet etc. draagt daartoe bij. In het Uitvoeringsbeleid evenementen gemeente Overbetuwe 2016 is dit nader beschreven.

Monitoring van grotere evenementen met de klankbordgroep kan leiden tot bijstelling van vergunningvoorschriften of -beperkingen om eventueel gebleken overlast of een ongewenste situatie bij een volgende editie van een soortgelijk evenement te voorkomen.

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk gezien de aanpassing van de geluidsnormen in de planregels.

Wij zijn van mening dat dit recreatieterrein waarop evenementen zijn toegestaan, een meerwaarde is voor het park en ook gelet op het nadere verkeers- en akoestisch onderzoek

uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is en niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden.

3.4

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen wekken bij indieners sterk de indruk van prestigieuze en economische motieven van het college en de Parkorganisatie, op basis waarvan gestreefd wordt naar het mogelijk maken van grootschalige (pop- en dance-) evenementen op het evenemententerrein. De gemeente heeft wél overlegd met evenementenorganisatoren en exploitanten maar herijkt niet ruim 4 jaar na de eerste vaststelling van het bestemmingsplan het hele plan en weegt niet alle belangen opnieuw af, bijvoorbeeld door overleg met omwonenden en andere belanghebbenden. Hun beeld wordt versterkt door het rapport van Traffic Support Events dat wederom de nadruk legt op een groot pop- en dance evenement, waarin Traffic Support ook aangeeft zelf het verkeer rondom evenementen op dit terrein te regelen. Het college laat een bureau dat een economisch belang heeft bij dergelijke evenementen de verkeers- en vervoersanalyse uitvoeren. Dat is geen gezonde uitgangssituatie voor het ontwerpbestemmingsplan en indieners vragen de raad mede op basis daarvan het plan terug te sturen naar het college.

Reactie 3.4

De meeste dagen van het jaar zal het terrein niet gebruikt worden voor evenementen maar als recreatieweide beschikbaar zijn voor dagrecreanten.

De aard en omvang van de evenementen die op het terrein zullen plaatsvinden worden bepaald door de marktpartijen die zich aandienen, binnen de gestelde kaders. Economische motieven spelen mede een rol voor de exploitatie van dit terrein maar staan niet voorop. Niet de gemeente maar de Parkorganisatie gaat dit terrein beheren. Zie de reactie op zienswijze 2.10.

Voor het onderhavig bestemmingsplan is geen inspraakprocedure gevolgd omdat het een reparatieplan betreft waarin het maximum aantal bezoekers fors is verlaagd. Zie de reactie op zienswijze 1.2.

Voor de worst case is in het verkeers- en akoestisch onderzoek uitgegaan van een pop- en dance-evenement. Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsnormen en het aantal en de duur van evenementen in de planregels aangepast en zijn muziek-evenementen met een overdaad aan bastonen niet meer mogelijk. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Niet de gemeente maar de Parkorganisatie heeft Traffic Support Events opdracht gegeven voor het uitvoeren van het onderzoek. Verder wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.8.

3.5 Geluidhinder

3.5a Ten aanzien van geluidhinder is voor hun positie als belanghebbende het meest van belang dat ze bewoners van de nieuwe woning aan de Raaijestraat zijn.

Het plan maakt het mogelijk om gedurende 45 etmalen per jaar evenementen te organiseren die kunnen leiden tot (ernstige) geluidhinder en een (ernstige) verstoring van hun woon- en leefklimaat.

Indieners verwijzen naar de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de inspectie Milieuhygiëne Limburg (januari 1996). De maximale geluidsniveaus waar in het plan rekening mee wordt gehouden zijn te hoog om te waarborgen dat geen verstoring van het woon- en leefklimaat optreedt. Niet getoetst is aan slaapverstoring in de nachtperiode.

Reactie 3.5a

In het akoestisch onderzoek van DGMR is rekening gehouden met de Nota Evenementen van de Inspectie Limburg.

Uit dit rapport blijkt dat de grenswaarden van 75 dB(A) en 90 dB(C) voor de woning van indieners niet worden overschreden. Zie de resultaten in hoofdstuk 6 van dit onderzoek. De geluidsnormen en het aantal en de duur van evenementen worden in het bestemmingsplan aangepast. Tevens worden -naast eindtijden voor evenementen- eindtijden voor versterkt geluid opgenomen waarmee slaapverstoring wordt voorkomen. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Gelet hierop is er naar onze mening geen sprake van onduldbare hinder van evenementen voor de omgeving c.q. voor indieners en is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De nieuwe woning van indieners is meegenomen in het akoestisch onderzoek De Park van DGMR. Voor deze woning is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder zodat geen verdere procedurele acties nodig zijn.

3.5b

Voor verlening van een evenementenvergunning zal de gemeente uitgaan van de APV gemeente Overbetuwe 2015 en het Uitvoeringsbeleid evenementen 2014. Dit toetsingskader biedt zelfs de mogelijkheid voor hogere geluidsniveaus dan in het ontwerpbestemmingsplan. Bij vergunningverlening kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Er kunnen dus zelfs hogere geluidsniveaus optreden dan het college veronderstelt.

Reactie 3.5b

Zie de reactie op zienswijze 1.5.

3.5c

Voor de beleving van evenementen zoals een dance-evenement in de open lucht zijn mogelijk nog veel hogere geluidsniveaus nodig dan in onderhavig bestemmingsplan is onderbouwd.

Reactie 3.5c

Dance-evenementen vinden de Parkorganisatie en de gemeente niet gewenst. Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsnormen in de planregels zodanig aangepast dat dit soort evenementen niet meer mogelijk zijn. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

3.5d

De maximale geluidsniveaus zijn veel hoger dan geluidsniveaus voor evenementen in andere gemeenten, bijv. Rotterdam. Verondersteld mag worden dat de gemeente Rotterdam meer kennis en ervaring heeft met dergelijke evenementen dan de gemeente Overbetuwe. Dit vraagt om buitengewone zorgvuldigheid van het college en de raad, bijvoorbeeld door uit voorzorg geen hogere geluidsniveaus mogelijk te maken dan in een dergelijk grote gemeente met veel kennis en ervaring mogelijk gemaakt wordt.

Reactie 3.5d

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft DGMR nader akoestisch onderzoek verricht. Dit ook om op zorgvuldige wijze een reactie op de zienswijzen te kunnen onderbouwen en tot een goede en adequate planregeling te komen. Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn o.a. de geluidsnormen in de planregels aangepast. Deze geluidsnormen waarborgen dat er geen onduldbare hinder van evenementen voor de omgeving is.

3.5e

Indieners bestrijden de juistheid van het model en de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek en daarmee de onderbouwing van dit ontwerpbestemmingsplan.

- De gemeente heeft niet getoetst aan de maximale waarden die via afwijking op de planregels mogelijk zijn op basis van het Uitvoeringsbeleid evenementen 2014.
- De evenementen met versterkt geluid in de open lucht zijn in dit akoestisch onderzoek veel te algemeen getoetst en zonder representatie van de variatie in opstellingen van podia, speakers en type evenementen die op basis van de planregels, de APV en het gemeentelijk evenementenbeleid mogelijk gemaakt zouden kunnen worden.
- Door de toegenomen verkeersdrukten ten gevolge van een evenement ontstaat ook toename van geluid, hetgeen niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek.
- In het akoestisch onderzoek blijven geluidsniveaus in dB(C) buiten beschouwing terwijl ze wel onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan zijn.
- In dit onderzoek is ook geen rekening gehouden met piekniveaus.

Het college heeft de mogelijke geluidhinder tegen (veel) te lage maximale geluidsniveaus laten toetsen. Dit is onzorgvuldig omdat het college hiermee een onderbouwing geeft op basis van een gunstiger beeld van mogelijke gevolgen van het bestemmingsplan dan het college zelf op basis van afwijking van de planregels, de APV en het Evenementenbeleid mogelijk maakt. Het college had op basis van de hoogst mogelijke geluidhinder moeten toetsen, met inbegrip van veel meer scenario's die voor kunnen komen.

Reactie 3.5e

Zie voor de opmerkingen over de uitgangspunten van het akoestisch rapport de reactie op zienswijze 1.5 en zienswijzen 1.6.1 tot en met 1.6.11.

Uit de berekeningen in het akoestisch onderzoek van DGMR blijkt, dat de berekende geluidsniveaus op de gevel van de woning van indieners de grenswaarden dB(A) en dB(C) in de verschillende scenario's niet overschrijden. Zie de resultaten in hoofdstuk 6 van dit onderzoek.

Voor de geluidsniveaus betreffende de verkeersaantrekkende werking wordt verwezen naar de paragrafen 3.5, 4.11, 5.1.3 en 6.3 en hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van DGMR. De conclusie is dat voor een evenement met 20.000 bezoekers voor een aantal woningen (betreft niet woning van indieners) in de nachtperiode een geluidsniveau boven de grenswaarde van 55 dB(A) is berekend. Aangezien de overschrijding maximaal 4 dB(A) is en deze aan het begin van de nachtperiode voor beperkte duur en maximaal 4 dagen per jaar wordt veroorzaakt, wordt het geluidsniveau vanwege het verkeer acceptabel geacht voor evenementen.

3.5f

Het ontwerpbestemmingsplan stelt geen regels aan activiteiten omtrent verkeersbewegingen voor aan- en afvoer van materialen en het afbreken van bouwwerken voor evenementen. Vanwege de ligging van het evenemententerrein dicht bij een woonwijk, in Park Lingezegen en omringd door "rustig buitengebied" met diverse verspreid liggende woningen, zijn deze activiteiten ongewenst tijdens de nachtperiode en indien deze de zondagsrust verstoren. Indieners vragen in het plan regels op te nemen die uitsluiten dat dergelijke activiteiten plaatsvinden tijdens de nachtperiode en op zondag tot 13.00 uur.

Reactie 3.5f

Voor opbouw en afbraak van voorzieningen voor evenementen en de extra vervoersbewegingen wordt verwezen naar de paragrafen 3.4, 4.8 en in hoofdstuk 7 onder **Analyse resultaten** van het akoestisch onderzoek van DGMR.

Hieruit blijkt dat de enkele extra vervoersbewegingen per dag voor het aan- en afvoeren van materieel voor evenementen niet zodanig zijn dat hiervan hinder hoeft te worden verwacht. Op basis van de berekende geluidsniveaus wordt verwacht dat het geluidsniveau bij het opbouwen en afbreken van voorzieningen op het terrein niet hoger is dan de grenswaarde

van 50 dB(A). Deze werkzaamheden mogen alleen plaatsvinden in de periode van 07.00 tot 23.00 uur dus niet in de nachtperiode, waarvoor als geluidsnorm geldt maximaal 50 dB(A) op de gevel van het dichtstbijgelegen geluidgevoelig object.

Artikel 4.1.2. sub b van de regels is daartoe aangepast en aangevuld met de periode waarin de werkzaamheden zijn toegestaan en met de geluidsnorm.

Zie verder ook de reactie op zienswijze 1.13.

3.5g

Evenementen met versterkt geluid, zeker in de open lucht, leiden tot veel klachten, onder andere door het geluid. Aannemelijk is dat niet alleen de geluidniveaus maar ook het type muziek bij een acceptabel geluidniveau leidt tot klachten die niet in het bestemmingsplan, APV of Evenementenbeleid voorkomen worden via bestuurlijke borging.

Dit omdat het beleid zich uitsluitend richt op geluidniveaus en niet op de frequentie van het geluid of het aantal beats per minuut.

Onderbouwing op basis van alleen geluidniveaus is onvoldoende om op deze plek geluidniveaus mogelijk te maken voor evenementen type 1 tot en met 4 zoals omschreven in het ontwerpbestemmingsplan. Een goed woon- en leefklimaat is niet gewaarborgd.

Reactie 3.5g

Evenementen met een overdaad aan bastonen zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen in de planregels.

Gelet op de aanpassingen op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR van de geluidsnormen, het aantal en duur van evenementen etc. in de planregels, is naar onze mening geen sprake van onduidbare hinder van evenementen voor de omgeving en is er geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

3.5h

Bij evenementen met versterkt geluid, in het bijzonder bij dance-evenementen komen relatief vaker indirect geluid gerelateerde klachten voor als klachten van overmatig gebruik van alcoholische dranken, het gebruik van drugs en/of verstoring van de openbare orde.

Het bestemmingsplan biedt onvoldoende preventie om klachten, incidenten en excessen op deze plek in de gemeente te voorkomen,

Door de maximaal toegestane geluidniveaus veel verder te beperken in het plan biedt het plan een veel sterkere preventie van indirect geluid gerelateerde klachten.

Reactie 3.5h

Dance-evenementen zijn niet meer mogelijk. De geluidsnormen zijn aangepast.

Zoals gebruikelijk bij evenementen zien in het kader van toezicht en handhaving van openbare orde en veiligheid de politie en gemeentelijke toezichthouders toe op genoemde indirect geluidgerelateerde klachten. Daarnaast moet ook de organisator van een evenement zorgen voor een ordelijk verloop van een evenement.

3.5i

Het akoestisch onderzoek bevat het advies om alleen hogere geluidsniveaus voor type 1 en 2 evenementen toe te staan en om het aantal evenementen te beperken. In het ontwerpbestemmingsplan is daaraan alleen invulling gegeven door het beperken van het aantal evenementen van type 1 en 2 en via normstelling van maximale geluidniveaus in dB(A). Het plan kan dergelijke hoge geluidniveaus voor en mogelijke overlast door andere evenementen niet voorkomen door de mogelijkheid af te wijken van de planregels en door het buiten beschouwing laten van geluidniveaus in dB(C).

Het college heeft onvoldoende invulling gegeven aan het advies en indieners vinden het ongewenst dat het college de ruimst mogelijke invulling van het evenemententerrein lijkt na te streven. Zij verzoeken het college te kiezen voor een invulling waarin de adviezen en

belangen van de omgeving ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat beter ter harte worden genomen.

Reactie 3.5i

Wij vinden dancefestivals ongewenst. Als worst case zijn deze wel meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsnormen zodanig aangepast dat dancefestivals niet meer mogelijk zijn. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

3.5j

De nieuwe woning van indianers ligt op circa 650 meter vanaf het evenemententerrein en op minder dan 200 meter vanaf de belangrijkste toegangswegen, de Grote Molenstraat en De Park, en het tijdelijke parkeerterrein aan de Park. Enkele woningen in het "rustig buitengebied" met vergelijkbare en/of kleinere afstanden en vele, deels nog te bouwen woningen in de woonwijk de Schuytgraaf, liggen nog dichterbij het evenemententerrein. In het ontwerpbestemmingsplan wordt zonder onderbouwing afgeweken van de richtafstanden uit de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Gelet op strijdigheid met deze VNG-publicatie kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Reactie 3.5j

Deze woning ligt volgens het bij dit rapport gevoegd overzichtskaartje op circa 807 meter vanaf het recreatieterrein. Zie verder de reactie op zienswijze 1.8.

3.5k

De planregels zijn dermate algemeen op het gebied van type evenementen dat een goed woon- en leefklimaat niet gewaarborgd kan worden. Uit prestige en economische motieven lijkt er gestreefd te worden naar het mogelijk maken van grote pop- en dance- evenementen, terwijl de ernstige geluids- en andere hinder hiervan onvoldoende is onderzocht. Indianers maken bezwaar tegen het woord "muziek" in artikel 1.19 van de planregels omdat het te algemeen is en verzoeken dat woord te schrappen. Dientengevolge zou ook artikel 1.20 geschrapt of herzien moeten worden, omdat ook daar sprake is van een zeer algemene omschrijving. Door deze wijzigingen kan een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd worden.

Reactie 3.5k

Zie de reactie op zienswijzen 3.4 en 3.5i. Zie voor de opmerking over de artikelen 1.19 en 1.20 van de planregels de reactie op zienswijze 1.9.

3.5l

15 evenementen van 3 aaneengesloten dagen veroorzaken te veel overlast. Indianers verzoeken het aantal evenementen van 3 aaneengesloten dagen met versterkt geluid te beperken tot maximaal 2 per jaar en voor de overige 12 evenementen met verstrekt geluid een duur van maximaal 1 dag toe te staan.

Reactie 3.5l

Voor aanpassing van het aantal en de duur van evenementen in de planregels wordt verwezen naar paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

Met deze regeling wordt onduidelijke hinder voor de omgeving voorkomen en is er geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

3.5m

Muziekevenementen van het type 1 en 2 zijn per definitie niet geschikt voor het evenemententerrein, gezien de ligging van het terrein, het houden van evenementen in de

open lucht en de geluidsoverlast die deze evenementen in elke situatie zullen veroorzaken om de juiste beleving voor dermate grote bezoekersaantallen te kunnen realiseren. Indieners verzoeken de raad het college te adviseren in geen geval evenementen van type 1 en 2 toe te staan op het evenemententerrein.

Reactie 3.5m

Zie de reactie op zienswijze 3.5l.

3.5n

In meer of mindere mate is voorgaande argumentatie ook van toepassing op de fauna binnen het plangebied en omringende gebieden, met inbegrip van hobbymatig en bedrijfsmatig gehouden dieren. Geluidsoverlast kan tot zeer veel onrust bij dieren leiden, met verstrekende psychische en lichamelijke consequenties. Te denken valt aan de reactie van honden en paarden op vuurwerk of luchtballonnen.

Reactie 3.5n

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen. Ook de duur en het aantal evenementen is aangepast in de planregels.

Voor vuurwerk en stijgen en landen van luchtballonnen moet toestemming respectievelijk ontheffing bij de provincie worden aangevraagd. Deze activiteiten zullen naar verwachting uiterst incidenteel voorkomen zodat er wat dit betreft sprake geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidsoverlast voor dieren.

3.6 Bestuurlijke verantwoordelijkheid

Indieners doen een beroep op de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de raad en het college. Bezint eer ge begint! De gemeente kan te maken krijgen met slepende bezwaar- en beroepsprocedures voor elk evenement met versterkt geluid en moet vervolgens handhaven. Vervolgens moet gepast gereageerd worden op klachten en dienen deze geregistreerd te worden. Bij excessen komt de gemeente in de media in een kwaad daglicht te staan met imagoschade als resultaat.

Naast de maatschappelijke onwenselijkheid en mogelijke imagoschade voor deze gemeente uiten indieners hun zorgen over de financiële impact op de begroting van de gemeente. Dergelijke geldverslindende processen dragen niet bij aan een gezond financieel bestuur van de gemeente dan wel het verantwoord besteden van gemeenschapsgelden. Het college heeft gezocht naar de ruimst mogelijke invulling ten aanzien van geluid waarbij de belangen van diverse belanghebbenden onvoldoende gebalanceerd afgewogen zijn.

Reactie 3.6

Zie reactie op zienswijzen 3.3 en 3.5i.

3.7 Verkeershinder, parkeren en veiligheid

3.7a Het college heeft onvoldoende onderbouwd dat via het bestemmingsplan gewaarborgd wordt dat geen (ernstige) hinder zal optreden ten gevolge van evenementen op het gebied van verkeer en parkeren.

Het college baseert zich op één verkeers- en vervoersanalyse van Traffic Support Events. Deze partij heeft commerciële belangen bij evenementen met een ongebruikelijke toename van verkeersbewegingen. Het college kan de onafhankelijkheid van de onderbouwing op dit punt niet waarborgen en een eventuele belangenverstrengeling niet uitsluiten. Dit rapport biedt derhalve onvoldoende onderbouwing voor het bestemmingsplan.

Reactie 3.7a

Zie de reactie op zienswijze 2.8.

3.7b De uitgangspunten van de verkeers- en vervoersanalyse van Traffic Support Events zijn voor de onderbouwing onjuist en ongeschikt.

1. Niet onderbouwd is dat de databank die is gebruikt, relevant is voor de situatie. De gebruikte gegevens zijn onvoldoende relevant omdat de ligging, aanwezige infrastructuur en verkeersdynamiek in de buurt van deze evenementenlocatie heel anders is dan de locaties in de databank van Traffic Support Events.
2. Slechts één type evenement is gebruikt in de analyse terwijl veel meer en ruimere scenario's mogelijk zijn op basis van het bestemmingsplan.
3. Het gebruikte evenement is bovendien een evenement van slechts één zaterdag tijdens een beperkte tijdsperiode. Het bestemmingsplan biedt veel ruimere mogelijkheden voor evenementen, zoals meerdere dagen, doordeweekse dagen met meer verkeersdruk, meerdere evenementen in de omgeving tegelijkertijd en mogelijke complicaties, zoals calamiteiten, incidenten of slechte weersomstandigheden.
4. De analyse stelt dat de verkeersafwikkeling van een pop- en dance-evenement van 20.000 bezoekers met een modal split goed uitvoerbaar is. Indieners bestrijden dit. Op basis daarvan wordt niet onderbouwd dat evenementen binnen de maximale mogelijkheden van het plan goed uitvoerbaar zijn. Onvoldoende rekening wordt gehouden met de maximaal mogelijke verkeershinder en verkeersdynamiek door de mogelijkheden van het plan en/of andere oorzaken.

Reactie 3.7b.1

Mobycon merkt op in paragraaf 2.3.1 van haar rapport:

"Het is correct dat de ligging van het evenemententerrein, het karakter van de omgeving en hun wederzijdse invloed een specifieke aanpak vergt. In de huidige situatie bestaat het evenemententerrein nog niet, er kan derhalve geen beroep worden gedaan op specifieke cijfers voor deze locatie. Berekening op basis van vergelijkbare evenementen is dus nodig om een uitgangspunt te kunnen vaststellen. Traffic Support heeft in de inleiding van haar rapport het volgende aangegeven:

"TSE is bij veel klein- en grootschalige evenementen partner voor het verkeer en vervoer.

TSE ontwikkelt de plannen hiervoor en voert deze uit tijdens het evenement.

TSE heeft verschillende evenementen in Arnhem in haar portefeuille. De daaruit opgedane database wordt gebruikt voor deze analyse. Deze database bestaat uit cijfers van de geografische herkomst van bezoekers, de modal split en de in- en uitstroombpercentages."

Deze achtergrond sluit aan op de omgeving waarin evenementen op De Park gaan plaatsvinden en is dus bruikbaar als referentiekader voor het onderzoek."

Reactie 3.7b.2

Mobycon merkt op in paragraaf 2.3.1 van haar rapport:

"Het type evenement dat is gebruikt in de analyse van Traffic Support is het maximale scenario op basis van bezoekersaantallen (20.000 personen). Uiteraard is het zo dat andersoortige evenementen een andere dynamiek in verkeersstromen met zich meebrengen, maar het aantal voertuigen dat van en naar een evenement rijdt speelt daarin een maatgevende rol. Bij lagere bezoekersaantallen (10.000 en 5.000 in de andere scenario's) is de verkeersdruk op wegen in het gebied dan ook significant lager."

Reactie 3.7b.3

Mobycon merkt op in paragraaf 2.1.2 van haar rapport:

"Er is gerekend met een maximum scenario op basis waarvan, zoals omschreven in onder andere paragraaf 2.2.3, geen problemen ontstaan op de wegen in het gebied. Slechte weersomstandigheden spelen inderdaad een rol, maar aangezien de restcapaciteit van de wegen in het gebied voldoende is en slecht weer ook een negatieve invloed heeft op bezoekersaantallen ontstaat geen beeld van zodanige problemen dat de doorstroming of veiligheid in het gebied in het geding is bij evenementen."

Reactie 3.7b.4

Mobycon merkt op in paragraaf 2.3.1 van haar rapport:

"Voor een grootschaliger evenement wordt een specifiek verkeersplan gemaakt (zie paragraaf 2.2.2), waarin beschreven staat welke maatregelen per situatie worden genomen. In paragraaf 2.2.3 is al beschreven dat ook tijdens piekbelasting (inclusief dagelijks verkeer) de wegen rondom het evenemententerrein voldoende theoretische capaciteit hebben. Voor calamiteiten zijn aparte routes opgenomen in de plannen die niet conflicteren met in- en uitgaande stromen van bezoekers.

Het is evident dat slecht weer (met name regen en mist) invloed kan hebben op het verkeer. Voertuigen gaan vaak langzamer rijden en houden meer afstand.

Dit verkleint de theoretische capaciteit. Er is echter nog voldoende restcapaciteit aanwezig op de diverse wegen in het gebied om problemen te kunnen opvangen.

Zoals al in paragraaf 2.2.1 is beschreven is de capaciteit van zowel de Grote Molenstraat als Rijksweg Noord voldoende om het aantal voertuigen dat het evenement aantrekt te verwerken."

Gelet op het hiervoorгаande zijn wij van mening dat de uitgangspunten van de verkeers- en vervoersanalyse van Traffic Support Events juist en geschikt zijn.

3.7c

De analyse onderbouwt niet hoe verkeersstromen zich ontwikkelen bij uitstroom als bezoekers gelijktijdig het evenemententerrein verlaten. Niet onderzocht is waar en in welke mate bij een meerdaags evenement de vervoersbewegingen verwacht kunnen worden. Indieners verwachten een andere verkeersdynamiek dan waar in de analyse rekening mee is gehouden.

Reactie 3.7c

Mobycon merkt op in paragraaf 2.3.3 van haar rapport:

"In de praktijk kan het inderdaad voorkomen dat na afloop van een evenement een groot aantal voertuigen tegelijk het terrein verlaat en er doorstromingsproblemen ontstaan.

Toepassen van een goede verkeersregeling, die gevat moet zijn in een verkeersplan dat integraal onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag voor een evenement, draagt bij aan een veilig en vlotte doorstroming richting de Grote Molenstraat en de Rijksweg Noord. Eventuele opstoppen zullen zich dan met name voordoen op de parkeerterreinen P1 en P2 zelf en niet op de gebiedsontsluitingswegen aan weerszijden van het gebied. Hierdoor is ook de overlast voor verkeer op beide gebiedsontsluitingswegen nihil."

3.7d

Het college onderbouwt niet dat 2 calamiteitenwegen voor hulpdiensten voldoende zijn om in geval van calamiteiten adequaat te reageren. De veiligheid is onvoldoende geborgd. Er hoeft niet veel fout te gaan om de toegang van hulpdiensten te blokkeren. De wegen zijn smal en niet geschikt voor tweerichtingsverkeer. Hetzelfde geldt voor blokkades van andere toegangswegen om welke reden dan ook. Deze toegangswegen zijn niet ontworpen voor grote evenementen op deze locatie.

Reactie 3.7d

Zie de reactie op zienswijze 1.16 onder *Calamiteitenroutes*.

3.7e

Het college onderbouwt niet of en hoe het evenemententerrein in geval van calamiteiten goed is te evacueren en de veiligheid van bezoekers gewaarborgd is.

Reactie 3.7e

Zoals Mobycon in paragraaf 2.3.4. van haar rapport opmerkt hangt ontruiming van het terrein bij calamiteiten direct samen met het type evenement dat wordt georganiseerd.

Bij grootschaligere evenementen zal de organisator bij de aanvraag om een evenementenvergunning op verzoek van de burgemeester een verkeers- en vervoersplan moeten overleggen en daarnaast een veiligheidsplan en een calamiteitenplan. Daaruit blijkt hoe het terrein en de omgeving in geval van calamiteiten geëvacueerd wordt en hoe de veiligheid van bezoekers en omwonenden gewaarborgd is.

De bestemmingen van de omliggende gronden staan niet in de weg aan evacuatie.

3.7f

Het college onderbouwt niet of en hoe de veiligheid van omwonenden gewaarborgd is in geval van calamiteiten en/of een evacuatie van het evenemententerrein.

Reactie 3.7f

Zie reactie op zienswijzen 3.7d en 3.7e.

3.7g

Het college waarborgt niet dat de omgeving van het evenemententerrein goed bereikbaar blijft bij het optreden van verkeersopstoppen door een evenement. Bij optredende calamiteiten op het terrein en/of in de omgeving kunnen hulpdiensten dan gehinderd worden en niet adequaat reageren.

Paragraaf 4.2.4 van de analyse biedt daarvoor geen adequate onderbouwing. Verder stelt Traffic Support Events dat zij ervoor zorgen dat omwonenden hun bestemming kunnen bereiken en verlaten. Dit is niet aan Traffic Support Events, aangezien niet op voorhand gesteld kan worden dat zij het verkeer bij alle evenementen regelen.

Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake omdat nadelige effecten op het woon- en leefklimaat en de veiligheid optreden als gevolg van een slechtere bereikbaarheid van woningen in de omgeving waaronder die van indianers. Dit geldt in het bijzonder voor type 1 en 2 evenementen. De risico's zijn eenvoudig te beperken door het maximum bezoekersaantal aanzienlijk te beperken, bijvoorbeeld door type 1 en 2 evenementen te schrappen uit het plan.

Reactie 3.7g

Zie reactie 1.16 en reactie 2.1

Er zijn twee calamiteitenroutes voor hulpdiensten beschikbaar die voldoen aan de door Brandweer Gelderland-Midden gestelde eisen. Deze routes conflicteren volgens Mobycon niet met routes voor motorvoertuigen.

Verder merkt Mobycon in paragraaf 2.3.6 van het rapport op:

“Zoals al beschreven (zie paragraaf 2.2.1) is de capaciteit (op basis van CROW richtlijnen) op de Grote Molenstraat en Rijksweg Noord voldoende om verkeer van en naar een evenement goed te kunnen verwerken. Appellant geeft aan dat nadelige effecten in het woon- en leefklimaat en de veiligheid optreden als gevolg van een slechtere bereikbaarheid. Bereikbaarheid betreft de mate waarin tijd, geld en moeite nodig zijn om van de herkomst naar de bestemming reizen. Verkeer is daarnaast feitelijk inherent verkeersonveilig, omdat eenieder die aan het verkeer deelneemt de kans heeft op een ongeval (ook eenzijdig). Een 100% verkeersveilige omgeving bestaat dan ook niet.

Wegbeheerders, ook de gemeente Overbetuwe, passen in grote mate de Duurzaam Veilig principes toe. Hierin is omschreven hoe vorm, functie en gebruik in een verkeerssysteem op elkaar moeten worden afgestemd.

Vormgeving van infrastructuur is uitgewerkt in het Handboek Wegontwerp van het CROW. Hieruit volgen de richtlijnen die zijn genoemd in bijvoorbeeld paragraaf 2.2.1 (ideale situatie: 2.466 mvt/uur op een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom). Het aantal voertuigen speelt op een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom echter een ondergeschikte rol aangaande verkeersveiligheid, het gaat daarin met name om scheiding

van langzaam verkeer en snelverkeer en bijvoorbeeld de vormgeving van bermen, obstakelvrije zones, etc. Bereikbaarheid, in de zin dat het op piekmomenten langer kan duren om te reizen tussen herkomstlocatie en bestemming, kan door grotere aantallen inderdaad negatief worden beïnvloed. De capaciteit van de wegen in het plangebied valt echter binnen de richtlijnen van het CROW. Verkeersveiligheid staat daar dus los van, door de consequente scheiding van langzaam verkeer en snelverkeer."

3.7h

Gezien de vele incidenten en zelfs calamiteiten rondom evenementen had het college het plan beter moeten onderbouwen om dergelijke incidenten te voorkomen. Indieners vinden de verwijzing naar de evenementenvergunningsprocedure (overleggen van een verkeer- en vervoersplan) onvoldoende zorgvuldig om via een bestemmingsplan grootschalige evenementen zoals type 1 en 2 mogelijk te maken.

Reactie 3.7h

Zie de reactie op zienswijze 3.7g

Uit het verkeersrapport van Traffic Support en het aanvullende verkeersrapport van Mobycon blijkt dat de infrastructuur het verkeer bij het grootst mogelijke evenement goed kan afwikkelen en dat er voldoende calamiteitsroutes zijn. Dit laatste is ook bevestigd door de Brandweer Midden-Gelderland.

Op grond van het akoestisch onderzoek van DGMR is het aantal evenementen verminderd in de planregels. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

3.7i

De ligging van het evenemententerrein biedt zeer beperkte mogelijkheden voor het gebruik van verschillende vervoersmodaliteiten. Mede ten gevolge van de ligging van het evenemententerrein is slechts het gebruik van het omliggende wegennet mogelijk hetgeen indieners ongewenst vinden bij grote evenementen. Bij grote evenementen moet goed gespreid gebruik gemaakt kunnen worden van verschillende vervoersmodaliteiten waaronder in grote mate het gebruik van openbaar vervoer. De aanwezige infrastructuur dient voor regionale bereikbaarheid en ontsluiting en is niet ontworpen voor grootschalige evenementen. Het kan niet de bedoeling zijn dat de 1^e Weteringsewal, De Park en de aansluitingen op de Rijksweg Noord en de Grote Molenstraat gebruikt worden voor grootschalige evenementen.

Reactie 3.7i

Mobycon merkt in paragraaf 2.3.6 van haar rapport over deze zienswijze op:

"Ten eerste zijn de wegen openbaar gebied, en dus voor eenieder toegankelijk. Bestuurders op basis van bestemming verbieden van een weg gebruik te maken is juridisch niet mogelijk. Daarnaast is de weg te allen tijde ook voor voertuigen die niet naar een evenement onderweg zijn te gebruiken, dat geldt ook voor het openbaar vervoer.

Zoals al omschreven in paragraaf 2.2.1 is de capaciteit op zowel de Grote Molenstraat als Rijksweg Noord op basis van hun typering (gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom) voldoende om zowel dagelijks verkeer als daaraan toegevoegd evenementenverkeer te verwerken."

3.7j

Is het nu echt gewenst om gronden in Park Lingezegen te beschadigen door het mogelijk maken een tijdelijk parkeerterrein voor grootschalige evenementen?

Indieners stellen ter discussie de maatschappelijke, verkeerskundige en milieukundige wenselijkheid van tijdelijke parkeervoorzieningen.

Mede op basis van de onmogelijkheid van het gebruik van verschillende vervoersmodaliteiten die de verkeersbelasting en verkeersveiligheid rondom evenementen bevorderen, vragen zij het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie 3.7j

Voor de grotere evenementen zijn tijdelijke parkeerterreinen nodig zoals uit de verkeersonderzoeken van Traffic Support en Mobycon blijkt. Dat graslanden als tijdelijk parkeerterrein voor evenementen worden gebruikt is algemeen gebruikelijk. Bij slecht weer zal de organisator maatregelen moeten nemen om de schade aan de gronden te beperken of moeten alternatieve locaties in de regio worden benut.

Voor de opmerking van het gebruik van verschillende vervoersmodaliteiten wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 3.7i.

3.7k

In het plan wordt gesteld dat de verschillende aanrijroutes naar het evenemententerrein en de schakelmogelijkheden in aanrijroutes de omgeving juist interessant maken voor grootschalige evenementen. Dit is een te beperkte onderbouwing van het plan aangezien dit slechts de ontsluiting via het wegennet betreft en te beperkt onderzocht is hoe andere vervoersmodaliteiten, zoals openbaar vervoer, gebruikt kunnen worden. De mogelijkheden om verkeershinder en overlast te beperken vinden indieners daardoor te beperkt voor grootschalige evenementen type 1 en 2.

Reactie 3.7k

Mobycon merkt in paragraaf 2.3.6 over deze zienswijze op dat Traffic Support op basis van een eigen database in haar rapport heeft aangegeven welke modaliteiten naar verwachting gebruikt zullen worden door bezoekers (tabel 2, pagina 7 van het rapport van Traffic Support). Hierin zijn alle relevante modaliteiten vertegenwoordigd.

3.8 Openbare orde

De openbare orde is tijdens festivals en evenementen zeer regelmatig verstoord in het bijzonder bij dance-evenementen, waarbij overmatig gebruik van drugs en alcoholhoudende dranken eerder regel dan uitzondering is.

Indieners vinden het gewenst dat onderbouwd wordt hoe het college de openbare orde waarborgt op en nabij het evenemententerrein en daarbij kijkt naar de financiële consequenties daarvan voor deze gemeente. Zij verwachten dat de maatschappelijke en economische voordelen van type 1 en 2 evenementen niet opwegen tegen de maatschappelijke en economische nadelen gerelateerd aan de handhaving van de openbare orde. Het college heeft dit niet onderbouwd en zij vragen daarom het plan niet vast te stellen.

Reactie 3.8

Zoals gebruikelijk bij evenementen zien de politie en gemeentelijke toezichthouders toe op handhaving van openbare orde en veiligheid. Daarnaast moet ook de organisator van een evenement zorgen voor een ordelijk verloop van een evenement. Zie ook de reactie op zienswijzen 3.3 en 3.5h.

3.9 Milieu

Het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd ten aanzien van verschillende milieuaspecten:

- a. Het plan is strijdig met de richtlijnen van de VNG-publicatie. Naast geluid had de gemeente ook andere milieuaspecten moeten toetsen, in het bijzonder gevaar, afval en lichthinder.
- b. De carbon-footprint van evenementen op deze locatie zal als gevolg van de energievoorziening op deze locatie en de beperkte mogelijkheid gebruik te maken van milieuvriendelijke vervoersmodaliteiten zoals openbaar vervoer, relatief ongunstig zijn ten opzichte van speciaal daarvoor ontworpen en geschikt gemaakt locaties, zoals Gelredome, Ziggo dome, De Kuip of de Amsterdam Arena. Er zijn in de omgeving voldoende andere evenementenlocaties waar evenementen met een betere carbon-footprint mogelijk zijn. Het feit dat compenserende maatregelen

mogelijk zijn doet aan deze zienswijze geen afbreuk, omdat het beperken van de uitstoot altijd gunstiger is dan het compenseren ervan. Type 1 en 2 evenementen achten zij ongewenst.

- c. Type 1 en 2 evenementen gaan veelal gepaard met veel afval tijdens het evenement en daarnaast door bezoekers van en naar het evenement. Gezien de ligging in de open lucht en het buitengebied en de diverse lange aanrij- en aanlooproutes is het aannemelijk dat een zeer groot gebied bevuild wordt met afval en zwerfafval. Het risico bestaat dat lichtgewicht afval nog extremer verspreid wordt door wind of storm. In het plan is niet onderbouwd dat afval als gevolg van evenementen niet tot onacceptabele overlast en kosten zal leiden. Op basis van maatschappelijke, milieukundige en economische overwegingen vinden zij het ongewenst type 1 en 2 evenementen te organiseren.
- d. Door grootschalige evenementen, in het bijzonder type 1 en 2, wordt de flora en fauna in het plangebied en daarbuiten mogelijk verstoord, met inbegrip van dieren die door omwonenden worden gehouden. Compensatie hiervan in andere plangebieden is dan wel mogelijk maar biedt geen oplossing voor de flora en fauna in dit plangebied. Dit is ongewenst en onacceptabel omdat een evenement van een tot drie dagen een verstoring van weken, maanden of zelfs jaren tot gevolg kan hebben. Mogelijke gevolgen voor flora en fauna zijn veel verstrekkender dan de maatschappelijke en economische voordelen van evenementen in het plangebied.

Reactie 3.9a

Voor de opmerking over de VNG-publicatie wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1.8.

Wat het aspect gevaar betreft moet bij grotere evenementen naast een verkeers- en vervoersplan een veiligheidsplan en een calamiteitenplan worden overgelegd door de organisator. De burgemeester kan aan de evenementenvergunning voorwaarden verbinden ter waarborging van de openbare orde en veiligheid.

Lichthinder voor omwonenden is niet aannemelijk gezien de afstand van circa 270 meter tot de dichtstbijzijnde geprojecteerde woningen. Indien nodig kunnen voor de verlichting voorwaarden in de evenementenvergunning worden opgenomen.

De organisator van een evenement is verantwoordelijk om maatregelen te nemen dat zowel de plaats waar het evenement wordt gehouden als de omgeving schoon wordt opgeleverd. Daartoe worden voorschriften in een evenementenvergunning opgenomen.

Reactie 3.9b

Voor het vaststellen van een bestemmingsplan voor een evenemententerrein is het onderzoeken van de duurzaamheid of carbon footprint niet wettelijk verplicht, omdat het evenemententerrein geen stedelijke ontwikkeling is (artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening). Het is echter wenselijk dat er voor het evenemententerrein in de toekomst onderzoek wordt gedaan naar de belasting op het milieu en er bij de organisatie van evenementen negatieve milieueffecten zoveel mogelijk worden beperkt. Op dit moment is de exacte invulling van het evenemententerrein nog niet bekend, waardoor een onderzoek nog niet goed mogelijk is. Mogelijk kunnen er in de toekomst eisen worden gesteld per evenement of kan er jaarlijks bij de invulling van het evenemententerrein een onderzoek worden uitgevoerd naar de carbon footprint, waarbij mogelijk kan worden aangesloten bij Green deal C-187 (Green Deal Afvalvrije Festivals).

Reactie 3.9c

Zie wat betreft afval de reactie op zienswijze 3.9a.

Reactie 3.9d

Naar de flora en fauna in het gebied van Park Lingezen zijn sinds 2007 uitgebreide onderzoeken gedaan, zowel voor het bestemmingsplan Park Lingezen als het bestemmingsplan 'Buitengebied De Park 10'. Het onderhavige bestemmingsplan betreft uitsluitend een reparatieplan voor de bestemming 'Recreatie'.

Het deelgebied De Park is inmiddels grotendeels ingericht. Het recreatieterrein in dit deelgebied is altijd onderdeel geweest van de plannen. Verder wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 16 januari 2013 over het bestemmingsplan 'Buitengebied, De Park 10', waaruit blijkt dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Zie ook de reactie op zienswijzen 1.2 en 3.5n.

3.10 Maatschappelijke haalbaarheid

Gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen omtrent en de vele incidenten bij evenementen vinden indieners het onverantwoord om evenementen type 1 en 2 mogelijk te maken in dit plan. De maatschappelijke haalbaarheid is niet onderzocht en daarmee voldoet het plan niet aan de voorschriften van het Bro en kan wegens strijdigheid daarmee niet worden vastgesteld.

Reactie 3.10

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen in de planregels. Ook het aantal evenementen is aangepast en zijn er bepalingen opgenomen over de eindtijden en duur van evenementen.

Zie verder de reactie op zienswijze 1.7.

3.11 Nut en noodzaak

Alle uitgangspunten van het plan moeten opnieuw worden onderzocht waaronder ook nut en noodzaak. Nut en noodzaak van het mogelijk maken van type 1 en 2 evenementen trekken zij in twijfel. Het aanbod van evenementen, in het bijzonder meerdaagse muziekfestivals, is groter dan de vraag. Festivals als Pinkpop en Lowlands kampen met lagere bezoekersaantallen. Lowlands is dit jaar niet uitverkocht. De bestaande evenementenlocaties in de omgeving, inclusief die in de gemeente, bieden meer aanbod dan er maatschappelijk en economisch vraag naar is. Waarom zou er behoefte zijn aan nog een extra evenemententerrein? Sinds de vaststelling van het oorspronkelijk bestemmingsplan is de situatie substantieel veranderd. Nut en noodzaak van het mogelijk maken van evenementen op deze locatie is niet aangetoond.

Verder is niet aangetoond dat het plan voorziet in een actuele regionale behoefte. Er is meer dan voldoende aanbod van evenementenlocaties in de regio om in de actuele behoefte te voorzien en de huidige locatie in het buitengebied is niet het meest voor de hand liggend, in het bijzonder voor type 1 en 2 evenementen.

Gelet op het hiervoor gaande over nut en noodzaak is het ontwerpbestemmingsplan strijdig met het Bro.

Reactie 3.11

Zie de reactie op zienswijze 1.7

Indiener zienswijze 4

4.1

Het baart indiener nog steeds grote zorgen dat de gemeente Overbetuwe inzet op grootschalige evenementen type 1 en 2. Dit soort grootschalige evenementen zullen vooral in de zomer worden georganiseerd wat neerkomt op in totaal 15 dagen overlast. Vaak vinden deze in het weekend plaats wat in de praktijk neerkomt op ruim 7 weekenden overlast.

Daardoor is het niet meer mogelijk om de hele zomerperiode, als veel mensen regelmatig buiten verblijven, te genieten van de rust. Indiener is niet in de Schuytgraaf gaan wonen om met dergelijke grootschalige evenementen geconfronteerd te worden maar voor de rust die bij de uitstraling van een park hoort.

Reactie 4.1

Uit bijgevoegd overzichtskaartje blijkt dat de woning van indiener ligt op circa 560,50 meter van het recreatieterrein.

Dancefestivals zijn niet meer mogelijk door aanpassing van de geluidsnormen in de planregels. Verder is het aantal evenementen verminderd, is de duur van evenementen aangepast en zijn eindtijden voor evenementen en versterkt geluid opgenomen. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**.

4.2 Geluidoverlast

- a. Volgens indiener wordt er te weinig rekening gehouden met de geluidoverlast. In het bij het plan behorende akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van meetwaarden op 5 meter hoogte. Wat is de invloed hiervan op de begane grond?
- b. De geluidswaarden van 71 dB op de bebouwing Schuytgraaf-Zuid is onacceptabel hoog. In dit scenario wordt indiener met nog meer geluidhinder geconfronteerd dan de omwonenden uit de gemeente Overbetuwe zelf.
- c. Indiener kan geen nadere informatie vinden over de invloed van de windrichting. Vaak komt de wind uit zuid-westelijke richting, waarbij het geluid nog meer versterkt richting Schuytgraaf-zuid wordt gevoerd.
- d. Indiener vindt het onacceptabel dat dergelijke grootschalige evenementen kunnen plaatsvinden met bijbehorende overlast. Het is op zijn minst noodzakelijk dat er afdoende maatregelen worden genomen om het geluid te reduceren; de onderbouwing daarvoor ontbreekt. Het aanbrengen van een (natuurlijke) geluidswal moet zeker overwogen worden.

Reactie 4.2

4.2a.

In het akoestisch onderzoek van DGMR zijn de geluidsniveaus berekend op alle woonlagen (zie bijlagen 2 en 3 van het akoestisch rapport). Hierbij is ook het niveau op de begane grond inzichtelijk gemaakt. Voor de meeste woningen zijn de hoogste geluidsniveaus berekend op 5 meter hoogte.

4.2b. De afstand tot de dichtstbijzijnde woningen, nl. de geplande woningen in de wijk de Schuytgraaf is circa 270 meter.

Uit de berekeningen in het akoestisch onderzoek van DGMR blijkt dat de geluidsniveaus op deze geprojecteerde woningen de grenswaarden dB(A) en dB(C) in de verschillende scenario's niet overschrijden. De woning van indiener ligt verder dan deze woningen, namelijk op circa 560 meter afstand van het recreatieterrein, zodat voor zijn woning de grenswaarden zeker niet overschreden worden.

Gelet op conclusies van DGMR en de op grond daarvan o.a. aangepaste geluidsnormen in de planregels is er geen onduidelijke hinder van evenementen voor de omgeving en voor indiener te verwachten en is er geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wij achten dit recreatieterrein, waarop evenementen kunnen worden gehouden, dan ook ruimtelijk aanvaardbaar.

4.2c.

In het akoestisch onderzoek van DGMR is gerekend zonder meteo-correctie. Hiermee wordt het worst-case scenario berekend, omdat het geluidsniveau dan wordt vastgesteld op basis van de meest gunstige weersomstandigheden voor de verspreiding van het geluid. In de praktijk zal het geluidsniveau daardoor vaak lager zijn dan in het onderzoek is berekend.

4.2d.

Op basis van de recente jurisprudentie is een afweging gemaakt welk geluidsniveau in de omgeving acceptabel is bij het organiseren van evenementen. Het uitgangspunt van deze uitspraken is dat er met een geluidsniveau van 75 dB(A)/90 dB(C) geen ondulbare hinder voor de omgeving wordt veroorzaakt. In het akoestisch onderzoek van DGMR is berekend aan welke geluidsnormen een evenement vervolgens moet voldoen.

Op grond van dit onderzoek zijn de geluidsnormen zodanig aangepast dat dancefestivals niet meer mogelijk zijn. Zie verder paragraaf 3.1 onder het onderwerp **Geluid**. Gelet op de aanpassingen van de planregels is er geen ondulbare hinder van evenementen voor de omgeving en voor indienen te verwachten en zijn er geen geluidbeperkende maatregelen in de vorm van een geluidswal nodig.

4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Toelichting

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn er akoestische onderzoeken verricht door DGMR en is er aanvullend verkeersonderzoek verricht door Mobycon.

Deze zijn als bijlagen aan de toelichting toegevoegd:

- Aanvullend rapport verkeersafwikkeling en parkeren evenemententerrein De Park, Park Lingezen, Mobycon d.d. 18 januari 2016;
 - Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Evenemententerrein De Park, Park Lingezen, DGMR, d.d. 5 juli 2016;
 - Akoestisch onderzoek Park Lingezen- bepaling geluidsniveau in woningen tijdens (pop)evenementen in De Park, DGMR, d.d. 13 april 2016;
 - Akoestisch onderzoek De Park en Grote Molenstraat, DGMR, d.d. 26 april 2016.
-
- Aan het Mobycon rapport is aandacht besteed in de aangepaste paragraaf 3.3 en de nieuwe paragraaf 3.4 inzake een nieuwe ontwikkeling betreffende de opheffing van de spoorwegovergangen Rijksweg Noord en 1^e Weteringsewal.
 - Aan de akoestische onderzoeken van DGMR is aandacht besteed in de paragrafen 3.5, 4.3.1 en 4.3.2.
 - Paragraaf 3.5. Het programma voor het recreatieterrein is aangepast op grond van de resultaten van de akoestische onderzoeken van DGMR.
 - In paragraaf 4.3.1 zijn aanpassingen van de planregels als gevolg van de akoestische onderzoeken van DGMR aangegeven.
 - In verband met verhardingen in het plangebied is een nieuwe paragraaf 4.4 Waterparagraaf toegevoegd en is paragraaf 7.3 Watertoets aangepast. De compensatieberekeningen van het Waterschap Rivierenland zijn als bijlage aan de toelichting toegevoegd.
 - Paragraaf 5.4.7 is aangepast in verband met de aanpassing en aanvulling van de bestemming *Recreatie* in de planregels betreffende de geluidsnormen, het aantal en de duur van evenementen, eindtijden voor versterkt geluid en voor evenementen, het niet toestaan van het gelijktijdig laten plaatsvinden van meer dan één evenement, de periode en geluidsnorm voor op- en afbouwwerkzaamheden, en de nieuwe planregel over de maximering van de verharding.
 - Het woord 'evenemententerrein' is op verschillende plaatsen vervangen door 'recreatieterrein' of door 'recreatieterrein waarop evenementen worden gehouden'.

Regels

- Artikel 1.19: begrip dB(A) is toegevoegd.
- Artikel 1.20: begrip dB(C) is toegevoegd.

- Artikel 1.21: bij alle typen evenementen onder a t/m e is achter het maximaal aantal bezoekers per dag toegevoegd 'per evenement'.
- Artikel 1.23: begrip feestdag is toegevoegd.
- Artikel 1.27: begrip geluidsgevoelig object is toegevoegd.
- Artikel 1.28: begrippen LAeq(1 minuut) en LCeq (1 minuut) zijn toegevoegd.
- Artikel 1.36: begrip recreatieterrein is toegevoegd.
- Artikel 4.1.1 *Algemeen*. De woorden 'een evenemententerrein' zijn vervangen door 'een recreatieterrein waarop tevens evenementen zijn toegestaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 4.1.2'. De woorden 'het evenemententerrein' aan het eind van deze regel zijn vervangen door 'het recreatieterrein'.
- Artikel 4.1.2 sub a. De woorden 'Evenementen mogen worden gehouden' zijn vervangen door: 'Op het recreatieterrein mogen evenementen worden gehouden'.
- Aan artikel 4.1.2 sub a zijn achter 'onderstaande tabel' toegevoegd de woorden 'met dien verstande dat'.
- Aan artikel 4.1.2 sub a zijn toegevoegd: eindtijden voor alle typen evenementen en eindtijden voor versterkt geluid bij evenementen met versterkt geluid (sub 1. en sub 2.) en de maximale duur van 12 uur in totaal voor versterkt geluid per evenementendag (sub 3.). Verder is de regel toegevoegd dat het gelijktijdig plaatsvinden van meer dan één evenement op het recreatieterrein niet is toegestaan (sub 4.).
- Artikel 4.1.2 sub a: In de Tabel evenementen zijn aangepast het aantal en de duur van evenementen en zijn de aangepaste geluidsnormen toegevoegd. Voor type 5 evenementen zonder versterkt geluid is een geluidsnorm toegevoegd.
- Artikel 4.1.2 sub b: Toegevoegd is dat op- en afbouwwerkzaamheden uitsluitend in de periode van 07.00 - 23.00 uur mogen worden verricht, waarbij het geluidniveau op de gevel van het dichtstbijzijnde geluidsgevoelig object maximaal 50 dB(A) bedraagt.
- Artikel 4.1.2 sub c is geschrapt. Aangepaste geluidsnormen zijn toegevoegd aan de Tabel evenementen in artikel 4.1.2 sub a.
- Artikel 4.1.2 sub d is geschrapt.
- Artikel 4.3.1 Toegevoegd is een specifieke gebruiksregel betreffende de maximering van verhardingen voor wegen en paden alsmede parkeervoorzieningen tot een oppervlak van maximaal 6.000 m2 in totaal binnen het bestemmingsvlak.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Verbeelding

Het gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Elst, sectie P nummer 330, maakt geen onderdeel uit van dit plan en is van de verbeelding verwijderd.

Toelichting

- Paragraaf 1.1 is aangevuld met informatie over het ontwerp voor het recreatieterrein.
- Paragraaf 1.2 In de laatste zin van deze paragraaf 1.2 worden de kadastrale percelen gecorrigeerd. Deze zin luidt dan als volgt: 'Het plangebied bestaat uit een gedeelte van de volgende kadastrale percelen: gemeente Elst, sectie P, nummers 267, 271, 315, 666 en 789.'
- Paragraaf 2.2 is geactualiseerd naar aanleiding van het geactualiseerde Uitvoeringsbeleid Evenementen gemeente Overbetuwe 2016 en het in aanvulling daarop door het college op 6 september 2016 vastgestelde Uitvoeringsbeleid voor evenementen op dit recreatieterrein.
- Paragraaf 6.2. is geactualiseerd wat betreft de deelnemende partijen aan de gemeenschappelijke regeling Park Lingezegen.
- Paragraaf 6.3 Maatschappelijke haalbaarheid en paragraaf 7.4 Vaststelling zijn aangevuld.
- Overigens zijn in de toelichting enkele kleine tekstuele aanpassingen aangebracht.

Regels

- Artikel 5.2.1: achter sub b de woorden: 'Bouwwerken, geen gebouw zijnde' schrappen.
- Tussen artikel 5.3 en artikel 5.3.1. de woorden 'Bouwhoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde' schrappen.
- Tussen artikel 9.3 en artikel 9.4 schrappen de woorden 'Omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden'.

5. Conclusie

Er zijn 4 schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (zie onder punt 4.1).

Voor de ambtshalve wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 4.2.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 1 november 2016.

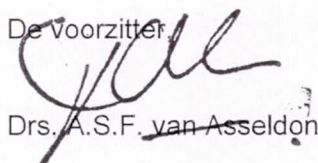
De raad voornoemd,
De griffier,

Drs. A.J. van den Brink MBA



De voorzitter,

Drs. A.S.F. van Asseldonk



BRANDWEER



Gemeente Overbetuwe
t.a.v. de heer J. Rouw
Postbus 11
6660 AA Elst

Postbus 5364
6802 EJ Arnhem
0800 8446 000
www.brandweer.nl/gelderland-midden

Datum 7 oktober 2015 Contactpersoon René Streutgers
Ons kenmerk Telefoon 088 3555423
Uw kenmerk 15uit23834 E-mail rene.streutgers@vggm.nl

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. - 9 OKT 2015	
Inschrijfnr. 15uit23834	
Gescand: 1	
Zaak: 3002	
Afdeling: <i>hcr/J. Rouw</i>	Ovb/ja/nee

Onderwerp Calamiteitenroute evenemententerrein Park Lingezegen

Geachte heer Rouw,

Naar aanleiding van uw vragen met betrekking tot de calamiteitenroutes naar het evenemententerrein kan ik u het volgende mededelen:

- Vraag: Hoeveel calamiteitenroutes zijn er in totaal nodig?

Antwoord: Het evenemententerrein dient voor de hulpverleningsdiensten via twee onafhankelijke aanrijroutes bereikbaar te zijn. Deze aanrijroutes dienen aan de volgende eisen te voldoen:

- de rijloper dient minimaal 3.50 m breed te zijn;
- de vrije doorrijhoogte dient 4.20 m te zijn;
- de rijroute dient geschikt te zijn voor voertuigen met een asdruk van 10 ton.

- Vraag: Is calamiteitenroute 1 nodig?

Antwoord: Ja. Dit is één van de twee aanrijroutes voor hulpdiensten.

- Vraag: Hoe lopen de route van hulpvoertuigen naar deze calamiteitenroutes?

Antwoord: De aanrijroute naar calamiteitenroute 1 loopt via de Grote Molenstraat en de 1^e Weteringsewal. De aanrijroute naar calamiteitenroute 2 loopt via de Marasingel in Arnhem.

- Vraag: In het geval een aanrijroute ook vanaf de Rijksweg Noord naar de 1^e Weteringsewal loopt, kan deze dan komen te vervallen?

Antwoord: De aanrijroute vanaf de Rijksweg kan vervallen omdat calamiteitenroute 1 vanaf de Grote Molenstraat bereikbaar is.

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mét vriendelijke groet,

René Streutgers
Coördinator incidentbestrijding