

reactienota

Intergemeentelijke Structuurvisie en MER Park Lingezegen

Gemeente Lingewaard & gemeente Overbetuwe

Datum : 22 september 2010

status : 6^e concept

projectnummer : 80917.03

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	INGEDIENDE ZIENSWIJZEN EN INSPRAAKREACTIES	1
2	BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE LINGEWAARD	2
2.1	INSPREKER 1	2
2.2	INSPREKER 2	4
2.3	INSPREKER 3	4
2.4	INSPREKER 4	5
2.5	INSPREKER 5	5
2.6	INSPREKER 6	6
2.7	INSPREKER 7	9
2.8	INSPREKER 8	11
2.9	INSPREKER 9	12
2.10	INSPREKER 10	12
2.11	INSPREKER 11	15
2.12	INSPREKER 12	16
2.13	INSPREKER 13	20
2.14	INSPREKER 14	20
2.15	INSPREKER 15	21
2.16	INSPREKER 16	22
2.17	INSPREKER 17	32
2.18	INSPREKER 18	33
2.19	INSPREKER 19	34
2.20	INSPREKER 20	36
3	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN MER, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE LINGEWAARD	39
3.1	INSPREKER 16	39
3.2	INSPREKER 19	39
4	BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE OVERBETUWE.	40
4.1	INSPREKER 2	40
4.2	INSPREKER 4	42
4.3	INSPREKER 5	43
4.4	INSPREKER 7	43
4.5	INSPREKER 8	44
4.6	INSPREKER 11	45
4.7	INSPREKER 12	46
4.8	INSPREKER 13	47
4.9	INSPREKER 14	49
4.10	INSPREKER 15	50

4.11	INSPREKER 16	50
4.12	INSPREKER 17	56
4.13	INSPREKER 18	57
4.14	INSPREKER 19	58
4.15	INSPREKER 20	58
4.16	INSPREKER 21	60
4.17	INSPREKER 22	60
4.18	INSPREKER 23	61
4.19	INSPREKER 24	61
4.20	INSPREKER 25	63
5	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN MER, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE OVERBETUWE	66
5.1	INSPREKER 1	66
5.2	INSPREKER 3	66
5.3	INSPREKER 4	67
5.4	INSPREKER 6	67
5.5	INSPREKER 7	67
5.6	INSPREKER 8	68
5.7	INSPREKER 9	69
5.8	INSPREKER 10	71
5.9	INSPREKER 16	72
5.10	INSPREKER 22	72
5.11	INSPREKER 23	73
5.12	INSPREKER 25	73
5.13	INSPREKER 26	73
5.14	INSPREKER 27	80
5.15	INSPREKER 28	82
5.16	INSPREKER 29	85
6	ADVIES COMMISSIE M.E.R.	86
7	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	88
7.1	INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE	88
7.2	MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	88
8	OVERZICHT AANPASSINGEN	89
8.1	INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE	89
8.2	MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	92

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Tussen Arnhem en Nijmegen wordt een landschapspark gerealiseerd, Park Lingezegen. Het betreft met 1.500 hectare het grootste park van Nederland. In het kader van de ontwikkeling van het Park Lingezegen is een milieueffectrapportage uitgevoerd en een Intergemeentelijke Structuurvisie (ISV) opgesteld. Het Park Lingezegen bevat gronden die zijn gelegen binnen de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe. Deze reactienota heeft betrekking op de zienswijzen die op de milieueffectrapportage en de inspraakreacties en de vooroverlegreacties die op de Intergemeentelijke Structuurvisie zijn binnengekomen bij de beide gemeenten.

In de navolgende paragraaf zijn de binnengekomen vooroverlegreacties, inspraakreacties en zienswijzen per gemeente samengevat en beantwoord. In de bijlage is het totaaloverzicht weergegeven van alle stukken die ter inzage hebben gelegen.

1.2 INGEDIENDE ZIENSWIJZEN EN INSPRAAKREACTIES

De ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen en bijbehorende plan-mer van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard hebben voor een ieder ter inzage gelegen van 4 maart tot en met 14 april 2010.

Bij de gemeente Lingewaard zijn op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen, waarvan de plan-MER deel uitmaakt in totaal 20 inspraak- en vooroverlegreacties en zienswijzen ingediend. Bij de gemeente Overbetuwe zijn in totaal 28 inspraakreacties, vooroverlegreacties en zienswijzen ingediend. De ontvangen inspraakreacties en zienswijzen zijn in beide gemeenten alle ontvankelijk verklaard.

2 BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE LINGEWAARD

2.1 INSPREKER 1

Inspreker 1 heeft bij brief van 22 maart 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen.

2.1.1 Inspreker wijst erop dat het bedrijfskavel aan de Dikelsestraat (uitlopend tot de Heuvelsestraat) volledig is omgeven door voorgenomen laanbeplanting en wijst op de landbouwkundige belemmeringen hiervan.

Beantwoording gemeente:

De voorgenomen laanbeplanting in de Intergemeentelijke Structuurvisie maakt deel uit van de voorgenomen versterking van de herkenbaarheid en beleefbaarheid van de landschappelijke structuur en vormt een belangrijk onderdeel van de maatregelen ter verbetering van het landschappelijk beeld in Park Lingezen.

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is onze visie opgenomen, deze hoeft gezien voorgaande niet 1 op 1 aan te sluiten op de toedeling vanuit het landinrichtingstraject.

De landinrichtingscommissie is voor wat betreft de laanboombeplanting gehouden om uitvoering te geven aan het in door Gedeputeerde Staten in 1990 vastgestelde en in 2007 gewijzigde Landinrichtingsplan Over Betuwe Oost (taakstelling). Hierin is voorzien in nieuw aan te brengen laanbeplanting. Middels het plan van toedeling heeft de commissie hieraan uitvoering gegeven door stroken grond van 10 m toe te delen aan BBL. Daarbij zijn alle in aanmerking komende belangen meegewogen. Dit heeft ertoe geleid dat geen aaneengesloten gronden zijn toegedeeld aan Bureau Beheer Landbouwgronden (vrijhouden stroken voor huiskavels).

Door Gedeputeerde Staten is overcompensatie met 150% toegezegd voor de realisatie van laanbeplanting aan de noordzijde van wegen. Bij de toedeling van gronden wordt daar rekening mee gehouden. Indien deze compensatie als te weinig wordt ervaren en er toch gemeend wordt dat schade wordt geleden als gevolg van de laanboombeplanting dan kan een beroep worden gedaan in het kader van de bezwarenprocedure lijst der geldelijke regelingen.

De intergemeentelijke structuurvisie is een integrale visie op het plangebied. Een herkenbare en aaneengesloten structuur van laanbomen maakt hier een belangrijk onderdeel van uit. De uitwerking van de laanbomen in de visie wordt gezien het streven naar aaneengesloten lanen niet aangepast.

- 2.1.2** Inspreker merkt op dat in de Landinrichtingscommissie en in de Stuurgroep Park Lingezegen veelal dezelfde instanties vertegenwoordigd zijn, maar dat in de structuurvisie desondanks zaken zijn opgenomen die strijdig zijn met de landinrichting. Inspreker vraagt zich af of dit strookt met de principes van behoorlijk bestuur, wijzend op mogelijke belangenverstrengeling.

Beantwoording gemeente:

De landinrichting en Park Lingezegen zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen. De Landinrichtingscommissie is een neutrale partij bij de toewijzing van de ingebrachte gronden. Van belangenverstrengeling is dan ook geen sprake.

Zie ook beantwoording onder 2.1.1.

- 2.1.3** Inspreker vraagt om een aanpassing van wat in de structuurvisie is opgenomen over recreatief medegebruik van schouwpaden. Inspreker geeft aan dat schouwpaden, die door aankoop of kavelruil in bezit zijn gekomen van het Waterschap, alleen mogen worden opengesteld voor wandelaars indien de aangrenzende landeigenaren / grondgebruikers hiervoor uitdrukkelijk toestemming verlenen, wijzend op de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen', d.d. 29-10-2007.

Beantwoording gemeente:

Wij hebben in de Intergemeentelijke Structuurvisie onze wensen ten aanzien van het recreatief routenetwerk kenbaar gemaakt. Voor de uitvoering van de visie wordt na de verdere uitwerking van de gewenste paden en verbindingen contact gezocht met de betreffende grondeigenaren en/of grondgebruikers. Wij zijn bekend met de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' van het Waterschap en respecteren de hierin opgenomen afspraken. Aanpassing van de Intergemeentelijke Structuurvisie is op dit punt niet nodig.

- 2.1.4** Inspreker maakt bezwaar tegen zogenaamde knippen in de weg (gedeeltelijke afsluiting) ten gunste van verkeershandhaving. Inspreker geeft aan dat verbindingen die cruciaal zijn voor de bereikbaarheid van agrarische percelen gehandhaafd dienen te blijven, wijzend op het economisch belang. Voor inspreker is met name de Bredelaar van belang.

Beantwoording gemeente:

De Breedlersestraat wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 2.1.5** Inspreker is van mening dat de structuurvisie een te rooskleurig beeld schetst van de economische ontwikkelingsmogelijkheden en kansen van "agro-toerisme" en geeft aan dat intensieve vormen van recreatie geen beperkingen mogen opleggen aan bestaande agrarische bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Het bedoelde agro-toerisme vormt geen intensieve vorm van recreatie en – zoals de term al aangeeft – maakt juist gebruik van de recreatieve kwaliteiten die het agrarische landschap en de agrarische sector te bieden hebben. Het staat agrarische ondernemers vrij om dergelijke activiteiten al dan niet op hun bedrijf te ontwikkelen, mits passend binnen de geldende wet- en regelgeving. Deze voorziet onder meer in regels ter bescherming van bestaande rechten.

2.2 INSPREKER 2

Inspreker 2 heeft bij brief van 13 maart 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.2.1** Inspreker geeft met betrekking tot het deelplan De Woerdt aan dat uit de legenda niet duidelijk blijkt of er een laan, weg of pad is getekend tussen het perceel Zandsestraat 13 en het perceel Zandsestraat 15 te Bemmelen.

Beantwoording gemeente:

De te realiseren routes vormen een functionele ontsluiting voor langzaam (recreatief) verkeer en auto's (recreatief en bestemmingsverkeer). De exacte ligging en uitvoering dienen op basis van de grondposities en in overleg met omwonenden nog nader te worden bepaald.

- 2.2.2** Inspreker geeft aan dat tussen de percelen Zandsestraat 13 en 15 te Bemmelen een afsluitbare ontsluiting ligt voor de achtertuin van het perceel Zandsestraat 13. Inspreker geeft aan dat omwille van privacy en veiligheid recreatief of ander verkeer door of langs deze tuin niet gewenst is. Inspreker wijst erop dat er reeds een bomenrij aangeplant is op de beoogde locatie en dat er alternatieven zijn voor het aanleggen van dwarslanen, paden of bomenrij ten zuiden of ten noorden van het bouwvlak van de bestaande drie bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1 en 2.2.1.

2.3 INSPREKER 3

Inspreker 3 heeft bij brief van 25 maart 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.3.1** Inspreker geeft aan dat de gronden van zijn melkveehouderij in "Het Waterrijk", de Huissense Waarden, de Bemmelse Waarden en (een huiskavel in) het tuinbouwgebied Bergerden in de toekomst grotendeels een andere functie zullen krijgen. Inspreker verzoekt de structuurvisie zodanig in te richten dat nieuwvestiging van het bedrijf in het "Landbouwland" langs de Linge mogelijk wordt. Hierdoor kan het bedrijf een bijdrage leveren aan de invulling van Bergerden, Park Lingezegen en natuurontwikkeling in de uiterwaarden en wordt de toekomst voor het bedrijf gewaarborgd.

Beantwoording gemeente:

In de structuurvisie is in paragraaf 4.4. onder het kopje landbouw (p. 65) voorzien in de mogelijkheid tot vestiging van agrarische bedrijven, anders dan intensieve veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en boomkwekerijen in het deelgebied Landbouwland. Dit zal in het bestemmingsplan ook zo worden overgenomen. Hiermee wordt de gevraagde ruimte geboden, mits aan de toetsingscriteria van het bestemmingsplan wordt voldaan.

2.4 INSPREKER 4

Inspreker 4 heeft bij brief van 30 maart 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.4.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de tekst op pagina 74 van de structuurvisie met betrekking tot de glastuinbouw in het deelgebied De Woerd: "glastuinbouw zal moeten verdwijnen om de groene en recreatieve doelstelling van het Park Lingezegen te kunnen realiseren". Inspreker verzoekt deze tekst aan te passen en te vervangen door "de zittende glastuinbouwbedrijven kunnen ter plaatse uitbreiden en vergunningaanvragen daartoe worden binnen de wettelijke termijn gehonoreerd".

Beantwoording gemeente:

De betreffende passage heeft betrekking op de glastuinbouwbedrijven langs de Zandsestraat en de Vossenpels. Met een groot deel van de ondernemers op de betreffende bedrijfslocaties zijn inmiddels vergevorderde afspraken gemaakt voor bedrijfsbeëindiging. De Intergemeentelijke Structuurvisie doet geen uitspraken over concrete uitbreidingsmogelijkheden van bedrijven die worden voortgezet, hierin is het bestemmingsplan Park Lingezegen, waar wij momenteel aan werken, leidend. In het bestemmingsplan Park Lingezegen is bij recht voorzien in een uitbreidingsruimte van 10% van het bestaande bebouwde oppervlak.

Voor zover vergunningaanvragen voorafgaand aan het in werking treden van het bestemmingsplan Park Lingezegen worden ingediend, worden deze aan het vigerende bestemmingsplan getoetst.

- 2.4.2** Inspreker verzoekt het perceel Nevelveld 4 te Bemmelen, waaraan binnenkort door de gemeente vergunning zal worden verleend voor 5.000 m² uitbreiding van de aanwezige 10.000 m² glastuinbouw, positief te bestemmen, zodat 15.000 m² glasopstand op legale titel de komende 20 jaar meekan.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. Hierin wordt bij de toekenning van gebruiksfuncties rekening gehouden met vergunde rechten.

2.5 INSPREKER 5

Inspreker 5 heeft bij brief van 1 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.5.1** Inspreker verzoekt de gemeente Lingewaard om bij komende wijzigingen van bestemmingsplannen, waarvan het plangebied doorkruist wordt door de hoogspanningslijn Dordrecht-Doetinchem, het volgende artikel in het bestemmingsplan op te nemen.

Artikel ... Hoogspanningsverbinding (dubbelbestemming):

- 1) De op de kaart voor "hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken.

2. In afwijking van het bepaalde in afzonderlijke artikelen is het verboden op deze gronden enig bouwwerk te bouwen met uitzondering van de nodige hoogspanningsmasten ten behoeve van de aangeduide hoogspanningsleiding.
3. Burgemeester en Wethouders kunnen, gehoord de beheersinstantie van de betrokken leiding, vrijstelling verlenen van het bepaalde in dit lid onder I ten behoeve van bouwwerken als toegestaan ingevolge de ter plaatse op de plankaart aangewezen bestemming. Indien door de bouw de situering danwel de hoogte van een bouwwerk schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding wordt geen vrijstelling verleend.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. De ingebrachte reactie zal in het bestemmingsplan Park Lingezegen worden meegenomen.

2.5.2 Inspreker verzoekt de gemeente Lingewaard om als beleidspartner in de procedure ex artikel 10 Bro op te worden genomen.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op de procedure van het bestemmingsplan Park Lingezegen. Gezien de publieke belangen die inspreker in het plangebied beheerd hebben wij inspreker in het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerpbestemmingsplan om een reactie gevraagd.

2.6 INSPREKER 6

Inspreker 6 heeft bij brief van 5 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

2.6.1 Inspreker maakt bezwaar tegen de maatregel in de structuurvisie om de uitbreiding van agrarische bedrijven te beperken, wijzend op toekomstige bedrijfsplannen aan de Baalsestraat en Kattenleger.

Beantwoording gemeente:

De wegen waar inspreker op doelt zijn gelegen in deelgebied De Buitens. Hier is uitbreiding van grondgebonden bedrijven onder voorwaarden toegestaan. Het generieke beleid in de structuurvisie legt geen aanvullende beperkingen op aan de omvang van de uitbreiding van de grondgebonden landbouw in De Buitens en dit zal in het bestemmingsplan Park Lingezegen ook niet zo zijn (agrarische kavels van maximaal 1,5 ha). Gezien de doelstellingen ter verbetering van de omgevingskwaliteit is wel een landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing vereist die recht doet aan de in de structuurvisie nagestreefde omgevingskwaliteit. Gezien de status van Rijksbufferzone van het plangebied is de uitbreidingsruimte van niet-grondgebonden (agrarische) bedrijven zeer beperkt.

- 2.6.2** Inspreker maakt bezwaar tegen het wijzigen van de agrarische bestemming in een horecabestemming op de gronden ten westen van de Karstraat te Bommel, wijzend op de beperkingen die dit oplevert voor het bestaande akkerbouwbedrijf (bijvoorbeeld met betrekking tot het produceren van geluids- en geuroverlast).

Beantwoording gemeente:

De structuurvisie geeft wel een locatiebepaling aan, maar doet geen uitspraken over toe te kennen bestemmingen en spreekt in dit verband van "ruimte ... om een recreatieve publiekstrekker te ontwikkelen". Voordat een concrete recreatieve invulling kan worden gerealiseerd dient de planologische en milieutechnische haalbaarheid te worden aangetoond en het bestemmingsplan te worden gewijzigd. Daarbij worden tevens de belangen van omliggende functies afgewogen, en kan desgewenst formeel bezwaar worden gemaakt tegen de realisering van de beoogde functie. Op basis van de uitwerking in de structuurvisie en toetsing in het MER zien wij op voorhand geen zwaarwegende bezwaren ten aanzien van de realisatie en laten wij de structuurvisie ongewijzigd.

- 2.6.3** Inspreker geeft aan dat een geplande snelfietsroute langs de A325 en Kattenleger door zijn boomgaard loopt en verzoekt om nader overleg over de realisatie hiervan. Inspreker wijst erop dat hij geen toestemming geeft voor de aanleg van een dergelijk fietspad op deze locatie.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van de snelfietsroute maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van de Intergemeentelijke Structuurvisie nog niet bekend, en is indicatief op de visiekaart opgenomen. Dit staat in de structuurvisie onder paragraaf 3.3.8 (p. 45) ook zo beschreven. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op dit punt. Voor realisatie van de snelfietsroute, RijnWaalpad genaamd, wordt een apart bestemmingsplan voorbereid.

- 2.6.4** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van een natuurvriendelijke oever aan de Linge, omdat dit watervogels aantrekt die zorgen voor gewassenschade. Inspreker wijst op eerdere toezeggingen die zijn gedaan door de landinrichtingscommissie doordat door inspreker medewerking is verleend aan het aanleggen van een waterpartij nabij de zuidzijde van de Linge en industrieterrein Bommel.

Beantwoording gemeente:

De natuurvriendelijke oever langs de Linge vormt als ecologische verbingszone een belangrijke schakel in de ontsluiting van de ecologische hoofdstructuur. Wij leiden uit de reactie af dat inspreker vreest voor gewassenschade als gevolg van een toename van ganzen op zijn gronden. Uit de milieueffectrapportage blijkt geen negatief verband tussen de natuurvriendelijke oevers en eventuele gewassenschade door ganzen (zie beoordeling VKA paragraaf 9.4, pagina 208 van het MER en de effectbeoordeling van het VKA onder paragraaf 9.9, pagina 233). De structuurvisie heeft een eigen besluitvormingstraject waarvan de gemeenteraad het bevoegd gezag vormt. Dit staat los van het landinrichtingstraject, waarin op basis van vrijwillige deelname toedeling plaatsvindt door de landinrichtingscommissie.

- 2.6.5** Inspreker maakt bezwaar tegen de uitbreiding van het parkeerterrein carpoolplaats Bommel, omdat de uitbreiding wordt gerealiseerd op gronden die in de ruilverkaveling Overbetuwe-Oost zijn toebedeeld aan inspreker.

Beantwoording gemeente:

De beoogde locatie voor realisatie van een recreatief informatiepunt, recreatieve voorziening en/of parkeerterrein als beschreven in paragraaf 4.4 (p. 64 en 65) van de structuurvisie, maakt deel uit van de ambitie om het plangebied recreatief beter te ontsluiten en verkeersluw te maken. De ontwikkeling kan in dit opzicht in belangrijke mate bijdragen in de doelrealisatie en blijft in de structuurvisie gehandhaafd.

De beoogde ontwikkeling zal in het bestemmingsplan Park Lingezegen niet bij recht worden toegestaan. Dit betekent dat de beoogde ontwikkeling alleen doorgang kan vinden na instemming van de grondeigenaren en/of pachters.

- 2.6.6** Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen laanbeplanting aan de Baalsestraat, Kattenleger, Heuvelsestraat en Dikelsestraat ter hoogte van percelen die in eigendom zijn van inspreker, wijzend op de landbouwkundige belemmeringen hiervan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1.

- 2.6.7** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van nieuwe schouwpaden, wijzend op de risico's voor ziekteoverbrenging op het vee door derden met honden en de vervuiling die zal ontstaan door recreanten. Inspreker merkt op niet te zullen meewerken aan het openstellen van de schouwpaden die in zijn bezit zijn.

Beantwoording gemeente:

De structuurvisie beoogt geen nieuwe schouwpaden, anders dan gecombineerd met nieuwe watergangen.

Ten aanzien van de openstelling van schouwpaden voor recreatief medegebruik zie beantwoording onder 2.1.3.

- 2.6.8** Inspreker vraagt om een meer duidelijke uiteenzetting in de structuurvisie van wie voor het beheer en onderhoud van de diverse parkelementen zal zorgdragen. Inspreker geeft aan dat aanleg van natuur die niet bewerkt of onderhouden wordt, schadelijk kan zijn voor landbouwgronden.

Beantwoording gemeente:

De met publieke middelen te realiseren natuur zal overwegend in beheer komen van publieke instanties, waaronder Staatsbosbeheer. Dit wordt de komende tijd nader uitgewerkt.

Voor zover nieuwe natuur vanuit particulier initiatief wordt gerealiseerd, zullen in het kader van de planologische toestemming (privaatrechtelijke) juridische afspraken worden gemaakt over de aard, kwaliteit en het beheer en onderhoud van de betreffende natuur.

- 2.6.9** Inspreker is van mening dat de ontsluiting van het plangebied in de structuurvisie niet voldoende gewaarborgd is. Door de afsluiting van de Breedlersestraat en Kattenleger voor doorgaand verkeer zal extra belasting ontstaan op wegen als de Bommelseweg, Aamsestraat en Ressensestraat en zal een aansluiting op de A325 vanuit dit gebied ontbreken. Een eventuele aansluiting op de Ovatonde is naar mening van inspreker geheel

niet zeker. Inspreker wijst erop dat er geen alternatief is gemaakt om het gebied anders te ontsluiten.

Beantwoording gemeente:

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgebreid bestudeerd op verkeerseffecten. In hoofdstuk 5 van het MER is een uitgebreide effectbeoordeling te vinden. In hoofdstuk 8 zijn de gevolgen voor het verkeer in het Voorkeursalternatief beschreven. In het Voorkeursalternatief en de structuurvisie wordt de Kattenleger niet afgesloten voor doorgaand verkeer. Via de Kattenleger blijft een goede ontsluiting tussen Bemmelen en Elst (en de A325) gewaarborgd. Langs de Kattenleger komt een vrijliggend fietspad ter verbetering van de verkeersveiligheid.

- 2.6.10** Inspreker geeft aan dat door het openstellen van gronden in het Park Lingezegen voor recreanten de jachtmogelijkheden worden beperkt en geeft aan zijn eigen gronden, inclusief paden, niet open te stellen voor publiek.

Beantwoording gemeente:

Recreatief (mede)gebruik is een belangrijke doelstelling van het Park Lingezegen en wij streven daarom naar een uitgebreid recreatief routenetwerk. Hiertoe wordt allereerst de zogenaamde basisuitrusting gerealiseerd, welke grotendeels publiek toegankelijk zal zijn. Daarnaast wordt verdere uitbreiding van het recreatieve routenetwerk en recreatiemogelijkheden op private gronden gestimuleerd. Wij kunnen grondeigenaren op basis van de structuurvisie evenwel niet dwingen om gronden open te stellen voor publiek. Het openstellen van gronden voor recreanten levert op zichzelf geen beperking van het jachtrecht op. Wel dient de jager beter op te letten uit oogpunt van veiligheid.

- 2.6.11** Inspreker behoudt zich het recht voor om zijn gronden aan het park te onttrekken indien de blokgrens van het park wordt verschoven door uitbreiding van woonwijken onder Arnhem (nabij de Schuytgraaf) en het park daarmee wordt verkleind.

Beantwoording gemeente:

In de structuurvisie wordt een uitbreiding van stedelijk gebied niet voorzien, sterker, de realisatie van Park Lingezegen heeft mede ten doel verdere stadsuitbreiding binnen het plangebied tegen te gaan. Aanwijzing van het park als Rijksbufferzone laat verstedelijking ook niet toe. Wij achten aanpassing van de structuurvisie op dit punt niet nodig.

2.7 INSPREKER 7

Inspreker 7 heeft bij brief van 5 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.7.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de maatregel in de structuurvisie om de uitbreiding van agrarische bedrijven te beperken, wijzend op toekomstige bedrijfsplannen aan de Baalsestraat en Kattenleger.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.1

- 2.7.2** Inspreker maakt bezwaar tegen het wijzigen van de agrarische bestemming in een horecabestemming op de gronden ten westen van de Karstraat te Bemmelen, wijzend op

de beperkingen die dit oplevert voor het bestaande akkerbouwbedrijf (bijvoorbeeld met betrekking tot het produceren van geluids- en geuroverlast).

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.2

- 2.7.3** Inspreker geeft aan dat een geplande snelfietsroute langs de A325 en Kattenleger door zijn boomgaard loopt en verzoekt om nader overleg over de realisatie hiervan. Inspreker wijst erop dat hij geen toestemming geeft voor de aanleg van een dergelijk fietspad op deze locatie.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3

- 2.7.4** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van een natuurvriendelijke oever aan de Linge, omdat dit watervogels aantrekt die zorgen voor gewasschade. Inspreker wijst op eerdere toezeggingen die zijn gedaan door de landinrichtingscommissie doordat door inspreker medewerking is verleend aan het aanleggen van een waterpartij nabij de zuidzijde van de Linge en industrieterrein Bommel.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.4

- 2.7.5** Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen laanbeplanting aan de Baalsestraat, Kattenleger, Heuvelsestraat en Dikelsestraat ter hoogte van percelen die in eigendom zijn van inspreker, wijzend op de landbouwkundige belemmeringen hiervan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1.

- 2.7.6** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van nieuwe schouwpaden, wijzend op de risico's voor ziekteoverbrenging op het vee door derden met honden en de vervuiling die zal ontstaan door recreanten. Inspreker merkt op niet te zullen meewerken aan het openstellen van de schouwpaden die in zijn bezit zijn.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.7

- 2.7.7** Inspreker vraagt om een duidelijkere uiteenzetting in de structuurvisie van wie voor het beheer en onderhoud van de diverse parkelementen zal zorgdragen. Inspreker geeft aan dat aanleg van natuur die niet bewerkt of onderhouden wordt schadelijk kan zijn voor landbouwgronden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.8

- 2.7.8** Inspreker is van mening dat de ontsluiting van het plangebied in de structuurvisie niet voldoende gewaarborgd is. Door de afsluiting van de Breedlersestraat en Kattenleger voor doorgaand verkeer zal extra belasting ontstaan op wegen als de Bommelseweg, Aamsestraat en Ressensestraat en zal een aansluiting op de A325 vanuit dit gebied ontbreken. Een eventuele aansluiting op de Ovatonde is naar mening van inspreker geheel

niet zeker. Inspreker wijst erop dat er geen alternatief is gemaakt om het gebied anders te ontsluiten.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.9

- 2.7.9** Inspreker geeft aan dat door het openstellen van gronden in het Park Lingezegen voor recreanten de jachtmogelijkheden worden beperkt en geeft aan zijn eigen gronden, inclusief paden, niet open te stellen voor publiek.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.10.

- 2.7.10** Inspreker behoudt zich het recht voor om zijn gronden aan het park te onttrekken indien de blok grens van het park wordt verschoven door uitbreiding van woonwijken onder Arnhem (nabij de Schuytgraaf) en het park daarmee wordt verkleind.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.11

2.8 INSPREKER 8

Inspreker 8 heeft bij brief van 5 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.8.1** Inspreker maakt bezwaar in het wijzigen van de agrarische bestemming in een horecabestemming op de gronden ten westen van de Karstraat te Bemmelen, wijzend op de beperkingen die dit oplevert voor het bestaande akkerbouwbedrijf (bijvoorbeeld met betrekking tot het produceren van geluids- en geuroverlast).

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.2

- 2.8.2** Indien de bestemming van de gronden ten westen van de Karstraat te Bemmelen wordt gewijzigd van een agrarische bestemming in een horecabestemming verzoekt inspreker op zijn grond aan de oostzijde van de Karstraat ook om een bestemmingswijziging in de bestemming horeca.

Beantwoording gemeente:

De locatiekeuze in de structuurvisie is richtinggevend voor de locatie waar wij de realisatie van een recreatieve publiekstrekker wenselijk achten. De keuze voor de westzijde is in het MER beargumenteerd op basis van een grotere afstand tot ondergrondse gasleidingen, welke aan de oostzijde van de Karstraat zijn gelegen en welke een risico vormen vanuit het oogpunt van externe veiligheid. De ontwikkeling van een recreatieve publiekstrekker langs de Karstraat is onderdeel van het streefbeeld 2025 en wordt niet rechtstreeks opgenomen in het bestemmingsplan Park Lingezegen.

- 2.8.3** Inspreker behoudt zich het recht voor om zijn gronden aan het park te onttrekken indien de blokgrens van het park wordt verschoven door uitbreiding van woonwijken onder Arnhem (nabij de Schuytgraaf) en het park daarmee wordt verkleind.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.11

2.9 INSPREKER 9

Inspreker 9 heeft bij brief van 10 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.9.1** Inspreker verzoekt de Oude Postweg op te nemen in een "beschermd dorpsgezicht Ressen", wijzend op het cultuurhistorisch karakter van de straat.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het beschermd dorpsgezicht Ressen. In het voorontwerpbestemmingsplan zal een adequate regeling worden opgenomen voor het beschermd dorpsgezicht Ressen.

- 2.9.2** Inspreker verzoekt de Oude Postweg af te sluiten voor doorgaand verkeer en deze weg geen deel te laten uitmaken van een doorgaande route, zoals een mogelijk beoogd "snel fietspad". Inspreker is van mening dat alleen dan de huidige status van de onverharde, doodlopende Oude Postweg te handhaven is.

Beantwoording gemeente:

Het snelfietspad betreft een autonome ontwikkeling. De snelfietsroute (RijnWaalpad genaamd) is op de visiekaart indicatief aangegeven door het sportpark en niet over de Oude Postweg. Ook in de recentere plannen loopt het RijnWaalpad niet over de Oude Postweg. Voor het RijnWaalpad wordt een eigen bestemmingsplan opgesteld, waarin het definitieve tracé zal worden vastgelegd.

2.10 INSPREKER 10

Inspreker 10 heeft bij brief en bij e-mail van 12 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.10.1** Inspreker uit zijn zorg over de voortgang van het proces en de doelstellingen om in 2013 "het Waterrijk" als basisuitrusting gereed te hebben. Inspreker acht het onlogisch en procedureel onwenselijk dat de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd. Doordat beide stukken tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd is het gezien de tijdsdruk voor burgers nagenoeg onmogelijk om een weloverwogen inspraaknotitie voor te bereiden.

Beantwoording gemeente:

Wij bereiden de plannen zorgvuldig voor conform de daartoe geldende eisen en hebben burgers en beleidspartners hier gedurende het proces actief bij betrokken. Zo zijn over het MER en over de Intergemeentelijke Structuurvisie inloop- en informatieavonden gehouden waarop burgers zijn geïnformeerd en hen is gevraagd inbreng te leveren op de

plannen in ontwikkeling. Voor zover passend binnen de doelstellingen van het park hebben wij de ingebrachte reacties verwerkt in de betreffende plannen. Het tegelijkertijd ter inzage leggen van de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER is procedureel correct. Het MER dient als onderbouwing voor de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de terinzagelegging is de gebruikelijke inspraaktermijn aangehouden als vastgelegd in de gemeentelijke inspraakverordening.

Waar essentiële onderdelen van de structuurvisie grondeigenaren of -gebruikers rechtstreeks raken in de vorm van benodigde grondposities is, vanuit of namens ons, contact opgenomen met betreffende partijen.

Wij zijn daarmee overtuigd van het doorlopen van een zorgvuldige, gedegen en transparante procedure, en achten de beschikbare inspraaktermijn reëel.

- 2.10.2** Inspreker acht het onnodig en economisch en maatschappelijk onverantwoord om op grote schaal natte natuur aan te leggen in "het Waterrijk" met als doel waterverbetering, terwijl uit het MER blijkt, dat die niet wordt behaald.

Beantwoording gemeente:

Uit de effectbeoordeling in tabel 9.3 (paragraaf 9.9, pagina 227) van het MER en de daaraan voorafgaande paragrafen in hoofdstuk 9, blijkt dat de realisering van Het Waterrijk wel degelijk zal bijdragen aan de verbetering van de waterhuishouding. De realisatie van extra ruimte voor waterberging maakt daar een belangrijk deel van uit. Hiervoor is in de Intergemeentelijke Structuurvisie nadrukkelijk ruimte gecreëerd.

- 2.10.3** Inspreker acht een bouwkundige rapportage noodzakelijk voor alle gebouwen binnen "het Waterrijk", omdat grondwaterstanden en grondwaterstromen zullen wijzigen door de realisatie van natte natuur, wat kan leiden tot verzakkingen.

Beantwoording gemeente:

Dit is nu nog prematuur. In het MER wordt op pagina 208 gesteld: "Tegen de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden dienen maatregelen (in de vorm van een sloot of drain) te worden getroffen". De benodigde maatregelen worden nader uitgewerkt in het kader van het inrichtingsplan. Dan zal ook worden besloten over het opstellen van bouwkundige rapportages.

- 2.10.4** Inspreker geeft aan dat de structuurvisie niet ingaat op overlast (bijvoorbeeld afval) van recreatie voor bedrijven en dat dit niet onderzocht is.

Beantwoording gemeente:

De inrichting van het park wordt afgestemd op de beoogde gebruikers. Het parkmeubilair voorziet onder meer in afvalbakken. Voorts dienen recreanten en overige gebruikers zich aan de geldende wet- en regelgeving te houden.

- 2.10.5** Inspreker geeft aan dat door de voorgenomen vernatting van het gebied er meer besmettelijke ziekten en meer diersoorten in het gebied zullen komen. Dit is schadelijk voor dieren.

Beantwoording gemeente:

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlak-

ten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving. Een reëel risico op nieuwe ziekten als gevolg van de voorgenomen inrichting blijkt evenmin uit het MER. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke en inrichtingstechnische randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten dan wel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

Ten aanzien van de eventuele overlast van muggen en knutten wordt bij de uitwerking van de inrichtingsplannen nader onderzoek verricht door een ter zake deskundige.

- 2.10.6** Inspreker is van mening dat recreatie in “het Waterrijk”, waar dieren zoals knutten, muggen, teken en ganzen besmet zijn met allerlei ziekteverwekkers, nagenoeg niet kan plaatsvinden. De voorgestelde recreatieve voorzieningen passen volgens inspreker niet in een dichtbevolkt gebied.

Beantwoording gemeente:

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving. Een reëel risico op nieuwe ziekten als gevolg van de voorgenomen inrichting blijkt evenmin uit het MER. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten dan wel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

Ten aanzien van de eventuele overlast van muggen en knutten wordt bij de uitwerking van de inrichtingsplannen nader onderzoek verricht door een ter zake deskundige.

- 2.10.7** Inspreker acht een aanpassing van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden in “het Waterrijk” noodzakelijk. Inspreker wijst erop dat er nog geen inrichtingsplan is en dat de huidige agrarische activiteiten het gebied een unieke kwaliteit geven. Inspreker verzoekt om bestaande bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden te laten behouden en de Rood voor Rood regeling in stand te houden, evenals dubbele bewoning en andere initiatieven.

Beantwoording gemeente:

De wensen van inspreker zijn naar ons oordeel niet te verenigen met de doelstellingen die wij in deelgebied “het Waterrijk” nastreven als onderdeel van Park Lingezegen. Wij kunnen gezien het maatschappelijk belang van Park Lingezegen geen gehoor geven aan de verzoeken van inspreker. Wel zullen wij contact blijven onderhouden met grondeigenaren en grondgebruikers in het Waterrijk over de verdere uitwerking van de plannen.

- 2.10.8** Inspreker vraagt de raad om in de nog op te stellen bestemmingsplannen voldoende wijzigingsmogelijkheden op te nemen, vast te stellen dat de gebruikers van het gebied voldoende schadeloos moeten worden gesteld en voldoende mogelijkheden te bieden aan de gebruikers van het gebied voor de toekomst.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. In het bestemmingsplan waaraan nu wordt gewerkt zijn flexibiliteitsbepalingen opgenomen die ruimte bieden voor ontwikkelingen die bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Ten aanzien van schadeloosstelling is het nu nog te prematuur om concrete uitspraken te kunnen doen. Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen planschadeclaims worden ingediend conform artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade worden beoordeeld.

- 2.10.9** Inspreker geeft aan dat door het ontbreken van een inrichtingsplan in dit stadium van het project nog niet geheel duidelijk is wat de gevolgen van het project voor de eigen bedrijfsvoering zullen zijn.

Beantwoording gemeente:

In de Intergemeentelijke Structuurvisie zijn de doelstellingen voor "het Waterrijk" helder vastgelegd en is tevens aangegeven dat er geen ruimte is voor voortzetting van het agrarisch gebruik van de gronden. Dit betekent dat de agrarische bedrijven in het deelgebied Waterrijk in het bestemmingsplan als woning zullen worden bestemd. Wij hebben bilateraal contact met grondeigenaren en grondgebruikers in "het Waterrijk" over de voorgenomen ontwikkelingen en betrekken hen bij de nadere uitwerking van de plannen.

2.11 INSPREKER 11

Inspreker 11 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.11.1** Inspreker is verheugd over de komst van het omvangrijke regionale Park Lingezegen, waarin de fietser wordt gezien als belangrijke gebruiker van het Park.

Beantwoording gemeente:

Wij danken inspreker voor zijn positieve reactie en zien ons daarmee gesteund in het voornemen tot realisatie van het recreatieve routenetwerk en autoluw maken van delen van het plangebied.

- 2.11.2** Inspreker is verheugd over de omarming van het RijnWaalpad door verschillende betrokken overheden in de regio, waaronder de gemeente Lingewaard. Inspreker is van mening dat het bedrag dat beschikbaar is gesteld om de snelfietsroute mogelijk te maken in goede verhouding staat tot het belang van een goede fietsinfrastructuur in de regio.

Beantwoording gemeente:

Wij wijzen inspreker er op dat het RijnWaalpad geen onderdeel is van de doelstellingen in de structuurvisie, maar wel als autonome ontwikkeling indicatief op de kaart is meegenomen. Voorts danken wij inspreker voor zijn positieve reactie.

- 2.11.3** Inspreker maakt bezwaar tegen het tracé van de snelfietsroute pal langs de snelweg A325, wijzend op de ongunstige omstandigheden voor fietsers door hoge fijn stofconcentraties, geluidsoverlast en de voorbijrijdende auto's als visueel onaantrekkelijk decor. Inspreker vraagt om gepaste afstand tot de A325 en dus om een verlegging van het tracé, met name daar waar geïnvesteerd moet worden in nieuwe infrastructuur.

De realisatie van de snelfietsroute maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van de ontwerp ISV nog niet bekend, dus is de ontwikkeling indicatief op de visiekaart opgenomen. Dit staat in de structuurvisie onder paragraaf 3.3.8 (p. 45) ook zo beschreven. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op dit punt. Voor realisatie van de snelfietsroute, RijnWaalpad genaamd, wordt een apart bestemmingsplan voorbereid, waarvoor de nodige haalbaarheidsonderzoeken worden uitgevoerd.

2.12 INSPREKER 12

Inspreker 12 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.12.1** Inspreker geeft aan dat de gevolgen van de ontwikkeling van Park Lingezegen voor de land- en tuinbouw in en buiten het plangebied niet tot uiting komen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Inspreker wijst erop dat het plangebied nu voor 1.500 hectare (80%) uit land- en tuinbouw bestaat en dat in de toekomst nog maar 300 hectare is beoogd. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de consequenties van het plan voor de land- en tuinbouw in en buiten het plangebied.

Beantwoording gemeente:

De door inspreker gestelde gebruiksoppervlakte voor de agrarische sector is onzes inziens niet juist. Uit afbeelding 8.1 uit het MER (pagina 183) blijkt dat het totale plangebied momenteel ca. 1.370 ha. Landbouwgrond omvat. Na realisatie van de basisuitrusting en het streefbeeld (private ontwikkelingen) zal dit naar verwachting ca. 830 ha zijn. In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven.

In het gehele plangebied, en met name in deelgebied De Woerdt, is sprake van een groot aantal individuele bedrijfsbeëindigingen die op vrijwillige basis tot stand zijn gekomen en zo een bijdrage leveren aan de realisatie van Park Lingezegen. Waar de realisatie van de basisuitrusting van Park Lingezegen de voortzetting van bestaande agrarische bedrijven onmogelijk maakt of sterk beperkt wordt contact opgenomen met de betreffende grondeigenaren en/of gebruikers over mogelijke oplossingen.

De Intergemeentelijke Structuurvisie doet geen uitspraken over de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector buiten het plangebied.

Wij zijn van mening dat in het MER een helder beeld gegeven wordt van de effecten op de landbouw, en dat op heldere wijze en onomstotelijk aangetoond is dat aan de zelf opgelegde randvoorwaarde wordt voldaan dat minimaal 300 ha gronden in het bestemmingsplan agrarisch bestemd blijft.

- 2.12.2** Inspreker verzoekt om aanpassing van de tekst bij 3.3.5 (pag. 42) van de Visie op hoofdlijnen 2025, waar staat dat er geen uitbreiding mag plaatsvinden van intensieve

veehouderij en glastuinbouw. Inspreker is van mening dat bestaande intensieve veehouderijen en glastuinbouw uitbreidingsmogelijkheden moeten behouden. Indien dit niet mogelijk is, is inspreker van mening dat de doelstellingen van het Park Lingezegen moeten worden bijgesteld.

Beantwoording gemeente:

Wij hebben in de Intergemeentelijke Structuurvisie onderbouwd waarom wij van oordeel zijn dat intensieve veehouderijen en glastuinbouw qua functie en uitstraling niet binnen de doelstellingen voor Park Lingezegen passen. Het gaat daarbij om de nagestreefde kwaliteiten ten aanzien van omgevingskwaliteit en milieu. De daarbij behorende bebouwing en erven passen niet in het recreatieve 'Betuwse' landschap en worden vanuit het aspect milieu tevens als onwenselijk gezien.

Bovendien is het plangebied van Park Lingezegen aangewezen als Rijksbufferzone. In het Rijksbufferbeleid wordt expliciet gesteld dat de Rijksbufferzones vrij moeten blijven van grootschalige bebouwing, zoals nieuwe woonwijken en bedrijventerreinen, glastuinbouw en intensieve veehouderij. Gezien het belang van deze beleidslijn voor de te realiseren kwaliteit zijn wij niet van voornemen de visie op dit punt bij te stellen.

- 2.12.3** Inspreker merkt op dat de effecten op andere wegen bij het afsluiten van de Rijkerswoerdsestraat, Kerkstraat, Kampsestraat en Breedlersestraat niet zijn meegenomen.

Beantwoording gemeente:

In het MER is in de verschillende alternatieven rekening gehouden met de afsluiting van de door inspreker genoemde wegen. De effecten hiervan zijn daarmee ook in beeld gebracht en meegenomen in de afwegingen ten behoeve van de structuurvisie.

- 2.12.4** Inspreker verzoekt om een Landbouw Effect Rapportage voor Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente:

Wij hebben (deels via de ontwikkelingspartners) contact met de ondernemers in het plangebied en maken op individuele basis afspraken over de (on)mogelijkheden binnen het plangebied. De te verwachten effecten op de landbouw zijn onzes inziens voldoende inzichtelijk gemaakt in het MER (zie ook de beantwoording onder 2.12.1) en zijn in lijn met de doelstellingen voor transformatie van het plangebied. Wij achten een landbouweffectrapportage derhalve niet nodig.

- 2.12.5** Inspreker merkt op dat de waterhuishouding in het deelgebied "het Waterrijk" zal worden aangepast op de natuurfunctie van het gebied en dat hierdoor geen ruimte overblijft voor agrarische activiteiten.

Beantwoording gemeente:

Het is correct dat de waterhuishouding in "het Waterrijk" zal worden afgestemd op het toekomstig gebruik voor natuur. Dit heeft gevolgen voor de landbouwkundige mogelijkheden in het deelgebied. De strijdigheid van de beoogde natuurfunctie met recreatief medegebruik met het huidige agrarisch gebruik gaat evenwel veel verder, en is ook op grond van doelstellingen op gebied van ecologie, landschap, milieu, recreatief medegebruik en toegankelijkheid niet verenigbaar.

- 2.12.6** Inspreker vraagt wat de “uitbreidingsmogelijkheden op maat” in het deelgebied Landbouwland inhouden. Inspreker verwacht dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden voor agrarische bedrijven om door te gaan.

Beantwoording gemeente:

De concrete uitbreidingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven wordt in het bestemmingsplan Park Lingezege geregeld. In het verlengde van de structuurvisie wordt in het bestemmingsplan gesteld dat grondgebonden agrarische bedrijven de dragers zijn van het open agrarisch landschap in het deelgebied Landbouwland en hier uitbreidingsmogelijkheden op maat krijgen. Uitbreidingsmogelijkheden op maat wil zeggen dat per locatie wordt beoordeeld of de toekenning van een agrarische bestemming reëel is en welke omvang en vorm het bouwvlak dient te krijgen. Aan de hand van de huidige situatie van de kavel (bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen) met de daarin gelegen bedrijfsgebouwen en verhardingen én rekening houdend met de bestaande en beoogde waarden en functies in de omgeving, zijn de nieuwe bouwvlakken toegekend. Bedrijven die binnen het vigerend bestemmingsplan nog veel uitbreidingsruimte hebben die onbenut is krijgen een bouwvlak van gelijke, of soms zelfs iets kleinere omvang. Bedrijven die het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan nagenoeg geheel hebben benut en een duidelijke groeipotentie hebben krijgen doorgaans een groter bouwvlak dat ruimte biedt voor uitbreiding. Daarbij geldt een maximale maat van 1,5 hectare, tenzij het huidige bouwvlak al groter is, dan wordt deze maat gerespecteerd. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd in deelgebied Landbouwland het plan te wijzigen waarbij het bouwvlak onder voorwaarden vergroot kan worden tot maximaal 2 ha.

- 2.12.7** Inspreker geeft aan dat in het deelgebied “De Buitens” nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet is toegestaan en uitbreiding op beperkte schaal is toegestaan. Volgens inspreker is dit op termijn funest voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven en leidt dit tot waardedaling van de huidige bedrijven.

Beantwoording gemeente:

In het deelgebied De Buitens is nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet wenselijk vanwege de hier gewenste versterking en ontwikkeling van een recreatief aantrekkelijk kleinschalig landschap.

De individuele bedrijven worden geregeld in het bestemmingsplan Park Lingezege. De uitbreidingsruimte die in een bestemmingsplan wordt toegekend is altijd beperkt; het betreft generiek beleid waaraan geen verdere eisen kunnen worden gesteld ten behoeve van omliggende waarden en belangen. Bestaande grondgebonden agrarische bedrijven krijgen in het bestemmingsplan een bouwvlak op maat dat voorziet in een reële uitbreidingsruimte. In het verlengde van het Rijksbufferzonebeleid krijgen niet grondgebonden (agrarische) bedrijven een kleine kavel om verdere versterking te voorkomen. In De Buitens geldt tevens een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak die burgemeester en wethouders de bevoegdheid geven de kavels onder voorwaarden te vergroten tot maximaal 1,5 ha. Op deze wijze kan maatwerk worden geleverd, wat een grotere uitbreiding mogelijk maakt.

Ten aanzien van eventuele waardedaling van huidige bedrijven is het nu nog te prematuur om concrete uitspraken te kunnen doen. Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen planschadeclaims worden ingediend conform artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade worden beoordeeld.

- 2.12.8** Inspreker merkt op dat landbouwbedrijven die geen ontwikkelingsmogelijkheden meer hebben (doordat gebruiksbeperkingen worden doorvertaald naar bestemmingsplannen), maar niet worden uitgekocht, planschadeclaims zullen indienen bij het gemeentebestuur.

Beantwoording gemeente:

De grondgebonden landbouw is onder paragraaf 3.3.5 (p. 42) en 4.4. (p.65) expliciet benoemd als primaire functie in het Landbouwwand en als een belangrijke beheerder van het open en recreatief aantrekkelijke landschap. In De Park, De Buitens en De Woerdt heeft de landbouw in mindere mate ook een blijvende plaats, waarbij ook nadrukkelijk ruimte wordt geboden voor recreatieve verbreding. Gezien de beleidsambities op het gebied van onder meer recreatie, water en natuur heeft de landbouw derhalve niet langer het primaat in alle deelgebieden.

Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen planschadeclaims worden ingediend conform artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade ook worden beoordeeld.

- 2.12.9** Inspreker is van mening dat er financieel genoeg compensatie dient te komen voor agrarische bedrijven die willen verplaatsen en merkt op dat op dit moment onduidelijk is of de financiële middelen toereikend zijn voor de inrichting van het park.

Beantwoording gemeente:

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers. Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

- 2.12.10** Inspreker merkt op dat landbouw geen randvoorwaarde maar een doel moet zijn in het kader van de structuurvisie.

Beantwoording gemeente:

De grondgebonden landbouw is onder paragraaf 3.3.5 (p. 42) en 4.4. (p.65) expliciet benoemd als primaire functie in het landbouwwand en als een belangrijke beheerder van het open en recreatief aantrekkelijke landschap. In De Park, De Buitens en De Woerdt heeft de landbouw in mindere mate ook een blijvende plaats, waarbij ook nadrukkelijk ruimte wordt geboden voor recreatieve verbreding. Gezien de beleidsambities op het gebied van onder meer recreatie, water en natuur heeft de landbouw niet langer het primaat in alle deelgebieden.

- 2.12.11** Inspreker geeft aan de inspraakreactie van inspreker onder 2.16 te ondersteunen.

Beantwoording gemeente:

Zie antwoorden paragraaf 2.16.

2.13 INSPREKER 13

Inspreker 13 heeft bij brief van 12 april 2010 en bij fax van 13 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.13.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de tekst op pagina 74 van de structuurvisie met betrekking tot de glastuinbouw in het deelgebied De Woerd: "glastuinbouw zal moeten verdwijnen om de groene en recreatieve doelstelling van het Park Lingezegen te kunnen realiseren". Inspreker verzoekt deze tekst aan te passen en te vervangen door "de zittende glastuinbouwbedrijven kunnen ter plaatse uitbreiden en vergunningaanvragen daartoe worden binnen de wettelijke termijn gehonoreerd".

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.4.1

- 2.13.2** Inspreker verzoekt het perceel Nevelveld 8-12 te Bommel, positief te bestemmen, zodat 30.000 m² glasopstand en bedrijfswoning op legale titel de komende 20 jaar mee kan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.4.2

2.14 INSPREKER 14

Inspreker 14 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.14.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen om aan de Kattenleger en in het gebied daaromheen geen nieuwe niet-agrarische activiteiten toe te staan en het bebouwde oppervlak te doen verminderen, omdat dit percelen ernstig in waarde zal doen dalen.

Beantwoording gemeente:

Het totale plangebied is aangewezen als Rijksbufferzone, Het beleid voor Rijksbufferzones, dat op dit moment wordt vertaald in de in voorbereiding zijnde AMvB Ruimte, dient door provincie en gemeenten te worden vertaald in hun ruimtelijk beleid. Het Rijksbufferbeleid ziet toe op een duurzame instandhouding van de groene ruimte binnen het stedelijk netwerk waar zij deel van uitmaken, in dit geval de stadsregio Arnhem-Nijmegen. Het ruimtelijke beleid voor de Rijksbufferzones vraagt enerzijds om het tegengaan van grootschalige stedelijke ruimtelijke ontwikkelingen en anderzijds om het stimuleren van functies die bijdragen aan de duurzame instandhouding van de groene ruimte. Onder verdere verstedelijking worden gerekend nieuwe gebouwen voor wonen, detailhandel, bedrijven, dienstverlening en kantoren (anders dan gebouwen die noodzakelijk zijn voor dagrecreatie natuurbeheer, waterbeheer, veiligheid, hulpdiensten of voor de levering van gas, water of elektriciteit), gebouwen voor glastuinbouw of intensieve vee- en pluimveeteelt, complexen van recreatiewoningen, grootschalige hotels, gebouwen voor bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie en gebouwen voor bezoekersintensieve openlucht dagrecreatie. Tevens wordt onder verdere verstedelijking verstaan nieuwe bedrijfsmatige opslag van volumineuze goederen in de open lucht anders dan ten behoeve van agrarische bedrijvigheid op een oppervlakte van meer dan 500 m².

Functies die bijdragen aan de instandhouding van de groene ruimte zijn onder meer dagrecreatieve voorzieningen als restaurants, cafés, kleinschalige hotels, kampeerbedrijven en zorgboerderijen.

Juist rond het gebied langs de Kattenleger, welke is gelegen in De Buitens, is in de Intergemeentelijke Structuurvisie voorzien in volop ruimte voor bovenstaand beschreven agrarische en recreatieve ontwikkelingen ten behoeve van de instandhouding van de groene ruimte. Hiertoe worden in het bestemmingsplan ruime flexibiliteitsbepalingen opgenomen, waarmee tevens recreatieve nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven mogelijk worden gemaakt.

Gezien voorstaande zien wij geen aanleiding de Intergemeentelijke Structuurvisie aan te passen. Naar aanleiding van het beleid als verwoord in het bestemmingsplan Park Lingezegen kunnen planschadeclaims worden ingediend conform artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade ook worden beoordeeld.

- 2.14.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen verkeersmaatregelen met betrekking tot de Kattenleger, omdat hierdoor een grotere verkeersdruk (en daardoor hinder) zal ontstaan dan inspreker verantwoord vindt.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.9.

- 2.14.3** Inspreker verzoekt zijn cliënten als belanghebbenden en bezwaarmakers te noteren en ervoor te zorgen dat zij en inspreker in de toekomst volledig worden geïnformeerd.

Beantwoording gemeente:

Alle insprekers op de Intergemeentelijke Structuurvisie krijgen voordat de gemeenteraad een besluit neemt over deze reactienota de conceptreactie op hun inspraakreactie toegezonden. Op dat moment worden zij ook geïnformeerd over de voortgang.

Alle grondeigenaren zijn ook over de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan geïnformeerd. Degene die hierop een inspraakreactie geven worden in dat kader ook weer geïnformeerd over de voortgang.

2.15 INSPREKER 15

Inspreker 15 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.15.1** Inspreker verzoekt de Oude Postweg te behouden zoals die nu is (onverhard) en er geen doorgaande weg of (snel) fietspad van te maken. Inspreker is van mening dat alleen dan de huidige status van de onverharde, doodlopende Oude Postweg te handhaven is en dat dit goed past in de doelstellingen van de structuurvisie. Inspreker wijst erop dat er voldoende alternatieven zijn om een goed netwerk van fiets- en wandelpaden aan te leggen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.9.2

2.16 INSPREKER 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.16.1** Inspreker is van mening dat de inrichting van het deelgebied Landbouwwand in Park Lingezegen het Landinrichtingsplan Overbetuwe Oost niet mag overstijgen. Inspreker wijst erop dat het landinrichtingsplan al veel elementen ten behoeve van Park Lingezegen bevat en dat door wethouders en projectleiders betrokken bij Park Lingezegen erkend wordt dat ontwikkelingsmogelijkheden voor de functionele en economische landbouw voorop dienen te staan in het Landbouwwand.

Beantwoording gemeente:

De landinrichting en Park Lingezegen zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen. Het ene traject is daarbij niet gehouden aan het ander. Wel is het zo dat er contacten worden onderhouden met de Landinrichtingscommissie over de beide processen, en een deel van de nagestreefde ontwikkelingen in het plangebied via het landinrichtingstraject worden gerealiseerd. De Landinrichtingscommissie is evenwel een neutrale partij bij de toewijzing van de ingebrachte gronden.

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is onder paragraaf 4.4. (p. 65) vastgelegd dat de landbouw in deelgebied Landbouwwand de hoofdfunctie blijft. Het deelgebied Landbouwwand maakt deel uit van het totale Park Lingezegen, en dient ook bij te dragen aan andere integrale doelstellingen, bijvoorbeeld op het gebied van landschap, recreatief medegebruik en ecologie. Het landinrichtingstraject is één van de wijzen waarop wij aan de integrale realisatie van deze doelen werken. Een groot deel van de doelen wordt echter op andere wijze gerealiseerd.

- 2.16.2** Inspreker is van mening dat de planologische situatie in het deelgebied Landbouwwand minstens vergelijkbaar zal moeten zijn met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe, omdat anders rechtsongelijkheid zal ontstaan. Zo moet er ruimte zijn voor:

- Nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen en woningen;
- Rood voor Rood;
- Hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen;
- Uitbreidingsmogelijkheden op maat (met dien verstande dat de economie, functionaliteit, tijdsaanpassing en functieverbreding en rationaliteit tot de kerntaken van het moderne landbouwbedrijf kunnen blijven behoren);
- Ingrepen die de omgevingskwaliteiten verbeteren.

Beantwoording gemeente:

Voor het buitengebied Overbetuwe geldt een ander beleidskader, waardoor dit niet 1 op 1 kan worden vergeleken met de gronden binnen Park Lingezegen. Zo zijn de gronden binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe in de AMvB Ruimte niet aangewezen als Rijksbufferzone en maken ze geen deel uit van het Masterplan Park Lingezegen. Als gevolg van de afwijkende beleidsdoelstellingen is een afwijkend beleid op genoemde punten noodzakelijk en gerechtvaardigd voor de realisatie van de doelstellingen.

Het beleid in de structuurvisie is integraal gericht op het stimuleren van maatregelen die een positieve bijdrage leveren aan de versterking en ontwikkeling van de omgevingskwa-

liteiten zoals deze in de structuurvisie zijn benoemd, waarbij in deelgebied Landbouwwand behoud en versterking van de openheid en de groene randen van het open gebied als hoofddoelstelling gelden.

De bouwkaavel van de agrarische bedrijven wordt niet in de structuurvisie, maar in het bestemmingsplan Park Lingezegen geregeld. Bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt beoordeeld of de toekenning van een agrarische bestemming reëel is en welke omvang en vorm het bouwvlak dient te krijgen (bouwkaavel op maat). Deze wordt bepaald aan de hand van de huidige situering van de kaavel (bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen) met de daarin gelegen de bedrijfsgebouwen en verhardingen én rekening houdend met de bestaande en beoogde waarden en functies in de omgeving. Bedrijven die binnen het vigerend bestemmingsplan nog veel uitbreidingsruimte hebben die onbenut is krijgen een bouwkaavel van gelijke, of soms zelfs iets kleinere omvang. Bedrijven die het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan nagenoeg geheel hebben benut en een duidelijke groeipotentie hebben krijgen doorgaans een groter bouwvlak dat ruimte biedt voor uitbreiding. Daarbij geldt een maximale maat van 1,5 hectare, tenzij het huidige bouwvlak al groter is, dan wordt deze maat gerespecteerd. In het verlengde van de structuurvisie wordt in het bestemmingsplan gesteld dat grondgebonden agrarische bedrijven de dragers zijn van het open agrarisch landschap in het deelgebied Landbouwwand en hier uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd in deelgebied Landbouwwand het bestemmingsplan te wijzigen waarbij het agrarisch bouwvlak onder voorwaarden vergroot kan worden tot maximaal 2 ha. Hiermee is onzes inziens in voldoende ontwikkelingsruimte voorzien. In de structuurvisie zal de Rood voor Rood regeling in het landbouwwand van toepassing worden verklaard, mits de toepassing hiervan een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit oplevert.

Ook in het bestemmingsplan Park Lingezegen zal in Landbouwwand in een Rood voor Rood regeling worden voorzien. Voorwaarde voor gebruik van de wijzigingsbevoegdheid is dat de omzetting van de agrarische bestemming naar wonen een aantoonbare bijdrage levert aan de omgevingskwaliteit. Om compensatie in het open landbouwwand te voorkomen dient de compensatie binnen het (voormalig) bouwperceel te worden gerealiseerd. Compensatie in De Buitens blijft mogelijk, maar wordt om technische beperkingen niet in het bestemmingsplan Lingezegen voor Overbetuwe opgenomen (het betreft bestemmingsplannen in verschillende gemeenten).

- 2.16.3** Inspreker is van mening dat in het deelgebied Landbouwwand een inventarisatie moet plaatsvinden van de gewenste bouwkaavelgrootte en andere toekomstige ontwikkelingen. Inspreker is van mening dat landbouwbedrijven ter plaatse niet mogen doodbloeden of worden uitgerookt.

Beantwoording gemeente:

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is onder paragraaf 4.4. (p. 65) vastgelegd dat de landbouw in deelgebied Landbouwwand de hoofdfunctie blijft. In lijn met dit beleid wordt in landbouwwand ontwikkelingsruimte geboden aan de bestaande grondgebonden landbouwbedrijven. Daarbij gelden een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing als randvoorwaarden.

Bij de uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan zullen wij specifieke wensen van agrariërs die ons bekend zijn beoordelen en waar akkoord in het bestemmingsplan verwerken.

In de gemeente Overbetuwe vindt voor Landbouwwand en De Park een aanvullende inventarisatie plaats van de gewenste bouwkwelgrootte voor de bestaande, te handhaven bouwpercelen.

Zie ook beantwoording onder 2.12.6.

- 2.16.4** Inspreker merkt op dat herbegrenzing van de EHS ertoe zal moeten leiden dat het Landbouwwand buiten de EHS blijft. Inspreker is bovendien van mening dat herbegrenzing van de EHS een thema is dat niet in de structuurvisie thuishoort.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de streekplanherziening Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur, zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als zoekgebied voor het realiseren van een ecologische verbindingzone tussen de omliggende natuurgebieden. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwwand. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingzone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

De juridische basis wordt gelegd in het bestemmingsplan, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingzone die de status en het gebruik als ecologische verbindingzone vastlegt en beschermt.

Met deze concrete invulling vervalt in het grootste deel van het plangebied de beleidsmatige beperking die de huidige Zoekzone EVZ stelt. In de eerstvolgende aanpassing van de provinciale structuurvisie zal de concrete begrenzing 1 op 1 worden vastgelegd.

- 2.16.5** Inspreker heeft de procedurele opmerking dat de structuurvisie eerst definitief en onherroepelijk vast dient te staan en dat daarna pas gewerkt kan worden aan bestemmingsplannen dan wel projectprocedures. Inspreker vreest dat belanghebbenden anders voor ongewenste situaties kunnen komen te staan.

Beantwoording gemeente:

Wij onderschrijven dit standpunt niet. De genoemde planvormen hangen direct met elkaar samen en worden ook zo uitgewerkt. Daarbij worden alle wettelijke en procedurele regels zorgvuldig nageleefd en doorlopen. Als aanpassingen van de structuurvisie volgen hebben voor het bestemmingsplan kunnen deze worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen. Gedurende het planvormingstraject wordt met belanghebbenden meermaals over de voorgenomen plannen gecommuniceerd.

- 2.16.6** Inspreker merkt op dat landbouw geen randvoorwaarde maar een doel moet zijn in het kader van de structuurvisie. Landbouw speelt een belangrijke rol bij het in stand houden van de oorspronkelijke landschappelijke eenheid. Inspreker merkt op dat bij het voorkeursalternatief te weinig rekening wordt gehouden met de landbouw. De herkenbaarheid van de oorspronkelijke landschappelijke eenheid is niet door toedoen van de land-

bouw is verminderd. Om het landschap in stand te houden zal de landbouw een belangrijke functie moeten blijven vervullen.

Beantwoording gemeente:

De passage uit de structuurvisie (op pagina 15) waarop inspreker doelt heeft primair betrekking op de landschappelijke gevolgen van stadsuitbreiding. Zie tevens beantwoording onder 2.12.10

- 2.16.7** Inspreker verzoekt dat de start van Park Lingezegen plaats zal vinden aan de randen van de stedelijke bebouwing, zodat zoveel mogelijk van het resterende cultuurlandschap in stand kan worden gehouden als de financiële middelen tekort blijken te schieten. Inspreker wijst erop dat de financiële onderbouwing van de plannen voor het park zwak is en dat de vrijgemaakte financiële middelen te beperkt zijn voor de volledige inrichting van het park. Inspreker verwacht van de gemeenteraad duidelijke antwoorden over de vraag hoe de voorgenomen realisatie van het Park Lingezegen zich verhoudt tot de financiën.

Beantwoording gemeente:

De concrete invulling van de planning voor de uitvoering maakt geen deel uit van de structuurvisie en zal in een later stadium worden uitgewerkt.

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

- 2.16.8** Inspreker merkt op dat de aanleg van de ecologische en landschappelijke zone langs de A325 ter hoogte van de deelgebieden Landbouwwand en De Buitens het ecologisch evenwicht en de openheid van het gebied zal verstoren.

Beantwoording gemeente:

Wij zien geen aanwijzingen voor verstoring van het ecologisch evenwicht en streven in een groter verband juist naar het herstel daarvan. Daarbij is in de structuurvisie voorzien in een versterking van de groene randen van het open komgebied in het Landbouwwand. De realisatie en locatie van de ecologische stapstenen sluit hier prima op aan en benadrukt op deze wijze juist de openheid van het tussengelegen gebied. Zie ook beantwoording onder 2.16.4.

- 2.16.9** Inspreker geeft aan dat functioneel en economische landbouw in het deelgebied Landbouwwand het volgende inhoudt:

- geen beperkingen in de bedrijfsvoering;
- waterpeil volgt functies: bijvoorbeeld voor akkerbouw is een diepe drooglegging gewenst;
- geen beperking kavelwerk en aanpassing;

- aanpassing gewenste kavelgrootte (minimaal 2 hectare);
- toekomstige herbestemming agrarische bedrijfsgebouwen;
- vrij toegankelijke infrastructuur voor af- en aanvoer van producten;
- geen extra flora- en faunaoverlast (distels) door uitstralingseffecten van andere deelgebieden;
- niet meer belastende vergravingen (natuurlijke oevers en beplantingen) in Landbouwwand dan in het Landinrichtingsplan zijn vastgesteld;
- fietspad van Lingewal naar de Vergert zal tevens landbouwwontsluitingsweg moeten zijn volgens afspraak met de landinrichtingscommissie;
- schouwpaden zullen alleen door waterschap Rivierenland en aanliggende eigenaren worden gebruikt. Dit is afgesproken met de landinrichtingscommissie en het Waterschap. Openstelling zal alleen geschieden met toestemming van aanliggende eigenaren.
- functieverandering van bestaande voormalige bedrijven moet mogelijk blijven;
- geen extra fiets- en wandelpaden.

Beantwoording gemeente:

Voor zover u over de thema's in deze opsomming een concrete vraag heeft gesteld, hebben wij deze beantwoord. Zie o.a. de antwoorden op de artikelen 2.16.3 (bedrijfsvoering), en hierna 2.16.17 (waterpeil), 2.16.22 (infrastructuur), 2.16.24 (overlast flora en fauna), 2.16.1 (Landinrichtingsplan), 2.16.31 (fietspad Lingewal-Vergert) en 2.16.30 (schouwpaden).

- 2.16.10** Inspreker is van mening dat er elementen in de structuurvisie zijn die onacceptabel zijn voor vastlegging in het bestemmingsplan, omdat er bij de uitwerking van het MER te weinig rekening is gehouden met bestaande en toekomstige landbouwbedrijven in het plangebied.

Beantwoording gemeente:

Inspreker maakt niet duidelijk op welke elementen wordt gedoeld. In zowel het MER als de Intergemeentelijke Structuurvisie wordt expliciet aangegeven dat met name in het deelgebied Landbouwwand, en in mindere mate in de andere deelgebieden bestaande landbouwbedrijven kunnen blijven bestaan en ontwikkelen. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt gezien de beperkte ruimte en meervoudige gebruiksdoelstellingen buiten het landbouwwand niet wenselijk geacht.

- 2.16.11** Inspreker geeft aan dat andere alternatieven dan het voorkeursalternatief voor de deelgebieden binnen de structuurvisie mogelijk moeten zijn.

Beantwoording gemeente:

Het voorkeursalternatief vormt een afgewogen en samenhangend beeld van de binnen Park Lingezegen te realiseren doelstellingen. Daarbij is gezocht naar een optimale invulling van het plangebied in zijn totaliteit, en in relatie tot bestaande waarden en belangen. Wij zijn van oordeel dat de structuurvisie een gedegen en voor de realisatie optimale beleidsvertaling van het voorkeursalternatief geeft. De nadere uitwerking vindt plaats in het kader van het bestemmingsplantraject.

- 2.16.12** Inspreker wenst duidelijkheid over de vraag of het MER óf de structuurvisie zwaarder weegt. Inspreker wenst bovendien dat duidelijk is dat het MER en de structuurvisie op elkaar zijn aangesloten.

Beantwoording gemeente:

Voor het opstellen van het plan-MER Park Lingezegen is een uitgebreid communicatieproces doorlopen waarbij ook burgers en belanghebbenden zijn betrokken. Dit heeft geresulteerd in het milieueffectrapport Park Lingezegen, aan de hand waarvan inzichtelijk wordt welke keuzen hebben geleid tot het voorkeursalternatief en op basis waarvan het bevoegd gezag (de gemeenteraad) een onderbouwd besluit kan nemen over de Inter gemeentelijke Structuurvisie.

- 2.16.13** Inspreker is het oneens met de conclusie (op pagina 16 van de structuurvisie) dat door het lager gelegen zijn en het natte karakter van de komgronden deze nauwelijks geschikt zijn voor agrarisch gebruik. Volgens inspreker zijn deze gronden door ontwatering, bekaliking en cultiveren uitstekend geschikt gemaakt voor optimaal agrarisch gebruik.

Beantwoording gemeente:

De betreffende passage zal worden gewijzigd in: "Door het laaggelegen en natte karakter zijn komgronden van oudsher voornamelijk geschikt voor extensief agrarisch gebruik."

- 2.16.14** Inspreker merkt in reactie op pagina 17 van de structuurvisie op, dat de bomenrij langs de Linge is onderbroken in verband met bereikbaarheid van landbouwpercelen, het storten van bieten langs de weg ter verlading en de afvoer van producten met vrachtwagens. Inspreker wenst dat deze openingen blijven bestaan.

Beantwoording gemeente:

De gronden voor de laanbeplanting zijn grotendeels vrijgemaakt bij de toedeling van de gronden in het landinrichtingstraject. Bij de toedeling is rekening gehouden met de ligging van bouwpercelen, stortplaten voor bieten.
De intergemeentelijke structuurvisie is evenwel een integrale visie op het plangebied. Een herkenbare en aaneengesloten structuur van laanbomen maakt hier een belangrijk onderdeel van uit. De uitwerking van de laanbomen in de visie wordt gezien het streven naar aaneengesloten lanen niet aangepast.

- 2.16.15** Inspreker is van mening dat het open agrarisch gebied ten zuiden van de Linge niet kan worden aangemerkt als belangrijk voor overwinterende vogels. Hierdoor zal volgens inspreker schade aan landbouwgewassen en verdringing van weidevogels ontstaan.

Beantwoording gemeente:

Op pagina 71 van het MER is aangegeven dat het Landbouwwand thans reeds belangrijk is voor overwinterende vogels. Dit blijkt uit SOVON-informatierapport 2007-03b. Dit is daarmee geen nieuw toegewezen functie in de structuurvisie, en kan in dit verband ook niet tot de vermeende (nieuwe) schade leiden.

- 2.16.16** Inspreker is van mening dat landschapsbeheer niet door Staatsbosbeheer dient plaats te vinden, vanwege het risico op verloedering en het niet in stand houden van veiligheid en toegankelijkheid.

Beantwoording gemeente:

Niet duidelijk is op welke gronden wordt geduid en op basis waarvan inspreker tot genoemd standpunt komt. Wij zien geen aanleiding de kundigheid en zorgvuldigheid van Staatsbosbeheer in twijfel te trekken.

- 2.16.17** Inspreker is van mening dat het waterpeil in het Landbouwwand de functie dient te volgen. De drietrapsstrategie 'vasthouden, bergen, afvoeren' dient alleen te worden toegepast als de droogtelegging voor de functionele landbouw niet in gevaar komt. Vasthouden mag in verband met de gewenste droogtelegging niet plaatsvinden.

Beantwoording gemeente:

Toepassing van de watertrits 'vasthouden, bergen, afvoeren' is vast onderdeel van het waterbeleid en maakt als zodanig onderdeel uit van het beleid voor Park Lingezen. Het betreffende getrapte afvoerbeleid ziet onder meer toe op een gespreide afvoer van piekbuien. Daarmee kunnen overstromingen en ongewenste vernatting door piekbuien worden voorkomen en het draagt bij aan een integraal beter functioneren van de waterhuishouding, wat beide ook in het belang van de landbouwsector is.

- 2.16.18** Inspreker geeft in reactie op pagina 27 van de structuurvisie aan, zelf onder een duurzaam perspectief voor grondgebonden landbouw te verstaan:

- Gebaseerd op economische grondslag;
- Goede waterhuishouding (het peil volgt de functie);
- Vergroting van de bouwkavels;
- Ruime bestemmingsmogelijkheden voor de bedrijfsgebouwen;
- Geen beperkingen in het grondgebruik;
- Goede aan- en afvoer en opslag van bedrijfsmiddelen;
- Mogelijkheden voor een goed flora- en faunabeheer;
- Geen extra doorsnijdingen van functionele landbouwgebieden;
- Niet meer natuurelementen dan in het landschapsinrichtingsplan is vastgelegd.

Beantwoording gemeente:

Wij nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Zelf verstaan wij onder het bieden van een duurzaam perspectief voor de grondgebonden landbouw; het bieden van voldoende ontwikkelingsruimte aan grondgebonden agrarische bedrijven met een economisch gezonde bedrijfsvoering, goede landschappelijke inpassing en die een bijdrage leveren aan het onderhoud en recreatief medegebruik van het agrarisch landschap, om deze bedrijfsvoering in ieder geval tot 2025 voort te kunnen zetten.

- 2.16.19** Inspreker stelt voor de snelfietsroute ten westen van de A325 te leggen in plaats van ten oosten ervan. In het westen liggen woon- en werkkernen, waarbij het tracé van de oude defensiedijk volgens inspreker aantrekkelijk is. Inspreker stelt bovendien dat de kwestie rondom dit pad uit Park Lingezegen kan worden geschrapt, omdat het een autonome ingreep is met twijfelachtig rendement.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van de snelfietsroute, RijnWaalpad genaamd, maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar is een autonome ontwikkeling. Voor realisatie van het RijnWaalpad wordt een apart bestemmingsplan voorbereid.

Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van de structuurvisie nog niet bekend, en is indicatief op de visiekaart opgenomen. Dit staat in de structuurvisie onder paragraaf 3.3.8 (p. 45) ook zo beschreven. De realisatie van het RijnWaalpad draagt bij aan een verbeterde ontsluiting van Park Lingezegen en wordt door ons van harte ondersteund. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op dit punt.

- 2.16.20** Inspreker geeft aan niet akkoord te zullen gaan met de aanleg van de volgende ontwikkelingen op zijn percelen:

- Natuurlijke oevers en plasdras;
- Snelfietspad;
- Parkeervoorzieningen en recreatiepunten aan de Breedlersestraat (hiervoor is een alternatieve plek ter hoogte van de afslag Elst aan de westzijde van de afrit van de Breedlersestraat);
- Laanbeplanting langs Breedlersestraat en Broekakkers.

Beantwoording gemeente:

Voor zover voorgenoemde ontwikkelingen deel uit maken van de Intergemeentelijke Structuurvisie en gelegen zijn op gronden van inspreker wordt over de realisatie van de doelstellingen bilateraal afstemming gezocht over de ontwikkelingsmogelijkheden.

Gezien het grote maatschappelijke belang van de ontwikkeling van Park Lingezegen voor de regio wordt getracht in minnelijk overleg tot aankoop van de benodigde gronden voor realisatie te komen. Mocht dat niet lukken dan zullen de gronden zo nodig worden onteigend. Zie ten aanzien van laanbeplanting ook beantwoording onder 2.1.1.

- 2.16.21** Inspreker is van mening dat de ontwikkeling van nieuwe natuurelementen, zoals extra stapstenen en natuurvriendelijke oevers, tussen de Linge en de Kattenleger niet nodig is, omdat met de uitvoering van het Landinrichtingsplan ook volgens het Waterschap Rivierenland al voldoende ruimte is gecreëerd ter verplaatsing van biotopen in noord-zuidrichting.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.4. De verbindingzones uit het landinrichtingsplan voldoen niet aan de eisen die voor een goed ecologisch functioneren aan de nagestreefde ecologische verbindingen worden gesteld. Wij onderschrijven het gestelde van inspreker niet.

- 2.16.22** Inspreker acht afsluiting van de Breedlersestraat niet aanvaardbaar als dit inhoudt dat het landbouwverkeer (met een breedte van 3,50 m) geen gebruik van deze weg kan maken richting Bommel en Haalderen. Ook voertuigen met drie wielen moeten hier zonder belemmeringen kunnen passeren.

Beantwoording gemeente:

zie beantwoording onder 2.1.4.

- 2.16.23** Inspreker is van mening dat het snelfietspad een autonome ontwikkeling is en dus niet thuishoort op de kaart van Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3.

- 2.16.24** Inspreker is van mening dat de inrichter van "het Waterrijk" de consequenties van de volgende uitstralingseffecten van de inrichting op andere deelgebieden zal moeten dragen:

- Overlast van muggen en knutten die moeraskoorts bij paarden kunnen doen ontstaan;
- Geïnfecteerde teken die schade bij landbouwhuisdieren opleveren;
- Ganzenoverlast die ontstaat door het niet beheren van de populatie. Deze ganzen gaan fourageren op percelen in andere deelgebieden;
- Overwaaien van onkruidzaden van slecht onderhouden gebieden van Staatsbosbeheer.

Beantwoording gemeente:

Zie antwoorden onder 2.10.6.

- 2.16.25** Inspreker verzoekt dat glastuinbouwgebied Bergerden aan het zicht wordt onttrokken door beplanting van de noordzijde van de Lingeoever ter plaatse.

Beantwoording gemeente:

In de structuurvisie is ter hoogte van Bergerden aan de noordzijde van de Linge geen aanvullende beplanting voorzien. Deze gronden maken ook geen deel uit van het plangebied van Park Lingezegen. Wel is voorzien in een versterking van de laanbeplanting aan de zuidzijde van de Broekakkers en Lingewal, die wellicht aan het verzoek van inspreker tegemoet komen.

- 2.16.26** Inspreker wenst geen dominante afrasteringen van schouwpaden op akkerbouwpercelen.

Beantwoording gemeente:

De structuurvisie doet geen uitspraken over afrasteringen van schouwpaden. Afspraken hierover dienen met het Waterschap te worden gemaakt.

- 2.16.27** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van een groene wal of forse bomenrij langs de A325 in het Landbouwland, omdat dit de open ruimte aantast en schaduwlijnen geeft.

Beantwoording gemeente:

In de structuurvisie is onder paragraaf 4.4. voorzien in een landschappelijke inpassing van de A325 door deze middels een groene wal of forse bomenlaan als zelfstandig en herkenbaar element vorm te geven. Daarbij kan er ook afscherming en rust worden

geboden voor recreanten in Park Lingezegen. Ook sluit dit aan op de wens om de randen van het open kommengebied in het Landbouwwand met een groene omzoming te versterken. Gezien de noord-zuid oriëntatie en de ligging direct langs de A325 zal van schaduwwerking op agrarische gronden niet of nauwelijks sprake zijn.

- 2.16.28** Inspreker is van mening dat oude sloten en kavelpatronen in het Landbouwwand met zorgvuldigheid aangepast moeten kunnen worden om functionele en economische landbouw te kunnen blijven bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Aangezien inspreker in de reactie geen concrete ontwikkelingswensen kenbaar maakt kan hierop niet inhoudelijk worden gereageerd.

- 2.16.29** Inspreker vindt dat recreatief medegebruik van het Landbouwwand alleen kan plaatsvinden met toestemming van de grondgebruiker of -eigenaar.

Beantwoording gemeente:

Wij onderschrijven en respecteren dit standpunt, maar staan positief tegenover brede mogelijkheden voor recreatief medegebruik. Zie ook beantwoording onder 2.1.3.

- 2.16.30** Inspreker wijst erop dat het gebruik van schouwpaden in overleg en met goedkeuring van het Waterschap en aanliggende grondeigenaren dient plaats te vinden. Inspreker geeft aan dat hierover afspraken zijn gemaakt met de Landinrichtingscommissie en het Waterschap.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.3.

- 2.16.31** Inspreker merkt op dat het fietspad van Lingewal naar de Vergert tevens landbouwwontsluitingsweg zal moeten zijn volgens afspraak met de Landinrichtingscommissie.

Beantwoording gemeente:

Het toelaten van landbouwkundig verkeer op het fietspad is naar ons oordeel niet verenigbaar met de recreatieve doelstelling en verkeersveiligheid van het fietspad. Hierover zijn ons ook geen harde toezeggingen door de landinrichtingscommissie bekend. Indien de ontsluiting van aangrenzende landbouwpercelen redelijkerwijs niet op andere wijze kan worden voorzien zullen wij met inspreker naar een oplossing op maat zoeken.

- 2.16.32** Inspreker is van mening dat ontwikkeling van recreatieve, sportieve en educatieve nevenactiviteiten ruimer moeten kunnen plaatsvinden om het gebied in de toekomst niet te laten doodbloeden.

Beantwoording gemeente:

Wij onderschrijven het belang hiervan en bieden in de structuurvisie nadrukkelijk ruimte voor nevenactiviteiten, mits passend qua functie (dit verschilt per deelgebied) en mits een goede landschappelijke inpassing zeker is gesteld.

- 2.16.33** Inspreker is van mening dat de financiële afdracht die wordt gevraagd aan partijen / particulieren die woningbouw willen gaan realiseren in de gemeente Lingewaard mede moet worden ingezet om grondeigenaren die gronden moeten afstaan voor Park Lingezegen een goede prijs te kunnen betalen.

Beantwoording gemeente:

Wij houden ons bij de (financiële) vergoeding voor te verwerven gronden voor Park Lingezegen aan de hiertoe wettelijke regels. Daarin zijn onder andere regels opgenomen ten aanzien van de maximaal te vergoeden waarden. De verwervingskosten worden betaald uit de hiertoe reeds beschikbaar gestelde financiële middelen. De Toekomstvisie + en deze structuurvisie bieden de basis voor het vragen van bijdragen in de kosten van Park Lingezegen van partijen die woningbouw gaan realiseren in de gemeente Lingewaard.

- 2.16.34** Inspreker geeft aan dat de tijd en energie die hij moet steken in het doorgronden van alle van belang zijnde stukken en het bepalen van een standpunt niet meer onder de noemer 'maatschappelijk risico' kan worden geschaard.

Beantwoording gemeente:

Naast het uitgebreide publieke informatietraject wordt met grondeigenaren en grondgebruikers bilateraal gesproken over de beleidsvoornemens voor Park Lingezegen en de mogelijkheden en beperkingen die dit met zich meebrengen voor inspreker. De opmerking wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

- 2.16.35** Inspreker merkt op dat met de realisatie van Park Lingezegen broodnodige hectares landbouwgrond voor de realisering van duurzame energieproductie voor de toekomst verloren dreigen te gaan.

Beantwoording gemeente:

In het plangebied liggen geen doelstellingen voor duurzame energieproductie. Indien hiertoe initiatieven bestaan denkt de gemeente graag mee om te beoordelen of inpassing in het Park Lingezegen mogelijk is. Ten aanzien van de afname van agrarische hectares zie beantwoording onder 2.12.1.

2.17 INSPREKER 17

Inspreker 17 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.17.1** Inspreker verzoekt de mogelijkheid in het huidige bestemmingsplan om het kassencomplex aan Nevelveld 14-16-18 te Bemmelen met ca. 1.500 m² te vergoten, ook in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de structuurvisie, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. De ingebrachte reactie zal te zijner tijd in dat kader worden afgewogen.

- 2.17.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de tekst op pagina 74 van de structuurvisie met betrekking tot de glastuinbouw in het deelgebied De Woerdt ('glastuinbouw zal moeten verdwijnen om de groene en recreatieve doelstelling van het Park Lingezegen te kunnen

realiseren'. Inspreker verzoekt deze tekst aan te passen en te vervangen door 'de zittende glastuinbouwbedrijven kunnen ter plaatse uitbreiden en vergunningaanvragen daartoe worden binnen de wettelijke termijn gehonoreerd'.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.4.1

- 2.17.3** Inspreker verzoekt het perceel Nevelveld 14-16-18 te Bommel positief te bestemmen, zodat de bouw van een tweede bedrijfswoning, waarvoor in 1986 een bouwvergunning is verleend, mogelijk blijft.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de structuurvisie, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. De ingebrachte reactie zal te zijner tijd in dat kader worden afgewogen.

2.18 INSPREKER 18

Inspreker 18 heeft bij brief van 10 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.18.1** Inspreker acht de Oude Postweg niet geschikt als tracé voor de snelfietsroute Arnhem-Nijmegen vanwege het belang van het behoud van het middeleeuwse karakter van deze weg. Inspreker acht een meer westelijke route door Ressen/Lingewaard (Pocketpark ten noorden van de Ressensestraat) geschikter.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.9.2

- 2.18.2** Inspreker merkt ten aanzien van de grondlichamen nabij de Betuwelijn en A15 op dat deze ongunstig zijn voor de hoge geluidsbelasting in Ressen en Klein Rome (door reflectie). Inspreker is voorstander om grondlichamen/grondwallen aan te leggen in Ressen, ten oosten van de A325 en zuidelijk van de A15 (langs de zuidoostelijke oksel van A325/A15). Uit de grondbalans van VKA blijkt volgens inspreker dat er nog een groot positief saldo beschikbaar is.

Beantwoording gemeente:

De exacte locatie, omvang, hoogte en inpassing van de grondlichamen ten zuiden van de Betuweroute en de A15 is nog niet ingevuld. Er wordt hier een passende overgang nagestreefd tussen de verhoogde ligging van de A15, de schermen van de Betuweroute en de stedelijke rand van Bommel. De grondlichamen kunnen tevens dienst doen als markering en presentatie van Park Lingezegen naar de A15. De nadere uitwerking van de grondwallen op deze plek vindt plaats in afstemming met de planvorming voor de doortrekking van de A15. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de geluidsbelasting bij Ressen en Klein Rome en het mogelijke positieve saldo uit de grondbalans.

- 2.18.3** Inspreker merkt op dat in de legenda bij de kaart van de structuurvisie een symbool is opgenomen voor landschappelijke inpassing van de A325, maar dat dit symbool ontbreekt bij Ressen. Inspreker stelt voor om hier, naast grondlichamen/grondwallen, tevens bomen en groenblijvende heesters (laurier, hulst) op te nemen.

Beantwoording gemeente:

De beoogde inpassing is ter hoogte van Landbouwwand en De Buitens opgenomen om de hier zeer aanwezige weg op een goede manier in te passen. Daarbij wordt tegelijkertijd rekening gehouden met de zichtlijnen vanaf de A325 het plangebied in. Deze doelstellingen zijn niet geformuleerd voor Ressen, waar de focus ligt op het behoud van het beschermd dorpsgezicht. Wij zien geen aanleiding om de structuurvisie op dit punt aan te passen.

- 2.18.4** Inspreker merkt op dat de A325 ontbreekt in de overzichtstabel van de toename van geluid als consequentie van alternatieve verkeerswegen de Woerdt. Hierbij dient volgens inspreker ook rekening te worden gehouden met Regio+ gevolgen: verplaatsing van het doseerpunt naar de noordkant van Lent.

Beantwoording gemeente:

In de eerste plaats ligt de A325 slechts gedeeltelijk in het plangebied van Park Lingezegen. Belangrijker is dat de toename van de geluidbelasting op de A325 als gevolg van ontwikkelingen in Park Lingezegen te verwaarlozen valt en derhalve niet is berekend (het aantal extra verkeersbewegingen op de A325 als gevolg van parkontwikkelingen is zeer gering in verhouding tot het autonome aantal verkeersbewegingen op de A325). De effecten van de regio+ voorziening in De Woerdt, ook op de wegen ten noorden van Lent, zijn beschreven in het MER, paragraaf 5.8.5, waaruit blijkt dat de toename van geluidsbelasting beperkt is. In alternatief 3a/b wordt, als gevolg van de voorgestelde doortrekking van de weg ten oosten van de Ovatonde, een relatief grote toename van verkeer op de Sillestraat verwacht. Omdat de grootste geluidbron de naastgelegen A325 is, zal het geluidseffect van de verkeerstoename op de Sillestraat in verhouding tot de totale geluidbelasting zeer beperkt zijn.

- 2.18.5** Inspreker merkt op dat de structuurvisie niet volledig kan worden getoetst aan het bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht Ressen en wenst indien er tegenstrijdigheden zijn of komen, hiertegen bezwaar te kunnen maken.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het beschermd dorpsgezicht Ressen. In het bestemmingsplan zal een adequate regeling worden opgenomen voor het beschermd dorpsgezicht Ressen. Hierop staat het indiener vrij zienswijzen in te dienen.

De structuurvisie heeft gedurende de aangekondigde termijn ter inzage gelegen. De gelegenheid tot formele inspraak is daarmee beëindigd.

2.19 INSPREKER 19

Inspreker 19 heeft bij brief van 15 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.19.1** Inspreker geeft aan dat in Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6 van de structuurvisie is opgenomen dat de Limes, de grens van het voormalige Romeinse Rijk, de status van archeologisch Rijksmonument heeft, terwijl dat dit onjuist is (de Limes is op onderdelen beschermd en niet als geheel). Inspreker verzoekt de tekst op dit punt aan te passen.

Beantwoording gemeente:

Gestelde is correct, de tekst in de structuurvisie zal worden gewijzigd in: "Delen van de Limes hebben een status als archeologisch Rijksmonument en ...".

- 2.19.2** Inspreker vindt het een uitstekend idee om pocketparks te realiseren op cultuurhistorisch en archeologisch waardevolle plaatsen. Inspreker wijst erop dat voor ingrepen op archeologische rijksmonumenten (zoals aan de Breedlersestraat) een monumentenvergunning is vereist. Inspreker adviseert de gemeente om al in een vroege fase contact op te nemen met de consultant uitvoering Monumentenwet.

Beantwoording gemeente:

Wij nemen het advies ter harte en zullen tijdig contact opnemen met de consultant uitvoering Monumentenwet.

- 2.19.3** Inspreker verzoekt om voor eventuele bebouwing op het kasteelterrein (paragraaf 4.2. De Park) te zorgen voor een archeologievriendelijk ontwerp van het gebouw, dat de archeologische waarden in de bodem spaart.

Beantwoording gemeente:

Van bebouwing op het kasteelterrein is vooralsnog geen sprake. Mocht dit te zijner tijd aan de orde komen dan zal hierover contact worden opgenomen met de consultant uitvoering Monumentenwet.

- 2.19.4** Inspreker mist in paragraaf 4.4 Landbouwwand bij 'cultuurhistorie en archeologie' een toelichting op de archeologie in dit plangebied, evenals de geplande realisatie van een aantal pocketparks bij de 'samenvattende doelstellingen'.

Beantwoording gemeente:

In paragraaf 4.4. zal onder 'cultuurhistorie en archeologie' de volgende tekst worden opgenomen: "De cultuurhistorische waarde van het Landbouwwand wordt in hoofdlijn bepaald door de karakteristieke openheid. Ook de oude sloot- en kavelpatronen dienen gewaarborgd te blijven. Langs de Heuvelsestraat is een kapelletje gelegen. Om de herkenbaarheid en belevingswaarde van het kapelletje te vergroten zal hier een pocketpark worden gerealiseerd. Het pocketpark betreft een openbaar toegankelijk recreatief en informatief gebiedje dat de cultuurhistorische waarde van het kapelletje zichtbaar maakt. Daarbij zal tevens het karakteristieke bolle reliëf ter plaatse worden beschermd. Het landbouwwand heeft een lage, en in de westelijke helft van het Landbouwwand een middelmatige archeologische verwachtingswaarde. Rond het kapelletje aan de Heuvelsestraat, langs de Breedlersestraat en langs de Sillestraat bevinden zich gebieden met een (zeer) hoge verwachtingswaarde. Bij nieuwe ontwikkelingen op deze locaties is nader onderzoek vanuit archeologie nodig".

Tevens zal de realisatie van pocketparks aan de samenvattende doelstellingen voor paragraaf 4.4. worden toegevoegd.

- 2.19.5** Inspreker adviseert de gemeente bij de locatiekeuze voor het realiseren van nieuwe landgoederen in deelgebied De Buitens rekening te houden met de archeologie in de bodem.

Beantwoording gemeente:

Wij beschikken over een eigen beleid archeologie. Op basis daarvan zullen de archeologische belangen in het planologisch traject (waaronder de locatiebepaling en gestelde eisen) meegewogen worden.

2.20 INSPREKER 20

Inspreker 20 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 2.20.1** Inspreker maakt bezwaar tegen vaststelling van de structuurvisie zoals die nu ter inzage ligt, omdat hij belemmeringen in zijn bedrijfsvoering voorziet. Inspreker is van mening dat er bij het opstellen van de structuurvisie onvoldoende rekening is gehouden met de individuele belangen van de in het plangebied gevestigde agrariërs. Inspreker verzoekt de structuurvisie niet vast te stellen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het aan zijn inspraakreactie tegemoet komt.

Beantwoording gemeente:

Wij proberen waar mogelijk de vigerende rechten te respecteren. Gezien het maatschappelijk belang van de voorgenomen ontwikkeling kunnen wij echter niet de wensen van alle individuele belanghebbenden in de plannen inpassen.

- 2.20.2** Inspreker vraagt om de expliciete bevestiging dat de uitwerking van de structuurvisie hem niet in de weg komt te staan van het onbelemmerd uitoefenen van zijn bedrijf op de lange termijn. Inspreker geeft aan dat hem in 2003 is toegezegd dat hij erop mocht vertrouwen dat hij zijn melkveebedrijf op de huidige vestigingsplaats onbelemmerd zou kunnen uitoefenen op de lange termijn.

Beantwoording gemeente:

In de structuurvisie is vastgelegd dat de landbouw in het Landbouwwand als hoofdfunctie behouden blijft. In Nederland kan geen enkel agrarisch bedrijf onbelemmerd uitbreiden, maar gelden beperkende wet en regelgeving ten aanzien van milieu en ruimtelijke ordening. Gezien de doelstellingen binnen Park Lingezegen is hier ook sprake van randvoorwaarden ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing zijn daarvan een voorbeeld. Daarnaast zullen in het bestemmingsplan grenzen aan de omvang van de bouwkael worden gesteld. Onze intentie is evenwel de grondgebonden landbouw in dit deelgebied ruimte te bieden voor een reële bedrijfsvoering.

- 2.20.3** Inspreker is van mening dat de financiële haalbaarheid van de uitvoering van de structuurvisie onvoldoende onderzocht is, met name daar waar het gaat om de bestaande agrarische bedrijvigheid in de verschillende deelgebieden.

Beantwoording gemeente:

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers.

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Inter gemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

2.20.4 Inspreker verzoekt te bevestigen dat in de komende bestemmingsplannen de volgende regelingen gehandhaafd blijven:

- geen enkele beperking in gebruik of beperking in uitbreidingsmogelijkheden;
- een groter bouwblok zoals in de gemeente Overbetuwe (1,5 ha), zodat uitbreiding in de toekomst mogelijk blijft, waarbij het land van inspreker een passende bestemming krijgt voor het uitoefenen van zijn agrarische bedrijf;
- de bouw van een tweede bedrijfswoning moet mogelijk blijven.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de structuurvisie, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen.

Ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven zie beantwoording onder 2.16.2.

De bouw van tweede bedrijfswoningen is alleen nodig wanneer twee bedrijfsmedewerkers permanent op de bedrijfslocatie aanwezig moeten zijn. Wij achten dit bij de (mogelijke) omvang van de bedrijven in het plangebied niet noodzakelijk. Tweede bedrijfswoningen zullen in het bestemmingsplan daarom niet worden toegestaan.

2.20.5 Inspreker verzoekt dat de Rood voor Rood regeling net als elders in de betrokken gemeenten mogelijk blijft op het bouwblok zelf, of aansluitend aan het perceel Lingewal 10. Inspreker geeft aan dat verplaatsing van het hier gevestigde bedrijf naar het deelgebied De Buitens niet mogelijk is, omdat hier geen bouwblokken of grond beschikbaar is.

Beantwoording gemeente:

De Rood voor Rood regeling beoogt niet de verplaatsing van bedrijven maar de sloop van leegstaande opstallen ter verbetering van de omgevingskwaliteit in ruil voor woningbouw mogelijkheden, onder meer ter financiering van de sloop. Zie ook beantwoording onder 2.16.2.

De regels in het bestemmingsplan zijn bepalend voor de voorwaarden waaronder gebruik kan worden gemaakt van de Rood voor Rood regeling. Wij achten de regels in het voorontwerpbestemmingsplan voldoende flexibel om realisatie van nieuwbouw in De Buitens (waaronder Rood voor Rood) mogelijk te maken.

2.20.6 Inspreker verzoekt geen laanbeplanting of een netwerk van paden voor recreatief gebruik door of langs zijn percelen te realiseren, omdat dit betekent dat zijn huiskavel doorsneden wordt, niet meer aan de verharde weg ligt, dat hij zijn bietenstortplaats op diverse percelen kwijtraakt en dat het risico van plagen, onkruid en ziektes wordt verhoogd. Inspreker merkt op dat een consequentie kan zijn dat het melkvee dag en nacht

op stal moet staan, terwijl dit waarschijnlijk niet wordt nagestreefd door de initiatiefnemers van Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1.

Ten aanzien van plagen, onkruid en ziektes is ons geen onderzoek bekend waaruit dit risico blijkt of aannemelijk lijkt, zie beantwoording onder 2.10.6.

3 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN MER, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE LINGEWAARD

3.1 INSPREKER 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. Onderdelen hiervan die betrekking op de MER zijn onderstaand opgenomen.

- 3.1.1** Inspreker merkt op dat bij de uitwerking van het MER te weinig rekening is gehouden met de bestaande en toekomstige landbouwbedrijven in het plangebied. Volgens inspreker is de inbreng van deze partijen onvoldoende bepalend geweest bij het uiteindelijke voorkeursalternatief uit het MER. Daardoor zijn elementen in de structuurvisie die onacceptabel zijn voor de vastlegging in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

Inspreker maakt niet duidelijk op welke elementen wordt gedoeld. In zowel het MER als de Intergemeentelijke Structuurvisie wordt expliciet aangegeven dat met name in het deelgebied Landbouwwand, en in mindere mate in de andere deelgebieden bestaande landbouwbedrijven kunnen blijven bestaan en ontwikkelen. Nieuwvestiging van landbouwbedrijven wordt gezien de beperkte ruimte en meervoudige gebruiksdoelstellingen buiten het Landbouwwand niet wenselijk geacht.

- 3.1.2** Inspreker wenst duidelijkheid over de vraag of het MER óf de structuurvisie zwaarder weegt. Inspreker wenst bovendien dat duidelijk is dat het MER en de structuurvisie op elkaar zijn aangesloten.
Zie ook de zienswijze onder 2.16.12.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.12.

3.2 INSPREKER 19

Inspreker 16 heeft bij brief van 15 april 2010 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 3.2.1** Inspreker is verheugd over de gekozen cultuurhistorische insteek van het MER en is van mening dat het MER Park Lingezegen voldoende inhoudelijke informatie biedt voor het opstellen van de Intergemeentelijke Structuurvisie en de op te stellen bestemmingsplannen ten behoeve van het park.

Beantwoording gemeente:

Wij danken inspreker voor zijn positieve reactie en zien ons daarmee gesteund in het voornemen tot realisatie van het Park Lingezegen.

4 BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE OVERBETUWE.

4.1 INSPREKER 2

Inspreker 2 heeft bij brief van 23 maart 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.1.1** Inspreker merkt op dat in de Landinrichtingscommissie en in Stuurgroep Park Lingezegen veelal dezelfde instanties vertegenwoordigd zijn, maar dat in de structuurvisie desondanks zaken zijn opgenomen die strijdig zijn met de landinrichting. Inspreker vraagt zich af of dit strookt met de principes van behoorlijk bestuur, wijzend op mogelijke belangenverstrengeling.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.2

- 4.1.2** Inspreker merkt op dat hij in het kader van de Landinrichting reeds in 2007 heeft aangegeven te willen verplaatsen, waarop de Landinrichtingscommissie aangaf hier niet op in te gaan omdat de situatie voor inspreker niet zou wijzigen. Inspreker is van mening dat het niet zo kan zijn dat de Stuurgroep Park Lingezegen nu andere inzichten heeft. Inspreker wijst er nogmaals op dat in beide commissies veelal dezelfde mensen gezeten zijn.

Beantwoording gemeente:

Navraag bij de landinrichtingscommissie leert dat verplaatsing niet haalbaar is binnen de ruimte en spelregels die de landinrichtingscommissie beschikbaar staan. Inspreker heeft in het kader van de landinrichting geen bezwaar gemaakt.

Zie ook beantwoording onder 2.1.2

- 4.1.3** Inspreker verzoekt de gemeenteraad om de bestuurlijk verantwoordelijken erop te wijzen dat de vele diensten en functionarissen die bezig zijn met het Park Lingezegen langs elkaar werken, niet onderling lijken te communiceren en overlappende zaken niet afstemmen.

Beantwoording gemeente:

Met Park Lingezegen wordt het grootste groene park van Nederland gerealiseerd, dit vereist nadrukkelijke samenwerking en een grote inzet en betrokkenheid van de deelnemende partijen. Wij nemen actief deel aan het planvormingsproces en zijn van mening dat een zorgvuldig traject wordt doorlopen, waarbij de deelnemende en verantwoordelijke partijen een grote betrokkenheid tonen en samen op trekken.

- 4.1.4** Inspreker wijst erop dat extra waterberging in het deel van het Waterrijk ten oosten van de A325 tegenstrijdig is met de waterbeheersingsgrondslagen binnen de Landinrichting en niet nodig is.

Beantwoording gemeente:

De landinrichting en Park Lingezegen zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen.

In de Bestuursovereenkomst Park Lingezegen staat dat 'als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen in klimaatverandering de behoefte aan waterberging is toegenomen en aan deze behoefte met de realisatie van Park Lingezegen op een ruimtelijk en functioneel verantwoorde wijze tegemoet kan worden gekomen'. In de Startnotitie MER Park Lingezegen is dit doel nader omschreven en is vastgelegd dat in Waterrijk een extra waterberging van 20 hectare dient te worden gecreëerd. Deze uitwerking is in overeenstemming met de afspraken.

- 4.1.5** Inspreker acht het wenselijk om alle woningen en gebouwen in en om het Waterrijk bouwkundig te onderzoeken en de situatie vast te leggen in een vooropnamerapport, voordat ingegrepen wordt in de huidige waterhuishoudkundige staat, om schadeclaims te voorkomen. Inspreker wijst erop dat boerderijen en gebouwen zullen verzakken door de voorgestelde vernatting.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.3.

- 4.1.6** Inspreker merkt op dat het snelfietspad nu pas voor het eerst visueel gepresenteerd is voor belanghebbenden, terwijl men al in december 2011 met de aanleg wil starten.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3.

- 4.1.7** Inspreker vraagt om een aanpassing van wat in de structuurvisie is opgenomen over recreatief medegebruik van schouwpaden. Inspreker geeft aan dat schouwpaden, die door aankoop of kavelruil in bezit zijn gekomen van het Waterschap, alleen mogen worden opengesteld voor wandelaars indien de aangrenzende landeigenaren / grondgebruikers hiervoor uitdrukkelijk toestemming verlenen, wijzend op de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen', d.d. 29-10-2007. Inspreker wijst op de gezondheidsrisico's voor vee.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.3.

- 4.1.8** Inspreker merkt op aan dat de locaties van laanbeplanting in de structuurvisie niet overeenkomen met de locaties voor laanbeplanting in de Landinrichting. Inspreker geeft aan dat, conform afspraak bij de Landinrichting, langs zijn eigendomsperceel geen laanbeplanting gerealiseerd kan en zal worden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1.

- 4.1.9** Inspreker maakt bezwaar tegen zogenaamde knippen in de weg (gedeeltelijke afsluiting) ten gunste van verkeershandhaving. Inspreker geeft aan dat verbindingen die cruciaal

zijn voor de bereikbaarheid van agrarische percelen gehandhaafd dienen te blijven, wijzend op het economisch belang.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.4.

- 4.1.10** Inspreker maakt er bezwaar tegen dat de Lingestraat (gelegen buiten het plangebied van het park) gaat dienen als tijdelijke toegangsweg richting een voorgenomen publiekstrekker aan de Rijkerswoerdse Plassen, wijzend op de verkeersveiligheid en op de belofte dat buiten het Park geen overlast zou ontstaan van zaken ten gunste van het park. Inspreker stelt voor het publiek voor deze trekker via Rijksweg Noord en Rijkerswoerdsestraat te leiden of met de realisatie van de publiekstrekker te wachten tot de voorgestelde aansluiting op de A325 gerealiseerd is. Inspreker wijst er bovendien op dat de financiële haalbaarheid van de voorgestelde publiekstrekker nog niet is vastgesteld dan wel veiliggesteld.

Beantwoording gemeente:

Als de tijdelijke ontsluiting voor de beoogde publiekstrekker (de zogenaamde Recreatiestrip) niet gerealiseerd kan worden vanwege eventuele verkeerskundige-, technische- of ruimtelijke bezwaren, zijn er ook andere tijdelijke oplossingen mogelijk over bestaande wegen. De toename van verkeer over de Lingestraat is echter beperkt en de weg kan dit aan. In de Stuurgroep hebben betrokken partijen, waaronder de gemeente, zich positief uitgesproken over de realisatie van de recreatiestrip en de beoogde ontsluiting hiervan. De recreatiestrip maakt deel uit van het streefbeeld uit de structuurvisie en zal voor een belangrijk deel door particuliere initiatiefnemers worden gefinancierd. De inrichting en uitwerking van de publiekstrekker valt buiten het kader van de structuurvisie. Voor de recreatiestrip zal een eigen bestemmingsplan worden opgesteld.

- 4.1.11** Inspreker is van mening dat de structuurvisie een te rooskleurig beeld schetst van de economische ontwikkelingsmogelijkheden en kansen van "agro-toerisme" en geeft aan dat intensieve vormen van recreatie geen beperkingen mogen opleggen aan bestaande agrarische bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.5.

4.2 INSPREKER 4

Inspreker 4 heeft bij brief van 30 maart 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.2.1** Inspreker is tevreden met de manier waarop de doelen van het waterschap zijn verankerd in het beleid (vastgelegd in de structuurvisie) voor het plangebied van Park Lingezegen. Inspreker geeft aan graag mee te denken met de verdere detaillering van de plannen en de uitvoering hiervan.

Beantwoording gemeente:

Wij danken inspreker voor zijn positieve reactie en zien ons daarmee gesteund in het voornemen tot realisatie van de waterdoelstellingen in het Park Lingezegen.

4.3 INSPREKER 5

Inspreker 5 heeft bij brief van 1 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverleg-reactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.3.1** Inspreker verzoekt de gemeente Overbetuwe om bij komende wijzigingen van bestemmingsplannen, waarvan het plangebied doorkruist wordt door de hoogspanningslijn Dordewaard-Doetinchem, het volgende artikel in het bestemmingsplan op te nemen.

“Artikel ... Hoogspanningsverbinding (dubbelbestemming):

- 1) De op de kaart voor “hoogspanningsverbinding” aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken.
2. In afwijking van het bepaalde in afzonderlijke artikelen is het verboden op deze gronden enig bouwwerk te bouwen met uitzondering van de nodige hoogspanningsmasten ten behoeve van de aangeduide hoogspanningsleiding.
3. Burgemeester en Wethouders kunnen, gehoord de beheersinstantie van de betrokken leiding, vrijstelling verlenen van het bepaalde in dit lid onder I ten behoeve van bouwwerken als toegestaan ingevolge de ter plaatse op de plankaart aangewezen bestemming. Indien door de bouw de situering danwel de hoogte van een bouwwerk schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding wordt geen vrijstelling verleend.”

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.5.1

- 4.3.2** Inspreker verzoekt de gemeente Overbetuwe om TenneT TSO B.V. in de procedure ex artikel 10 Bro op te nemen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.5.2

4.4 INSPREKER 7

Inspreker 7 heeft bij brief van 7 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverleg-reactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.4.1** Inspreker merkt op dat zowel in de Structuurvisie als in het MER de plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé (tussen het P&R-terrein Waalsprinter, Bommel, Lingewaard en Arnhem) ontbreken. Onduidelijk is nog welke impuls het HOV aan Park Lingezegen kan geven. Inspreker geeft aan dat rekening dient te worden gehouden met het feit dat tracés en modaliteit nog niet vaststaan.

Beantwoording gemeente:

De plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé zijn als autonome ontwikkeling beschreven in paragraaf 3.4 van het MER en paragraaf 2.10 van de structuurvisie.

- 4.4.2** Inspreker geeft aan dat de structuurvisie er volledig aan voorbij gaat dat de snelfietsroute RijnWaalpad ook mogelijkheden biedt aan recreatief fietsverkeer.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van de snelfietsroute maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van de ontwerp ISV nog niet bekend, dus is de ontwikkeling indicatief op de visiekaart opgenomen. Dit staat in de structuurvisie onder paragraaf 3.3.8 (p. 45) ook zo beschreven. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op dit punt. Voor realisatie van de snelfietsroute, RijnWaalpad genaamd, wordt een apart bestemmingsplan voorbereid. Recreatief medegebruik van het RijnWaalpad is zeker een toegevoegde waarde, maar is niet de primaire aanleiding voor de aanleg van de snelfietsroute.

- 4.4.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de knip in de weg Kattenleger, omdat die de verkeersintensiteit op de omliggende wegen (Ressensestraat/Stationsstraat) vergroot. Inspreker geeft aan dat het verkeersluw maken van het park op onacceptabele wijze zal worden afgewenteld op het grondgebied van de gemeente Nijmegen.

Beantwoording gemeente:

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgebreid bestudeerd op verkeerseffecten. In hoofdstuk 5 van het MER is een uitgebreide effectbeoordeling te vinden. In hoofdstuk 8 zijn de gevolgen voor het verkeer in het Voorkeuralternatief beschreven. In het Voorkeursalternatief MER en in de structuurvisie wordt geen knip in de weg Kattenleger voorgesteld, de genoemde effecten daarvan zijn dan ook niet aan de orde.

- 4.4.4** Inspreker geeft aan dat het inzetten van het P&R-terrein Waalsprinter als parkeerterrein voor bezoekers van een deel van Park Lingezegen nog nader zal moeten worden uitgewerkt en verzoekt de gemeente Overbetuwe in overleg te treden met de gemeente Nijmegen over de verdere planontwikkeling met betrekking tot het P&R-terrein Waalsprinter, het RijnWaalpad en de knip Kattenleger.

Beantwoording gemeente:

Wij staan open voor nader overleg met de gemeente Nijmegen op genoemde punten. Ook met de gemeente Lingewaard wordt overleg gepleegd. Er is niet voorzien in een knip in de Kattenleger.

4.5 INSPREKER 8

Inspreker 8 heeft bij brief van 9 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.5.1** Inspreker geeft aan dat de structuurvisie op losse schroeven komt te staan doordat het MER onvoldoende inzicht geeft om het gestelde toetsingskader juist te kunnen beoordelen. De aspecten grondwater, vernatting en insecten en ganzen zijn onvoldoende onderzocht.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.3 (grondwater) en 2.10.6 (vernatting, insecten en ganzen).

4.6 INSPREKER 11

Inspreker 11 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.6.1** Inspreker uit zijn zorg over de voortgang van het proces en de doelstellingen die voor "het Waterrijk" gesteld zijn. Inspreker vreest slachtoffer te worden van de traagheid van het proces tot nu toe en de haastige uiteindelijke doelstelling om in 2013 "het Waterrijk" als basisuitrusting gereed te hebben.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.1

- 4.6.2** Inspreker acht het onlogisch en procedureel onwenselijk dat de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd. Doordat beide stukken tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd, is het gezien de tijdsdruk voor burgers nagenoeg onmogelijk om een weloverwogen inspraaknotitie voor te bereiden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.1

- 4.6.3** Inspreker acht het onnodig en economisch en maatschappelijk onverantwoord om op grote schaal natte natuur aan te leggen in "het Waterrijk" met als doel waterverbetering, terwijl uit het MER blijkt, dat die niet wordt behaald.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.2

- 4.6.4** Inspreker acht een bouwkundige rapportage noodzakelijk voor alle gebouwen binnen "het Waterrijk", omdat grondwaterstanden en grondwaterstromen zullen wijzigen door de realisatie van natte natuur, wat kan leiden tot verzakkingen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.3

- 4.6.5** Inspreker geeft aan dat de structuurvisie niet ingaat op overlast (bijvoorbeeld afval) van recreatie voor bedrijven en dat dit niet onderzocht is.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.4

- 4.6.6** Inspreker geeft aan dat door de voorgenomen vernatting van het gebied er meer besmettelijke ziekten en meer diersoorten in het gebied zullen komen. Dit is schadelijk voor dieren.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.5

- 4.6.7** Inspreker is van mening dat recreatie in "het Waterrijk", waar dieren zoals knutten, muggen, teken en ganzen besmet zijn met allerlei ziekteverwekkers, nagenoeg niet kan

plaatsvinden. De voorgestelde recreatieve voorzieningen passen volgens inspreker niet in een dichtbevolkt gebied.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.6.

- 4.6.8** Inspreker acht een aanpassing van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden in "het Waterrijk" noodzakelijk. Inspreker wijst erop dat er nog geen inrichtingsplan is en dat de huidige agrarische activiteiten het gebied een unieke kwaliteit geven. Inspreker verzoekt om bestaande bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden te laten behouden en de Rood voor Roodregeling in stand te houden, evenals dubbele bewoning en andere initiatieven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.7

- 4.6.9** Inspreker vraagt de raad om in de nog op te stellen bestemmingsplannen voldoende wijzigingsmogelijkheden op te nemen, vast te stellen dat de gebruikers van het gebied voldoende schadeloos moeten worden gesteld en voldoende mogelijkheden te bieden aan de gebruikers van het gebied voor de toekomst.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.8

- 4.6.10** Inspreker geeft aan dat door het ontbreken van een inrichtingsplan in dit stadium van het project nog niet geheel duidelijk is wat de gevolgen van het project voor de eigen bedrijfsvoering zullen zijn.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.9.

4.7 INSPREKER 12

Inspreker 12 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.7.1** Inspreker is verheugd over de komst van het omvangrijke regionale Park Lingezegen, waarin de fietser wordt gezien als belangrijke gebruiker van het Park.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.11.1

- 4.7.2** Inspreker is verheugd over de omarming van het RijnWaalpad door verschillende betrokken overheden in de regio, waaronder de gemeente Lingewaard. Inspreker is van mening dat het bedrag dat beschikbaar is gesteld om de snelfietsroute mogelijk te maken in goede verhouding staat tot het belang van een goede fietsinfrastructuur in de regio.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3.

- 4.7.3** Inspreker maakt bezwaar tegen het tracé van de snelfietsroute pal langs de snelweg A325, wijzend op de ongunstige omstandigheden voor fietsers door hoge fijn stofconcentraties, geluidsoverlast en de voorbijrijdende auto's als visueel onaantrekkelijk decor. Inspreker vraagt om gepaste afstand tot de A325 en dus om een verlegging van het tracé, met name daar waar geïnvesteerd moet worden in nieuwe infrastructuur.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3

4.8 INSPREKER 13

Inspreker 13 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.8.1** Inspreker geeft aan dat de gevolgen van de ontwikkeling van Park Lingezegen voor de land- en tuinbouw in en buiten het plangebied niet tot uiting komen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Inspreker wijst erop dat het plangebied nu voor 1.500 hectare (80%) uit land- en tuinbouw bestaat en dat in de toekomst nog maar 300 hectare is beoogd. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de consequenties van het plan voor de land- en tuinbouw in en buiten het plangebied.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.1

- 4.8.2** Inspreker verzoekt om aanpassing van de tekst bij 3.3.5 (pag. 42) van de Visie op hoofdlijnen 2025, waar staat dat er geen uitbreiding mag plaatsvinden van intensieve veehouderij en glastuinbouw. Inspreker is van mening dat bestaande intensieve veehouderijen en glastuinbouw uitbreidingsmogelijkheden moeten behouden. Indien dit niet mogelijk is, is inspreker van mening dat de doelstellingen van het Park Lingezegen moeten worden bijgesteld.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.2

- 4.8.3** Inspreker merkt op dat de effecten op andere wegen bij het afsluiten van de Rijkerswoerdsestraat, Kerkstraat, Kampsestraat en Breedlersestraat niet zijn meegenomen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.3

- 4.8.4** Inspreker verzoekt om een Landbouw Effect Rapportage voor Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.4

- 4.8.5** Inspreker merkt op dat de waterhuishouding in het deelgebied “het Waterrijk” zal worden aangepast op de natuurfunctie van het gebied en dat hierdoor geen ruimte overblijft voor agrarische activiteiten.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.5

- 4.8.6** Inspreker vraagt wat de “uitbreidingsmogelijkheden op maat” in het deelgebied Landbouwland inhouden. Inspreker verwacht dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden voor agrarische bedrijven om door te gaan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.6

- 4.8.7** Inspreker geeft aan dat in het deelgebied “De Buitens” nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet is toegestaan en uitbreiding op beperkte schaal is toegestaan. Volgens inspreker is dit op termijn funest voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven en leidt dit tot waardedaling van de huidige bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.7

- 4.8.8** Inspreker merkt op dat landbouwbedrijven die geen ontwikkelingsmogelijkheden meer hebben (doordat gebruiksbeperingen worden doorvertaald naar bestemmingsplannen) maar niet worden uitgekocht, planschadeclaims zullen indienen bij het gemeentebestuur.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.8

- 4.8.9** Inspreker is van mening dat er financieel genoeg compensatie dient te komen voor agrarische bedrijven die willen verplaatsen en merkt op dat op dit moment onduidelijk is of de financiële middelen toereikend zijn voor de inrichting van het park.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.9

- 4.8.10** Inspreker merkt op dat landbouw geen randvoorwaarde maar een doel moet zijn in het kader van de structuurvisie.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.10

- 4.8.11** Inspreker geeft aan de inspraakreactie van inspreker 16 te ondersteunen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.

4.9 INSPREKER 14

Inspreker 14 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.9.1** Inspreker merkt op dat in het plan een onterechte relatie wordt gelegd tussen een 'directe' invloed op grondwaterstromingen door de grondwaterwinning in het gebied en stelt voor de eerste twee zinnen van de eerste alinea onder 2.5 (pag. 19 structuurvisie) te vervangen door de volgende tekst:

"In het plangebied stroomt grondwater vanaf de stuwwallen van Arnhem en Nijmegen af richting het plangebied. De grondwaterstroming in het gebied wordt voornamelijk beïnvloed door het peilbeheer van het oppervlaktewater. Een klein deel van het - diepere - grondwater, in het noordwesten van het plangebied wordt gewonnen voor de productie van drinkwater".

Beantwoording gemeente:

De voorgestelde aanpassing zal worden overgenomen.

- 4.9.2** Inspreker geeft aan dat de waterwinning te Lent, waarover in paragraaf 2.5 van de structuurvisie wordt gesproken, in 2004 is gestopt. Inspreker verzoekt om verwijdering van de laatste twee zinnen van de eerste alinea onder 2.5 op pagina 19: "In het zuiden van ... grondwater onttrokken". Inspreker verzoekt tevens om verwijdering van enkele zinnen in de derde alinea op pagina 20: "In het zuiden van ... beschermd tegen vervuiling".

Beantwoording gemeente:

Gestelde is correct. De betreffende passages zullen worden verwijderd.

- 4.9.3** Inspreker merkt op dat het voormalige waterwingebied aan de Waaldijk is ingericht en opengesteld als Natuurgebied (Spiegelbos).

Beantwoording gemeente:

De genoemde functie past in de Intergemeentelijke Structuurvisie en sluit aan bij de in de hierin beoogde ontwikkelingen.

- 4.9.4** Inspreker geeft aan dat wanneer er ten gevolge van nadere planuitwerkingen drinkwaterleidingen verlegd en/of aangepast dienen te worden, de kosten daarvan door de gemeente of de initiatiefnemer dienen te worden vergoed conform het daaromtrent bepaalde in de drinkwaterovereenkomst met de gemeente.

Beantwoording gemeente:

Voor zover overeenkomsten tussen gemeente en inspreker van kracht zijn op de ontwikkelingen welke voort komen uit de Intergemeentelijke Structuurvisie, zal hieraan gehoor worden gegeven.

4.10 INSPREKER 15

Inspreker 15 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.10.1** Inspreker gaat ervan uit dat bij de voorbereiding van bestemmingsplannen rekening zal worden gehouden met de nieuwe zoneringregeling voor gastransportleidingen die momenteel wordt ontwikkeld door het Ministerie van VROM.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen. Wij houden in het bestemmingsplan Park Lingezegen rekening met het meest recente beschikbare beleid voor zonering gastransportleidingen.

- 4.10.2** Inspreker verzoekt te zijner tijd in het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro te worden betrokken.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen betrekking op de ter inzage liggende stukken, maar op de procedure van het bestemmingsplan Park Lingezegen. Gezien de specifieke belangen van de inspreker in het plangebied is inspreker in het kader van het vooroverleg ex. Artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerp bestemmingsplan om een reactie gevraagd.

4.11 INSPREKER 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.11.1** Inspreker is van mening dat de inrichting van het deelgebied Landbouwwand in Park Lingezegen het Landinrichtingsplan Overbetuwe Oost niet mag overstijgen. Inspreker wijst erop dat het landinrichtingsplan al veel elementen ten behoeve van Park Lingezegen bevat en dat door wethouders en projectleiders betrokken bij Park Lingezegen erkend wordt dat ontwikkelingsmogelijkheden voor de functionele en economische landbouw voorop dienen te staan in het Landbouwwand.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.1

- 4.11.2** Inspreker is van mening dat de planologische situatie in het deelgebied Landbouwwand minstens vergelijkbaar zal moeten zijn met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe, omdat anders rechtsongelijkheid zal ontstaan. Zo moet er ruimte zijn voor:

- Nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen en woningen;
- Rood voor Rood;
- Hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen;
- Uitbreidingsmogelijkheden op maat (met dien verstande dat de economie, functionaliteit, tijdsaanpassing en verbreding en rationaliteit tot de kerntaken van het moderne landbouwbedrijf kunnen blijven behoren);
- Ingrepen die de omgevingskwaliteiten verbeteren.

Beantwoording gemeente:

De Intergemeentelijke Structuurvisie geeft de genoemde onderwerpen op hoofdlijnen weer en komen primair terug in het bestemmingsplan Park Lingezegen.

Zie beantwoording onder 2.16.2

- 4.11.3** Inspreker is van mening dat in het deelgebied Landbouwland een inventarisatie moet plaatsvinden van de gewenste bouwkevelgrootte en andere toekomstige ontwikkelingen. Inspreker is van mening dat landbouwbedrijven ter plaatse niet mogen doodbloeden of worden uitgerookt.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.3

- 4.11.4** Inspreker merkt op dat herbegrenzing van de EHS ertoe zal moeten leiden dat het Landbouwland buiten de EHS blijft. Inspreker is bovendien van mening dat herbegrenzing van de EHS een thema is dat niet in de structuurvisie thuishoort.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.4

- 4.11.5** Inspreker heeft de procedurele opmerking dat de structuurvisie eerst definitief en onherroepelijk vast dient te staan en dat daarna pas gewerkt kan worden aan bestemmingsplannen dan wel projectprocedures. Inspreker vreest dat belanghebbenden anders voor ongewenste situaties kunnen komen te staan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.5

- 4.11.6** Inspreker stelt dat de herkenbaarheid van de oorspronkelijke landschappelijke eenheid niet door toedoen van de landbouw is verminderd. Om het landschap in stand te houden zal de landbouw een belangrijke functie moeten blijven vervullen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.6

- 4.11.7** Inspreker verzoekt dat de start van Park Lingezegen plaats zal vinden aan de randen van de stedelijke bebouwing, zodat zoveel mogelijk van het resterende cultuurlandschap in stand kan worden gehouden als de financiële middelen tekort blijken te schieten. Inspreker wijst erop dat de financiële onderbouwing van de plannen voor het park zwak is en dat de vrijgemaakte financiële middelen te beperkt zijn voor de volledige inrichting van het park. Inspreker verwacht van de gemeenteraad duidelijke antwoorden over de vraag hoe de voorgenomen realisatie van het Park Lingezegen zich verhoudt tot de financiën.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.7

- 4.11.8** Inspreker merkt op dat de aanleg van de ecologische en landschappelijke zone langs de A325 ter hoogte van de deelgebieden Landbouwwand en De Buitens het ecologisch evenwicht en de openheid van het gebied zal verstoren.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.8

- 4.11.9** Inspreker geeft aan dat functioneel en economische landbouw in het deelgebied Landbouwwand het volgende inhoudt:

- geen beperkingen in de bedrijfsvoering;
- waterpeil volgt functies: bijvoorbeeld voor akkerbouw is een diepe drooglegging gewenst;
- geen beperking kavelwerk en aanpassing;
- aanpassing gewenste kavelgrootte (minimaal 2 hectare);
- toekomstige herbestemming agrarische bedrijfsgebouwen;
- vrij toegankelijke infrastructuur voor af- en aanvoer van producten;
- geen extra flora- en faunaoverlast (distels) door uitstralingseffecten van andere deelgebieden;
- niet meer belastende vergravingen (natuurlijke oevers en beplantingen) in Landbouwwand dan in het Landinrichtingsplan zijn vastgesteld;
- fietspad van Lingewal naar de Vergert zal tevens landbouwwontsluitingsweg moeten zijn volgens afspraak met de landinrichtingscommissie;
- schouwpaden zullen alleen door waterschap Rivierenland en aanliggende eigenaren worden gebruikt. Dit is afgesproken met de landinrichtingscommissie en het Waterschap. Openstelling zal alleen geschieden met toestemming van aanliggende eigenaren.
- functieverandering van bestaande voormalige bedrijven moet mogelijk blijven;
- geen extra fiets- en wandelpaden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.9

- 4.11.10** Inspreker is van mening dat er elementen in de structuurvisie zijn die onacceptabel zijn voor vastlegging in het bestemmingsplan, omdat er bij de uitwerking van het MER te weinig rekening is gehouden met bestaande en toekomstige landbouwbedrijven in het plangebied.

Zie ook de inspraakreactie onder 5.9.1.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.10

- 4.11.11** Inspreker geeft aan dat andere alternatieven dan het voorkeursalternatief voor de deelgebieden binnen de structuurvisie mogelijk moeten zijn.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.11

- 4.11.12** Inspreker wenst duidelijkheid over de vraag of het MER of de structuurvisie zwaarder weegt. Inspreker wenst bovendien dat duidelijk is dat het MER en de structuurvisie op

elkaar zijn aangesloten.

Zie ook de inspraakreacties onder 5.9.2 en 2.16.12

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.12

- 4.11.13** Inspreker is het oneens met de conclusie (op pagina 16 van de structuurvisie) dat door het lager gelegen zijn en het natte karakter van de komgronden deze nauwelijks geschikt zijn voor agrarisch gebruik. Volgens inspreker zijn deze gronden door ontwatering, bekal-king en cultiveren uitstekend geschikt gemaakt voor optimaal agrarisch gebruik.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.13

- 4.11.14** Inspreker merkt in reactie op pagina 17 van de structuurvisie op, dat de bomenrij langs de Linge is onderbroken in verband met bereikbaarheid van landbouwpercelen, het stor-ten van bieten langs de weg ter verlading en de afvoer van producten met vrachtwagens. Inspreker wenst dat deze openingen blijven bestaan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.14

- 4.11.15** Inspreker is van mening dat het open agrarisch gebied ten zuiden van de Linge niet kan worden aangemerkt als belangrijk voor overwinterende vogels. Hierdoor zal volgens inspreker schade aan landbouwgewassen en verdringing van weidevogels ontstaan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.15

- 4.11.16** Inspreker is van mening dat landschapsbeheer niet door Staatsbosbeheer dient plaats te vinden, vanwege het risico op verloedering en het niet in stand houden van veiligheid en toegankelijkheid.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.16

- 4.11.17** Inspreker is van mening dat het waterpeil in het Landbouwwand de functie dient te volgen. De drietrapsstrategie 'vasthouden, bergen, afvoeren' dient alleen te worden toegepast als de droogtelegging voor de functionele landbouw niet in gevaar komt.. Vasthouden mag in verband met de gewenste droogtelegging niet plaatsvinden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.17

- 4.11.18** Inspreker verstaat, in reactie op pagina 27 van de structuurvisie, onder een duurzaam perspectief voor grondgebonden landbouw:

- Gebaseerd op economische grondslag;
- Goede waterhuishouding (het peil volgt de functie);
- Vergroting van de bouwkavels;
- Ruime bestemmingsmogelijkheden voor de bedrijfsgebouwen;
- Geen beperkingen in het grondgebruik;

- Goede aan- en afvoer en opslag van bedrijfsmiddelen;
- Mogelijkheden voor een goed flora- en faunabeheer;
- Geen extra doorsnijdingen van functionele landbouwgebieden;
- Niet meer natuurelementen dan in het landschapsinrichtingsplan is vastgelegd.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.12.6 en 2.16.18

- 4.11.19** Inspreker stelt voor de snelfietsroute ten westen van de A325 te leggen in plaats van ten oosten ervan. In het westen liggen woon- en werkkernen, waarbij het tracé van de oude defensiedijk volgens inspreker aantrekkelijk is. Inspreker stelt bovendien dat de kwestie rondom dit pad uit Park Lingezegen kan worden geschrapt, omdat het een autonome ingreep is met twijfelachtig rendement.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.19

- 4.11.20** Inspreker geeft aan niet akkoord te zullen gaan met de aanleg van de volgende ontwikkelingen op zijn percelen:

- Natuurlijke oevers en plasdras;
- Snelfietspad;
- Parkeervoorzieningen en recreatiepunten aan de Breedlersestraat (hiervoor is een alternatieve plek ter hoogte van de afslag Elst aan de westzijde van de afrit van de Breedlersestraat);
- Laanbeplanting langs Breedlersestraat en Broekakkers.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.20

- 4.11.21** Inspreker is van mening dat de ontwikkeling van nieuwe natuurelementen tussen de Linge en de Kattenleger niet nodig is, omdat met de uitvoering van het Landinrichtingsplan ook volgens het Waterschap Rivierenland al voldoende ruimte is gecreëerd ter verplaatsing van biotopen in noord-zuidrichting.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.21

- 4.11.22** Inspreker acht afsluiting van de Breedlersestraat niet aanvaardbaar als dit inhoudt dat het landbouwverkeer (met een breedte van 3,50 m) geen gebruik van deze weg kan maken richting Bemmelen en Haalderen. Ook voertuigen met drie wielen moeten hier zonder belemmeringen kunnen passeren.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.4

- 4.11.23** Inspreker is van mening dat het snelfietspad een autonome ontwikkeling is en dus niet thuishoort op de kaart van Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3.

4.11.24 Inspreker is van mening dat de inrichter van “het Waterrijk” de consequenties van de volgende uitstralingseffecten van de inrichting op andere deelgebieden zal moeten dragen:

- Overlast van muggen en knutten die moeraskoorts bij paarden kunnen doen ontstaan;
- Geïnfekteerde teken die schade bij landbouwhuisdieren opleveren;
- Ganzenoverlast die ontstaat door het niet beheren van de populatie. Deze ganzen gaan fourageren op percelen in andere deelgebieden;
- Overwaaien van onkruidzaden van slecht onderhouden gebieden van Staatsbosbeheer.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.6. en 2.16.16

4.11.25 Inspreker verzoekt dat glastuinbouwgebied Bergerden aan het zicht wordt onttrokken door beplanting van de noordzijde van de Lingeoever ter plaatse.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.25

4.11.26 Inspreker wenst geen dominante afrasteringen van schouwpaden op akkerbouwpercelen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.26

4.11.27 Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van een groene wal of forse bomenrij langs de A325 in het Landbouwland, omdat dit de open ruimte aantast en schaduwlijnen geeft.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.27

4.11.28 Inspreker is van mening dat oude sloten en kavelpatronen met zorgvuldigheid aangepast moeten kunnen worden om functionele en economische landbouw te kunnen blijven bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.28

4.11.29 Inspreker vindt dat recreatief medegebruik van het Landbouwland alleen kan plaatsvinden met toestemming van de grondgebruiker of -eigenaar.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.3

4.11.30 Inspreker wijst erop dat het gebruik van schouwpaden in overleg en met goedkeuring van het Waterschap en aanliggende grondeigenaren dient plaats te vinden. Inspreker geeft aan dat hierover afspraken zijn gemaakt met de Landinrichtingscommissie en het Waterschap.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.3

- 4.11.31** Inspreker merkt op dat het fietspad van Lingewal naar de Vergert tevens landbouwontsluitingsweg zal moeten zijn volgens afspraak met de Landinrichtingscommissie.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.31

- 4.11.32** Inspreker is van mening dat ontwikkeling van recreatieve, sportieve en educatieve nevenactiviteiten ruimer moeten kunnen plaatsvinden om het gebied in de toekomst niet te laten doodbloeden.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.32

- 4.11.33** Inspreker is van mening dat de financiële afdracht die wordt gevraagd aan partijen / particulieren die woningbouw willen gaan realiseren in de gemeente Overbetuwe mede moet worden ingezet om grondeigenaren die gronden moeten afstaan voor Park Lingezegen een goede prijs te kunnen betalen.

Beantwoording gemeente:

Wij houden ons bij de (financiële) vergoeding voor te verwerven gronden voor Park Lingezegen aan de hiertoe wettelijke regels. Daarin zijn onder andere regels opgenomen ten aanzien van de maximaal te vergoeden waarden. De verwervingskosten worden betaald uit de hiertoe reeds beschikbaar gestelde financiële middelen. De Toekomstvisie + en deze structuurvisie bieden de basis voor het vragen van bijdragen in de kosten van Park Lingezegen van partijen die woningbouw gaan realiseren in de gemeente Overbetuwe.

- 4.11.34** Inspreker geeft aan dat de tijd en energie die hij moet steken in het doorgronden van alle van belang zijnde stukken en het bepalen van een standpunt niet meer onder de noemer 'maatschappelijk risico' kan worden geschaard.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.34

- 4.11.35** Inspreker merkt op dat met de realisatie van Park Lingezegen broodnodige hectares landbouwgrond voor de realisering van duurzame energieproductie voor de toekomst verloren dreigen te gaan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.35

4.12 INSPREKER 17

Inspreker 17 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.12.1** Inspreker sluit zich aan bij de inspraakreactie van inspreker 10 bij Lingewaard (11 bij Overbetuwe).

Beantwoording gemeente:

Zie antwoorden paragraaf 4.6

- 4.12.2** Inspreker geeft aan dat de daadwerkelijke consequenties van de structuurvisie op het leef- en werkgebied in Het Waterrijk niet duidelijk zijn en heeft behoefte aan een mondelinge toelichting.

Beantwoording gemeente:

Belangstellenden kunnen een afspraak maken met een ambtenaar van de gemeente voor een toelichting op de structuurvisie. Wanneer gronden van particulieren nodig zijn voor de realisatie van het park wordt vanuit de parkorganisatie contact opgenomen met de betrokken grondeigenaar en/of gebruiker.

4.13 INSPREKER 18

Inspreker 18 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.13.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de stippellijn die zichtbaar is op de plankaart bij de ontwerpstructuurvisie en die waarschijnlijk een toekomstige (langzame) verkeersverbinding tussen Westeraam en Park Lingezegen aanduidt. De stippellijn ligt buiten het plangebied, maar is over bestaande onroerende zaken (op percelen gemeente Elst, Sectie N, nrs. 617 en 508) getekend. Inspreker verzoekt het plan zodanig aan te passen dat geen route over zijn eigendommen wordt ingetekend en vraagt indien nodig ook de binnenplanse infrastructuur te wijzigen.

Beantwoording gemeente:

Inspreker doelt op een aangegeven tracé voor een fietspadennetwerk. In aansluiting op het routenetwerk binnen het plangebied zijn buiten het plangebied enkele routes opgenomen. Zowel binnen als buiten het plangebied betreft het indicatieve routeaanduidingen. Realisatie kan alleen plaatsvinden na toestemming van de grondeigenaar en/of gebruiker.

De routes buiten het plangebied hebben geen beleidsmatige status, maar geven een aanvullend inzicht in het mogelijke functioneren van het recreatief routenetwerk. Wij zien geen aanleiding om de structuurvisie op dit punt te wijzigen.

- 4.13.2** Inspreker wijst erop dat nabij de percelen gemeente Bemmelen, sectie F, nrs. 1090, 1091 en 1779 een bommenrij is ingetekend en wijst op de landbouwkundige belemmeringen (schaduwshade) hiervan. Voor zover voor deze bommenrij gronden moeten worden afgestaan is inspreker daartoe niet bereid.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1.

- 4.13.3** Inspreker geeft aan dat de percelen gemeente Elst, Sectie N, nrs. 617 en 508 onmiddellijk nabij het deelgebied Het Waterrijk gelegen zijn en maakt zich zorgen over humane

risico's, dierziekerisico's en de aantasting van agrarische exploitatiemogelijkheden van de buitenplannen gelegen landbouwgronden als gevolg van:

- de overlast van foeragerende ganzen;
- de overlast van muggen en knutten;
- geïnfecteerde teken;
- het overwaaien van onkruidzaden van slecht onderhouden gebieden.

Inspreker vraagt om Het Waterrijk niet op de thans voorgestane wijze in te richten dan wel in het geheel af te zien van de aanleg ervan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.6 en 2.16.16.

4.14 INSPREKER 19

Inspreker 19 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.14.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de geplande groenstrook langs de Breedlersestraat in Elst. Inspreker kan op dit moment vanaf de weg water geven en dieren observeren aan de Breedlersestraat 10, wat niet meer kan als er een bommenrij wordt aangeplant. Inspreker wijst er bovendien op dat zijn grond minder waard wordt door de bommenrij, dat er sprake zal zijn van schaduwshade en dat dieren ziek kunnen worden van het eten van (rottende) vruchten van de geplande fruitbomen. Inspreker wijst erop dat hij met de Landinrichtingscommissie reeds overeengekomen is dat de bommenrij bij zijn perceel er niet komt.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.1

4.15 INSPREKER 20

Inspreker 20 heeft bij e-mail en brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.15.1** Inspreker merkt op dat versnippering van toeristisch-recreatieve voorzieningen in de stadsregio Arnhem-Nijmegen voorkomen moet worden. Door bundeling van krachten worden de uitstraling, slagkracht en (economische) effecten op het omringende gebied groter. Inspreker pleit voor clustering van de voorzieningen.

Beantwoording gemeente:

Wij zien de reactie van inspreker als bevestiging van de beleidsuitwerking in de structuurvisie, daar de visie een clustering van recreatieve voorzieningen in het plangebied voorstaat om de recreatieve druk uit het omliggend stedelijk gebied op te kunnen vangen en ter onderscheiding van de regio ten opzichte van de omringende buitengebieden.

- 4.15.2** Inspreker wijst op het belang van aansluiting van nieuwe routes op de bestaande routestructuren en een eenduidige, herkenbare uitstraling. Inspreker pleit ervoor de beheerders van huidige routes in de omgeving bij de realisatie te betrekken.

Beantwoording gemeente:

In het gehele Park Lingezegen is in een uniform en herkenbaar parkmeubilair voorzien, waaronder onder meer ook routeborden. Over de aansluiting van het recreatief routenetwerk op omliggende routes vindt afstemming plaats met aangrenzende gemeenten. Bij de concrete uitwerking van recreatieve routes zullen ook de beheerders van de huidige routes worden betrokken.

- 4.15.3** Inspreker spreekt zich uit tegen de sloopregeling die verbonden is aan het VAB-beleid. Inspreker acht het verplicht slopen van bebouwing vanuit economisch perspectief niet wenselijk, omdat het zorgt voor kapitaalvernietiging. Er dient te worden gestreefd naar maatwerkoplossingen waarbij het van belang is dat de bebouwing voldoet aan landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen.

Beantwoording gemeente:

De sloopregeling richt zich op verbetering van de omgevingskwaliteit door ontstening en kan een economische impuls geven aan het plangebied door onder voorwaarden nieuwe functies en/of gebouwen toe te staan. Deelname aan de sloopregeling is niet verplicht, maar maakt het amoveren van overtollige gebouwen in ruil voor ontwikkelingsmogelijkheden van nieuwe functies en/of bebouwing mogelijk. Het betreft een ontwikkelingsregeling die zowel landschappelijk als economische versterking van het plangebied mogelijk maakt, en zichzelf kan financieren.

- 4.15.4** Inspreker geeft aan dat de structuurvisie geen duidelijkheid geeft over de te verwachten bezoekersaantallen in het plangebied en in hoeverre de bestaande en voorgestane infrastructuur afdoende zullen zijn om deze verkeersstromen te kunnen verwezenlijken. Inspreker verzoekt de structuurvisie op het punt van verkeer en parkeren aan te vullen en te verduidelijken.

Beantwoording gemeente:

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgebreid bestudeerd op verkeerseffecten. In hoofdstuk 5 van het MER is een uitgebreide effectbeoordeling te vinden. In hoofdstuk 8 zijn de gevolgen voor het verkeer in het Voorkeuralternatief beschreven. Er is in de verkeersonderzoeken rekening gehouden met verschillende bezoekersaantallen voor verschillende mogelijke publiekstrekkingen op verschillende locaties. Hieruit blijkt dat de verkeersstructuur het verkeer voldoende kan afwikkelen. De structuurvisie hoeft op dit punt niet te worden aangevuld of verduidelijkt.

- 4.15.5** Inspreker gaat ervan uit dat gevestigde bedrijven in het plangebied vroegtijdig in overleg betrokken zullen worden bij de planvorming.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.1.

4.16 INSPREKER 21

Inspreker 21 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen.

- 4.16.1** Inspreker wijst erop dat er volgens de structuurvisie verschillende ontwikkelingen gewenst zijn, die niet met elkaar te combineren zijn. Inspreker wijst op de noord-zuid verbinding van de EHS, die niet te combineren valt met het behoud van het agrarische bedrijf, het realiseren van een evenemententerrein, een uitloop- en recreatiegebied en een uitbreiding van het golfterrein.

Beantwoording gemeente:

Zie ten aanzien van de ecologische hoofdstructuur de beantwoording onder 2.16.4 en ten aanzien van de uitbreiding van de golfbaan de beantwoording onder 4.19.5.

- 4.16.2** Inspreker is van mening dat de gewenste ontwikkelingen in het gebied De Park een zo groot ruimtebeslag op het gebied zullen leggen dat het behoud van het agrarische bedrijf niet meer realistisch is.

Beantwoording gemeente:

Voor zover de uitvoering van de structuurvisie bestemmingswijzigingen tot gevolg heeft dat bedrijven worden wegbestemd wordt hierover contact opgenomen met de betreffende grondeigenaren en/of gebruikers om tot een passende regeling te komen.

- 4.16.3** Inspreker verzoekt de structuurvisie zodanig aan te passen dat functies niet kunnen conflicteren. Indien de structuurvisie voorziet in het behoud van het agrarische bedrijf aan De Park 10, dienen de overige functies volgens inspreker hierop te worden aangepast.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 4.16.2.

4.17 INSPREKER 22

Inspreker 22 heeft bij fax van 14 april 2010 en bij brief van 15 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen.

- 4.17.1** Inspreker geeft aan dat in Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6 van de structuurvisie is opgenomen dat de Limes, de grens van het voormalige Romeinse Rijk, de status van archeologisch Rijksmonument heeft, terwijl dat dit onjuist is (de Limes is op onderdelen beschermd en niet als geheel). Inspreker verzoekt de tekst op dit punt aan te passen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.19.1

- 4.17.2** Inspreker vindt het een uitstekend idee om pocketparks te realiseren op cultuurhistorisch en archeologisch waardevolle plaatsen. Inspreker wijst erop dat voor ingrepen op archeologische rijksmonumenten (zoals aan de Breedlersestraat) een monumentenvergunning is

vereist. Inspreker adviseert de gemeente om al in een vroege fase contact op te nemen met de consultant uitvoering Monumentenwet.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.19.2

- 4.17.3** Inspreker verzoekt om voor eventuele bebouwing op het kasteelterrein (paragraaf 4.2. De Park) te zorgen voor een archeologievriendelijk ontwerp van het gebouw, dat de archeologische waarden in de bodem spaart.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.19.3

- 4.17.4** Inspreker mist in paragraaf 4.4 Landbouwland bij 'cultuurhistorie en archeologie' een toelichting op de archeologie in dit plangebied, evenals de geplande realisatie van een aantal pocketparks bij de 'samenvattende doelstellingen'.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.19.4

- 4.17.5** Inspreker adviseert de gemeente bij de locatiekeuze voor het realiseren van nieuwe landgoederen in deelgebied De Buitens rekening te houden met de archeologie in de bodem.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.19.5

4.18 INSPREKER 23

Inspreker 23 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.18.1** Inspreker maakt bezwaar tegen vaststelling van de structuurvisie zoals die nu ter inzage ligt, omdat hij belemmeringen in zijn bedrijfsvoering voorziet. Inspreker is van mening dat er bij het opstellen van de structuurvisie onvoldoende rekening is gehouden met de individuele belangen van de in het plangebied gevestigde agrariërs. Inspreker verzoekt de structuurvisie niet vast te stellen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het aan zijn inspraakreactie tegemoet komt.

Beantwoording gemeente:

Wij proberen waar mogelijk de vigerende rechten te respecteren. Gezien het maatschappelijk belang van de voorgenomen ontwikkeling kunnen wij echter niet de wensen van alle individuele belanghebbenden in de plannen inpassen.

4.19 INSPREKER 24

Inspreker 24 heeft bij brief van 28 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.19.1** Inspreker herkent zich volledig in het belang van Park Lingezegen, de doelen en de beschreven visie op hoofdlijnen, zoals verwoord in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Inspreker hecht met name aan het belang van het gebied als een "kwalitatief hoogwaardig uitloop- en recreatiegebied voor (toekomstige) bewoners' van de stadsregio".

Beantwoording gemeente:

Wij zijn blij met uw positieve en ondersteunende reactie.

- 4.19.2** Inspreker is van mening dat de wenselijke ecologische hoofdverbindingen die worden genoemd in de visie op hoofdlijnen niet duidelijk terug te vinden zijn op de plankaart. De kaart roept bij inspreker een beeld op dat het ecologisch belang van de parkontwikkeling nagenoeg uitsluitend ligt in de noordrand van het park.

Beantwoording gemeente:

Zowel de lijnvormige elementen, als de stapstenen van de ecologische verbindingszone staan op de plankaart verbeeld. Doordat naast de verbindingszones in deelgebied Waterrijk een groter areaal natuurontwikkeling plaats vindt en de uitwerking van de zone in De Park deels samenvalt met de realisatie van het Romeins Lint is hier op de kaart een groter oppervlak natuurontwikkeling te zien. Dit is evenwel ook met een afzonderlijke aanduiding opgenomen, waaruit ook blijkt dat het een andere uitwerkingsvorm betreft.

- 4.19.3** Inspreker bepleit om in de legenda van de plankaart toe te voegen dat binnen de zone 'ontwikkeling EHS-natuur' ruimte is voor recreatieve routestructuren. Inspreker wijst op de behoefte aan een recreatieve ontsluiting vanuit Arnhem-Zuid.

Beantwoording gemeente:

Gevraagde hoort niet thuis in de legenda, en komt in paragraaf 4.3 van de structuurvisie onder het kopje recreatie nadrukkelijk aan de orde. Wij zijn van mening dat het belang van en de ruimte voor de recreatieve routestructuren daarmee voldoende zijn belicht. De kaart van de structuurvisie zal hier niet op worden aangepast.

- 4.19.4** Inspreker wijst erop dat in het deelgebied De Park een nieuwe spoortunnel geprojecteerd is voor wandelaars en fietsers en stelt voor deze verbinding ook op de plankaart aan te geven.

Beantwoording gemeente:

De spoortunnel maakt deel uit van de basisuitrusting en zal op de visiekaart worden opgenomen. Tevens zal de spoortunnel worden opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

- 4.19.5** Inspreker merkt op dat het feitelijk inrichten van de zone 'zoekgebied uitbreiding golfbaan' als golfterrein afbreuk zou doen aan de functie als stedelijk uitloopgebied en de publieke toegankelijkheid van dit deel van het park. Inspreker verzoekt om stellig in de structuurvisie te verwoorden dat, als er wordt gekozen voor uitbreiding van het golfterrein, dit beperkt wordt tot de zone westelijk van het Romeins Lint en bovendien de publieke toegankelijkheid van het golfterrein zoveel mogelijk gegarandeerd wordt.

Beantwoording gemeente:

Wij onderzoeken de mogelijkheden om met de uitbreiding van de golfbaan een deel van de ambities uit de structuurvisie te realiseren. De versterking van de landschapsstructuur in De Park en de ontsluiting en openstelling voor recreatief medegebruik maken daar deel

vanuit. In paragraaf 4.2 onder het kopje recreatie (p. 52) zijn deze voorwaarden helder verwoord. We zien geen aanleiding om de structuurvisie op dit punt aan te passen.

- 4.19.6** Inspreker is van mening dat de structuurvisie een goede schets geeft van een wenselijk recreatief netwerk in deelgebied De Park voor ruiters, wandelaars, fietsers, aansluitend bij routes in aangrenzend stedelijk gebied. Inspreker wijst onder meer op de aantakking op routes en groenstructuren in Schuytgraaf.

Beantwoording gemeente:

Wij nemen met genoeg kennis van uw reactie, en zullen over de realisatie van mogelijke aantakkingen van het recreatief routenetwerk ter afstemming contact blijven onderhouden met de partner- en buurgemeenten.

- 4.19.7** Inspreker merkt op dat de geprojecteerde aansluiting op de A325 ter hoogte van de Rijkerswoerdsestraat zich terecht beperkt tot ontsluiting van de recreatiestrip en niet voorziet in een aantakking van de Rijkerswoerdsestraat op de A325. De ontsluiting van verkeersstromen vanuit Huissen naar het bovenlokale wegennet (zoals de A325) valt buiten de scope van deze structuurvisie.

Beantwoording gemeente:

Wij nemen kennis van uw instemmende reactie, en zullen bij eventuele toekomstige verdere ontwikkelingen afstemming blijven zoeken met betrokken buurgemeente.

4.20 INSPREKER 25

Inspreker 25 heeft bij brief van 4 mei 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn vooroverlegreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 4.20.1** Inspreker merkt op dat in de AMvB Ruimte het Park Lingezegen als Rijksbufferzone zal worden aangewezen.

Beantwoording gemeente:

De aanwijzing van het plangebied van Park Lingezegen als Rijksbufferzone is ons bekend. De ontwikkeling van het park sluit aan bij het Rijksbufferbeleid waarin het tegengaan van een verdere verstening van het buitengebied centraal staat. Het beleid in de structuurvisie is afgestemd op de concrete beleidsmogelijkheden in de Rijksbufferzone en biedt een op basis van het onderzoek in het MER afgewogen optimale zonering van ontwikkelingsmogelijkheden voor het plangebied.

- 4.20.2** Inspreker constateert dat de provinciale verantwoordelijkheid voor de Ecologische Hoofdstructuur een volledige vertaling heeft gekregen in het plan en gaat ervan uit dat de uitwerking in concrete plannen en projecten binnen de randvoorwaarden van het provinciale EHS beleid zal geschieden.

Beantwoording gemeente:

Wij zijn blij met uw positieve oordeel. Er is veel zorg en aandacht besteed aan de uitwerking en ruimtelijke inpassing van een goed functionerende ecologische hoofdstructuur in het plangebied. Wij zullen bij de verdere detaillering van de ecologische hoofdstructuur en bijbehorende ecologische verbindingen contact houden met de Provincie Gelderland.

- 4.20.3** Inspreker wijst erop dat de randvoorwaarden vanuit het MER en de structuurvisie, waarbinnen de nadere invulling van concrete plannen en projecten dient plaats te vinden, her en der verspreid staan aangegeven en dat dit toetsing van concrete initiatieven bemoeilijkt. Inspreker adviseert hiermee bij de opstelling van bestemmingsplannen rekening te houden.

Beantwoording gemeente:

Vanwege de gewenste samenhang tussen de breed georiënteerde nagestreefde doelstellingen voor behoud en ontwikkeling is in de structuurvisie gekozen voor een integrale benadering van de beleidsopgaven. Deze zijn gebiedsgericht uitgewerkt en vastgelegd, waardoor bij concrete initiatieven snel duidelijk is welke doelstellingen richtinggevend zijn en welke randvoorwaarden daarbij gelden. De integrale tekst biedt onzes inziens voldoende houvast voor toetsing, en zal in het bestemmingsplan waar nodig nader worden geconcretiseerd.

- 4.20.4** Inspreker stelt vast dat de structuurvisie voldoende basis biedt om binnen één visie meerdere initiatieven voor functieverandering in samenhang te beoordelen, zoals het Streekplan Gelderland 2005 mogelijk maakt. Inspreker adviseert deze regeling duidelijk in de bestemmingsplannen te begrenzen.

Beantwoording gemeente:

Om voldoende op kansen in te kunnen spelen, wordt voor de juridische vastlegging van het beleid uit de Intergemeentelijke Structuurvisie een bestemmingsplan met ruime bestemmingsdoeleinden nagestreefd. Om een adequate toetsing mogelijk te maken zullen de ontwikkelingsmogelijkheden en van toepassing zijnde randvoorwaarden hierin voldoende worden begrensd.

- 4.20.5** Inspreker geeft aan dat de doorstromingsbelangen op de A325 een directe aansluiting van de Rijkerswoerdsestraat niet toestaan. Alleen op het moment dat de A15 is doorgetrokken naar de A325 (hetgeen in de structuurvisie is opgenomen als een autonome ontwikkeling) zou de noodzaak van een dergelijke aansluiting onderzocht kunnen worden. Inspreker merkt op dat de feitelijke realisatie van de doortrekking van de A15 om financiële redenen nog onzeker is.

Beantwoording gemeente:

De feitelijke doortrekking van de A15 is nog onzeker. Een nieuwe aansluiting op de A325 bij de Rijkerswoerdsestraat is een nadrukkelijke wens van de parkorganisatie en de gemeente en past bij de ontwikkeling van het park. Om deze redenen heeft deze aansluiting een plaats gekregen in de structuurvisie.

- 4.20.6** Inspreker vraagt aandacht voor de afstemming van de interne ontsluiting van het park op het snelfietspad RijnWaalpad, dat door de gemeenten en de Stadsregio tussen 2011 en 2013 wordt gerealiseerd.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van de snelfietsroute, RijnWaalpad genaamd, maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van de ontwerp ISV nog niet bekend, en is indicatief op de visiekaart opgenomen. Dit staat in de structuurvisie onder paragraaf 3.3.8 (p. 45) ook zo beschreven. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op dit punt.

Voor realisatie van het RijnWaalpad, wordt een apart bestemmingsplan voorbereid. Nadat het definitieve tracé van het RijnWaalpad beschikbaar zal kan bij de nadere uitwerking van het interne routenetwerk worden gezien of aanvullende maatregelen nodig zijn voor een goede aansluiting van de interne ontsluiting op het RijnWaalpad.

- 4.20.7** Inspreker adviseert bestemmingsplannen voor Park Lingezegen in de volgende fase (digitaal) aan de Provincie Gelderland voor te leggen.

Beantwoording gemeente:

Het door inspreker gevraagde is wettelijk verplicht in het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro en zal conform deze verplichting worden uitgevoerd.

5 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN MER, INGEDIEND BIJ DE GEMEENTE OVERBETUWE

5.1 INSPREKER 1

Inspreker 1 heeft bij brief van 13 maart 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraak-reactie kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.1.1** Inspreker geeft met betrekking tot het deelplan De Woerdt aan dat uit de legenda niet duidelijk blijkt of er een weg of pad is getekend tussen het perceel Zandsestraat 13 en het perceel Zandsestraat 15 te Bemmelen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.2.1.

- 5.1.2** Inspreker geeft aan dat tussen de percelen Zandsestraat 13 en 15 te Bemmelen een afsluitbare ontsluiting ligt voor de achtertuin van het perceel Zandsestraat 13. Inspreker geeft aan dat omwille van privacy en veiligheid recreatief of ander verkeer door of langs deze tuin niet gewenst is. Inspreker wijst erop dat er reeds een bomenrij aangeplant is op de beoogde locatie en dat er alternatieven zijn voor het aanleggen van dwarslanen, paden of bomenrij ten zuiden of ten noorden van het vlok van de bestaande drie bedrijven.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.2.2.

5.2 INSPREKER 3

Inspreker 3 heeft bij brief van 25 maart 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.2.1** Inspreker mist in het voorkeursalternatief de eventuele nieuwvestiging van zijn bedrijf (waarvan de gronden liggen in "Het Waterrijk", de Huissense Waarden, de Bemmelse Waarden en (een huiskavel in) het tuinbouwgebied Bergerden) langs de Linge in het Landbouwwand. Inspreker is van mening dat het MER dient te worden aangevuld met betrekking tot een eventuele bedrijfsverplaatsing.

Beantwoording gemeente:

Met het MER wordt de beoordeling van de effecten op het niveau van de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bestemmingsplannen Park Lingezegen beoogd, en niet van afzonderlijke agrarische bedrijfsverplaatsingen. Aanvulling van het MER op dit punt wordt daarom niet zinvol geacht.

De reactie heeft meer betrekking op de Intergemeentelijke Structuurvisie. Hierin is in paragraaf 4.4. onder het kopje landbouw (p. 65) voorzien in de mogelijkheid tot vestiging van agrarische bedrijven, anders dan intensieve veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en boomkwekerijen in het deelgebied Landbouwwand. Dit zal in het bestemmingsplan ook zo

worden overgenomen. Hiermee wordt de gevraagde ruimte geboden, mits aan de toetsingscriteria van het bestemmingsplan wordt voldaan.

5.3 INSPREKER 4

Inspreker 4 heeft bij brief van 30 maart 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.3.1** Inspreker onderschrijft het voorkeursalternatief uit het MER en de bouwstenen voor de waterberging en de inrichting van Het Waterrijk. Inspreker geeft aan graag betrokken te worden bij de nadere uitwerking van Het Waterrijk in een inrichtingsplan.

Beantwoording gemeente:

Wij zijn blij met uw positieve en ondersteunende reactie. De belanghebbende partijen zullen blijvend worden betrokken bij de nadere uitwerking van het inrichtingsplan voor Het Waterrijk.

5.4 INSPREKER 6

Inspreker 6 heeft bij brief van 5 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.4.1** Inspreker is van mening dat de vraag of met de afsluiting van de wegen Breedlersestraat en Kattenleger de ontsluiting in het park onvoldoende is onderzocht. Inspreker is van mening dat door de afsluiting van de Breedlersestraat en de onzekerheid van de ontsluiting op de Ovatonde een goede doorstroom van het verkeer in het plangebied niet gewaarborgd is. Inspreker geeft aan dat de nadelen van de sluiting van de genoemde wegen niet worden gecompenseerd en dat er geen alternatief is gemaakt om het gebied anders te ontsluiten.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.9. Kattenleger wordt niet afgesloten.

- 5.4.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van natuurvriendelijke oevers bij de Linge en A-watgangen nabij zijn percelen, wijzend op de schade die de daardoor aangetrokken watervogels veroorzaken aan gewassen. Inspreker wijst erop dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de schade die watervogels aan gewassen aan zullen richten. Inspreker wijst er bovendien op een overeenkomst te hebben met de landinrichtingscommissie, dat er geen natuurvriendelijke over zou komen aan de Linge.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.4.

5.5 INSPREKER 7

Inspreker 7 heeft bij brief van 7 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.5.1** Inspreker gaat graag met de gemeente Overbetuwe in gesprek in verband met regionale afstemming over functies in het middengebied, wijzend op de plannen voor een groot-schalige recreatieve trekker die in het MER worden omschreven.

Beantwoording gemeente:

De gemeente is bereid om met haar beleidspartners in gesprek te treden over de plan-uitwerking.

- 5.5.2** Inspreker merkt op dat zowel in het MER als in de Structuurvisie de plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé (tussen het P&R-terrein Waalsprinter, Bommel, Lingewaard en Arnhem) ontbreken. Onduidelijk is nog welke impuls het HOV aan Park Lingezegen kan geven. Inspreker geeft aan dat rekening dient te worden gehouden met het feit dat tracés en modaliteit nog niet vaststaan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 4.4.1

5.6 INSPREKER 8

Inspreker 8 heeft bij brief van 9 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.6.1** Inspreker is van mening dat de aspecten grondwater, vernatting en insecten en ganzen in het MER onvoldoende zijn onderzocht. Inspreker wijst erop dat woningen in het Waterrijk niet gefundeerd zijn en vreest voor vochtschade en mogelijke verzakkingen door wijziging van waterstanden en/of fluctuaties hiervan.

Beantwoording gemeente:

Fluctuaties in waterstanden worden zoveel mogelijk voorkomen. Eventuele schade aan woningen als gevolg van de plannen voor Waterrijk worden bij het inrichtingsplan nader onderzocht.

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving. Een reëel risico op nieuwe ziekten als gevolg van de voorgenomen inrichting blijkt evenmin uit het MER. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

Ten aanzien van de eventuele overlast van muggen en knutten wordt bij de uitwerking van de inrichtingsplannen nader onderzoek verricht door een ter zake deskundige.

- 5.6.2** Inspreker stelt voor dat op een heldere wijze de huidige situatie van de woningen in het toekomstige Waterrijk wordt vastgelegd en dat compensatiemaatregelen (waarin beide

partijen zich kunnen vinden) gericht zijn beschreven voor het geval zich na de ingrepen wijzigingen voordoen.

Beantwoording gemeente:

Dit is nu nog prematuur. In het MER wordt op pagina 208 gesteld: "Tegen de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden dienen maatregelen (in de vorm van een sloot of drain) te worden getroffen". De benodigde maatregelen worden nader uitgewerkt in het kader van het inrichtingsplan. Dan zal ook worden besloten over het opstellen van bouwkundige rapportages.

- 5.6.3** Inspreker verzoekt om een nauwkeurige en deskundige analyse wat betreft overlast van insecten (muggen/knuten) in het toekomstige Waterrijk.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.10.6.

- 5.6.4** Inspreker ziet graag de te nemen maatregelen in de vorm van een sloot of drain tegemoet die op pagina 208 van het MER worden besproken in verband met de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden.

Beantwoording gemeente:

In het inrichtingsplan voor het deelgebied Waterrijk zal rekening worden gehouden met de in het MER gesignaleerde aandachtspunten en zullen de concrete maatregelen worden benoemd alvorens met de werkzaamheden die de grondwaterfluctuaties kunnen veroorzaken wordt aangevangen.

- 5.6.5** Inspreker verzoekt geïnformeerd te worden over hoe bewoners worden beschermd tegen geluidsdruk en verkeersonveilige situaties als gevolg van het grondverzet in het zuiden van het deelgebied Het Waterrijk.

Beantwoording gemeente:

Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening kunnen burgemeester en wethouders aan een ontheffing voorwaarden verbinden ter voorkoming van geluidsoverlast van machines. Verder kunnen er tijdelijke verkeersmaatregelen worden genomen ter voorkoming van verkeersonveilige situaties tijdens de werkzaamheden.

Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zullen aanwonenden en/of belanghebbenden op de gebruikelijke wijze worden geïnformeerd (per brief en door publicatie in Het Gemeentenieuws).

5.7 INSPREKER 9

Inspreker 9 heeft bij brief van 10 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.7.1** Inspreker acht de Oude Postweg niet geschikt als tracé voor de snelfietsroute Arnhem-Nijmegen vanwege het belang van het behoud van het middeleeuwse karakter van deze weg. Inspreker acht een meer westelijke route door Ressen/Lingewaard (Pocketpark ten noorden van de Ressensestraat) geschikter.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.9.2

- 5.7.2** Inspreker merkt ten aanzien van de grondlichamen nabij de Betuwelijn en A15 op dat deze ongunstig zijn voor de hoge geluidsbelasting in Ressen en Klein Rome (door reflectie). Inspreker is voorstander om grondlichamen/grondwallen aan te leggen in Ressen, ten oosten van de A325 en zuidelijk van de A15 (langs de zuidoostelijke oksel van A325/A15). Uit de grondbalans van VKA blijkt volgens inspreker dat er nog een groot positief saldo beschikbaar is. Uit eerder onderzoek blijkt volgens inspreker dat de geluidsbelasting in Ressen boven de wettelijke grenzen is.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.18.2

- 5.7.3** Inspreker merkt op dat in de legenda een symbool is opgenomen voor landschappelijke inpassing van de A325, maar dat dit symbool ontbreekt bij Ressen. Inspreker stelt voor om hier, naast grondlichamen/grondwallen, tevens bomen en groenblijvende heesters (laurier, hulst) op te nemen.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.18.3

- 5.7.4** Inspreker merkt op dat de A325 ontbreekt in de overzichtstabel van de toename van geluid als consequentie van alternatieve verkeerswegen de Woerdt. Hierbij dient volgens inspreker ook rekening te worden gehouden met Regio+ gevolgen: verplaatsing van het doseerpunt naar de noordkant van Lent.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.18.4

- 5.7.5** Inspreker geeft aan dat op pagina 218 van het MER gesteld wordt dat de verkeersintensiteit op de gehele A325 afneemt als gevolg van de doortrekking van de A15. Volgens inspreker is dit niet juist, omdat uit een ander verkeersonderzoek blijkt dat doortrekking van de A15 juist als gevolg heeft dat er circa 5% meer verkeer zal komen op het traject klaverblad - Ovatonde in Ressen.

Beantwoording gemeente:

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgebreid bestudeerd op verkeerseffecten. Uit het verkeersonderzoek met behulp van verkeersmodellen blijkt dat de verkeersintensiteit op het deel van de A325 tussen A12 en A15 afneemt. Inspreker geeft terecht aan dat de afname niet voor het gehele traject van de A325 geldt. Als gevolg van de doortrekking van de A15 vindt naar verwachting een kleine toename ten zuiden van de A15 plaats.

- 5.7.6** Inspreker geeft aan dat geluidswerende maatregelen nodig zijn in Ressen, omdat ook volgens het voorkeursalternatief (VKA) de geluidsbelasting verder toeneemt.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.18.2

5.8 INSPREKER 10

Inspreker 10 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.8.1** Inspreker merkt ten aanzien van de kaart bij het MER op dat de natuurzone langs de watergang aan de Nieuwslag niet de steun heeft van de landinrichtingscommissie Over Betuwe-Oost.

Beantwoording gemeente:

De opgenomen natuurvriendelijke oever langs de Nieuwslag is een rechtstreekse vertaling van het vigerend bestemmingsplan "Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost" van de gemeente Overbetuwe, als vastgesteld op 26 januari 2010. Deze zone sluit aan op de ecologische structuur als opgenomen in het voorkeursalternatief uit het MER en de intergemeentelijke structuurvisie.

- 5.8.2** Inspreker merkt ten aanzien van de kaart bij het MER op geen mogelijkheden te zien voor de pocketparks binnen de landinrichting.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van de Pocketparks is onderdeel van de basisuitrusting in de structuurvisie en is voor eind 2013 voorzien. Wij hechten veel waarde aan de realisatie van de pocketparks omdat deze een belangrijke bijdrage leveren aan de beleefbaarheid van het landschap en een belangrijk onderdeel vormen in het recreatief routenetwerk. Wij zien wel degelijk ruimte voor realisatie van de pocketparks en zullen per pocketpark maatwerk leveren ten aanzien van de concrete begrenzing en inrichting.

- 5.8.3** Inspreker merkt ten aanzien van de kaart bij het MER op dat de stippelarcering langs de watergangen alleen gebruikt kan worden voor recreatief gebruik als de aanliggende eigenaar akkoord is met deze openstelling.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.1.3.

- 5.8.4** Inspreker merkt ten aanzien van de kaart bij het MER op dat de betekenis van de rode lijn van de Lingewal naar de Heuvel niet duidelijk is.

Beantwoording gemeente:

Onduidelijk is welke kaart en welke rode lijn worden bedoeld. Waarschijnlijk wordt verwezen naar de kaart van het Voorkeursalternatief. Hierop is (onder meer) op de genoemde locatie een indicatieve verbinding voor een ruiterroute opgenomen (roodbruine lijn). Deze aanduiding is als derde symbool opgenomen in de Legenda op de kaart van het Voorkeursalternatief.

- 5.8.5** Inspreker merkt ten aanzien van de kaart bij het MER op dat met betrekking tot het snelfietspad afstemming dient plaats te vinden met de landinrichtingscommissie.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.6.3. Afstemming over de concretisering van het fietspad vindt plaats buiten het planvormingtraject van de structuurvisie om.

5.9 INSPREKER 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. Onderdelen hieruit die betrekking hebben op het MER voor Park Lingezegen zijn onderstaand opgenomen..

- 5.9.1** Inspreker merkt op dat bij de uitwerking van het MER te weinig rekening is gehouden met de bestaande en toekomstige landbouwbedrijven in het plangebied. Volgens inspreker is de inbreng van deze partijen onvoldoende bepalend geweest bij het uiteindelijke voorkeursalternatief uit het MER. Daardoor zijn elementen in de structuurvisie die onacceptabel zijn voor de vastlegging in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

Inspreker maakt niet duidelijk op welke elementen wordt bedoeld. In zowel het MER als de Intergemeentelijke Structuurvisie wordt expliciet aangegeven dat met name in het deelgebied Landbouwland, en in mindere mate in de andere deelgebieden bestaande landbouwbedrijven kunnen blijven bestaan en ontwikkelen. Nieuwvestiging van landbouwbedrijven wordt gezien de beperkte ruimte en meervoudige gebruiksdoelstellingen buiten het landbouwland niet wenselijk geacht.

- 5.9.2** Inspreker wenst duidelijkheid over de vraag of het MER óf de structuurvisie zwaarder weegt. Inspreker wenst bovendien dat duidelijk is dat het MER en de structuurvisie op elkaar zijn aangesloten.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.12

5.10 INSPREKER 22

Inspreker 22 heeft bij fax van 14 april 2010 en bij brief van 15 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.10.1** Inspreker is verheugd over de gekozen cultuurhistorische insteek van het MER en is van mening dat het MER Park Lingezegen voldoende inhoudelijke informatie biedt voor het opstellen van de Intergemeentelijke Structuurvisie en de op te stellen bestemmingsplannen ten behoeve van het park.

Beantwoording gemeente:

Wij danken inspreker voor zijn positieve reactie en zien ons daarmee gesteund in het voornemen tot realisatie van het Park Lingezegen.

5.11 INSPREKER 23

Inspreker 23 heeft bij brief van 14 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.11.1** Inspreker ziet onvolkomenheden in het MER. Er is naar zijn mening onvoldoende rekening gehouden met de uitbreiding van zijn melkveebedrijf aan de Lingewal 14. Inspreker verzoekt die nu al vast te leggen, zodat de ontwikkelingen van het Park Lingezegen later niet in de weg van uitbreiding van zijn bedrijf kunnen komen te staan. Inspreker verzoekt het MER niet vast te stellen, dan wel het plan aan te passen op zijn verzoek.

Beantwoording gemeente:

Met het MER wordt de beoordeling van de effecten op het niveau van de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bestemmingsplannen Park Lingezegen beoogd, en niet van afzonderlijke agrarische bedrijfsverplaatsingen. Aanvulling van het MER op dit punt wordt daarom niet zinvol geacht.

De reactie heeft meer betrekking op de Intergemeentelijke Structuurvisie. Hierin is in paragraaf 4.4. onder het kopje landbouw (p. 65) voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van agrarische bedrijven, anders dan intensieve veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en boomkwekerijen in het deelgebied Landbouwwand. Dit zal in het bestemmingsplan ook zo worden overgenomen. Hiermee wordt de gevraagde ruimte geboden, mits aan de toetsingscriteria van het bestemmingsplan wordt voldaan.

5.12 INSPREKER 25

Inspreker 25 heeft bij brief van 4 mei 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.12.1** Inspreker constateert dat bij de te nemen maatregelen, die in het MER staan voor het realiseren van circa 22 ha waterberging, geen strijd ontstaat met het provinciale waterbeleid.

Beantwoording gemeente:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.13 INSPREKER 26

Inspreker 26 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.13.1** Inspreker wijst erop dat wijzigingen van het peilbeheer of grondwaterstanden in het Waterrijk geen invloed mogen hebben op het Landbouwwand en dat het waterpeil van de Linge tussen de Karbrug en de A325 niet mag worden verhoogd. Mocht het waterpeil in De Buitens en de Woerdthooger moeten zijn dan in landbouwwand, dan zal ter hoogte van de Kattenleger een voorziening moeten worden getroffen.

Beantwoording gemeente:

In het MER blijkt bij de beschrijving en beoordeling van het onderdeel water (paragraaf 8.4 onder 8) niet dat er sprake zal zijn van een opstuwende werking van het grondwaterpeil in het Landbouwwand. Het waterpeil van de Linge wordt niet verhoogd. Aanvullen-

de voorzieningen ten behoeve van het verhogen van het waterpeil in De Buitens en De Woerdt ten opzichte van Landbouwwand, worden vooralsnog niet nodig geacht.

- 5.13.2** Inspreker geeft aan dat er geen sprake van kan zijn dat er op grond van dit MER meer aan waterberging moet worden gedaan in het Landbouwwand en De Buitens dan de taakstelling voor waterberging zoals die is opgenomen in het landinrichtingsplan.

Beantwoording gemeente:

De landinrichting en Park Lingezegen zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen.

In de Bestuursovereenkomst Park Lingezegen staat dat 'als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen in klimaatverandering de behoefte aan waterberging is toegenomen en aan deze behoefte met de realisatie van Park Lingezegen op een ruimtelijk en functioneel verantwoorde wijze tegemoet kan worden gekomen'. In de Startnotitie MER Park Lingezegen is dit doel nader omschreven en is vastgelegd dat in Waterrijk een extra waterberging van 20 hectare dient te worden gecreëerd. De uitwerking is conform deze afspraken.

- 5.13.3** Inspreker geeft aan dat nergens in het plan wordt aangeduid waarom de reeds in het cultuurlandschap aanwezige natuur van minderwaardige kwaliteit is dan eventueel te realiseren natuur.

Beantwoording gemeente:

Met de ontwikkeling van nieuwe natuur wordt voorzien in de realisatie van tot dusver ontbrekende verbindende schakels in de te realiseren ecologische hoofdstructuur zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009. Om een goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzone te kunnen garanderen zijn doelsoorten benoemd waarvoor de ecologische verbinding wordt ingericht. Dit zijn de modellen ijsvogelvlieder en rietzanger. Door bij de aanleg en inrichting van de ecologische verbindingzones en natuurgebieden rekening te houden met de eisen die de modelsoorten aan de inrichting stellen profiteren diverse andere soorten die gelijkwaardige eisen stellen gelijk mee.

Juist doordat de nieuwe natuurgebieden en verbindingzones op maat worden ingericht voor de modelsoorten, vormen deze een belangrijke link in de totale ecologische hoofdstructuur. De ecologische waarden van het huidige cultuurlandschap zijn beperkt doordat zij ten opzichte van de omgeving van weinig onderscheidende waarde zijn en geen geschikte habitat vormen voor de modelsoorten.

- 5.13.4** Inspreker geeft aan dat herbegrenzing van de EHS niet in dit stuk thuishoort, maar een provinciale taak is, waar bovendien inspraak door belanghebbenden bij hoort.

Beantwoording gemeente:

De realisatie van ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de streekplanherziening Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur, zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als zoekgebied voor het realiseren van een ecologische verbindingzone tussen de omliggende natuurgebieden. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwwand. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste,

voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingszone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

De juridische basis wordt gelegd in het bestemmingsplan, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingszone die de status en het gebruik als ecologische verbindingszone vastlegt en beschermt.

Met deze concrete invulling vervalt in het grootste deel van het plangebied de beleidsmatige beperking die de huidige Zoekzone EVZ stelt. In de eerstvolgende aanpassing van de provinciale structuurvisie zal de concrete begrenzing 1 op 1 worden vastgelegd.

- 5.13.5** Inspreker is van mening dat de aanleg van extra stapstenen in Landbouwwand en De Buitens niet nodig is, omdat de afstand van de Linge tot de Kattenleger kleiner is dan 2,5 km. Inspreker merkt hierbij op dat de ruimtelijke spreiding van de stapstenen in het Masterplan niet is weergegeven en in dit MER dus niet als vaststaand feit moet worden meegenomen.

Beantwoording gemeente:

In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen ecologische verbindingen, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingszones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd die als (tijdelijke) verblijfs- of voortplantingsplaats kunnen dienen om zo de versterking en verspreiding van de soort binnen Nederland mogelijk te maken. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingszone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

De juridische basis wordt gelegd in het bestemmingsplan, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - Ecologische verbindingszone die de status en het gebruik als ecologische verbindingszone vastlegt en beschermt.

- 5.13.6** Inspreker merkt op dat richtlijnen ertoe verplichten de overlast van insecten en ganzen te onderzoeken en dat dit niet gebeurd is. De beoordeling van de alternatieven met betrekking tot insecten en ganzen dient volgens inspreker veel omvattender te zijn in verband met de te verwachten overlast.

Beantwoording gemeente:

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving. Een reëel risico op nieuwe ziekten

als gevolg van de voorgenomen inrichting blijkt evenmin uit het MER. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke en inrichtingstechnische randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten dan wel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

Ten aanzien van de eventuele overlast van muggen en knutten wordt bij de uitwerking van de inrichtingsplannen nader onderzoek verricht door een ter zake deskundige.

- 5.13.7** Inspreker is van mening dat de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen geen uitwerking mogen hebben op Landbouwwand.

Beantwoording gemeente:

De Natura-2000 instandhoudingsdoelstellingen zijn Europees voorgeschreven en door Nederland vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Ze zijn daarmee bindend en dienen per initiatief beoordeeld te worden. Wij kunnen daarom niet instemmen met de reactie van inspreker.

- 5.13.8** Inspreker merkt op dat geen van de alternatieven voor het Waterrijk positief kan scoren ten opzichte van het bestaand gebied.

Beantwoording gemeente:

Ten opzichte van de bestaande situatie kan met de voorgestelde ontwikkelingen op bepaalde aspecten positief gescoord worden, onder meer de mate waarin alternatieven bijdragen aan het realiseren van natuurwaarden, aan de waterbergingsopgave en aan de recreatieve betreedbaarheid van het gebied.

- 5.13.9** Inspreker is het niet eens met de redenering dat de negatieve gevolgen van de plannen voor weidevogels acceptabel zijn omdat andere diersoorten erop vooruit gaan. Inspreker merkt op dat weidevogels beschermd zijn en door het terugdringen van de landbouw zullen verdwijnen.

Beantwoording gemeente:

Wij zijn overtuigd dat met de beoogde realisatie van specifieke natuurgebieden en ecologische verbindingszones als opgenomen in het voorkeursalternatief natuur in het MER (pagina 196) een flinke versterking van de ecologische hoofdstructuur wordt bereikt en dat de maatregelen noodzakelijk zijn om de ecologische doelstellingen te halen. Daarbij merken wij op dat broedlocaties van weidevogels alleen in het broedseizoen beschermd zijn, er geldt geen bescherming jaarrond. Ook zijn binnen het plangebied geen weidevogelgebieden aangewezen. Weidevogels zijn daarmee buiten het broedseizoen niet beschermd.

- 5.13.10** Inspreker is van mening dat er niet naar nieuwe rustgebieden voor weidevogels kan worden gezocht op boerenakkers vanwege de schadewerking. Inspreker vraagt zich af wie de schade zal betalen als deze ontwikkeling wel plaatsvindt.

Beantwoording gemeente:

In de Intergemeentelijke Structuurvisie, waar de MER ondersteunend aan is, is niet voorzien in nieuwe rustgebieden voor weidevogels op boerenakkers. Van schade op dit punt kan onzes inziens dan ook geen sprake zijn.

- 5.13.11** Inspreker merkt op dat alternatief 2 voor Landbouwland de enige juiste oplossing is. De andere alternatieven doen de functionaliteit en kwaliteit van het Landbouwland sterk afnemen.

Beantwoording gemeente:

Wij hebben de alternatieven in het MER zorgvuldig gewogen en beoordelen alternatief 2 op pagina 181 (paragraaf 7.1) van het MER ook als meest gunstige alternatief. De landbouwsector is evenwel niet het enige belang dat van invloed is op de integrale uitwerking in het voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief en de Intergemeentelijke Structuurvisie die hierop is gebaseerd zijn daarom niet 1 op 1 te vergelijken met de uitgewerkte alternatieven.

- 5.13.12** Inspreker merkt op dat een verdere uitbreiding van het oppervlaktewater zeer ongewenst is, aangezien in het opzicht van ecologie en waterberging al voldaan is aan de taakstelling in het kader van het landinrichtingsplan.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 5.13.2

- 5.13.13** Inspreker is van mening dat inpassing van de A325 door een aarden wal ruimtelijk negatief uitstraalt naar het open gebied en geeft de voorkeur aan het optimaliseren van een bomenrij langs de A325, wijzend op ecologie en de opvang van fijn stof.

Beantwoording gemeente:

Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan. Over de concrete invulling van de inpassing van de A325 zal in een later stadium worden besloten.

- 5.13.14** Inspreker merkt naar aanleiding van paragraaf 5.6.4 op dat de waterlopen in het Landinrichtingsplan reeds een aanpassing ondergaan.

Beantwoording gemeente:

Aangezien paragraaf 5.6.4. niet bestaat in het MER en op pagina 161 paragraaf 6.6.4 aanvangt, gaan wij er vanuit dat inspreker op paragraaf 6.6.4. doelt. Gestelde is correct en is omdat het een autonome ontwikkeling betreft in dat opzicht niet onderscheidend. Aangezien dit in de scoring ook niet terug komt achten wij aanpassing van het MER op dit punt niet noodzakelijk.

- 5.13.15** Inspreker merkt op dat alternatief 2 voldoende ruimte biedt voor de EHS en dat in het Landbouwland, dat een groot stiltegebied is en waar wintertarwe en graslanden aanwezig zijn, een mooi evenwicht bestaat.

Beantwoording gemeente:

De alternatieven 1 (++) en 3 (+) scoren in het MER beter dan alternatief 2 dat neutraal scoort (0) voor realisering van de stapstenen EHS. Het Landbouwland is niet aangewezen als stiltegebied en het agrarisch gebruik kan worden voortgezet. Wij zien in uw reactie geen aanleiding tot aanpassing van het MER.

- 5.13.16** Inspreker merkt op dat door de afname van het landbouwareaal in Park Lingezegen;
- het gebied veel aan dynamiek verliest;
 - de huidige flora en fauna vermindert;
 - een ongewenste afname ontstaat van voedselproducerende gronden;

- het aantal arbeidsplaatsen afneemt;
- de beheerskosten van de omgeving sterk stijgen.

Beantwoording gemeente:

Wij zien juist een toename van de dynamiek en diversiteit in het plangebied, welke het Park Lingezegen aantrekkelijker maakt voor recreatief medegebruik. De huidige flora en fauna is minder kritisch dan de nieuw te realiseren natuur. Er resteert voldoende ruimte voor weidevogels die zowel binnen als buiten het plangebied nieuwe verblijfplaatsen kunnen vinden. De afname van het agrarisch areaal is nader toegelicht bij de beantwoording van reactie 2.12.1 en vindt overwegend op vrijwillige basis plaats. De beheerkosten zijn in de begroting voorzien en leveren brede nieuwe recreatieve gebruiksmogelijkheden op die hard nodig zijn om de recreatieve druk van de verstedelijking in de Stadsregio Arnhem-Nijmegen op te vangen. Ook worden de ecologische gebruiksmogelijkheden verder versterkt.

5.13.17 Inspreker geeft aan dat onder het kopje 'Overlast door ganzen' op pagina 185 van het MER de volgende factoren niet meegenomen zijn, die zullen leiden tot meer overlast (schade) door ganzen in Landbouwwand:

- meer open water en broedplaatsen in de directe omgeving;
- minder aantrekkelijke foerageergebieden buiten het landbouwwand.

Beantwoording gemeente:

De alternatieven 1 en 2 zijn door ons neutraal beoordeeld, en alternatief 3 vanwege de grotere wateroppervlakten licht negatief. In het VKA is daarom juist gekozen voor relatief geringe wateroppervlakten. Een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is daarom niet te verwachten. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

5.13.18 Inspreker geeft aan dat alternatief 2 vanuit het oogpunt van milieu het minst belastend is voor Landbouwwand omdat:

- er duidelijk minder grond wordt verzet;
- bestaande ecologie het meest in stand blijft;
- het door de eeuwen heen ontstane cultuurlandschap behouden blijft;
- zorgvuldig landschapsbeheer mogelijk is;
- de multifunctionaliteit voor de toekomst behouden blijft.

Beantwoording gemeente:

Wij hebben alternatief 2 in het MER zorgvuldig gewogen en afgezet tegen de andere alternatieven. Bij de formulering van het voorkeursalternatief zijn de scores van de alternatieven integraal gewogen, wat heeft geleid tot het voorkeursalternatief als opgenomen in hoofdstuk 9 van het MER. Wij staan achter dit voorkeursalternatief en zijn van mening dat de argumentatie achter de keuzen die gemaakt zijn helder in het MER zijn verwoord. Wij voelen ons hierin gesteund door het positieve oordeel van de Commissie MER.

5.13.19 Inspreker geeft aan dat verdere doorsnijdingen van het Landbouwwand niet wenselijk en niet nodig zijn.

Beantwoording gemeente:

Doorsnijdingen anders dan recreatief medegebruik (bijvoorbeeld van schouwpaden) ten behoeve van het recreatief routenetwerk zijn niet voorzien. Deze kunnen alleen op basis

van vrijwillige openstelling door de grondeigenaren en/of grondgebruikers worden gerealiseerd. Daarbij worden ook toezeggingen van het waterschap als opgenomen in de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen', d.d. 29-10-2007 gerespecteerd.

- 5.13.20** Inspreker geeft aan dat het maatschappelijk draagvlak is gestoeld op overheden en niet op (toekomstige) gebruikers van het gebied. Inspreker merkt bovendien op dat geen inhoudelijk toetsing heeft plaatsgevonden en dat alleen de financiële paragraaf getoetst is.

Beantwoording gemeente:

De (toekomstige) gebruikers van het Park Lingezegen zijn gedurende het planvormingsproces herhaaldelijk betrokken en geïnformeerd. Wij zijn ons bewust dat we niet alle belanghebbenden volledig tevreden kunnen stellen, maar zijn van mening dat het communicatie- en besluitvormingsproces zorgvuldig, transparant en correct zijn doorlopen. Wij voelen ons hierin gesteund door het positieve oordeel van de Commissie MER.

- 5.13.21** Inspreker merkt op dat in Landbouwwand en grenzend aan De Buitens niet meer plaatsvreemde (ecologische) ontwikkelingen gewenst zijn, vanwege negatieve uitstralingseffecten van flora- en faunaoverlast.

Beantwoording gemeente:

Vooralsnog zijn niet meer ecologische ontwikkelingen voorzien dan opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie.

- 5.13.22** Inspreker is van mening dat optimalisering van de Bemmelse Zeeg onwenselijk is in verband met aantasting van de huidige ecologie, verstoring van de landschappelijke waarde (cultuurlandschap). Inspreker merkt op dat de ecologische noord-zuidverbinding reeds optimaal is door duurzaam landbouwgebruik.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 2.16.4 voor een uiteenzetting van de aanleiding voor de beoogde ontwikkeling van natuur en ecologische verbindingzones. Wij zijn overtuigd dat met de beoogde realisatie van specifieke natuurgebieden en ecologische verbindingzones als opgenomen in het voorkeursalternatief natuur in het MER (pagina 196) een flinke versterking van de ecologische hoofdstructuur wordt bereikt en dat de maatregelen noodzakelijk zijn om de ecologische doelstellingen te halen.

- 5.13.23** Inspreker geeft aan dat het voorkeursalternatief afbeelding 2 op pagina 214 (paragraaf 8.5) de ruimtelijkheid en zichtlijnen het beste in stand houdt.

Beantwoording gemeente:

Op de genoemde pagina 214 van het MER komt geen afbeelding 2 voor en paragraaf 8.5 komt ook in het MER ook niet voor. Wellicht wordt bedoeld op de tweede afbeelding van afbeelding 9.6 onder paragraaf 9.5 VKA Landbouwwand/De Buitens.

In algemene zin kunnen wij het volgende stellen. Wij hebben de alternatieven in het MER zorgvuldig opgesteld en gewogen. Bij de formulering van het voorkeursalternatief zijn de scores van de alternatieven integraal gewogen, wat heeft geleid tot het voorkeursalternatief als opgenomen in hoofdstuk 9 van het MER. Wij staan achter dit voorkeursalternatief en zijn van mening dat de argumentatie achter de keuzen die gemaakt zijn helder in het

MER zijn verwoord. Wij voelen ons hierin gesteund door het positieve oordeel van de Commissie MER.

- 5.13.24** Inspreker merkt op dat er sprake is van een rammelende begroting. De kosten voor de uitvoering van het voorkeursalternatief worden geschat op 53 miljoen, de inschatting grondverwerving is 50 miljoen, de ontsluiting A325-Rijkerswoerdsesetraat 2,5 miljoen en daarnaast zijn er PM-posten voor archeologisch en explosievenonderzoek en projectkosten. Er kan volgens inspreker geen sprake van zijn dat dit plan op deze wijze wordt uitgevoerd, zonder behoorlijke financiële onderbouwing.

Beantwoording gemeente:

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

5.14 INSPREKER 27

Inspreker 27 heeft bij brief van 13 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.14.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het aannemen van het MER terwijl de (naar verwachting negatieve) gevolgen voor het deelgebied Waterrijk niet volledig in kaart zijn gebracht omdat de inrichting niet bekend is.

Beantwoording gemeente:

De te verwachten effecten van de beoogde ontwikkelingen zijn zorgvuldig in kaart gebracht. Daarbij zijn bij de uitwerking van het voorkeursalternatief in hoofdstuk 9 van het MER per deelgebied en onderdeel aandachtspunten meegegeven waaraan de definitieve inrichting (onder meer van het Waterrijk) dient te worden getoetst. Wij zijn van mening dat hiermee een gedegen basis is gelegd voor de besluitvorming. Wij voelen ons hierin gesteund door het positieve oordeel van de Commissie MER.

- 5.14.2** Inspreker merkt op dat het niet logisch is dat er extra natte doelstellingen worden gerealiseerd in Waterrijk, terwijl uit het MER blijkt dat de eisen uit de Kaderrichtlijn Water voor Waterrijk mogelijk niet gehaald gaan worden en de doelstelling van het Waterrijk natuurontwikkeling is.

Beantwoording gemeente:

Het deelgebied Waterrijk heet niet voor niets Waterrijk. Er is hier wel degelijk voorzien in een gedeelde doelstelling voor (natte) natuur, waterberging en recreatie. Uit de effectbeoordeling in tabel 9.3 (paragraaf 9.9, pagina 227) van het MER en de daaraan voorafgaande paragrafen in hoofdstuk 9, blijkt dat de realisering van Het Waterrijk zal bijdra-

gen aan de verbetering van de waterhuishouding in het plangebied. De realisatie van extra ruimte voor waterberging is daar een belangrijk onderdeel van.

- 5.14.3** Inspreker merkt op dat een verbetering van de waterkwaliteit behaald zou moeten worden, omdat er veel natte recreatie gepland staat. Inspreker is van mening dat hier- naar ook nader gezondheidkundig onderzoek moet worden uitgevoerd.

Beantwoording gemeente:

Door onder meer de aanleg van natuurvriendelijke oevers op diverse plekken, wordt een bijdrage geleverd aan de verbetering van de waterkwaliteit in het gebied. Voor de aan te leggen watergangen en plassen in het Waterrijk geldt dat, mits deze voldoende breed zijn en er voldoende doorstroming kan plaatsvinden en de af te graven toplaag niet in het Waterrijk wordt teruggebracht, er geen verslechtering van de waterkwaliteit plaatsvindt. Functieverandering van agrarische percelen leidt tot een afname van toepassing van meststoffen en daarmee tot verbetering van de waterkwaliteit. De mogelijkheden van verbetering van de waterkwaliteit in de Rijkerswoerdse plassen, waar veel natte recreatie gepland staat, worden in het kader van de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER niet onderzocht.

- 5.14.4** Inspreker is van mening dat het probleem van de nu al bestaande populatie van ganzen en ziekteverwekkende insecten gebagatelliseerd wordt in het MER. Inspreker is bezorgd om de gevaren waaraan mens en dier zullen worden blootgesteld als de plannen voor het Waterrijk gerealiseerd worden. Inspreker verwijst naar RIVM, infectieziektenbulletin Jaargang 19 nummer 10 2008. Inspreker stelt de eis dat de raad tracht te voorkomen dat ganzen verder de overhand krijgen en is van mening dat dit alleen kan door minder nieuwe natuur te realiseren.

Beantwoording gemeente:

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving. Een reëel risico op nieuwe ziekten als gevolg van de voorgenomen inrichting blijkt evenmin uit het MER. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

Ten aanzien van de eventuele overlast van muggen en knutten wordt bij de uitwerking van de inrichtingsplannen nader onderzoek verricht door een ter zake deskundige.

- 5.14.5** Inspreker merkt op dat de milieueffecten van toekomstige methaangassen van de moerasgebieden niet zijn onderzocht in het MER.

Beantwoording gemeente:

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is de ontwikkeling van natuur voorzien gericht op de doeltypen rietzanger en ijsvogelvlinder. Dit betekent dat deels natte natuur wordt ontwikkeld op gronden die nu nog (overwegend) agrarisch in gebruik zijn. Bij de inrich-

ting van de natte natuur wordt rekening gehouden met doorstroming van het water. De omvang en beoogde inrichting van de natte natuur geven geen aanleiding voor het onderzoeken van de effecten van methaangassen. Het effect van methaangassen als gevolg van moerasgebieden is derhalve niet als criterium in de Startnotitie en richtlijnen voor het MER opgenomen en is ook niet getoetst.

5.15 INSPREKER 28

Inspreker 28 heeft bij brief van 12 april 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezegen.

- 5.15.1** Inspreker is van mening dat de consequenties voor de land- en tuinbouw onderbelicht blijven in het MER Park Lingezegen en verzoekt in het rapport duidelijkheid te verschaffen over de economische effecten voor de land- en tuinbouwbedrijven.

Beantwoording gemeente:

Uit afbeelding 8.1 uit het MER (pagina 183) blijkt dat het totale plangebied momenteel ca. 1.370 ha. Landbouwgrond omvat. Na realisatie van de basisuitrusting en het streefbeeld (private ontwikkelingen) zal dit naar verwachting ca. 830 ha zijn. In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven.

In het gehele plangebied, en met name in deelgebied De Woerdt, is sprake van een groot aantal individuele bedrijfsbeëindigingen die op vrijwillige basis tot stand zijn gekomen en zo een bijdrage leveren aan de realisatie van Park Lingezegen. Waar de realisatie van de basisuitrusting van Park Lingezegen de voortzetting van bestaande agrarische bedrijven onmogelijk maakt of sterk beperkt wordt contact opgenomen met de betreffende grondeigenaren en/of gebruikers over mogelijke oplossingen.

Wij zijn van mening dat in het MER een helder beeld gegeven wordt van de effecten op de landbouw, en dat op heldere wijze en onomstotelijk aangetoond is dat aan de zelf opgelegde randvoorwaarde wordt voldaan dat minimaal 300 ha gronden in het bestemmingsplan agrarisch bestemd blijft.

Wij achten een economische effect beoordeling niet noodzakelijk om tot een afgewogen en verantwoorde besluitvorming te komen.

- 5.15.2** Inspreker merkt op dat de bestaande land- en tuinbouwbedrijven en hun autonome ontwikkelingen niet zijn meegenomen bij de concrete doelen, zoals die op pagina 9 van de samenvatting worden beschreven. Inspreker is van mening dat specifieke kenmerken van bedrijven sectoraal gehoord, afgewogen en ingebracht dienen te worden bij de beoordelingscriteria.

Beantwoording gemeente:

Behoud van ontwikkelingsruimte voor de (bestaande) land- en tuinbouwbedrijven is geen doel, maar een randvoorwaarde. Dit is in de samenvatting op pagina 9 direct aansluitend op de doelstellingen ook zo beschreven. Aangezien de autonome ontwikkeling geen aan te sturen ontwikkeling betreft ligt het voor de hand dat hierop in het kader van de doelrealisatie ook niet wordt getoetst, maar dat een effectbeoordeling plaatsvindt op de gestelde randvoorwaarden.

- 5.15.3** Inspreker geeft aan dat in het toetsingskader enkele beoordelingscriteria voor de landbouw ontbreken, zoals de effecten van de varianten op de waarde van grond en gebouwen en op verkaveling.

Beantwoording gemeente:

De milieugevolgen van de bestaande landbouw zijn in het MER niet onderzocht omdat het om de handhaving van een bestaande situatie gaat. De alternatieven zijn, ten behoeve van de bepaling van de mate van doelbereik (Hoofdstuk 8), wel beoordeeld op een aantal belangrijke relevante criteria, waaronder de afname van het landbouwareaal, de schade voor landbouw als gevolg van droogte- en natschade en de invloed op de landbouwstructuur. Op basis van deze criteria kan in voldoende mate worden bepaald in hoeverre voldaan kan worden aan de randvoorwaarden om 300 hectare een landbouwbestemming te laten behouden en er voldoende ruimte blijft voor de landbouw.

- 5.15.4** Inspreker geeft aan dat er een grote groep agrariërs is die toekomst- en groeigericht is en behoefte heeft aan grond en dat er dus gecompenseerd zal moeten worden in de vorm van grond. Inspreker wijst erop dat hiervoor verkaveling en uitplaatsing nodig zullen zijn en wijst op het belang van een goede financiële regeling.

Beantwoording gemeente:

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt voor de planrealisering, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers. Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie.

- 5.15.5** Inspreker stelt voor in het MER een Landbouweffectrapportage (LER) mee te nemen in paragraaf 5.5. Hierin kunnen bijvoorbeeld de volgende effecten worden meegenomen:
- verkaveling en verlies van gronden;
 - gevolgen van vernatting;
 - bereikbaarheid van bedrijven en percelen voor landbouwverkeer;
 - waarde van gronden en gebouwen;
 - gevolgen voor specifieke verplaatsers;
 - gevolgen voor loonwerkers;
 - algemene punten, zoals proces en communicatie (vooral richting verplaatsers).

Beantwoording gemeente:

Wij hebben (deels via de ontwikkelingspartners) contact met de ondernemers in het plangebied en maken op individuele basis afspraken over de (on)mogelijkheden binnen het plangebied. De te verwachten effecten op de landbouw zijn onzes inziens voldoende inzichtelijk gemaakt in het MER (zie ook de beantwoording onder 2.12.1) en zijn in lijn met de doelstellingen voor transformatie van het plangebied. Wij achten een landbouweffectrapportage derhalve niet nodig. Ook de Commissie m.e.r. heeft niet geoordeeld dat een landbouweffectrapportage nodig zou zijn.

- 5.15.6** Inspreker is van mening dat de 920 ha grond die overwegend een agrarische functie behoud (alternatief 2) minimaal is ten opzichte van de 1.500 ha plangebied. Inspreker wijst op het belang van de agrarische sector voor de economie en het beheer en openhouden van het landschap. Daarnaast is inspreker van mening dat recreatie meer geïntegreerd kan worden met land- en tuinbouw.

Beantwoording gemeente: afstemming houden met 2.12.1

De door inspreker gestelde gebruiksoppervlakte voor de agrarische sector is onzes inziens niet juist. Uit afbeelding 8.1 uit het MER (pagina 183) blijkt dat het totale plangebied momenteel ca. 1.370 ha. Landbouwgrond omvat. Na realisatie van de basisuitrusting en het streefbeeld (private ontwikkelingen) zal dit naar verwachting ca. 830 ha zijn. In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven. Dit is aanzienlijk meer dan de als randvoorwaarde gestelde minimale 300 ha.

Wij onderschrijven het belang van de grondgebonden agrarische bedrijven bij het beheer van het open agrarisch landschap en onderschrijven tevens de gedachte dat agrarische gronden en opstallen deels prima geschikt zijn voor recreatief medegebruik. Wij nodigen agrarische ondernemers met de Intergemeentelijke Structuurvisie uit om hun gronden open te stellen voor recreatieve routenetwerken en bieden ruime mogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten op het bedrijf. Deze zullen middels flexibiliteitsbepalingen ook in het bestemmingsplan worden opgenomen.

- 5.15.7** Inspreker merkt op dat het mogelijk is natuurbeheer te laten uitvoeren door natuurverenigingen en landbouwers.

Beantwoording gemeente:

Het is voor een goede werking van de ecologische hoofdstructuur van belang dat de gronden die zijn aangewezen voor natuur en ecologische verbindingzones, op de juiste wijze worden ingericht en beheerd. Daarbij is de samenhang tussen inrichting en beheer van de diverse deelgebieden (natuurgebieden, stapstenen en natuurvriendelijke oevers) van belang en is er in veel gevallen sprake van een doelstelling voor recreatief medegebruik. Voorgaand genoemde ecologische en recreatieve functies in het Park Lingezegen gelden als primaire doelstellingen van het park. Gezien het belang en de specifieke eisen aan deze planonderdelen – en om een duurzame realisatie van de basisuitrusting te kunnen garanderen – achten wij het van belang het eigendom, de inrichting en het beheer in eigen hand te houden, danwel uit te besteden aan een beleidspartner uit de Parkorganisatie.

- 5.15.8** Inspreker is van mening dat draagvlak bij partijen in het gebied de belangrijkste randvoorwaarde is, naast duurzaam sociaal-economische ontwikkelingen voor het gebied.

Beantwoording gemeente:

De (toekomstige) gebruikers van het Park Lingezegen zijn gedurende het planvormingsproces herhaaldelijk betrokken en geïnformeerd. Wij zijn ons bewust dat we niet alle belanghebbenden volledig tevreden kunnen stellen, maar zijn van mening dat het communicatie- en besluitvormingsproces zorgvuldig, transparant en correct zijn doorlopen.

5.15.9 Inspreker ondersteunt de inspraakreactie van inspreker 16 en 26.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording bij inspraakreacties 16 en 26.

5.16 INSPREKER 29

Inspreker 29 heeft bij brief, ingekomen 14 april 2010, bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER Park Lingezegen.

5.16.1 Inspreker sluit zich aan bij de zienswijze van inspreker 27.

Beantwoording gemeente:

Zie antwoorden paragraaf 5.14.

5.16.2 Inspreker geeft aan dat de daadwerkelijke consequenties van het MER op het leef- en werkgebied in Het Waterrijk niet duidelijk zijn en heeft behoefte aan een mondelinge toelichting. Inspreker ziet gelet op zijn bedrijfsactiviteiten geen mogelijkheid om informatiebijeenkomsten te bezoeken en documenten door te nemen.

Beantwoording gemeente:

Belangstellenden kunnen een afspraak maken met een ambtenaar van de gemeente voor een toelichting op het MER. Wanneer gronden van particulieren nodig zijn voor de realisatie van het park wordt vanuit de parkorganisatie contact opgenomen met de betrokken grondeigenaar en/of gebruiker.

6 ADVIES COMMISSIE M.E.R.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer heeft de Commissie m.e.r. op 20 mei 2010 per brief haar toetsingsadvies (met rapportnummer 2182-72 d.d. 18 mei 2010) over het milieueffectrapport ten behoeve van de besluitvorming voor Park Lingezegen gegeven.

De Commissie m.e.r. heeft het MER Park Lingezegen als plan-MER getoetst en is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming over de Intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen aanwezig is.

De Commissie m.e.r. beoordeeld het MER goed leesbaar, met heldere alternatieven en beoordelingscriteria. De Commissie m.e.r. constateert dat het voorkeursalternatief aan de doelstellingen voldoet, maar dat er wellicht meer coherentie tussen de deelgebieden zou kunnen zijn, bijvoorbeeld door versterking van de opgenomen noord-zuidverbindingen in het park. De archeologische beoordeling van het plangebied is voldoende.

In aanvulling op haar toetsingsadvies geeft de Commissie m.e.r. aanbevelingen ten aanzien van verkeer en natuur.

Het MER aan toont dat de capaciteit van de wegen geen probleem vormt voor de realisatie van het park. Wel geeft zij de volgende aandachtspunten ten aanzien van verkeer mee:

- de capaciteit van de verkeersvoorzieningen op piekmomenten bij grote evenementen;
- mogelijke onderschatting van de (geluids)hinder voor bewoners;
- verkeersveiligheid, waar fiets- en autoverkeer zich mengen;
- verkeersveiligheid, waar landbouwverkeer en grotere autostromen zich mengen;
- verkeersveiligheid, als gevolg van de grondtransporten (gezien het overschot op de grondbalans) voor de realisatie van het park;
- aandacht voor de mogelijkheid om bij grotere evenementen middels een convenant tussen overheden, bedrijfsleven en OV-bedrijven in speciale OV-voorzieningen en mobiliteitsmanagement te voorzien.

Ten aanzien van natuur merkt de Commissie m.e.r. op dat de realisatie van het park vanuit ecologisch oogpunt een verbetering teweeg brengt, en geeft aan mogelijkheden te zien voor verdere verbetering door versterking van de ecologische verbinding tussen Waal en Rijn, ook ten westen van Arnhem-Zuid.

De Commissie m.e.r. acht voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen externe effecten op de natuur optreden, maar adviseert om bij de nadere invulling van recreatieve functies rekening te houden met de nabijheid van soorten die gevoelig zijn voor verstoring door geluid en/of licht in Natura 2000-gebied 'Gelderse Poort'.

Reactie gemeente:

Wij zijn blij met het positieve oordeel van de Commissie m.e.r.

Bij de nadere uitwerking van de inrichtingsplannen en initiatieven zullen wij zeker aandacht besteden aan de benodigde verkeersmaatregelen. Bij de invulling van grootschalige publiekstrekkende evenementen zal tevens specifieke aandacht worden besteed aan de capaciteit van het verkeersnetwerk en mobiliteitsmanagement. Waar van toepassing zullen ook mogelijke effecten op de Gelderse Poort in ogenschouw worden genomen.

Met de huidige invulling van de ecologische noord-zuidverbinding tussen Rijn en Waal wordt een flinke stap gezet in de ecologische opgave. Verdere versterking van deze verbinding ten westen van Arnhem-Zuid is wellicht mogelijk, maar maakt geen onderdeel uit van het Park Lingezegen.

7 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Onderstaande ambtshalve wijzigingen hebben betrekking op de Intergemeentelijke Structuurvisie en de bijbehorende milieueffectrapportage.

7.1 INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE

De Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen is voor beide gemeenten identiek. De Ambtshalve wijzigingen gelden daarom hetzelfde voor zowel Overbetuwe als Lingewaard.

- Op pagina 17 van de structuurvisie wordt de eerste volzin onder het kopje Huidige beleid vervangen door: "In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf komt voort uit een analyse van bestaande Planologische Kernbeslissingen. Doel van de realisatieparagraaf is het aangeven van ruimtelijke onderdelen waarvoor het Rijk de verantwoordelijkheid neemt. Rijksbufferzones zijn daarin specifiek benoemd. De kaderstellende uitspraken zullen hun verdere vertaling krijgen in de AMvB Ruimte. In de periode waarin de AMvB Ruimte tot stand komt zal de inzet van de reactieve aanwijzing, daar waar nationale ruimtelijke belangen worden doorkruist, overwogen worden. Aangezien Park Lingezegen is aangewezen als Rijksbufferzone, dient bij de beleidsuitwerking voor Park Lingezegen al rekening met dit beleid dient te worden gehouden".
- Op pagina 41 van de structuurvisie (alinea Recreatieve trekkers, opsomming) wordt "Landbouwwand: westzijde Karstraat" vervangen door "De Buitens: westzijde Karstraat".
- Op pagina 65 van de structuurvisie wordt onder het kopje Landbouw toegevoegd: "Indien zich hiertoe buiten het door openheid gekenmerkte middengebied van het Landbouwwand ruimte voordoet, is nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijvigheid hier toegestaan".
- Op pagina 65 wordt onder de Samenvattende doelstellingen de voorlaatste bullet vervangen door: "Rood voor rood op eigen kavel".
- Op pagina 70 wordt onder de Samenvattende doelstellingen de bullet: "Pocket-parks op historisch en archeologisch waardevolle plekken" vervangen door: "*Pocketparks op landschappelijk, historisch en/of archeologisch waardevolle plekken*".
- Op de visiekaart wordt de fietstunnel ter verbinding van de deelgebieden De Park en Waterrijk onder het spoor Arnhem – Nijmegen door opgenomen.

7.2 MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Ten aanzien van het plan-MER Park Lingezegen zijn er geen ambtshalve wijzigingen.

8 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingebrachte inspraakreacties en zienswijzen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en MER voor Park Lingezegen worden gemaakt.

8.1 INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE

8.1.1 Gemeente Lingewaard

Op grond van de inspraakreacties die zijn ingediend bij de gemeente Lingewaard wordt de Intergemeentelijke structuurvisie op de volgende onderdelen aangepast:

(zie 2.12.6 en 2.16.2)

Op pagina 65 van de structuurvisie wordt onder het kopje landbouw na de tweede volzin toegevoegd de zin: "Binnen landbouwwand geldt voor de agrarische bouwkavel een maximale maat van 2 hectare".

(zie 2.12.9, 2.16.7, 2.20.3)

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers.

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

(zie 2.16.2 en 2.20.5)

Op pagina 65 van de structuurvisie wordt onder het kopje landbouw toegevoegd de zin: "Wel is de Rood voor Rood regeling in het landbouwwand van toepassing. Deze kan uitsluitend worden toegepast indien hier een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit mee wordt gerealiseerd".

(zie 2.16.13)

Op pagina 16 van de structuurvisie wordt "Door het laaggelegen en natte karakter zijn komgronden voornamelijk geschikt voor extensief agrarisch gebruik" gewijzigd in "Door het laaggelegen en natte karakter zijn komgronden van oudsher voornamelijk geschikt voor extensief agrarisch gebruik".

(zie 2.19.1)

Op pagina 22 van de structuurvisie (alinea 'Archeologische waarden') wordt *"De Limes heeft een status als archeologisch Rijksmonument ..."* gewijzigd in *"Delen van de Limes hebben een status als archeologisch Rijksmonument ..."*.

(zie 2.19.4)

Op pagina 64 van de structuurvisie (alinea Cultuurhistorie en archeologie) wordt de tekst: *"De cultuurhistorische waarde van het Landbouwland wordt bepaald door de karakteristieke openheid. Deze blijft gewaarborgd. Oude sloot- en kavelpatronen dienen gewaarborgd te blijven"* vervangen door: *"De cultuurhistorische waarde van het Landbouwland wordt in hoofdlijn bepaald door de karakteristieke openheid. Ook de oude sloot- en kavelpatronen dienen gewaarborgd te blijven. Langs de Heuvelsestraat is een kapelletje gelegen. Om de herkenbaarheid en belevingswaarde van het kapelletje te vergroten zal hier een pocketpark worden gerealiseerd. Het pocketpark betreft een openbaar toegankelijk recreatief en informatief gebiedje dat de cultuurhistorische waarde van het kapelletje zichtbaar maakt. Daarbij zal tevens het karakteristieke bolle reliëf ter plaatse worden beschermd. Het landbouwland heeft een lage, en in de westelijke helft van het Landbouwland een middelmatige archeologische verwachtingswaarde. Rond het kapelletje aan de Heuvelsestraat, langs de Breedlersestraat en langs de Sillestraat bevinden zich gebieden met een (zeer) hoge verwachtingswaarde. Bij nieuwe ontwikkelingen op deze locaties is nader onderzoek vanuit archeologie nodig"*.

(zie 2.19.4)

Op pagina 65 wordt (in paragraaf 4.4. Landbouwland) onder het kopje 'samenvattende doelstellingen' toegevoegd: *"Pocketparks op landschappelijk, historisch en/of archeologisch waardevolle plekken"*.

8.1.2 Gemeente Overbetuwe

(zie 4.8.6 en 4.11.2)

Op pagina 65 van de structuurvisie wordt onder het kopje landbouw na de tweede volzin toegevoegd de zin: *"Binnen landbouwland geldt voor de agrarische bouwkael een maximale maat van 2 hectare"*.

(zie 4.8.9, 4.11.7 en 5.13.24)

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers. Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt evenwel gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

De tekst onder paragraaf 5.5. van de Structuurvisie zal als volgt worden aangepast. De zin: "De gezamenlijke bijdrage is niet toereikend voor de aanleg van de voorzieningen zoals opgenomen in hoofdstuk 4", wordt vervangen door de tekst: "De gezamenlijke bijdrage is toereikend voor de realisering van de volledige basisuitrusting. De realisering van het streefbeeld 2025 is in belangrijke mate afhankelijk van private initiatieven en aanvullende subsidies.

(zie 4.9.1)

Op pagina 19 van de structuurvisie (paragraaf 2.5 Water) wordt de tekst *"In het plangebied stroomt grondwater vanaf de stuwwallen van Arnhem en Nijmegen af richting het plangebied. De grondwaterstroming in het gebied wordt sterk beïnvloed door de grondwaterwinningen die in het gebied plaatsvinden"* vervangen door *"In het plangebied stroomt grondwater vanaf de stuwwallen van Arnhem en Nijmegen af richting het plangebied. De grondwaterstroming in het gebied wordt voornamelijk beïnvloed door het peilbeheer van het oppervlaktewater. Een klein deel van het - diepere - grondwater, in het noordwesten van het plangebied wordt gewonnen voor de productie van drinkwater"*.

(zie 4.9.2)

Op pagina 19 van de structuurvisie (paragraaf 2.5 Water) worden de zinnen *"In het zuiden van Park Lingezegen vindt drinkwaterwinning plaats. Hier wordt meer dan 1.000.000 m3 grondwater onttrokken"* verwijderd.

(zie 4.9.2)

Op pagina 20 van de structuurvisie (paragraaf 2.5 Water) worden de zinnen *"In het zuiden van het park, aan de Waaldijk, wordt drinkwater onttrokken. Om het onttrekingspunt is een grondwaterbeschermingsgebied aangewezen. Deze grondwaterlichamen moeten worden beschermd tegen vervuiling"* verwijderd.

(zie 4.11.2)

Op pagina 65 van de structuurvisie wordt onder het kopje landbouw toegevoegd de zin: *"Wel is de Rood voor Rood regeling in het landbouwland van toepassing. Deze kan uitsluitend worden toegepast indien hier een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit mee wordt gerealiseerd"*.

(zie 4.11.13)

Op pagina 16 van de structuurvisie wordt *"Door het laaggelegen en natte karakter zijn komgronden voornamelijk geschikt voor extensief agrarisch gebruik"* gewijzigd in *"Door het laaggelegen en natte karakter zijn komgronden van oudsher voornamelijk geschikt voor extensief agrarisch gebruik"*.

(zie 4.17.1)

Op pagina 22 van de structuurvisie (alinea 'Archeologische waarden') wordt *"De Limes heeft een status als archeologisch Rijksmonument ..."* gewijzigd in *"Delen van de Limes hebben een status als archeologisch Rijksmonument ..."*.

(zie 4.17.4)

Op pagina 64 van de structuurvisie (alinea Cultuurhistorie en archeologie) wordt de tekst: *"De cultuurhistorische waarde van het Landbouwwand wordt bepaald door de karakteristieke openheid. Deze blijft gewaarborgd. Oude sloot- en kavelpatronen dienen gewaarborgd te blijven"* vervangen door: *"De cultuurhistorische waarde van het Landbouwwand wordt in hoofdlijn bepaald door de karakteristieke openheid. Ook de oude sloot- en kavelpatronen dienen gewaarborgd te blijven. Langs de Heuvelsestraat is een kapelletje gelegen. Om de herkenbaarheid en belevingswaarde van het kapelletje te vergroten zal hier een pocketpark worden gerealiseerd. Het pocketpark betreft een openbaar toegankelijk recreatief en informatief gebiedje de cultuurhistorische waarde van het kapelletje zichtbaar maakt. Daarbij zal tevens het karakteristieke bolle reliëf ter plaatse worden beschermd. Het landbouwwand heeft een lage, en in de westelijke helft van het Land-*

bouwland een middelmatige archeologische verwachtingswaarde. Rond het kapelletje aan de Heuvelsestraat, langs de Breedlarsestraat en langs de Sillestraat bevinden zich gebieden met een hoge en zeer hoge verwachtingswaarde. Bij nieuwe ontwikkelingen op deze locaties is nader onderzoek vanuit archeologie nodig”.

(zie 4.19.4)

De spoortunnel, welke onderdeel uit maakt van de basisuitrusting zal op de visiekaart worden toegevoegd.

8.2 MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

8.2.1 Gemeente Lingewaard

Er zijn naar aanleiding van inspraakreacties t.a.v. het PlanMER die zijn ingediend bij de gemeente Lingewaard geen wijzigingen in het MER doorgevoerd.

8.2.2 Gemeente Overbetuwe

Er zijn naar aanleiding van inspraakreacties t.a.v. het PlanMER die zijn ingediend bij de gemeente Overbetuwe geen wijzigingen in het MER doorgevoerd.

BIJLAGE: OVERZICHT INSPREKERS & VOOROVERLEG

Bij de gemeente Lingewaard zijn op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen, waarvan de plan-mer onderdeel uitmaakt, de onderstaande schriftelijke reacties (Zienswijzen op MER en inspraakreacties op ISV) ingediend. Partijen die hebben gereageerd in het kader van het wettelijk vooroverleg ex. art. 3.1.1 Bro zijn cursief weer-gegeven.

In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de gegevens van insprekers in de digitaal gepubliceerde reactienota onherkenbaar gemaakt.

Nr.	op	indiener inspraakreactie/zienswijze
1	ISV	
2	ISV	
3	ISV	
4	ISV	
5	ISV	<i>TenneT TSO B.V., Utrechtseweg 310, Arnhem</i>
6	ISV	
7	ISV	
8	ISV	
9	ISV	
10	ISV	
11	ISV	
12	ISV	<i>LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle</i>
13	ISV	
14	ISV	
15	ISV	
16	ISV MER	
17	ISV	
18	ISV	
19	ISV MER	<i>Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, Amersfoort</i>
20	ISV	

Bij de gemeente Overbetuwe zijn op de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen, waarvan de plan-mer onderdeel uitmaakt, de volgende schriftelijke reacties (Zienswijzen op MER, inspraakreacties op ISV) ingediend:

Nr.	op	indiener inspraakreactie/zienswijze
1	MER	
2	ISV	
3	MER	
4	MER ISV	<i>Waterschap Rivierenland, De Blomboogerd 1, Tiel</i>
5	ISV	<i>TenneT TSO B.V., Utrechtseweg 310, Arnhem</i>
6	MER	
7	MER ISV	<i>Gemeente Nijmegen, Korte Nieuwstraat 6, Nijmegen</i>
8	MER	

	ISV	
9	MER	
10	MER	<i>Dienst landelijk gebied; landinrichtingscommissie Over Betuwe-Oost, Rosendaalsestraat 64, Arnhem</i>
11	ISV MER	
12	ISV	
13	ISV MER	<i>LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle</i>
14	ISV	<i>Vitens Gelderland, Meander 1101, Arnhem</i>
15	ISV	<i>N.V. Nederlandse Gasunie, Concorsostraat 17, Groningen</i>
16	ISV MER	
17	ISV	
18	ISV	
19	ISV	
20	ISV	<i>Kamer van Koophandel Centraal Gelderland, Kronenburgsingel 525, Arnhem</i>
21	ISV	
22	ISV MER	<i>Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, Amersfoort</i>
23	ISV MER	
24	ISV	<i>Gemeente Arnhem, Eusebiusbuitensingel 53, Arnhem</i>
25	ISV MER	<i>Provincie Gelderland, Markt 11, Arnhem</i>
26	MER	
27	MER	
28	MER	<i>LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle</i>
29	MER	

Bovengenoemde inspraakreacties/zienswijzen zijn alle ontvankelijk verklaard.