



Rapport Inspraakreacties

***voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk***

22 maart 2010

Vastgesteld door het college op 18 mei 2010

Rapport inspraakreacties 'Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk'

INHOUD

- 1. Inleiding**
- 2. Procedure voorontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording**
 - 3.1 Individuele inspraakreacties*
 - 3.2 Overlegreacties*
- 4. Aanpassingen**
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van inspraakreacties*
 - 4.2 Aanpassingen als gevolg van reacties van overlegpartners*
 - 4.3 Ambtelijke aanpassingen*
- 5. Conclusie**
- 6. Vaststelling rapport inspraak**



1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde inspraak procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor een kenniscentrum boom- en fruitteelt en de omliggende gronden waar boom- en fruitteelt plaatsvindt voor het kenniscentrum.

2. Procedure voorontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 4 van de inspraakverordening betreft het gemeentebestuur inwoners en overige belanghebbenden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen of herziening daarvan.

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk was digitaal raadpleegbaar op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' op woensdag 20 november 2009. Inwoners van de gemeente Overbetuwe en overige belanghebbenden zijn op grond van de gemeentelijke inspraakverordening in de gelegenheid gesteld vanaf donderdag 21 november gedurende zes weken inspraakreacties kenbaar te maken.

Ook is het voorontwerp aan een aantal overlegpartners aangeboden, in het kader van het vooroverleg, artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage twee inspraakreacties ingediend.

3. Samenvatting en beantwoording

3.1 Individuele inspraakreacties

Inspreker 1

Samenvatting

- 1.1 Het is inspreker onduidelijk waarom het begrip "proefstation" gewijzigd is in "kenniscentrum". De term "kenniscentrum" legt volgens inspreker onvoldoende de link met het praktijkonderzoek dat ter plaatse wordt gedaan. Inspreker is het daarom niet eens met de wijziging van de term in "kenniscentrum".

Reactie:

- 1.1 In de regels van het bestemmingsplan wordt standaard een begrippenlijst opgenomen waarin begrippen die tot verschillende interpretaties kunnen leiden worden omschreven. De begripsomschrijving van de term "kenniscentrum" is nagenoeg gelijk aan die van "proefstation" in eerdere bestemmingsplannen voor dit gebied. Het verschil zit hem in het feit dat er bij "proefstation" werd nog gesproken over 'een bedrijf'. Bij kenniscentrum is dit gewijzigd in 'één of meerdere bedrijven'. Deze wijziging komt bij reactie 1.2 nader aan bod.

Doordat er meerdere bedrijven gevestigd zijn binnen het plangebied past de term *centrum* beter bij de begripsomschrijving dan die van proefstation. De activiteiten binnen het centrum hebben betrekking op de kennisvergaring door

onderzoek én het delen van die kennis met derden, vandaar dat het woord *kennis* beter past bij de activiteiten.

Doordat er dus sprake is van meerdere bedrijven die zich gezamenlijk bezig houden met deze kennisontwikkeling en –deling is er gekozen voor de term kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.2 Inspreker constateert dat de definitie van kenniscentrum ten opzichte van de definitie van proefstation is gewijzigd. In het vorige bestemmingsplan werd gesproken van 'een bedrijf met een hoofdzakelijk agrarisch karakter'. Nu is dit gewijzigd in 'één of meerdere bedrijven met een hoofdzakelijk agrarisch karakter'. Inspreker vindt het ongewenst dat wordt toegestaan dat er allerlei verschillende bedrijven zich kunnen vestigen, mede gelet op de lopende procedure over de vraag of de vestiging van het bedrijf Fruitconsult in strijd is met het bestemmingsplan.

Reactie:

- 1.2 *Noodzaak meerdere bedrijven binnen kenniscentrum*
Sinds augustus 2005 is er op de locatie Lingewal 1 te Randwijk een Fruitkenniscentrum gevestigd. De participanten in dit kenniscentrum zijn Fruitconsult, Vernooij Fruit BV, DLV Plant, Productschap Tuinbouw de NFO en PPO (Wur).

Het Fruitkenniscentrum is opgericht vanwege de ontwikkelingen die waarneembaar zijn in de agrarische sector en in de onderzoekswereld. De agrarische ondernemer is niet alleen meer bezig met teelttechnische zaken. De moderne agrariër werkt keten- en marktgericht. Om die reden wilde Praktijkonderzoek Fruitteelt Applied Plant Research PPO (hierna: PPO Fruit) de kennis breder gaan inzetten en gaan samenwerken met marktpartijen op het terrein van de fruitteelt. Ook ondervindt de fruitteeltsector in toenemende mate concurrentie uit binnen- en buitenland. Om ook in de toekomst verzekerd te zijn van een rendabele fruitteelt in Nederland moet de innovatiekracht van de sector versterkt worden.

Verder was er enige jaren gelegen sprake van een dreigende sluiting van PPO Fruit vanwege bezuinigingen. Het team van 20 tot 25 medewerkers was te klein om zelfstandig te kunnen functioneren. De trend dat de overheid steeds meer taken uitbestedt en overlaat aan de private sector, is ook aan de onderzoekswereld niet voorbij gegaan. Onderzoekstaken die voorheen alleen door de universiteit werden verricht, worden tegenwoordig steeds meer uitbestedt aan de private sector.

Op basis van de gedachte 'samen staan we sterker' is vervolgens het Kenniscentrum Randwijk opgericht. Door de bundeling van kennis en expertise kunnen ondernemers in de fruitsector sneller worden geholpen en wordt het kennis- en innovatieniveau binnen de sector omhoog gebracht.

Ruimtelijk gezien geen gevolgen

Ruimtelijk gezien heeft het toestaan van meerdere (onderzoeks)bedrijven geen gevolgen. De toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is namelijk gemaximaliseerd tot 4.300m², zijnde de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Daarnaast zijn het aantal toegestane parkeerplaatsen gemaximaliseerd tot 40. Het maakt qua bebouwing of verkeersaantrekkende werking dus geen verschil of er één of meerdere bedrijven gevestigd zijn binnen het kenniscentrum.

Voorwaarden aan vestiging van bedrijven

Tot slot kan niet elk bedrijf zich zomaar vestigen binnen het kenniscentrum. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 3 mei 2006 (200506411/1) onder overweging 2.6 heeft aangegeven, volgt uit de planvoorschriften, in onderling verband gezien, dat zelfstandige bedrijfsactiviteiten die geen hoofdzakelijk agrarisch karakter hebben en niet op enige wijze gelieerd zijn aan het praktijkonderzoek en derhalve geen binding hebben met het landelijk gebied, niet zijn toegestaan. Dit brengt met zich, zo vervolgt de Afdeling, dat activiteiten zoals het verrichten van onderzoek op van buiten het kenniscentrum afkomstig fruit en het verstrekken van uit onderzoek verkregen kennis aan fruitteeltbedrijven, zijn toegestaan mits hierbij verband bestaat met het praktijkonderzoek dat plaatsvindt in het kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.3 Op de plankaart is een bebouwingsvrije zone in de agrarische bestemming opgenomen. Deze zone loopt ten onrechte niet door op het bouwvlak, in de bestemming "bedrijf". Inspreker verzoekt de bebouwingsvrije zone ook op de bedrijfsbestemming te leggen.

Reactie:

- 1.3 De toelaatbaarheid van teeltkappen en tunnels op het plandeel met de bestemming "bedrijf" (voorheen "Proefstation") is aan de orde geweest in het kader van de procedure betreffende het bestemmingsplan "Buitengebied Praktijkonderzoek Fruit- en Boomteelt 1999". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 3 mei 2006 (200506411/1) aangegeven dat het in de ogen van de Afdeling aannemelijk is gemaakt dat inperking van het bebouwingsvlak met 100 meter over de volle breedte vanaf de Linge tot schade kan leiden bij het kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.4 Uit het bestemmingsplan blijkt dat over het gehele plangebied (50ha) is toegestaan dat er netconstructies mogen worden opgericht. Inspreker heeft geen bezwaar tegen enige uitbreiding van netconstructies. Echter, het is inspreker onduidelijk waarom op het gehele oppervlakte van de agrarische bedrijfsvoering netconstructies nodig zijn.

Reactie:

- 1.4 Het gebruik van netconstructies is noodzakelijk door de klimaatsveranderingen die ervoor zorgen dat er jaarlijks meer en hevigere hagelbuien vallen. Dergelijke buien hebben namelijk de potentie om in één klap de oogst, alsmede de onderzoeksresultaten van het kenniscentrum te vernietigen. Kwetsbare gewassen (zoals fruitbomen) moeten hiertegen beschermd worden, bij voorkeur het gehele teeltseizoen. De oppervlakte aan kwetsbare gewassen kan van jaar tot jaar verschillen en is sterk afhankelijk van de marktconforme raskeuzes in onderzoek. Om elk jaar verzekerd te zijn van het hebben van voldoende mogelijkheden tot het planten van kwetsbare gewassen en het beschermen van deze gewassen met hagelnetten, is de volledige oppervlakte in de formulering genoemd.

Daarbij komt dat netconstructies in de praktijk vooralsnog effectiever zijn dan een anti-hagelkanon om de schade te beperken. Ook zijn hagelnetten bedrijfszekerder dan een anti-hagelkanon.

Netconstructies zijn overigens niet toegestaan binnen de bebouwingsvrije zone van 100 meter over de volle breedte van de agrarische bestemming vanaf de Linge (circa 10 hectare).

Samenvatting

- 1.5 Inspreker geeft aan dat in het vorige bestemmingsplan nog werd aangegeven dat er behoefte was aan maximaal 6 ha voor netconstructies, waarvan 2 ha nog tijdelijk was in verband met wisseling van de teelten. Inspreker is van mening dat er geen goede motivering is gegeven waarom nu het gehele oppervlakte nodig is voor netconstructies.

Reactie:

- 1.5 zie reactie 1.4

Samenvatting

- 1.6 Inspreker wil dat het gebruik van hagelkanonnen wordt uitgesloten in het bestemmingsplan. De koelmachines zijn op rustige zomeravonden goed op het landgoed in Hemmen te horen.

Reactie:

- 1.6 Het gebruik van anti-hagelkanonnen wordt niet uitgesloten. De effectiviteit van het anti-hagelkanon is namelijk tot op heden nog niet sluitend onderzocht. Het kenniscentrum wil een dergelijk onderzoek niet op voorhand uitsluiten omdat de duurzaamheid in de zin van grondstoffengebruik wel eens zou kunnen opwegen tegen de geluidseffecten van het kanon. Dit temeer omdat hagel zelf al met veel geluid gepaard gaat.

Samenvatting

- 1.7 Binnen de bestemming "bedrijf" zijn teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Er zijn volgens inspreker maar een beperkt aantal voorschriften verbonden aan deze voorzieningen. Inspreker zou graag voorschriften opgenomen zien worden over het materiaalgebruik en de typen teeltondersteunende voorzieningen die zijn toegestaan. Inspreker wil voorkomen dat de mogelijkheid ontstaat dat er 6.000m² aan teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht die er uitzien als kassen. Uit het oogpunt van rechtszekerheid wil inspreker graag nadere voorschriften opgenomen hebben zodat duidelijk is welke typen voorzieningen hier gebouwd kunnen worden.

Reactie:

- 1.7 Binnen de bestemming "bedrijf" zijn alleen teeltkappen (waaronder ook wandelkappen en folietunnels wordt verstaan) toegestaan. Om dit te verduidelijken zal dit ook zo in de bestemmingsomschrijving worden aangegeven ter vervanging van het meer algemene 'teeltondersteunende voorzieningen'. De begrippen 'teeltkap' en 'open teeltondersteunende voorzieningen' zullen wij daarbij aanpassen zodat deze begrippen beter duidelijk maken wat voor soort voorzieningen zijn toegestaan binnen de bestemming.

3.2 Overlegreacties

In het kader van het artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening overleg is het voorontwerp bestemmingsplan aan het Waterschap Rivierenland, de provincie Gelderland en de VROM-inspectie gestuurd. Het Waterschap Rivierenland en de VROM-inspectie hebben laten weten geen reden te zien een reactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan. De provincie Gelderland heeft wel een reactie ingediend.

Provincie Gelderland

Samenvatting

- 1.1 De regeling ten aanzien van netconstructies houdt een verruiming in van de regeling uit het vigerend plan. Gezien de ligging van het plangebied in het multifunctioneel platteland, vinden de afdelingen dat de gemeente primair de verantwoordelijkheid draagt voor een goede afweging.

Reactie:

- 1.1 De opmerking van de provincie wordt ter kennisname aangenomen.

Samenvatting

- 1.2 De provinciale afdelingen constateren dat het voorontwerpbestemmingsplan een provinciaal belang raakt waarvoor provinciale verantwoordelijkheid geldt. De afdelingen constateren dat deze verantwoordelijkheid een goede vertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan. Het plan heeft geen nadelige invloed op grondwaterbeschermingsgebied Hemmen.

Reactie:

- 1.2 De opmerking van de provincie wordt ter kennisname aangenomen.

Samenvatting

- 1.3 Conform de Wet op de Archeologische Monumentenzorg dient archeologie volwaardig en op basis van deskundigheid te worden meegewogen in de ruimtelijke planvorming. Dit betekent dat voor ondervermeld bestemmingsplan door middel van archeologisch vooronderzoek en in ieder geval door een bureauonderzoek in kaart moet worden gebracht hoe met archeologische waarden wordt omgegaan. Het gaat hierbij, zoals in de toelichting vermeld, om hoge te verwachten archeologische waarden. Er dient aangegeven te worden op welke wijze het archeologisch erfgoed in de bodem beschermd wordt.

De te volgen maatregelen dienen opgenomen te worden in de planregels, bijvoorbeeld middels een archeologische dubbelbestemming met een aanleg- en of bouwvergunning, en zodoende juridisch veranderd te worden in het bestemmingsplan. Tevens dienen de archeologische zones aangegeven te worden op de verbeelding.

Reactie:

- 1.3 Voor het gehele plangebied geldt dat er op basis van de Archeologische-Waardekaart een dubbelbestemming zal worden gegeven aan de gronden. De systematiek van deze archeologische dubbelbestemming zal aansluiten op die van het bestemmingsplan buitengebied. De toelichting en de regels zullen hierop worden aangepast.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van inspraakreacties

Op basis van reactie 1.7 worden de regels aangepast wat betreft artikel 4 - Bedrijf (*toelichting; paragraaf 6.3. regels; artikel 4*).

Op basis van reactie 1.7 worden twee begrippen aangepast, open teeltondersteunende voorzieningen en teeltkappen. De begrippen zijn als volgt opgenomen in de regels waarbij de toevoegingen cursief zijn weergegeven:

- open teeltondersteunende voorzieningen:
teeltondersteunende voorzieningen welke niet voorzien zijn van voor- en/of zijwanden, *behoudens vogelgaas*, en enkel bestaan uit een overkapping;
- teeltkappen:
een open teeltondersteunende voorziening bestaande uit een constructie van metaal, hout of ander materiaal die direct of indirect steun vindt in of op de grond, voorzien van een gesloten *bovenafdekking* in de vorm van schermdoek of (plastic)folie;

4.2 Aanpassingen als gevolg van reacties van overlegpartners

Op basis van opmerking 1.3 van de provincie Gelderland wordt een archeologische dubbelbestemming toegevoegd aan het plan. De regels en verbeelding worden hierop aangepast. Daarnaast wordt in de toelichting de dubbelbestemming toegelicht (*toelichting; paragraaf 6.3. regels; nieuw artikel toegevoegd*).

4.3 Ambtelijke aanpassingen

In artikel 4 - Bedrijf is bij 4.4 onder a. het woord proefstation gewijzigd in kenniscentrum.

Voor het overige zijn er ondergeschikte ambtelijke aanpassingen in het plan gemaakt (interpunctie / spelling / etc.).

5. Conclusie

Alle reactie binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Inspraakreacties 1.4, 1.6 en 1.7 hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Opmerking 1.3 van de provincie Gelderland heeft ook geleid tot het maken van aanpassingen. De overige opmerkingen en reacties hebben niet geleid tot aanpassingen.

6. Vaststelling rapport inspraak

Er is reden tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan zoals omschreven in hoofdstuk 4 en 5 van dit rapport inspraak.

Aldus vastgesteld in haar vergadering van 18 mei 2010

Het college van burgemeester en wethouders,
De gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th.M.M. Hoex

E. Tuijnman