



Onderwerp: Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst -Zetten

Ons kenmerk: 13rb000051

Nr. 15

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 26 maart 2013;

gelezen het advies van de voorbereidende vergadering van 16 april 2013;

gelet op artikel(en) 3.1 en 3.8, lid 1, sub d en e en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 6.12 van het Besluit ruimtelijke ordening;

overwegende:

- dat het ontwerpbestemmingsplan met de betreffende stukken vanaf 29 november 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat binnen deze periode 9 zienswijzen zijn ontvangen zoals verwoord in het 'Rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst - Zetten';
- dat de wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen in voornoemd rapport zienswijzen, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit;

b e s l u i t :

1. het Rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst – Zetten vast te stellen;
2. conform de wijzigingen in het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Andelst – Zetten' analoog gewijzigd vast te stellen;
3. conform de wijzigingen in het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Andelst – Zetten' digitaal gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de planobjecten die zijn verwerkt in het gewaarmerkte geleideformulier NL.IMRO.1734.0014ANDEbedrijfter-ONTD met de bijbehorende bestanden;
4. geen exploitatieplan voor de onder 2 en 3 genoemde besluiten vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 21 mei 2013.

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,

drs. A.J. van den Brink

de voorzitter,

drs. A.S.F. van Asseldonk





13RB000097

***Rapport zienswijzen & ambtshalve wijzigingen
ontwerpbestemmingsplan***

Bedrijventerrein Andelst - Zetten

20 maart 2013

Vastgesteld door de raad op 21 mei 2013
Registratienummer: 13INT00785

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie en vaststelling rapport zienswijzen

Bijlage: NAW-lijst indieners zienswijzen

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst - Zetten. Het is een conserverend bestemmingsplan waarmee wordt beoogd de bestaande en vergunde situatie van het bedrijventerrein Andelst - Zetten adequaat vast te leggen.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening was het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst - Zetten digitaal in te zien op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en Staatscourant op woensdag 28 november 2012. Een ieder was in de gelegenheid om van donderdag 29 november 2012 tot en met woensdag 9 januari 2013 zienswijzen in te dienen.

Daarnaast is de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan de Provincie en het Waterschap.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage zijn 9 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ingediend en daarom zijn de zienswijzen ontvankelijk.

3. Samenvatting en beantwoording

Reclamant 1

Samenvatting

- 1 Reclamant verzoekt de maximale goot- en bouwhoogte voor het perceel Expeditieweg 4-6 aan te passen van 10 meter naar 12 meter. Inspreker verwijst daarbij naar de ingediende inspraakreactie.

Reactie

- 1 Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van het door reclamant aangegeven perceel 12 meter. Het aanpassen van de bouwhoogte van 10 naar 12 meter is overigens ook aangekondigd in het Rapport Inspraak die eerder aan reclamant is toegestuurd. Er is naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie al voldaan aan het verzoek van reclamant.

Reclamant 2

Samenvatting

- 2 Reclamant constateert dat de mogelijkheid voor een bedrijfswoning op basis van het geldende bestemmingsplan niet is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt om de mogelijkheid voor een bedrijfswoning over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan gelet op de kleinschaligheid van bedrijventerrein St. Walburg en de eerdere afspraken die gemaakt zijn bij de verplaatsing van het bedrijf.

Reactie

- 2 Het bedrijventerrein St. Walburg is een ander type bedrijventerrein dan het bedrijventerrein Andelst, Heteren of Elst. St. Walburg is kleinschalig en heeft een zeer gemengd karakter met kleine percelen en relatief veel woningen. Gelet op het kleinschalige gemengde karakter is voor het bedrijventerrein St. Walburg een afwijkingsbevoegdheid voor het college opgenomen om (onder voorwaarden) een

bedrijfswoning toe te staan (artikel 4.3.8). Op de verbeelding is een aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen voor het gedeelte St. Walburg.

Reclamant 3

Samenvatting

- 3.1 Reclamant verzoekt om de maximale maat van 1.500 m² v.v.o. toe te voegen aan artikel 4.1.2 en artikel 4.5.4. conform de toelichting van het bestemmingsplan;
- 3.2 Reclamant merkt op dat in de provinciale structuurvisie wordt uitgegaan van de maat van 1.500 m² b.v.o. per winkel in plaats van de in het bestemmingsplan genoemde maat van 1.500 m² v.v.o. per winkel. De maximale maat komt daarmee niet overeen met het provinciale beleid;
- 3.3 Reclamant maakt bezwaar tegen artikel 4.5.4. omdat het artikel onvolledig is. Reclamant verzoekt de voorwaarden voor nieuwvestiging detailhandel aan te vullen met de voorwaarden genoemd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland;
- 3.4 Reclamant merkt op dat in de toelichting abusievelijk wordt gesproken over het bedrijventerrein Heteren in plaats van het bedrijventerrein Andelst - Zetten.

Reactie

- 3** Het bestemmingsplan wordt conform voorstel aangepast.

Reclamant 4

Samenvatting

- 4 Reclamant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid voor het vestigen van tuincentra. Als groothandel in Koi en vijverbenodigdheden ziet reclamant deze mogelijkheid als ongewenste ontwikkeling ten aanzien van concurrerende bedrijven.

Reactie

- 4 Het college is van mening dat de mogelijkheid tot het vestigen van voluminieuze detailhandel met een lokaal verzorgend karakter een waardevolle aanvulling is op het voorzieningenniveau van de nabijgelegen kernen. Op deze wijze hebben de inwoners van deze kernen op redelijke afstand toegang tot deze branche.

In de regels van het bestemmingsplan is het vestigen van een tuincentrum in het plangebied niet direct mogelijk. Er moet namelijk vooraf door het college een omgevingsvergunning voor een dergelijk bedrijf worden verleend. Reclamant kan ook gebruik maken van de bezwaar- en beroepsmogelijkheden die openstaan bij het verlenen van een omgevingsvergunning.

Overigens vormen volgens vaste jurisprudentie - bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 15 december 2004 in zaak nr. 200305561/1 - concurrentieverhoudingen bij een planologische belangenafweging geen in aanmerking te nemen belang, tenzij sprake is van duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd.

Reclamant 5

Samenvatting

- 5 Reclamant is van mening dat er voor zijn perceel geen bebouwingspercentage is opgenomen en verwijst daarbij naar de inventarisatiekaart. Reclamant verzoekt om de huidige bebouwingsmogelijkheden te behouden zodat geplande uitbreidingen mogelijk blijven.

Reactie

- 5** Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar de inventarisatiekaart. Deze kaart is slechts een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan en geeft o.a. het huidige gebruik van het gebied aan. Deze kaart heeft geen enkele juridische waarde.

Een bestemmingsplan bestaat namelijk uit een toelichting, regels en een verbeelding. Op de verbeelding (voorheen de plankaart genoemd) staan de bestemmingen met de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden weergegeven. Volgens de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan geldt op het perceel van reclamant een maximale goot- en bouwhoogte van 10 meter en een maximaal bebouwingspercentage van 70%. In het kader van flexibiliteit is het bebouwingspercentage binnen de bestemming Bedrijventerrein aangepast in 100%.

Reclamant 6

Samenvatting

- 6 Reclamant verzoekt (voor een gedeelte van het perceel) de bestemming bedrijventerrein te wijzigen in de bestemming detailhandel. Reclamant geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan ook een detailhandelbestemming is opgenomen.

Reactie

- 6 Per abuis is een deel van het perceel van reclamanten in het bestemmingsplan Buitengebied én een deel van het perceel in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst – Zetten opgenomen. Dit is voor zowel reclamant als voor de gemeente geen gewenste situatie. Het is niet meer mogelijk om wijzigingen aan te brengen in het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe. Daarom is besloten om het gehele perceel van reclamant met de huidige bestemming Detailhandel en de huidige bebouwingsmogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst – Zetten. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

Reclamant 7

Samenvatting

- 7.1 Reclamant verwijst naar de beantwoording van de ingediende inspraakreactie. Reclamant is van mening dat de aanpassing van de regels niet op de juiste wijze is uitgevoerd. De regel dat *'buitenopslag enkel voor stalling van voertuigen aan voorzijde van de gevel van de op het bouwperceel aanwezige hoofdgebouw is toegestaan'* staat nu onder 4.4.2 hetgeen betrekking heeft op het toestaan van detailhandel. Dit lijkt een omissie te zijn. Reclamant verzoekt de bedoelde regel te plaatsen onder 4.4.1 en de omissie te herstellen;
- 7.2 Reclamant verzoekt om ruimere bebouwingsmogelijkheden zodat de in gebruik zijnde percelen optimaler gebruikt kunnen worden. Reclamant is het niet eens met de beantwoording van de ingediende inspraakreactie.

Reactie

- 7.1 Het bestemmingsplan is aangepast (artikel 4.4.1 en 4.4.2). Detailhandel is toegestaan in de vorm van buitenopslag enkel voor (uit)stalling ten behoeve van de verkoop aan de eindgebruiker, van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen aan voorzijde van de gevel van de op het bouwperceel aanwezige hoofdgebouw.
- 7.2 Gezien de grootte van het bedrijfsperceel, de aan te houden afstand tot de omliggende gevoelige bestemmingen en de benodigde ruimte voor parkeren e.d. is het bedrijfsperceel reeds maximaal benut. Voor de percelen Industrieweg 26, 28, 30 en Koppelingsweg 9 is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – constructiebedrijf' opgenomen. Flexibiliteit in gebruik wordt geboden in artikel 4.6. Flexibiliteit voor bebouwingsmogelijkheden wordt geboden door het aanpassen van het maximaal bebouwingspercentage in 100%.

Reclamant 8

Samenvatting

- 8 Reclamant is van mening dat zijn woning niet is aangegeven op de verbeelding. Reclamant verzoekt om voor zijn woning een woonbestemming op te nemen. Zijn woning is sinds 1878 in gebruik als woning.

Reactie

- 8 Het perceel aan de Jaffastraat 1 in Andelst ligt in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Valburg 1998, herziening 2002'. Het perceel heeft hierin de bestemming 'bedrijven' met nadere bestemming antiekhandels- en opslagbedrijf. De woning is een bedrijfswoning en geen burgerwoning. Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de zienswijze. In de regels wordt opgenomen dat de bestaande (vergunde) bedrijfswoningen ook in de toekomst blijven toegestaan. De aanduiding 'bedrijfswoning' (voor aanduiden van bestaande bedrijfswoningen) is met deze aanpassing overbodig en verwijderd van de verbeelding.

Reclamant 9

Samenvatting

- 9.1 Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende recht doet aan in het verleden met de gemeente gemaakte afspraken over de bestemmingen van de bij hem en de vennootschappen in eigendom zijnde percelen;
- 9.2 Voorts bevat volgens reclamant het ontwerpbestemmingsplan geen goede inventarisatie van de bestaande activiteiten en worden aan de continuering en uitbouw/mutatie van de bestaande en beoogde bedrijfsactiviteiten ten onrechte beperkingen opgelegd. Het bestemmingsplan ontbeert ook de flexibiliteit om daar adequaat mee om te gaan;
- 9.3 Het steekt reclamant en de vennootschappen dat het terrein ten noorden van de Jaffastraat nog steeds een agrarische bestemming heeft, terwijl afspraken met de gemeente zijn gemaakt over een bedrijfsbestemming voor dit perceel. Deze bedrijfsbestemming zou in het nieuw bestemmingsplan worden opgenomen. Dit terrein was volgens reclamant al bestemd als bedrijfsterrein maar hiervan is in het ontwerpbestemmingsplan geen sprake meer. Dit vindt reclamant onbegrijpelijk en onjuist
- 9.4 Reclamant is bereid om de zienswijze toe te lichten en van een verdere onderbouwing te voorzien in een door de gemeente te organiseren hoorzitting;
- 9.5 Reclamant geeft in zijn aanvullende zienswijze aan dat hij voornemens is om de aanwezige kabels en leidingen te verleggen in verband met toekomstige uitbreidingsplannen. Reclamant voegt een tekening toe met de gewenste verlegging van de kabels en leidingen.

Reactie

- 9.1 Bij de gemeente zijn geen afspraken bekend om voor het betreffende perceel de vigerende agrarische bestemming om te zetten naar een bedrijfsbestemming. Daar komt bij dat het een conserverend bestemmingsplan is en alleen de vigerende mogelijkheden zijn overgenomen in dit bestemmingsplan;
- 9.2 Wij zijn van mening dat de inventarisatie correct is uitgevoerd en in het bestemmingsplan voldoende flexibiliteit wordt geboden;
- 9.3 Voor de strook ten noorden van de Jaffastraat is in het vigerende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming opgenomen. De bestemming voor deze strook is naar aanleiding van de zienswijze aangepast. De vigerende (bedrijfs)bestemming is voor dit gedeelte overgenomen. Voor het perceel boven deze strook is de huidige (agrarische)bestemming opgenomen, zie beantwoording 9.1;
- 9.4 Op verzoek van reclamant heeft overleg plaatsgevonden. Ook is een termijn gesteld van 2 weken om zijn zienswijze schriftelijk aan te vullen;

- 9.5 Zowel binnen de bestemming Bedrijventerrein als binnen de bestemming Verkeer zijn nutsvoorzieningen toegestaan. De gewenste verlegging van de aanwezige kabels en leidingen is mogelijk binnen het bestemmingsplan.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Van de zienswijzen die hebben geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan zijn de nummers groen gearceerd.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Toelichting:

Naar aanleiding van de aanpassingen van de regels en de verbeelding is de toelichting aangepast. Ook is de toelichting aangepast op een aantal ondergeschikte tekstuele wijzigingen.

Regels:

Omdat we zoveel mogelijk streven naar een generieke regeling voor alle bedrijventerreinen, is het bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst - Zetten ook aangepast naar aanleiding van een aantal zienswijzen op het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Aam. Omdat deze zienswijzen niet zijn ingediend tegen het bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst - Zetten zijn dit ambtshalve wijzigingen.

- Het begrip bebouwingspercentage (artikel 1.17) is aangepast omdat er één keer te vaak een staat;
- Het begrip bedrijfswoning (artikel 1.20) is aangepast. De woorden '*kennelijk slechts*' zijn verwijderd, deze woorden voegen niets toe;
- Artikel 1.40 en 1.43 zijn verwijderd. Omdat deze begrippen niets toevoegen;
- Er is een begrip opgenomen voor opslaggebouwen (artikel 1.64) in verband met artikel 3.4.4, conform het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Aam;
- Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is het begrip voorgevel (artikel 1.84) aangepast. De voorgevel is (of zijn) '*de naar architectuur, indeling en/of uitstraling gezichtsbepalende gevel(s) van het hoofdgebouw, gekeerd naar de weg of het openbaar gebied*';
- Artikel 2.8 is aangepast: '*Bij toepassing van het meten van de goothoogte van een bouwwerk worden dakkapellen buiten beschouwing gelaten, behoudens dakkapellen waarvan de gezamenlijke breedte meer bedraagt dan 50% van de breedte van het betreffende dakvlak. De goothoogte wordt dan gemeten vanaf het peil tot aan de goot van de dakkapel*';
- Artikel 3.1 is aangepast. Onder b is opgenomen dat hobbymatig agrarisch grondgebruik is toegestaan;
- Artikel 4.1.1 onder a is aangepast. '*Bedrijf tot en met categorie 1*' is verwijderd omdat dergelijke bedrijven niet voorkomen op de verbeelding;
- Artikel 4.1.1 onder l is tekstueel aangepast: *De uitoefening van aan huis verboden beroeps- of bedrijfsactiviteit* wordt aangepast in: *De uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit*;
- Artikel 4.1.1 onder n is aangevuld voor het toestaan van in- en uitritten;
- Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is artikel 4.1.1 onder e verwijderd en bijlage 1 aangepast waardoor verkooppunten van motorbrandstoffen zonder lpg bij recht mogelijk zijn. Om overkappingen voor tankstations mogelijk te kunnen maken is artikel 4.3.5 opgenomen;
- Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen (artikel 4.3.6) voor het college zodat voor

Verbeelding:

- Het bouwvlak voor de woning aan de Gekvoortsestraat 8, Andelst is aangepast conform de vergunde situatie;
- Het bouwvlak en de bedrijfsbestemming op de percelen Wanraaij 2, Andelst en Geurdeland 6, Andelst zijn aangepast conform het bouwvlak en de bedrijfsbestemming zoals voor het perceel Buskesdries 6, Andelst is opgenomen. De bestemming Groen die tussen de bestemming Water en de bestemming Bedrijventerrein lag is daarmee komen te vervallen;
- Gelet op de aanpassing in de regels is de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg' verwijderd.

5. Conclusie en vaststelling Rapport zienswijzen

De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

Er is reden tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst-Zetten.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 21 mei 2013.

De raad voornoemd,
De griffier,

Drs. A.J. van den Brink



De voorzitter,

A.S.F. van Asseldonk



- beveiligingsmaatregelen (camaratoezicht) kan worden afgeweken van de maximale hoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is de minimale afstandseis tot de perceelsgrens (opgenomen in het kader van brandveiligheid en de bereikbaarheid voor hulpdiensten) voor de percelen waar de grens van het bouwvlak samenvallen en op minder dan drie meter van de grens van het bestemmingsvlak zijn gelegen geschrapt (zie artikel 4.2.2 onder f en artikel 4.2.4 onder f);
 - Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is artikel 4.4.3 aangepast. De regel *'mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de verkeersontsluiting- en parkeersituatie ter plaatste'* is geschrapt. Deze regel voegt niets toe aan dit artikel;
 - Artikel 4.4.4 onder b is tekstueel aangepast. *'Onsluiten'* moet zijn ontsloten;
 - Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is voor die gevallen dat bestaande goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte en/of inhoud van bouwwerken, die in overeenstemming met het bepaalde in de Wabo tot stand zijn gekomen meer bedraagt dan in de bouwregels is toegestaan, artikel 18 opgenomen zodat de goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte en/of inhoud in afwijking daarvan geldt als maximaal toegestaan;
 - Artikel 4.5.5 is aangepast omdat de verwijzing niet volledig was opgenomen;
 - Naar aanleiding van een zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein De Aam is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het college om (onder voorwaarden) sportscholen / fitnesscentra toe te staan (artikel 4.5.6). Door het opnemen van voorwaarden kan worden getoetst aan de geldende parkeernormen. Ook kan worden getoetst of de verandering van gebruik geen nadelige gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven;
 - In artikel 6.1 onder i is opgenomen dat schouwpaden zijn toegestaan;
 - Artikel 6.3.2 is aangepast omdat de verwijzing niet volledig was opgenomen;
 - Artikel 8.1 onder a is tekstueel aangepast. De zin *'één en ander met de bijbehorende voorzieningen'* is verplaatst na artikel 7.1 onder d;
 - Artikel 8.3.4 onder b onder 1 is aangepast. Maximaal 6 meter i.p.v 5 meter conform de bouwmogelijkheden genoemd in artikel 8.2.4 onder c;
 - Er is een afwijkingsbevoegdheid voor het college opgenomen zodat het college (onder voorwaarden) af kan kijken van de maximale hoogte genoemd in artikel 10.2.3 onder b;
 - De tabel in artikel 12 is liggend weergegeven zodat deze beter leesbaar is;
 - Artikel 12.2.3 onder d is aangepast in verband met de op de verbeelding opgenomen afwijkende goot- en bouwhoogte;
 - De verwijzing in artikel 12.3.4 aanhef is aangepast. De verwijzing naar artikel 12.2.2 onder d moet zijn artikel 12.3.4 onder c;
 - Artikel 12.3.6 is aangepast. Er is een maximale hoogte opgenomen;
 - Artikel 12.5.4 is verwijderd, het (onder voorwaarden) intrekken van de omgevingsvergunning voor mantelzorg wordt geregeld in de omgevingsvergunning;
 - Bijlage 1, Staat van bedrijfsactiviteiten A, is verwijderd. In deze bijlage waren alleen de bedrijven met milieucategorieën 1 en 2 genoemd. In bijlage 2 (nu bijlage 1), Staat van bedrijfsactiviteiten B, staan de bedrijven die vallen in de milieucategorie 1 t/m 4.2 genoemd. Daarmee is bijlage 1 overbodig;
 - Bijlage 2 (nu bijlage 1) is aangepast. De bedrijven genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten B onder het kopje Cultuur, sport en recreatie en Overige dienstverlening zijn geschrapt conform de bedrijvenlijst voor het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Aam.

Amendement¹ - Buitenopslag

Registratienummer: 13RB000096

Agendapunt : Bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst-Zetten

Datum : 21 mei 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- de bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen 'Andelst-Zetten', 'Heteren' en 'Elst, De Aam' tegelijkertijd voor vaststelling zijn aangeboden aan de raad;
- reclamanten hebben verzocht om het artikel voor buitenopslag (4.4.3) in het bestemmingsplan Elst, Bedrijventerrein De Aam zodanig aan te passen dat buitenopslag behalve achter de voorgevel ook achter het verlengde van de voorgevel is toegestaan;
- we zoveel mogelijk streven naar een generieke regeling voor alle bedrijventerreinen;
- deze aanpassing planologisch aanvaardbaar is.

I. stelt voor om het "Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst-Zetten" als volgt aan te passen:

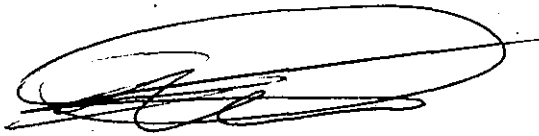
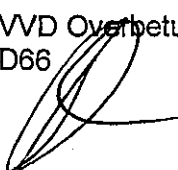
- Paragraaf 4.2 onder het kopje Regels aan te vullen met: Artikel 4.4.1 onder b is aangepast, zodat buitenopslag achter het verlengde van de voorgevel van de op het bouwperceel aanwezige hoofdgebouw is toegestaan.

II. stelt voor om artikel 4.4.1 onder b van de regels van het vast te stellen bestemmingsplan Bedrijventerrein Andelst-Zetten als volgt aan te passen:

- De buitenopslag uitsluitend is toegelaten achter het verlengde van de voorgevel van de op het bouwperceel aanwezige hoofdgebouw danwel achter de voorgevelrooilijn indien het bouwperceel niet bebouwd is; vorenstaande geldt niet voor zover er sprake is van detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit alsdan geldt het gestelde onder 4.4.2 sub b.

Ondertekening en naam:

VVD Overbetuwe, Peter de Waard
D66

Ben Rossi

¹ Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.