

**Bijlage 2: Inspraakreacties**

## **Inspraakreacties**

### Vooroverleg: Waterschap Rivierenland

Wij constateren dat de zone met de dubbelbestemming waterstaat-waterkering te smal is ingetekend. Om deze in overeenstemming te brengen met de veiligheidszone volgens de legger waterkeringen, moet de breedte op 40 meter gebracht worden (gemeten haaks op de dijk). Derhalve adviseren zij negatief op het plan.

#### *Reactie gemeente:*

*In het onderhavige plan zal rekening gehouden worden met de opmerking.*

### A.F. Hendriks, Casimirstraat 25

Dacht dat hij een winkelbestemming op zijn perceel heeft liggen. En wil deze graag behouden.

#### *Reactie gemeente:*

*Casimirstraat 25 heeft in het bestemmingsplan Driel Centrum 1980, de bestemming Open bebouwing Klasse C. Onder deze bestemming is bewoning toegestaan met daartoe behorende hobbyruimten, bergruimten, garages, andere bouwwerken, andere werken en tuinen. Er ligt op perceel van de heer Hendriks geen winkelbestemming. Overeenkomstig de uitgangspunten die gesteld zijn voor het opstellen van de actualisatie van bestemmingsplannen biedt het bestemmingsplan Driel niet de mogelijkheid voor een dergelijk bestemmingswijziging.*

### De Oldenburg, H.A.J. Weijman, Hofplein 1 6665 DH Driel

Eigenaar wil graag:

- dat de huidige vergunde verbouwingen worden meegenomen
- dat het zalencentrum een bestemming dan wel aanduiding krijgt welke overeenkomt met het huidige gebruik, wat overeenkomt met Horeca categorie 3

#### *Reactie gemeente:*

*De verbouwingen zullen conform de vergunde situatie worden meegenomen. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast en gewijzigd naar bestemming Horeca met categorie 3.*

### H.A.J. Weijman, Broeksingel 73, 6665 GW te Driel

Toevoeging van een woning op Kerkstraat 14 te Driel.

#### *Reactie gemeente:*

*De actualisatie van het bestemmingsplan Driel biedt niet de mogelijkheid hieraan medewerking te verlenen. In de uitgangspunten van het actualisatieproces is bepaald dat er onder andere ten behoeve van de voortgang, geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. De nieuwbouw van een woning wordt aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling. Deze is reeds separaat beoordeeld.*

J.W. Lommert, Eijkmansstraat 58, 6665 CW te Driel

De heer of mevrouw Lommert maakt gebruik van de inspraakmogelijkheid door aan te geven dat

- de garage niet op de plankaart is meegenomen;
- de aanwezige tuinmuur binnen deze woonbestemming zou moeten worden opgenomen.

*Reactie gemeente:*

- 1. De garage zal op de plankaart worden toegevoegd. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.*
- 2. De tuinmuur is van dusdanige hoogte dat deze valt binnen de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde onder de bestemming Tuin, wanneer deze verhoogd wordt naar een hoogte van ca. 1,5meter. De bestemming Tuin kan derhalve gehandhaafd blijven.*

Drs. L.F.J. Uijting, Kerkstraat 50 6665 CH te Driel

Dhr. Uijting maakt de volgende opmerkingen t.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan:

1. Ontbreken van gemeentelijke beleidsterreinen zoals verkeer en veiligheid, duurzaamheid, milieu en gezondheid;
2. Ontreken een goede afbakening van het begrip nieuwe ontwikkeling;
3. Ontbreken een expliciete gemeentelijke ambitie
4. Het voorontwerp bestemmingsplan Driel gaat niet uit van de nieuwe Wro. Aan te raden is aan te geven wat de implicaties zijn van de nieuwe Wro voor onderhavig voorontwerp
5. De keuze van de plangrens is niet geheel duidelijk
6. Bestemmingsplan kan completer worden wanneer er aangegeven wordt hoe er omgegaan wordt met
  - vrijstelling en wijziging
  - handhaving
  - toetsingskader
7. Niet heldere kaartjes, bijlage bij de toelichting en enkele onderdelen op de legenda
8. De bestemming Groen staat onder "j" verkeersvoorzieningen, wat wordt hiermee bedoeld, en zou dit niet onder de bestemming Verkeer-verblijf moeten worden opgenomen?
9. De legenda is niet geheel duidelijk
10. Perceelsgrens lijkt af te wijken van de werkelijkheid.
11. Kerkstraat 50 bouwvlak parallel langs perceelsgrens laten lopen. Bovendien ontbreekt de motivering.
12. De bouwhoogte is volgens de plankaart op 4 meter gezet, terwijl de omliggende bebouwing een goot- en bouwhoogte van 6 tot respectievelijk 9 meter kennen.
13. De gestippelde lijn verleggen naar de opstal achter het huis van Kerkstraat 50
14. Overige opmerkingen

*Reactie gemeente:*

- 1. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De toelichting dient als onderbouwing van ruimtelijke regeling. Derhalve is de gemeente van mening dat de huidige gekozen beleidsonderwerpen volstaan.*
- 2. Nieuwe ontwikkelingen zijn ontwikkelingen die niet mogelijk zijn op grond van dit plan.*
- 3. Hetgeen gevraagd wordt is o.i. meer passend bij een visie voor de kern Driel. Gezien dit bestemmingsplan enkel een herziening van de bestaande regelgeving betreft, wordt hieraan voorbij gegaan.*
- 4. Uitgangspunt van de gemeente is dat het bestemmingsplan voldoet aan de nieuwe Wro. In de toelichting van het bestemmingsplan waren nog verwijzingen opgenomen naar de oude Wro. Deze worden aangepast.*
- 5. De plangrens is gekozen aan de hand van de bestaande bestemmingsplan komgrens. Buiten deze grens liggen zo mogelijk de agrarische bedrijven. Ook zijn er geen ontwikkelingsplannen zoals het bestemmingsplan Breekenhof meegenomen. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om woningen te realiseren, dit uitgangspunt strookt niet met het herzieningstraject van bestemmingsplan Driel, derhalve is er voor gekozen het plan niet op te nemen voor de kern. Dit*

neemt niet weg dat waarschijnlijk de wijk Breekenhof wel betrokken zal worden bij de herziening van het bestemmingsplan Driel over ca. tien jaar (dit in relatie tot de verplichting om de bestemmingsplannen om de tien jaar te herzien).

6. Zoals eerder aangegeven betreft het een beheersmatig/ conserverend bestemmingsplan. Grootschalige ontwikkelingen worden sepeeraat beoordeeld. De gemeente acht het niet noodzakelijk om het toetsingskader in deze conserverende plannen op te nemen.

7. De gemeente zal bezien of verheldering van het kaartmateriaal mogelijk is. Overigens ondersteunt het kaartmateriaal de schriftelijke toelichting, hiermee vervullen de kaarten hun doel.

8. Binnen de bestemming groen is het mogelijk dat verkeersvoorzieningen aanwezig zijn. Hierbij kan o.a. gedacht worden aan bushaltes en parkeervoorzieningen. Deze voorzieningen zijn veelal ondergeschikt aan de hoofdbestemming. Om een te rigide vorm van bestemmen te voorkomen is ervoor gekozen enige flexibiliteit in de plannen te behouden.

9. De legenda is tot stand gekomen aan de hand van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008). Deze standaard door het Rijk uitgebracht geeft aanbevelingen en vereisten hoe omgegaan dient te worden met meerdere aanduidingen en bestemmingen op de plankaart.

10. Het bestemmingsplan is opgebouwd vanuit de gemeentelijke basiskaart. Deze wordt regelmatig bijgewerkt met de laatste transacties van het Kadaster.

11. Er is hier een stedenbouwkundige afweging gemaakt ten gevolge de ruimtelijke kwaliteit te bewaken.

12. Het berust hier op een foutieve aanname. De gestippelde lijn geeft een verschil in (goot- en) bouwhoogte aan. Hetgeen betekent dat voor perceel Kerkstraat 50 een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 9 meter geldt. Terwijl voor de opstallen achterop het perceel een bouwhoogte geldt van 4 meter.

13. Met de beantwoording bij punt 12 is deze opmerking volgens de gemeente verholpen.

14. Er zijn veel overige opmerkingen geplaatst waar wij ons voordeel mee doen om zo een kwalitatieve goede planologisch regiem voor de kern Driel te ontwikkelen.