

Zienswijzenverslag

Ontwerpbestemmingsplan Bovensmilde – Grietmanswijk en Witterweg 44a

1 Aanleiding

Op 5 juli 2011 heeft het college van B&W van Midden-Drenthe besloten om het ontwerpbestemmingsplan “Bovensmilde – Grietmanswijk en Witterweg 44a” in procedure te brengen. Het betreft het verplaatsen van een loonbedrijf van de huidige locatie Witterweg 44a te Bovensmilde naar de Grietmanswijk en de realisatie van drie woningbouwkavels op de Witterweg 44a. Dit besluit is op 13 juli 2011 gepubliceerd op de website van de gemeente Midden-Drenthe, de krant van Midden-Drenthe en de Staatscourant. Op 6 juli 2011 is een kennisgeving hiervan uitgegaan naar de overleginstanties.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 14 juli 2011 tot en met 24 augustus 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze tegen het plan naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruikgemaakt door:

- DAS Rechtsbijstand, namens <indieners 1>
- <indieners 2>

2 Ontvankelijkheid

De wet schrijft een aantal eisen voor het indienen van een zienswijze voor. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn naar voren gebracht. De zienswijzen zijn voorzien van een omschrijving van het bezwaarde besluit en argumentatie. De zienswijzen zijn voorzien van naam, adres en woonplaats. De zienswijzen zijn door alle indieners/hun gemachtigde ondertekend. Hiermee is voldaan aan de wettelijk voorgeschreven voorwaarden voor het indienen van een zienswijze.

3 Beantwoording van de zienswijzen

Argument: indieners hebben geconstateerd dat in het bestemmingsplan geen begripsomschrijving van agrarisch dienstverlenend bedrijf is opgenomen.

Reactie gemeente: er is een definitie van agrarisch loonbedrijf opgenomen in het bestemmingsplan. Dit had agrarisch dienstverlenend bedrijf moeten zijn. Wij zullen dit aanpassen. De definitie is overigens wel dezelfde.

Argument: indieners zijn van mening dat onvoldoende is aangetoond dat de activiteiten die op het perceel mogen plaatsvinden wel passend zijn en geen negatieve gevolgen hebben voor de omgeving in het kader van bijvoorbeeld geluid en geuroverlast.

Reactie gemeente: de afstand tot de dichtstbijzijnde woning bedraagt meer dan 100 meter. Aan de eisen van het Besluit landbouw milieubeheer en de richtafstanden van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering wordt derhalve voldaan. De bedrijfsverplaatsing zal dan ook geen onacceptabele negatieve gevolgen hebben voor de omgeving.

Argument: de maatvoering zoals beschreven in art. 3.2.1 onder i vinden indieners verwarrend.

Reactie gemeente: in de tabel van art. 3.2.1 onder i, te lezen in de regels van het bestemmingsplan, staat het volgende beschreven: onder de kolom "bouwhoogte in m" voor het bedrijfsgebouw en overkapping dat de bouwhoogte maximaal 12 m is, voor de bedrijfswoning maximaal 9 m en voor de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij de bedrijfswoning maximaal 6,6 m. De 20,00, 30,00 en 60,00 waar indieners naar verwijzen betreffen geen hoogtes, maar dakhellingen. Het zijn graden en geen meters. Dit is te zien aan het teken °.

Argument: indieners zijn van mening dat op dit moment de verkeerssituatie aan de Grietmanswijk een probleem vormt en dat dit door de bedrijfsverplaatsing vergroot zal worden, in het bijzonder wat betreft verkeersveiligheid, geluidsoverlast (ook 's nachts) en luchtkwaliteit.

Reactie gemeente:

Verkeersveiligheid: indieners wonen langs het gedeelte van de Grietmanswijk dat een tweebaans-weg is en waarlangs een fietspad ligt. Dit gedeelte van de weg is verbreed vanaf de Drentsche Hoofdvaart tot het zandwinpunt dat meer oostelijk gelegen is. Dit alles brengt mee dat de weg geschikt is voor het verwerken van het verkeer als gevolg van de zich daar bevindende bedrijven, inclusief het te verplaatsen loonbedrijf. Overigens hebben indieners dit argument eerder aangevoerd en hebben zij tijdens de vergadering van de Raadscommissie Ruimte en Groen op 15 oktober 2008 aangegeven dat ze deze bezwaren zouden intrekken als er een fietspad aangelegd zou worden om de verkeersveiligheid te vergroten. Dit fietspad is inmiddels gerealiseerd. Het is dan ook moeilijk te begrijpen dat dit argument wederom wordt aangevoerd.

Geluidsoverlast: de verkeersbewegingen voor het loonbedrijf vinden voornamelijk plaats tussen 06.00 uur en 08.00 uur en tussen 17.00 uur en 20.00 uur. Derhalve niet 's nachts. De geluidsbelasting ten gevolge van verkeer dat van en naar het loonbedrijf rijdt, is door middel van een geluidsonderzoek van Stroop inzichtelijk gemaakt op de dichtstbijzijnde woning, Grietmanswijk nr. 5. Op het weggedeelte tussen de woning aan de Grietmanswijk nr. 5 en de kruising met de Kanaalweg blijkt het verkeer van en naar de inrichting volledig op snelheid en vermengd met het verkeer van de overige aan de weg gelegen bedrijven. Het verkeer op dit weggedeelte is niet akoestisch herkenbaar als verkeer van en naar het loonbedrijf. De woningen van indieners zijn aan hetzelfde weggedeelte gelegen. Derhalve zal de bedrijfsverplaatsing voor indieners niet leiden tot herkenbaar meer geluid als gevolg van wegverkeer dan nu al aanwezig is.

Luchtkwaliteit: in het Besluit niet in betekenende mate (NIBM) is vastgelegd dat na vaststelling van het NSL een grens van 3% verslechtering van de luchtkwaliteit (een toename van maximaal 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) als 'niet in betekenende mate' wordt beschouwd en derhalve toelaatbaar is. Uit ervaring is bekend dat deze grens pas overschreden wordt bij een toename van circa 1.100 motorvoertuigen per etmaal. Daarvan is hier geen sprake.

Argument: indieners zijn van mening dat het bedrijf niet functioneel verbonden is aan het buitengebied en dat het daarom niet in het buitengebied gevestigd mag worden.

Reactie gemeente: binnen de bestemming 'Bedrijf – agrarisch dienstverlenend' zijn grondgebonden agrarische activiteiten toegestaan. Er zijn ook dienstverlenende bedrijven toegestaan zonder agrarische activiteiten. Deze bedrijven (lees: loonbedrijven) hebben een directe binding met agrarische bedrijven en verrichten hoofdzakelijk activiteiten ten dienste van deze agrarische bedrijven. Hun werkgebied is het buitengebied. Zij bezitten daar ook gronden en mestsilos. Deze bedrijven hebben derhalve, naast de puur agrarische bedrijven, een binding met het buitengebied. Vestiging van deze bedrijven is gewenst in hun afzetgebied in het buitengebied.

Argument: indieners zijn van mening dat het bieden van een afwijkingsmogelijkheid voor een mest- en/of organische (bij)productvergisting in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, vanwege ammoniakuitstoot en verkeersbewegingen. Dit is volgens indieners onacceptabel in het buitengebied waar natuurwaarden en rust belangrijke uitgangspunten zijn. Daarbij is er volgens indieners ook sprake van strijd met provinciaal beleid.

Reactie gemeente: los van de vraag of de argumenten van indieners steekhoudend zijn: bij de initiatiefnemer bestaan geen plannen om een mest- en/of organische (bij)productvergisting op te richten. Voor de rechtszekerheid zal deze afwijkingsmogelijkheid daarom uit het bestemmingsplan gehaald worden.

Argument: het bouwplan voorziet volgens indieners in het bouwen van 2 mestsilos. Deze kunnen volgens hen niet voldoen aan het Besluit mestbassins.

Reactie gemeente: het bestemmingsplan staat mestsilos toe binnen het bouwblok. Voor de realisatie hiervan dient het loonbedrijf een omgevingsvergunning aan te vragen. Nog los van de vraag of het Besluit mestbassins wel van toepassing is: aan dit Besluit wordt pas getoetst in het kader van de omgevingsvergunningprocedure. Dit staat buiten het bestemmingsplan.

4 Conclusie

De zienswijzen brengen geen verandering in het standpunt van de gemeente ten aanzien van de voorgenomen plannen m.b.t. de verplaatsing van het loonbedrijf naar de Grietmanswijk en woningbouw op het achterblijvende perceel aan de Witterweg 44a te Bovensmilde. Wel geven de zienswijzen aanleiding het plan op twee punten te wijzigen:

- er wordt een definitie toegevoegd van het begrip 'agrarisch dienstverlenend bedrijf', namelijk: een bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven, zoals een loonbedrijf.
- artikel 3.6 sub a van de regels bij het bestemmingsplan zal worden verwijderd (de mogelijkheid van het realiseren van mest- en/of organische (bij)productvergisting) en de overige leden van dit artikel zullen worden omgenummerd.

De zienswijzen worden voor het overige verworpen en de procedure zal worden vervolgd.



AANTEKENEN

Gemeente Midden-Drenthe
T.a.v. De gemeenteraad
Postbus 24
9410 AA BEILEN

Gemeente Midden-Drenthe	
Reg.nr.	Afdeling:
	Bow
24 AUG. 2011	
Kopie aan:	griffie
Ontvangstbevestiging:	
Afgedaan:	

Per telefax -

Bij antwoord vermelden:
JKD.0.11.65504

Behandeld door:
SvR
Telefoon: 020-6518888
e-mail: sd.van.reenen@das.nl

Datum:
23 augustus 2011
Fax: 020-6969751

Betreft: Zienswijze gericht tegen ontwerp-bestemmingsplan 'Grietmanswijk en Witterweg 44a'

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij hebben zich gewend.

, inzake het navolgende.

, wonende

Cliënten hebben middels een publicatie in de plaatselijke pers kennisgenomen van het ontwerp-bestemmingsplan "Grietmanswijk en Witterweg 44a". Dit ontwerpbestemmingsplan ligt vanaf 14 juli tot en met 24 augustus 2011 ter inzage. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan eenieder een zienswijze in dienen. Onderstaand treft u de zienswijze van cliënten aan.

Het ontwerpbestemmingsplan ziet op de verplaatsing van het bestaande landbouw-, loon- en mestdistributiebedrijf De Gier, welke momenteel is gevestigd op de Witterweg 44a ter verplaatsen naar een perceel gelegen ten oosten van Grietmanswijk 6a. Op het perceel Witterweg 44a worden woningen geplaatst. De bezwaren van cliënten zien op de verplaatsen van de inrichting naar het nabij gelegen perceel op de Grietmanswijk.

De plannen voor het voor het verplaatsen van het bedrijf naar deze locatie bestaan al enkele jaren en dit heeft ook al geleid tot een partieel ontwerp bestemmingsplan. De procedure is toentertijd stopgezet. Thans ligt er weer een ontwerpbestemmingsplan ter inzage.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie)
Fortis 24 31 60 496 (overig)

KvK 33110754

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat verplaatsing noodzakelijk omdat het bedrijf op de huidige locatie niet kan uitbreiden en uitbreiding ook ongewenst is vanwege milieubelemmeringen en verkeersoverlast.

Het huidige bestemmingsplan staat wel grond gebonden agrarische bedrijvigheid toe, maar geen niet strikt agrarische functies. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Bedrijf- Agrarische dienstverlenend". Deze gronden zijn bestemd voor agrarische dienstverlenende bedrijven, als dan niet in combinatie met een grond gebonden agrarische bedrijfsvoering. Hieruit volgt dat het hebben van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk en het bedrijf zich alleen kan richten op agrarische dienstverlening. Wat hieronder verstaan moet worden is niet duidelijk, want in de begripsbepalingen is geen definitie van Agrarische dienstverlenende bedrijven opgenomen.

Nu niet duidelijk is welke activiteiten exact mogen plaatsvinden op het perceel (terwijl het bestemmingsplan juist bedoeld is om de herplaatsing van een bestaand bedrijf mogelijk te maken) is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er is onvoldoende aangetoond dat de activiteiten die op het perceel mogen plaatsvinden wel passend zijn en geen negatieve gevolgen hebben voor de omgeving in het kader van bijvoorbeeld geluid en geuroverlast. Nu onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden kan niet worden uitgesloten of er sprake is van onevenredige hinder. Het bestemmingsplan is daarom onvoldoende onderbouwd..

De in artikel 3.2.1 onder i opgenomen maatvoering in het ontwerpbestemmingsplan is niet juist en zeer verwarrend. In het schema betrekking hebbend op de bouwhoogte worden minimale, maximale en nogmaals maximale maten genoemd. De minimale maten variëren van 20 tot 30 meter hoog en maximaal wordt 60 meter genoemd. Cliënten nemen aan dat deze maten 2, 3 en 6 meter dienen te zijn en dat er een onderscheidt wordt gemaakt tussen de goot en de totale bouw/nokhoogte. Het schema dient te worden aangepast.

In artikel 3.5 onder a wordt aangegeven dat het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van mestvergisting als strijdig gebruik wordt gezien en derhalve niet is toegestaan. Echter in artikel 3.6 wordt de mogelijkheid gecreëerd om van dit artikel af te wijken en toe te staan dat de uitoefening van een agrarisch bedrijf wordt gecombineerd met een mest en/of organische (bij) productvergisting.

Cliënten zijn an sich al tegen de verplaatsing van het bedrijf De Gier op deze locatie, maar zij kunnen zich in het geheel niet verenigen met de mogelijkheid dat op de locatie een mestvergisting wordt toegestaan. Het toestaan van een mestvergistingsbedrijf op deze locatie zorgt voor ontoelaatbare gevolgen voor het milieu met name gelet op de ammoniakuitstoot die hiermee gepaard gaat en de verkeersbewegingen met grote vrachtwagens die 7 dagen in de week en 24 uur per dag kunnen plaatsvinden. Dit is een onacceptabele situatie in het rustige buitengebied waar de natuurwaarden en rust belangrijke uitgangspunten zijn. Dit blijkt ook uit de Omgevingsvisie Drenthe welk inzet op het behoud van de versterking van kernkwaliteiten als rust, ruimte, natuur, landschap en kleinschaligheid. Het mogelijk maken van een mestvergistingsbedrijf is derhalve in strijd met het Provinciale beleid.

Nu deze ontheffingsmogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan had u in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan rekening moeten houden met deze mogelijke activiteiten en de gevolgen die deze heeft op het milieu en de omringende omgeving. Naar oordeel van cliënten zijn dergelijke activiteiten niet passend en ongewenst op deze locatie.

Nu hieromtrent geen nader onderzoek is gedaan en niet is gemotiveerd waarom een degelijke activiteit inpasbaar is in het buitengebied, is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geeft u in het kader van geluid aan dat u er van uitgaat dat aan alle voorkeurswaarden kan worden voldaan en dat de verkeersintensiteit zeer gering is. U gaat hierbij uit van een onjuist uitgangspunt.

De verkeersintensiteit op de Grietmanswijk is verre van rustig te noemen. De Grietmanswijk is een rechte doorlopende weg met een maximumsnelheid van 80 km per uur. De opritten van de woningen en bedrijven sluiten rechtstreeks op de weg aan. Aan deze weg zijn al enkele agrarische bedrijven en een groot zandafgravingbedrijf gelegen. Deze bedrijvigheid zorgt voor veel verkeersbewegingen met grote vrachtwagens en landbouwvoertuigen. De weg is smal zodat het al lastig is voor twee personenauto's om elkaar te passeren, laat staan voor grote vrachtwagens wat voor een verkeersonveilige situatie zorgt en veel geluidsoverlast met zich meebrengt. Nu het een doodlopende weg is passeert al het verkeer tweemaal de woning van cliënten.

De aard van een agrarisch-, loon en mestopslag en distributiebedrijf brengt met zich mee dat in het hoogseizoen (voor en najaar) van 's ochtend vroeg tot middernacht gewerkt wordt. Tevens krijgt dit bedrijf vanuit het hele land mest aangevoerd. Deze vervoerbewegingen vinden ook nachts plaats, derhalve op de momenten dat het in het buitengebied normaal zeer rustig en stil is.

U geeft aan dat op de huidige locatie de vervoersbewegingen een probleem vormen. Echter dit is eveneens van toepassing op de geplande locatie aan de Grietmanswijk.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient als het juridisch-planologische kader voor een goede ruimtelijke ordening ook de mogelijke gevolgen voor het woon- en leefmilieu ter plaatse dienen te worden meegewogen in het kader van de belangenafweging. Bij het ontwerp bestemmingsplan ontbreekt een nader onderzoek ten aanzien van de verwachte verkeersbewegingen en de gevolgen daarvan op de omgeving en de aan de weg gelegen woningen in het kader van geluid en de luchtkwaliteit. Het plan is ook op dit punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In de toelichting onder 5.3 geeft u aan dat de vestiging van een categorie 3-bedrijf alleen is toegestaan als het gaat om een bedrijf dat functioneel aan het buitengebied is verbonden en de vestiging van het bedrijf in een woonwijk of op een bedrijventerrein niet de voorkeur verdient.

Naar oordeel van cliënten is het bedrijf niet functioneel aan het buitengebied verbonden en dat wordt nog bevestigd door de bestemming die op het perceel is gelegd, waarbij een loskoppeling



is gemaakt ten aanzien van het hebben van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het bedrijf kan dit gedeelte van het bedrijf afstoten, waarbij cliënten opmerken dat thans de landbouwgronden al elders zijn gelegen. Er is tevens geen sprake van een grond gebonden bedrijf.

Van een functionele binding met het buitengebied is derhalve geen sprake. Het verplaatsen van het bedrijf naar deze locatie is derhalve in strijd met uw eigen beleid.

Het bouwplan voorziet tevens in de bouw van twee mestsilos met een opslagcapaciteit van 1500 m³ en 3000 m³. echter op grond van Besluit mestbassins mag een bassin een bepaalde maximale oppervlakte (gezamenlijk niet meer dan 750 m²) en inhoud (gezamenlijk niet meer dan 2500 m³) niet overschrijden en er mag geen be- of verwerking van dunne mest plaatsvinden. De opslagcapaciteit van de geplande mestsilos is derhalve groter dan is toegestaan ingevolge dit besluit.

Conclusie

Het is op deze gronden dat ik u namens cliënten verzoek om net toe te staan dat op de Grietmanswijk een agrarisch-, loon- en mestopslag en distributie bedrijf kan worden opgericht en derhalve de bestemming van het perceel niet te wijzigen.

Hoogachtend,

DAS

Mw. mr. S.D. van Reenen

Aan: Gemeente Midden- Drenthe

Bovensmilde, 20 augustus 2011

T.a.v. De gemeenteraad

Postbus 24

9410 AA Beilen

Betreft: Zienswijze gericht tegen ontwerpbestemmingsplan "Grietmanswijk en Witterweg 44a".

Geachte mevrouw , meneer

Hierbij geven wij te kennen het eens te zijn met de zienswijze, opgesteld door het bureau "Das
rechtsbijstand", in opdracht van ? Wij ondertekenen,
middels dit schrijven, mede de zienswijze.

Scan

Gemeente Midden-Drenthe	
Reg.nr.	Afdeling:
	Bow
25 AUG. 2011	
Kopie aan:	griffie
Ontvangstbevestiging:	
Afgedaan:	