

Zienswijzenverslag

Bestemmingsplan RvR Looveen 1a en Drijberseweg in Wijster (16 september 2011)

1 Aanleiding

Op 3 mei 2011 heeft het college van B&W besloten om het ontwerpbestemmingsplan "RvR Looveen 1a en Drijberseweg in Wijster" in procedure te brengen. Dit besluit is op 1 mei 2011 gepubliceerd in de Krant van Midden-Drenthe en de Staatscourant.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 12 mei tot en met 22 juni 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze tegen het plan naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruikgemaakt door de heer xxxx wonende xxxxx te xxxx.

2 Ontvankelijkheid

De wet schrijft een aantal eisen voor het indienen van een zienswijze voor. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn naar voren gebracht. De zienswijzen is voorzien van een omschrijving van het bezwaarde besluit en argumentatie. De zienswijze is voorzien van naam, adres en woonplaats. De zienswijze is niet ondertekend. Hiermee is niet voldaan aan de wettelijk voorgeschreven voorwaarden voor het indienen van een zienswijze. De zienswijze is dan ook niet-ontvankelijk. (art 6:5 Awb)

3 Inhoud zienswijzen

Ondanks het formele gebrek wensen wij de zienswijze wel inhoudelijk te beoordelen. De zienswijze geeft aan dat er vier gronden zijn tegen het bestemmingsplan: letterlijke tekst: "1. U heeft als emissiepunt meegenomen het middelpunt van de pluimveestallen. Dit is niet juist. U moet alle geureenheden op 1 of meerdere punten toetsen op de rand van het bouwblok (Worst Case Scenario)

2. De gebouwhoogte en de uitreehoogte zijn niet goed meegenomen.

3. In de huidige milieuvergunning is stal 1 combiventilatie en stal 2 dwarsventilatie. Beide systemen hebben EP Uittreesnelheid van 1m/sec. en niet zoals in uw berekening 4m/sec.

4. De nieuw te bouwen woning moet volgens bestemmingsplan aansluiten op de bestaande woonkern. De woning moet dan ook beoordeeld worden op een geurbelastingsnorm van 2 Ou en niet zoals vermeld in uw berekening op 8 Ou. Als alle gegevens juist worden ingevoerd in de V-stacks berekening komt de geurbelasting boven de 2 Ou uit voor de nieuw te bouwen woning.

In de huidige situatie is het dan ook niet mogelijk om het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan "RvR Looveen 1a en Drijberseweg toe te staan".

5 Reactie op de zienswijze

Met betrekking tot de zienswijzen kan het volgende worden gezegd:

Ad 1.

Bij de worst case benadering in de omgekeerde werking moet uitgegaan worden (volgens de V-stacks handleiding) van de rand van het agrarische bouwblok, tenzij er sprake is van een overbelaste bestaande situatie. Is dit geval dan moet worden uitgegaan van de

vergunde situatie. In deze situatie is hier sprake van en dus is bij de berekening uitgegaan van het emissiemiddelpunt van de stallen.

In onderhavige geval is er sprake van een vastgestelde geurverordening voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Derhalve moet met deze nieuwe regelgeving rekening gehouden worden, tenzij hierdoor derden worden geschaad. Door de inwerkingtreding van de geurverordening wordt de feitelijke overbelaste situatie veranderd in een niet-overbelaste situatie. Hierdoor wordt voor de berekening uitgegaan van de Worst Case Scenario, zijnde de rand van het agrarisch perceel.

Onderdeel Ad 1 zienswijze gegrond.

Ad 2.

Voor de gebouwhoogte en uittreehoogte is nadere informatie gezocht in het bouwarchief. Hieruit is inderdaad gebleken dat de gebouwhoogte en de uittreehoogte iets afwijken van de waarden die in de berekening zijn opgenomen. De berekening is hierop aangepast.

Onderdeel ad 2 zienswijze gegrond.

Ad 3.

In de berekening is gebruik gemaakt van een uitreesnelheid van 4,0 meter per seconde. Volgens de indiener van de zienswijze moet gebruik worden gemaakt van 1,0 meter per seconde. Dit is sowieso niet juist. Standaard kan gebruik worden gemaakt van 4,0 of 0,4 m/s. Bij een verticale uitstoot mbv ventilatoren wordt 4,0 m/s gebruikt en bij een horizontale uitstoot mbv ventilatoren of natuurlijke ventilatie wordt 0,4 m/s gebruikt.

In één van de stallen is sprake van dwarsventilatie met de ventilatie in de gevel. Hierdoor moet gerekend worden met een uitreesnelheid van 0,4 in plaats van 4.0. Dit is doorgevoerd in de berekening. De andere stal heeft nok- en lengteventilatie. Door de aanwezigheid van regenkapten, moet ook hierbij uitgegaan worden van de uitreesnelheid van 0,4. Onderdeel ad 3 zienswijze gegrond.

Ad 4.

De opgenomen geurgevoelige objecten zouden foutief zijn genormeerd. Volgens de indiener moet de geprojecteerde nieuwe woning aangemerkt worden als een woning binnen de bebouwde kom.

De indiener geeft aan dat de nieuw te bouwen woning volgens het bestemmingsplan dient aan te sluiten op de bestaande woonkern. De provinciale regeling geeft aan (p. 21 bestemmingsplan) dat als niet teruggebouwd wordt op de kavel, aansluiting gezocht moet worden bij een bestaande kern of bestaande bebouwingslinten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State wordt de grens van de bebouwde kom bepaald door de feitelijke situatie en de aard van de omgeving. Van belang is waar de bebouwing ophoudt. De woning is gesitueerd naast de woningen Drijberseweg 6 en 8 te Drijber. De uitstraling van het gebied is voornamelijk open met doorzichten, landelijk en agrarisch.

Ter bevestiging van bovenstaande wordt aangegeven dat tevens de begrenzing volgens de geurverordening bepalend is. Bij de vaststelling van de geurverordening zijn de bebouwde kom grenzen vastgelegd. De geplande woning valt buiten de bebouwde kom. Bij de vastlegging van de grenzen in de geurverordening is als basis de stedenbouwkundige kom, de directe omgeving (voornamelijk agrarisch) en uitstraling

meegenomen. Deze basis biedt voldoende onderbouwing om de begrenzing van de geurverordening op te nemen. Onderdeel ad 4 zienswijze ongegrond.

Concluderend kan worden gesteld dat ad 1, ad 2 en ad 3 redenen zouden kunnen zijn om het bestemmingsplan niet vast te stellen. De berekening is hierop aangepast. Uitkomsten van de berekening laten zien dat de geurbelasting hoger is dan de eerste berekeningen. Zienswijze ad 4 is ongegrond.

De zienswijze heeft ertoe geleid dat een nieuwe V-stacksberekening (12-9-2011) wordt toegevoegd. De waarden liggen boven de maximale belasting die wordt toegestaan. Dit betreffen echter de theoretische waarden in geval van een scenario dat nooit uitvoerbaar zal zijn. Door de benutting van het theoretische geval dat op de rand van het agrarisch bouwblok gebouwd wordt, wordt een nieuwe overbelaste situatie gecreëerd op de bestaande woning op Drijberseweg 12. (Dus niet de bouw van de burgerwoning die in dit bestemmingsplan aan de orde is, maar de bouw van een nieuwe stal op het theoretische hoekpunt van het bouwblok wordt dan de veroorzaker van de overbelaste situatie.) Daardoor is deze situatie alleen theoretisch en niet realistisch.

Een realistisch Worst Case Scenario betreft de situatie waarbij Drijberseweg 12 niet overbelast is (Max 14) en in dit scenario is de nieuw te bouwen burgerwoning nooit de beperkende factor. Dus wordt de pluimveehouder door de komst van de woning niet extra beperkt of gehinderd. Hij heeft nog steeds uitbreidingsmogelijkheden. Door deze afweging is er geen belemmering om de woning niet mogelijk te maken.

Hierdoor is en blijft de geprojecteerde woning geen belemmering voor het bedrijf aan de Drijberseweg 7 te Wijster.

Conclusie

De niet ontvankelijke zienswijze brengt ook na inhoudelijke beantwoording geen verandering in het standpunt van de gemeente ten aanzien van het voorgenomen plan van initiatiefnemer.