

**Nota van zienswijzen
ontwerp
wijzigingsplan
Heirweg 2 te Garminge**

Nota van zienswijzen ontwerpwijzigingsplan Heirweg 2 te Garminge

1 Aanleiding

Bij besluit van 24 september 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders het ontwerp wijzigingsplan Heirweg 2 te Garminge vastgesteld. Het ontwerpwijzigingsplan heeft, in het kader van zienswijzen, van 17 oktober 2019 tot en met 27 november 2019 ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de zienswijzen is het wijzigingsplan op een aantal punten aangepast.

2 Zienswijzen

Zienswijzen op het ontwerpwijzigingsplan Heirweg 2 te Garminge zijn ingekomen van de volgende instanties, verenigingen, bedrijven en personen:

1. ... wonende te Garminge
2. ... wonende te Garminge
3. ... wonende te Garminge
4. ... wonende te Garminge
5. ... wonende te Garminge
6. ... wonende te Garminge
7. ... wonende te Garminge
8. ... wonende te Garminge

3 Ontvankelijkheid

De wet schrijft een aantal eisen voor het indienen van een zienswijze voor. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn naar voren gebracht. De zienswijzen zijn voorzien van een omschrijving van het bezwaarde besluit en argumentatie. Alle zienswijzen zijn voorzien van naam, adres en woonplaats. Alle zienswijzen zijn ondertekend. Hiermee is voldaan aan de wettelijk voorgeschreven voorwaarden voor het indienen van een zienswijze.

4 Beantwoording zienswijzen

De ontvankelijke zienswijzen worden hieronder afzonderlijk beschreven en beantwoord. Wanneer de zienswijze leidt tot een aanpassing of wijziging in het ontwerpbestemmingsplan zal dit direct onder de betreffende zienswijze worden aangegeven met de opmerking 'Aanpassingsvoorstel'.

1. Indiener zienswijze

In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- Er is in het kader van naoberschap in de voorbereiding op de vaststelling van het ontwerp te weinig met de omgeving overlegd vanuit de initiatiefnemer en de gemeente
- Een wijzigingsbevoegdheid is geen verplichting, hierin kan medewerking worden gegeven als bevoegdheid. Hierover ben ik onjuist geïnformeerd door de gemeente. Daarbij ontbreekt een ondernemersplan zoals in de voorwaarden gesteld wordt.
- Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening aangezien de uitbreiding buiten proportioneel groot is, gebouwd op een es, op een zichtlijn en zonder mijn belang mee te wegen.
- Er zijn verschillende inpassingsplannen opgenomen, waarbij voor mijn woning niet altijd sprake is van landschappelijke inpassing. Daarnaast gaan de direct omwonenden in gesprek over een verbeterde landschappelijke inpassing.
- Het initiatief in meerdere fases uitvoeren leidt mogelijk tot lagere planschade, daarom is het van belang dat nu vaststelling direct voor alle toekomstig te verwachten uitbreidingen geschiet.

- Gezondheid voor direct omwonenden kan verslechteren door de stress van het proces maar ook door extra geluidsoverlast. Deze belangen moeten worden meegenomen
- Het ontwerpwijzigingsplan bevat onjuistheden, onduidelijkheden en incomplete zinnen. Hiervan zijn voorbeelden meegegeven.

De zienswijze is op 13 december 2019 mondeling toegelicht en besproken tussen behandelend ambtenaren, indiener zienswijze en juridisch adviseur. In dit gesprek is gebleken dat de prioriteit ligt bij het beperken van de bebouwing en geluidsoverlast. In aanvulling hierop schrijft indiener zienswijze op 15 april 2020 er geen voordeel in te zien als de omvang van het wijzigingsplan wordt beperkt en dit naar oordeel van de gemeente overlaat. Daarnaast is ook duidelijk geworden dat bij een wijziging van het bestemmingsplan ten aanzien van het gehele vlak ook de bebouwing gefaseerd zal plaatsvinden. Dit is niet anders dan bij verschillende procedures. Hierbij is ter sprake gekomen om de privaatrechtelijke mogelijkheden van indiener zienswijze te onderzoeken. Op verzoek van de indiener zienswijze heeft de gemeente initiatiefnemer verzocht om hierin het initiatief te nemen. Op korte termijn heeft de gemeente van beide partijen afzonderlijk vernomen dat dit geen resultaten heeft opgeleverd en dat verzocht is het ruimtelijke proces te volgen. Tijdens deze gesprekken waren de vernieuwde landschappelijke inrichting en het geluidsrapport nog niet bekend en geen onderwerp van gesprek.

Reactie gemeente

De punten uit de zienswijze worden als volgt beantwoord:

- Initiatiefnemers zijn door de gemeente meermaals gevraagd over het plan te communiceren met de omgeving en vanuit de initiatiefnemer de terugkoppeling ontvangen dat dit gebeurt is gedurende het proces. De omwonenden waren minimaal op de hoogte dat er plannen in ontwikkeling waren en hebben na het vaststellen van het ontwerp de gelegenheid om op formele wijze hun zienswijze op het plan in te dienen. In de zienswijzeperiode is er een informatieavond georganiseerd voor alle dorpingen in het dorpshuis waarbij de gemeente het proces heeft toegelicht en de initiatiefnemers samen met hun adviseur het plan inhoudelijk hebben toegelicht. Hierbij is iedereen geïnformeerd over het indienen van een zienswijze. Daarnaast is de landschappelijke inpassing met direct omwonenden besproken en aangepast.
- Een wijzigingsbevoegdheid is een bevoegdheid van het college van Burgemeester en Wethouders waarbij de bestemming gewijzigd kan worden indien aan voorwaarden wordt voldaan. Hoewel in de toelichting reeds was uitgeschreven wat het ondernemingsplan is, is deze ook als bijlage toegevoegd aan het wijzigingsplan.
- De Raad van State heeft reeds geoordeeld dat het de bevoegdheid van de gemeenteraad is om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan en dat hierbij aan de voorwaarden is voldaan. Hierbij is de Afdeling ingegaan op de vergroting van het bouwvlak, zichtlijn en eventuele locatie op de es binnen de mogelijkheid van de wijzigingsbevoegdheid. Het bouwvlak wordt middels deze procedure vergroot. Initieel was het de bedoeling dat het bouwvlak zou worden vergroot middels de volledige wijzigingsbevoegdheid. Echter is naar aanleiding van de zienswijzen en op verzoek van initiatiefnemer de omvang teruggebracht naar een deel van de wijzigingsbevoegdheid. Hierop is het plan nu aangepast. Het overige deel van de wijzigingsbevoegdheid verdwijnt niet door deze procedure uit het vigerende bestemmingsplan. Voor gebruik hiervan zal een nieuw verzoek moeten worden gedaan en zal een nieuwe afweging moeten worden gemaakt.
- Er is vanuit de initiatiefnemers aangegeven met een vernieuwde landschappelijke inpassing te komen. Hiervoor hebben direct omwonenden, initiatiefnemers en de gemeente een bijeenkomst gehad op 2 december op het gemeentehuis om tot een vernieuwde landschappelijke inpassing te komen. De vernieuwde landschappelijke inpassing is gedeeld met de directe omgeving. Deze vernieuwde landschappelijke inpassing maakt deel uit van het plan.

- Het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid is een verantwoordelijkheid voor het college van Burgemeester en wethouders. Zij besluiten dit te doen, hierbij wordt rekening gehouden met de belangen van omwonenden en onder voorwaarde van de realisatie van de overeengekomen landschappelijke inpassing.
- De gemeente heeft inwoners op de informatieavond toegezegd aanvullend onderzoek te laten verrichten op het gebied van gezondheid waarbij specifiek op geluid wordt gelet. Hiervoor is de RUD Drenthe gevraagd metingen te verrichten in de reeds bestaande situatie. Op basis van deze metingen concludeert de RUD Drenthe dat het geluidsonderzoek niet conform werkelijkheid is en adviseert aanvullend onderzoek. Het college heeft deze conclusie en dit advies overgenomen en om aanvullend onderzoek opgevraagd. Dit aanvullende onderzoek is ter beoordeling nogmaals aan de RUD voorgelegd en heeft een positief advies ontvangen. De gezondheidsbelangen van de omgeving zijn daarmee voldoende gewaarborgd. Stress bij omwonenden over het verloop van de procedure speelt geen rol bij de ruimtelijke afweging, wel betreurt het college deze en is veel in het werk gesteld om dit weg te nemen bij omwonenden. Hiervoor zijn een informatieavond georganiseerd, een ontwerpgesprek over de landschappelijke inpassing en is er ambtelijke ondersteuning geweest in de vorm van gesprekken voor omwonenden die dit kenbaar hebben gemaakt.
- Een wijzigingsplan moet aan wettelijke vereisten voldoen en mag geen onjuistheden bevatten.

Aanpassingsvoorstel

Op basis van deze punten worden de volgende wijzigingen voorgesteld:

- In het wijzigingsplan wordt opgenomen bij maatschappelijke uitvoerbaarheid welke stappen zijn genomen om te communiceren met de omgeving.
- Er wordt een bedrijfsplan als bijlage toegevoegd.
- De omvang van het wijzigingsplan is gewijzigd.
- Er is een vernieuwde landschappelijke inpassing tot stand gekomen met instemming van de initiatiefnemers, direct omwonenden en het college. Deze vervangt de voormalige landschappelijke inpassing.
- Het college kan een wijzigingsbevoegdheid gebruiken binnen de door de raad gestelde grenzen. De wijzigingsbevoegdheid bevat geen mogelijkheid om dit slechts eenmaal mogelijk te maken, maar geeft alleen een uiterste grens. Het college maakt van deze bevoegdheid gebruik, zij het niet ten volle. Middels gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid is het niet mogelijk om verder gebruik in de toekomst te beperken. Wel dient verdere uitbreiding opnieuw afgewogen te worden.
- Er is vernieuwd geluidsonderzoek aangevraagd dat is verwerkt in het vastgestelde wijzigingsplan. Hieruit blijkt geen belemmering om medewerking aan dit plan te verlenen.
- Onjuistheden zoals opgenomen in het wijzigingsplan zijn gecorrigeerd. Deze onjuistheden geven geen reden om af te zien van de wijzigingsbevoegdheid.

2. Indiener zienswijze

Het wijzigingsplan sluit niet aan bij gebiedskarakteristieken, zo verdwijnt er een zichtlijn en wordt er op de es uitgebreid. Daarnaast wordt het vrije uitzicht van enkele omwonenden ernstig belemmerd met als gevolg een verminderde waarde of mogelijk slechtere verkoopbaarheid. Er is mogelijkheid tot verdere uitbreiding binnen deze volledige wijzigingsbevoegdheid als voorgesteld op de informatieavond, wij zijn er niet gerust op dat dit aan een volgende generatie is. Daarbij zorgt de uitbreiding voor extra geluidsoverlast en gaat dit ten koste van de gezondheid van omwonenden, het akoestisch rapport in het ontwerp is ondeugdelijk. Daarnaast heeft de wijzigingsbevoegdheid mogelijk negatieve effecten op de verkeersveiligheid, met name ten opzichte van fietsers.

Reactie gemeente

De Raad van State heeft reeds geconcludeerd dat er niet op onevenredige mate afbreuk wordt gedaan aan de gebiedskarakteristieken. Volgens de uitspraak van de Afdeling dient voor de vaststelling van het bestemmingsplan vast te staan of de ontwikkeling planologisch aanvaardbaar is. Het college respecteert deze uitspraak over het landschappelijke aspect. Echter is naar aanleiding van de zienswijzen, overleg tussen gemeente en initiatiefnemer de keuze gemaakt een deel van het wijzigingsvlak te benutten en het overige deel niet langer in deze procedure te betrekken. Hierop is het plan nu aangepast. Het overige deel van de wijzigingsbevoegdheid verdwijnt niet door deze procedure of deze wijziging. Voor gebruik hiervan zal een nieuw verzoek moeten worden gedaan en zal een nieuwe afweging moeten worden gemaakt.

De gemeente heeft inwoners op de informatieavond toegezegd aanvullend onderzoek te laten verrichten op het gebied van gezondheid waarbij specifiek op geluid wordt gelet. Hiervoor is de RUD Drenthe gevraagd metingen te verrichten in de reeds bestaande situatie. Op basis van deze metingen concludeert de RUD Drenthe dat het geluidsonderzoek niet conform werkelijkheid is en adviseert aanvullend onderzoek. Het college heeft deze conclusie en dit advies overgenomen en om aanvullend onderzoek opgevraagd. Dit aanvullende onderzoek is ter beoordeling nogmaals aan de RUDD voorgelegd en heeft een positief advies ontvangen. De gezondheidsbelangen van de omgeving zijn daarmee voldoende gewaarborgd.

Er is geen verwachte significante verkeerstoename, daarnaast worden er geen in/uitrit aangelegd. Dit leidt niet tot een afname van de verkeersveiligheid.

Aanpassingsvoorstel

Deze zienswijze geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen op het gebied van de geluidsberekening. Er is vernieuwd geluidsonderzoek aangevraagd dat is verwerkt in het vastgestelde wijzigingsplan. Daarbij is de omvang van de wijzigingsbevoegdheid teruggebracht naar het nu gewenste ontwikkelingsplan en bijbehorende bouwplan (verlengen van de 2 bestaande loodsen met 5 spanten, oftewel een oppervlakte van 1.250 m²).

3. Indiener zienswijze

De uitbreiding van het bedrijf leidt tot een hogere geluidsbelasting op de woning aan Schapendijk 4, wij zijn graag dat er gebruik wordt gemaakt van technische mogelijkheden om de geluidsbelasting terug te dringen. Daarnaast wordt de aanblik van het dorp aangetast, veel hiervan kan worden gecompenseerd met een goede landschappelijke inrichting. Hierbij kan de omgeving betrokken worden.

Reactie gemeente

Er dient volgens de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid rekening te worden gehouden met de woon- en milieusituatie. Hierin speelt de geluidsbelasting een grote rol. Door het nemen van maatregelen blijft de geluidsbelasting onder de wettelijke norm. Samen met de omgeving is het inpassingsplan gewijzigd.

Aanpassingsvoorstel

Deze zienswijze geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen op het gebied van de geluidsberekening. Er is vernieuwd geluidsonderzoek aangevraagd dat is verwerkt in het wijzigingsplan. Er zullen daar waar nodig technische maatregelen worden genomen om aan de geldende normen te voldoen. Daarbij is er in overleg met de direct omwonenden, initiatiefnemers en de gemeente gemeenschappelijk tot een vernieuwde landschappelijke inpassing gekomen.

4. Indiener zienswijze

De landschappelijke inrichting doet geen recht aan de omgeving en bewoners van Garminge.

Reactie gemeente

Er is in overleg met de direct omwonenden, initiatiefnemers en de gemeente gemeenschappelijk overgegaan tot het ontwikkelen van een vernieuwde landschappelijke inrichting. De impact op het landschap wordt verkleind door de omvang van het bouwblok niet over de gehele wijzigingsbevoegdheid uit te voeren in tegenstelling tot het ontwerpbesluit.

Aanpassingsvoorstel

De zienswijze geeft aanleiding om de landschappelijke inpassing te veranderen voor de nieuwe versie die samen met de omgeving en initiatiefnemers is opgesteld. Daarbij is de omvang van het bouwblok verkleind ten opzichte van het ontwerp, waardoor de impact op het landschap kleiner is.

5. Indiener zienswijze

Het beeld van het dorp met daarin (woon)boerderijen en rieten daken wordt geweld aangedaan, dit betreft een perceel midden in het dorp en de uitbreiding staat niet in verhouding tot omliggende percelen. Wij willen geen extra vervoersbewegingen in het dorp die een uitbreiding mogelijk met zich meebrengt aangezien dit ten koste gaat van onze rust, dit geldt ook voor een toename in geluid door de extra ventilatoren en vervoer. De zichtlijn over de es vanaf de Heirweg komt te vervallen.

Reactie gemeente

De Broekstreek waar Garminge deel van uit maakt, heeft van oudsher veel agrarische bebouwing. Het toevoegen van agrarische bebouwing is passend in dit gebied. Er is geen sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, er is een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen, daarbij blijft de geluidsoverlast met het nemen van maatregelen binnen de wettelijke norm. In het bestemmingplan was geen sprake van een zichtlijn, zoals is bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aanpassingsvoorstel

Deze zienswijze geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen op het gebied van de geluidsberekening. Er is vernieuwd geluidsonderzoek aangevraagd dat is verwerkt in het vastgestelde wijzigingsplan. Verdere wijzigingen zijn niet noodzakelijk.

6. Indiener zienswijze

Er ontbreekt een ondernemersplan waarin wordt aangetoond dat er noodzaak is tot de uitbreiding. Er is sprake van onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld gezien de schaal van de uitbreiding, aangezien de mogelijk gemaakte uitbreiding de uitstraling van oud esdorp aantast.

Daarnaast geeft het inpassingsplan onvoldoende duidelijkheid over de nieuwe situatie, het haalt niet alles uit het zicht.

Het beoogd gebruik is niet geheel duidelijk omdat er ook wordt gesproken over een stal en dierenwelzijn.

Dat uitbreiding op andere locatie niet mogelijk is, is onvoldoende onderbouwd.

Reactie gemeente

Uit de stukken blijkt de noodzaak tot uitbreiding. Er is in overleg met de direct omwonenden, initiatiefnemers en de gemeente gemeenschappelijk overgegaan tot het ontwikkelen van een vernieuwde landschappelijke inrichting. In deze landschappelijke inrichting wordt duidelijkheid gegeven over de omvang van de aanplant. Naar oordeel van de gemeente werd het straat- en bebouwingsbeeld niet onevenredig aangetast in het ontwerpplan, nu is de omvang verder teruggebracht en zal de impact kleiner zijn.

Het beoogd gebruik is de opslag van aardappelen. Dit dient duidelijke te zijn in de onderbouwing.

Het is niet wenselijk om op een andere locatie in de gemeente de nieuw te bouwen stallen te plaatsen en het bedrijf op die wijze op 2 locaties te hebben. Dit verstoort de bedrijfsvoering en zorgt voor extra vervoersbewegingen. Complete nieuwbouw op een andere locatie zorgt voor verplaatsing van de bebouwing, daarbij is er recent geïnvesteerd in deze locatie waardoor het onrendabel is om nu totale nieuwbouw te plegen.

Aanpassingsvoorstel

De zienswijze geeft aanleiding om een ondernemersplan als bijlage toe te voegen en de landschappelijke inpassing te wijzigen. De aangepaste landschappelijke inpassing is tot stand gekomen in overleg met de direct omwonenden, initiatiefnemers en de gemeente. De omvang waarin gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid is verkleind. Verwijzingen naar dierenwelzijn en stallen worden verwijderd uit de toelichting en vervangen door termen die passen bij het beoogd gebruik.

7. Indiener zienswijze

Er is sprake van een toename van het aantal verkeersbewegingen, waardoor de luchtverontreiniging toeneemt en de kwaliteit van de wegen verslechterd.

Daarnaast vertrouwen wij de initiatiefnemer niet en maken ons zorgen over punten die achterwege worden gelaten, zo zijn er zorgen over verdere uitbreiding in de toekomst.

Reactie gemeente

De aard van het bedrijf maakt dat er geen grote toename te verwachten is in het aantal verkeersbewegingen, daarnaast is er geen sprake van nieuwvestiging maar van uitbreiding van de huidige activiteiten. De dagelijkse gang van zaken op het bedrijf zal door hetzelfde aantal personen worden gedaan. Uit berekeningen blijkt dat toename van het verkeer van het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan een slechtere luchtkwaliteit. Er is geen reden om aan te nemen dat dit wel het geval is. De gemeente als verantwoordelijke wegbeheerder draagt zorg voor de weg, dit staat los van het initiatief.

Naar aanleiding van de zienswijzen, overleg tussen gemeente en initiatiefnemer is de keuze gemaakt een deel van het wijzigingsvlak te benutten en het overige deel niet langer in deze procedure te betrekken. Hierop is het plan nu aangepast. Het overige deel van de wijzigingsbevoegdheid verdwijnt niet door deze procedure of deze wijziging. Voor gebruik hiervan zal een nieuw verzoek moeten worden gedaan en zal een nieuwe afweging moeten worden gemaakt.

Aanpassingsvoorstel

De omvang van de wijzigingsbevoegdheid is teruggebracht naar het nu gewenste ontwikkelingsplan en bijbehorende bouwplan (verlengen van de 2 bestaande loodsen met 5 spanten, oftewel een oppervlakte van 1.250 m²). Voor gebruik van het overige deel van de wijzigingsbevoegdheid zal een vernieuwde afweging moeten worden gemaakt.

8. Indiener zienswijze

De belangen van omwonenden zijn onvoldoende gewaarborgd. Een intensieve uitbreiding zou niet moeten kunnen in een dorp als Garminge. Door de uitbreiding is er een toename van overlast door verkeer, verkeersonveiligheid en geluidsoverlast. Daarnaast is het effect op het milieu onvoldoende toegelicht.

Reactie gemeente

Via de wettelijk voorgeschreven procedure heeft iedereen de mogelijkheid zijn zienswijze te geven. Daarbij zijn er gesprekken geweest met omwonenden, is er een informatieavond geweest waarin het dorp zowel geïnformeerd is over het proces en de inhoud van het plan, waarna iedereen in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze in te dienen en op de hoogte is gebracht hoe dit gedaan dient te worden. De zienswijzen van omwonenden worden in deze Nota van Zienswijzen afgewogen en vinden hun doorwerking naar het plan, daarmee is de wettelijk vereiste procedure gevolgd en meer gedaan. De belangen van de omgeving zijn daarmee voldoende geborgd.

Er is geen sprake van een intensieve uitbreiding, er wordt geen intensieve veehouderij mogelijk gemaakt. De grootte van het wijzigingsplan is eerder door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State als passend beoordeeld, er wordt gebruik gemaakt van een deel van de wijzigingsbevoegdheid.

De effecten op het gebied van milieu zijn uitgebreid toegelicht in de bijlage, de geluidseffecten zijn verder uitgewerkt. Daarnaast heeft het college bepaald dat in alle wijzigingsplannen een onderbouwing moet zijn op de effecten van stikstof. De verkeerssituatie blijft gelijk, de verkeersonveiligheid neemt dus niet toe.

Aanpassingsvoorstel

Deze zienswijze geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen op het gebied van de geluidsberekening. Er is vernieuwd geluidsonderzoek aangevraagd dat is verwerkt in het vastgestelde wijzigingsplan. Daarnaast is een AERIUS-berekening toegevoegd waaruit blijkt wat de gevolgen zijn van stikstof op de omliggende natuurgebieden.

4 Conclusie en overzicht aanpassingen

De zienswijzen geven aanleiding om het ontwerpplan te wijzigen voordat deze wordt vastgesteld. Er is voldoende ruimte geweest om voor ieders belang op te komen. Zo zijn er gesprekken geweest met de omgeving, een informatieavond, is de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd waarbij zienswijzen kunnen worden ingediend. In deze gesprekken is besproken dat bij vaststellen van het bestemmingsplan De Broekstreek de juiste procedure is gevolgd en dat er aan het bestemmingsplan niets gewijzigd kan worden. Op de informatieavond is het plan toegelicht, en daarnaast aangegeven geluidsmetingen te verrichten ter controle van de aangegeven akoestische waarden en in gesprek te gaan met direct omwonenden over de landschappelijke inpassing. Naar aanleiding van deze metingen bleek het geluidsrapport niet juist, waarop een nieuw akoestisch rapport is opgesteld in overleg met de RUDD. Deze is gedeeld met de omgeving zoals dat is afgesproken op de informatieavond voordat de besluitvorming plaatsvindt. Daarnaast is op de informatieavond de toezegging gedaan dat de direct omwonenden met initiatiefnemer en gemeente in gesprek gaan over de landschappelijke inpassing. Dit heeft ertoe geleid dat de landschappelijke inpassing ingrijpend is gewijzigd naar de wensen van de direct omwonenden. De landschappelijke inpassing vindt in 2 fasen plaats, waardoor uitzicht behouden blijft als bebouwing niet verder wordt uitgebreid. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd in de toelichting op het wijzigingsplan. Daarnaast is er een gesprek gevoerd met de indiener van een zienswijze om deze mondeling toe te lichten.

In enkele zienswijzen is naar voren gebracht dat de verkeersveiligheid in geding is door de uitbreiding. Gezien de aard van het bedrijf en de gelijkblijvende situatie is hiervan geen sprake.

In lijn met beleid dat is vastgesteld door het college is een AERIUS-berekening toegevoegd. Daarnaast zijn enkele tekstuele wijzigingen verwerkt en is uitgegaan van realisatie in 2020, zodat er geen onjuiste informatie meer in het plan staat.