

Notitie zienswijzen en reactie

Bestemmingsplan 'Inrichtingsplan Dwingelderveld, gemeente Midden-Drenthe'

Op 4 maart is het ontwerpbestemmingsplan “Inrichtingsplan Dwingelderveld, gemeente Midden-Drenthe” gepubliceerd. Na publicatie heeft het bestemmingsplan zes weken (t/m 14 april) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder een zienswijze naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen indienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

In deze notitie zijn de zienswijzen kort samengevat en beantwoord. De onderdelen van de zienswijzen zijn doorlopend genummerd. Boven de genummerde onderdelen zijn zoveel mogelijk de kopjes vermeld zoals die ook in de originele zienswijze zijn opgenomen. Per onderdeel is aangegeven of de ingediende zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

De volgende onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan zijn aangepast in het definitieve bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen:

- deze notitie is als bijlage bijgevoegd;
- de tekst van paragraaf 4.5 over het ontwerp-aanwijzingsbesluit natura2000 gebied Dwingelderveld is verduidelijkt;
- de motivatie en toelichting over luchtkwaliteit in paragraaf 4.7 is uitgebreid.

A. Appellant A

Hinder door Auto's bij Astron/Camras

1. Het is wettelijk niet mogelijk om ontheffing te verlenen voor het gebruik van de geplande zandweg (Oude Hoogeveensedijk). Het is eveneens niet mogelijk om ontheffing te verlenen op grond van artikel 5.4.2 APV.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De Oude Hoogeveensedijk is geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De toezegging dat brommers gebruik mogen maken van het aan te leggen fietspad is niet houdbaar, omdat brommers evenals auto's beschikken over verbrandingsmotoren.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De Oude Hoogeveensedijk is geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bestemming natuur

3. Het hele gebied heeft een bestemming natuur. Op grond van artikel 5.4.2 APV kan het verkeer worden stopgezet door het College. Na inrichting van het Dwingelderveld kunnen ook natuurorganisaties van deze bepaling gebruikmaken. Appellant A pleit er voor om de wegen Achter Het Zaand en de Kraloërweg ook in de toekomst open te houden voor licht verkeer en dat in het bestemmingplan vast te leggen.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De wegen Achter het Zaand en Kraloërweg zijn geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Besluit gemeenteraad de wegen Achter het Zaand/Kraloerweg te sluiten

4. Het besluit van de gemeenteraad om de wegen Achter Het Zaand en de Kraloërweg te sluiten, van 8 september 2008, is nooit gepubliceerd. Dit is in strijd met de gemeentewet. Appellant A heeft daarom nooit bezwaar kunnen maken.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De wegen Achter het Zaand en Kraloërweg zijn geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Eigendom Oude Hoogeveensedijk

5. Hoewel de vereniging Natuurmonumenten eigenaar is van het zandgedeelte van de Hoogeveensedijk, geeft het inrichtingsplan aan dat het eigendom bij de gemeente berust.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De Hoogeveensedijk is gelegen binnen de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Speciale beschermingszone

6. De voorgestelde maatregelen, zoals de aanleg van parkeerplaatsen, paden, het dempen van watergangen en de aanleg van een kade, zijn niet toegestaan binnen een speciale beschermingszone.

Antwoord: een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet is vereist, wanneer inrichtingsmaatregelen worden uitgevoerd binnen een Speciale Beschermingszone onder de Habitatrictlijn die niet zijn beschreven in een beheerplan. De effecten van de maatregelen worden beoordeeld door de provincie Drenthe. Wanneer er geen significante negatieve effecten optreden op de natuurwaarden in het Dwingelderveld, kan de vergunning door het college van Gedeputeerde Staten verleend worden. Uit onderzoek blijkt dat er geen significante negatieve effecten optreden ten gevolge van de inrichtingsmaatregelen.¹ De vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is op 9 februari 2010 door de provincie Drenthe verleend.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak en voorlichting

7. Het moet de raad van de gemeente Westerveld bekend zijn dat er van inspraak van de bevolking nooit sprake is geweest.

Antwoord: deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bomen langs de wegen Achter het Zaand – Kraloerweg

8. De bomen langs genoemde weg zijn monumentale eiken. Als in een bestemmingsplan bomen moeten wijken voor een andere bestemming, moeten deze bomen elders worden gecompenseerd.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De wegen Achter het Zaand – Kraloerweg zijn gelegen binnen de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zandweg door de slenken

9. De weg (Lhee-Kraloo) moet openblijven met de aanleg van duikers.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Bedoelde weg is gelegen binnen de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Besparingen

10. Door het plan niet door te laten gaan in voorgestelde vorm hoeft gemeente Westerveld een substantieel bedrag niet uit te geven.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Subsidies

11. Het open laten van de weg heeft geen gevolgen voor de LIFE+ subsidie van de Europese Commissie.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Vereiste drooglegging van de weg van 80 cm

¹ Toets (her)inrichtingsmaatregelen aan de Natuurbeschermingswet, Grontmij (2009).

12. Voor licht verkeer is een veel kleinere drooglegging voldoende om de weg niet te laten beschadigen.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Bedoelde weg is gelegen binnen de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Nieuwe voorgestelde fietspad

13. Bruggen over de slenken hebben geen zijleuningen en onderhoud zal wellicht voor rekening van de gemeente komen.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Bedoelde bruggen zijn gelegen binnen de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Eigendom infrastructuur

14. Het inrichtingsplan waarop het bestemmingsplan gebaseerd is, moet op grond van de Wet Inrichting Landelijk Gebied in voorkomend geval voorzien in toewijzing van eigendom en regeling beheer en onderhoud van wegen, waterlopen, dijken of dijken met de daartoe behorende kunstwerken.

Antwoord:

Deze zienswijze heeft betrekking op de inhoud en wet en regelgeving rondom het Inrichtingsplan. In hoofdstuk 5.2 van het Inrichtingsplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, wordt ingegaan op toewijzing van eigendom, beheer en onderhoud.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Antwoord op ingediende inspraakreacties

In dit deel van de zienswijze geeft de indiener een reactie op de beantwoording van de inspraakreacties. De onderdelen van de nota van beantwoording waar in de zienswijze naar wordt verwezen, hebben betrekking op het grondgebied van de gemeente Westerveld. Korthedshalve wordt verwezen naar de nota van beantwoording 'Bestemmingsplan Inrichtingsplan Dwingelderveld, Midden-Drenthe'. De nota van beantwoording wordt als herhaald en ingelast beschouwd. De ingediende reacties naar aanleiding van de nota van beantwoording leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting stukken tot en met maart 2009 gepubliceerd op internet

Indiener geeft in dit deel van de zienswijze een aantal andere mogelijkheden voor het openhouden van de weg Lhee-Kraloo en toont hiermee aan dat steeds is meegedacht over de inrichting van het gebied.

In dit onderdeel gaat de indiener achtereenvolgens in op volgende onderwerpen:

15. Uitgangspunten (gebruik weg Lhee-Kraloo)
16. Overwegingen bij de inrichting van de bestaande weg
17. Economische overwegingen (ondernemers)
18. Economische overwegingen (politiek)
19. Natuuroverwegingen (natuur)
20. Natuuroverwegingen (Geo-morfologie en bodem)
21. Overige overwegingen (bevolking)
22. Overige overwegingen (Hinder)
23. Overige overwegingen (afvoer grond)

Omdat het grootste deel van deze zienswijzen betrekking hebben op de weg Lhee-Kraloo worden ze in het kader van dit bestemmingsplan niet uitgebreid beantwoord. De weg Lhee-Kraloo is gelegen in

de gemeente Westerveld. Hieronder wordt alleen inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen die betrekking hebben op het grondgebied van de gemeente Midden-Drenthe.

15 t/m 18.

Antwoord ten aanzien van 15 t/m 18:

Deze zienswijzen hebben geen betrekking op dit bestemmingsplan. De wegen Achter 't Zaand en Kraloërweg zijn geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

19 en 20.

Antwoord ten aanzien van 19 en 20:

Deze zienswijzen hebben betrekking op de weg Lhee-Kraloo en de beplanting en bomen die zich langs deze weg bevinden. Verder gaan de zienswijzen in op het afgraven van de fosfaatrijke bovengrond op het Noordenveld. Deze zienswijzen hebben geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

21 en 22.

Antwoord ten aanzien van 21 en 22:

deze zienswijzen hebben geen betrekking op dit bestemmingsplan. De wegen Achter 't Zaand en Kraloërweg en het Noordenveld zijn geheel gelegen in de gemeente Westerveld.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

23

23.1 Het aanleggen van een geluidswal langs de A28, om een stortplaats te creëren voor de afgegraven grond, maakt het noodzakelijk om een strook van minstens 12 meter bos te kappen. Deze bomen reduceren reeds nu een groot gedeelte van het lawaai.

Antwoord: Er is geluidsonderzoek uitgevoerd naar het effect van de geluidswal op de geluidsbelasting van het Dwingelderveld en het potentiële broedgebied van vogels. Daaruit blijkt dat een aarden geluidswal een groter geluidsreducerend effect heeft dan de nu aanwezige bomen.² Bovendien wordt de geluidswal ingeplant met bomen na de aanleg.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

23.2 Voor een belangrijke hoeveelheid grond (200.000m²) is tot op heden nog geen bestemming gevonden. Gedurende lange tijd zullen gronddepots in het gebied of aan de rand van het landschap aanwezig blijven. Dit is geen verrijking van het landschap.

Antwoord:

Inmiddels is voor alle vrijkomende grond een bestemming gevonden. Er zullen geen depots worden aangelegd of slechts tijdelijk wanneer de logistiek van de werkzaamheden hier om vraagt.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

23.3 Het aanleggen van een geluidswal is volgens deskundigen overbodig, gezien de geringe invloed op het geluidsniveau op het Dwingelderveld. Daarnaast is de overheersende wind van het Dwingelderveld af gericht.

Antwoord: Uit het geluidsonderzoek blijkt dat de geluidswal een forse bijdrage levert aan het reduceren van het geluidsniveau in het Dwingelderveld. Het bosgebied dat geschikter is voor

² Toets (her)inrichtingsmaatregelen aan de Natuurbeschermingswet, Grontmij (2009).

broedvogels neemt door het aanleggen van een geluidswal met ruim 130 hectare toe. Zie ook antwoord 23.1.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Appellant B

Een deel van de zienswijzen heeft geen betrekking op het bestemmingsplan 'Inrichtingsplan Dwingelderveld, gemeente Midden-Drenthe'. Dit betreft de zienswijzen die genummerd zijn met 1.1, 1.1.2 (3^e, 4^e en 5^e alinea), 2.1.1, 2.1.3., 7. en 8. (met uitzondering van de zienswijzen onder 8., die betrekking hebben op de geluidswal en Natura2000).

In de zienswijze wordt gesteld dat het bestemmingsplan in is strijd met de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet, de Flora en Faunawet, de arresten van het Hof van Justitie inzake de Vogel- en Habitatrichtlijn, Richtlijn 85/337/EEG, 97/11/EG, 2001/42/EG, 200/60/EG, de Aarhus Richtlijn, de Kaderrichtlijn Bodem, het Verdrag van Valletta, de artikelen 1, 6 en 13 EVRM en het EUROBATS-Verdrag. Deze stelling wordt onderbouwd in de afzonderlijke zienswijzen. Deze zijn beknopt en genummerd weergegeven. Daarnaast wordt gerefereerd aan de nummering zoals aangehouden door indiener.

In dit deel van de reactienotitie zullen alleen de zienswijzen worden beantwoord die direct betrekking hebben op het bestemmingsplan 'Inrichtingsplan Dwingelderveld, gemeente Midden-Drenthe'.

Wijziging doelen en prioriteiten (1.1.2), maatregelen voorgesteld in inrichtingsplan en waterbesluit (1.1.3)

1. Het inrichtingsplan dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan moet gebaseerd zijn op kwalificerende waarden voor de Speciale Beschermingszone die op de C-lijst uit 2004 zijn opgenomen. De nu voorgestelde wijzigingen moeten wetenschappelijk zijn onderbouwd en moeten plaatsvinden in overleg met de Commissie. Dit is niet gebeurd. Maatregelen die zijn voorgesteld in het Inrichtingsplan en Waterbesluit Slenkstructuren NP Dwingelderveld zijn strijdig met de artikelen 3, 6.2, 6.3 en 4.5 van de Habitatrichtlijn.

Antwoord:

Instandhoudingdoelstellingen *moeten* worden opgenomen voor kwalificerende soorten, die reden zijn voor de aanwijzing van de SBZ. Daarnaast ook voor andere vogelsoorten van bijlage I Vrl, trekvogels³, habitattypen van bijlage I Hrl en soorten van bijlage II Hrl ('overige relevante soorten' of 'begrenzingssoorten'⁴), tenzij het voorkomen van de soort of het habitatype in het gebied 'niet relevant' is.

De lidstaten hebben een zekere vrijheid bij het nader invullen van de instandhoudingdoelstellingen, zo lang minimaal aan de verplichtingen voor het opnemen van instandhoudingsdoelstellingen voortvloeiend uit de Habitatrichtlijn wordt voldaan. Nieuwe inzichten en wetenschappelijke gegevens kunnen aanleiding vormen voor het actualiseren of aanpassen van instandhoudingsdoelstellingen. De Europese richtlijnen bepalen dat rekening moet worden gehouden met actuele wetenschappelijke inzichten. Dit betekent dat er ook instandhoudingsdoelstellingen op gebiedsniveau worden geformuleerd voor soorten en habitattypen die niet voor dat gebied zijn aangemeld, maar waarvan op basis van actuele inzichten blijkt dat ze aanwezig zijn in het gebied. Ook met deze doelstellingen moet rekening gehouden worden.

Er zijn sinds 1984 tientallen onderzoeken uitgevoerd op het Dwingelderveld. Uit de onderzoeken vloeit voort dat het Dwingelderveld verdroogt en de grondwaterstand om hoog moet, dat de ontwatering van het Noordenveld een bedreiging vormt voor het Dwingelderveld en dat de weg die het Dwingelderveld doorsnijdt moet worden teruggedrongen. Op basis van deze onderzoeksresultaten is het Inrichtingsplan Dwingelderveld opgesteld. Dit bestemmingsplan maakt de uitvoering van het Inrichtingsplan, voor zover het maatregelen op het grondgebied van de gemeente Midden-Drenthe betreft, planologisch mogelijk.

³ ABRvS 19-11-2003, 200302021/1 (aanwijzing Brabantse Wal); ABRvS 19-11-2003, 200205630/1 (aanwijzing Veluwemeer); ABRvS 19-11-2003, 200301386/1 (aanwijzing Veluwe); ABRvS 10-11-2004, 200400197/1 (aanwijzing Zuidlaardermeer); ABRvS 8-12-2004, 200403035/1 (aanwijzing Neder-Rijn).

⁴ Zie: ABRvS 10 november 2004, 200400299/1 (aanwijzing De Gelderse Poort).

De minister van LNV heeft in antwoord op Kamervragen⁵ aangegeven dat uit de zienswijzen, die zijn ingediend nadat de ontwerp-aanwijzingsbesluiten ter inzage zijn gelegd en uit andere bronnen, nieuwe ecologische informatie beschikbaar is gekomen. Daaruit is gebleken dat in de standaardgegevensformulieren (C-lijst) soms habitats of soorten zijn opgenomen, die feitelijk niet aanwezig waren in het gebied bij het invullen van het formulier. Voor deze soorten worden geen doelen opgenomen in de aanwijzingsbesluiten. Habitats en soorten van de bijlagen I en II, die niet zijn opgenomen in het standaardgegevensformulier, maar waarvan is gebleken dat die wel voorkomen, zijn wel opgenomen in de aanwijzingsbesluiten. Verschillen tussen de standaardgegevensformulieren en de aanwijzingsbesluiten komen dus voort uit toegenomen kennis. De standaardgegevensformulieren zullen overeenkomstig de procedure van artikel 4 van de Habitatrictlijn zo spoedig mogelijk worden verbeterd op deze punten.

Hiernaast kent de wet ook nog de mogelijkheid van het opnemen van nationaal gemotiveerde instandhoudingsdoelstellingen (artikel 10a lid 3 Nbw 1998). De stelling dat geen doelstellingen 'buiten het kader van de habitatrictlijn' in de instandhoudingsdoelstellingen zouden kunnen worden opgenomen is dan ook onjuist.

De instandhoudingsdoelstellingen voor het Dwingelderveld zijn opgenomen in het ontwerp-besluit tot aanwijzing van dit gebied als Natura 2000-gebied. Dit besluit en daarmee de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen staan thans grotendeels vast. In de onderhavige procedure staat uitsluitend het bestemmingsplan ter beoordeling. De instandhoudingsdoelstellingen voor de diverse genoemde soorten en habitats zoals opgenomen in het ontwerp-aanwijzingsbesluit, kunnen in dit kader niet aan de orde komen en dienen als een vaststaand gegeven te worden beschouwd. (vgl r.o. 2.12.2 uitspraak Voordelta, ABRvS, 16 december 2009, 200806343/1/R2.).

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijziging bestemmingsplan (1.1.4), Passende beoordeling (2.1.4)

2. Het bestemmingsplan mag niet gewijzigd worden in verband met de directe werking van de Habitatrictlijn (Hr) en de Vogelrichtlijn (Vr). Het bestemmingsplan valt onder artikel 4.5 van de Hr. Voor het wijzigen van het bestemmingsplan had daarom een passende beoordeling gemaakt moeten worden, omdat significante gevolgen niet uitgesloten kunnen worden.

Antwoord:

Een passende beoordeling is op grond van de Hr en Natuurbeschermingswet noodzakelijk indien niet uitgesloten kan worden dat voorgenomen maatregelen significante gevolgen kunnen hebben voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Een significante verstoring van een soort in een gebied treedt op wanneer uit populatiedynamische gegevens betreffende die soort in dat gebied blijkt dat de soort het gevaar loopt, in vergelijking met de beginstoestand niet langer in een levensvatbare component van de natuurlijke habitat te zullen blijven. Uit de uitgevoerde habitattoets blijkt dat significante gevolgen als gevolg van de inrichtingsmaatregelen uitgesloten kunnen worden. Er hoeft dus geen passende beoordeling plaats te vinden.⁶

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad significante effecten (1.1.4.)

3. De Habitattoets is niet goed uitgevoerd, omdat daarin ook mitigerende maatregelen zijn meegenomen.

Antwoord:

Niet valt in te zien waarom mitigerende maatregelen niet voorgesteld kunnen worden om negatieve effecten van het plan te verminderen of weg te nemen. De conclusie uit de habitattoets dat er geen significante gevolgen optreden als gevolg van de uitvoering van het inrichtingsplan, staat los van de voorgestelde mitigerende maatregelen. De voorgestelde mitigerende maatregelen hebben geen

⁵ Aanhangsel Handelingen II, 2009-2010, Antwoord vragen Van der Vlies over de Nederlandse interpretatie en implementatie van de Habitatrictlijn. Nr. AH 2251.

⁶ Toets (her)inrichtingsmaatregelen aan de Natuurbeschermingswet, Grontmij (2009)

invloed op de effectbeschrijving van het Inrichtingsplan. Ze dienen te worden beschouwd als een handreiking bij de uitvoering om negatieve effecten van het plan te verminderen.

Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Art. 12-16 HR (1.1.4)

4. Er is geen rekening gehouden met de artikelen 12 tot en met 16 van de Habitatrichtlijn.

Antwoord:

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een natuurtoets in het kader van de Flora- faunawet uitgevoerd⁷. Op basis van deze toets is een ontheffing aangevraagd bij het Ministerie van LNV. Deze ontheffing is verleend op d.d. 8 juli 2010.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Splitsing van SBZ (1.1.5.)

5. De speciale beschermingszone mag niet worden gesplitst in een bestemmingsplan buitengebied en een WILG, inrichtingsplan en ontwerpbestemmingsplan, omdat dit een inbreuk op artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn inhoudt.

Antwoord:

Artikel 6:2 Habitatrichtlijn staat er niet aan in de weg, dat de gemeenteraad bevoegd is om voor een deel van haar grondgebied een bestemmingsplan vast te stellen. De begrenzing van de SBZ is reeds in 2003 totstandgekomen en blijft ongewijzigd door de vaststelling van het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een splitsing van de Speciale Beschermingszone. Wel wordt er met de vaststelling van het bestemmingsplan geanticipeerd op de aanpassing van de begrenzing van het Natura2000 gebied Dwingelderveld na vaststelling van de aanwijzing Natura2000 gebied Dwingelderveld door het ministerie van LNV.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bestemming is onaanvaardbaar (1.1.6)

6. De bestemming ten aanzien van het voorgenomen gebruik is onaanvaardbaar, omdat het mogelijk maken van onuitvoerbare ontwikkelingen in strijd is met een goede ruimtelijke ontwikkeling. Er is geen zicht op dat de natuurbeschermingswet vergunning wordt verleend.

Antwoord:

De Natuurbeschermingswetvergunning is reeds afgegeven op 3 februari 2010. Daarin zijn de gevolgen en effecten van de maatregelen voor zover deze worden uitgevoerd binnen de gemeente Midden-Drenthe ook afgewogen. Niet valt in te zien waarom de planologische wijziging onaanvaardbaar is.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Rechtszekerheid (2.1.2)

7. Er moeten voor dit bestemmingsplan toegesneden, duidelijke en ondubbelzinnige voorschriften worden vastgesteld.

Antwoord:

In het bestemmingsplan zijn duidelijke planregels opgenomen. In het aanlegvergunningstelsel wordt verwezen naar de maatregelen die in het Inrichtingsplan Dwingelderveld zijn opgenomen. Deze maatregelen zijn duidelijk beschreven en op de plankkaart behorende bij het Inrichtingsplan weergegeven. Deze plankkaart en het Inrichtingsplan zijn als bijlage bij het bestemmingsplan bijgevoegd. De inrichtingsmaatregelen zijn in de uitgevoerde omgevingsonderzoeken uitvoerig onderzocht. Van de uitkomsten van deze onderzoeken is uitvoerig melding gemaakt in de toelichting van het bestemmingsplan. Er is dan ook geen sprake van verminderde rechtszekerheid als gevolg van de koppeling tussen het Inrichtingsplan Dwingelderveld en het bestemmingsplan 'Inrichtingsplan

⁷ Toets inrichtingsmaatregelen aan de Flora- en faunawet, juni 2009, Grontmij

Dwingelderveld, gemeente Midden-Drenthe'. Het is tijdens de bestemmingsplanprocedure en tijdens de procedure die voor het Inrichtingsplan Dwingelderveld loopt, mogelijk om inhoudelijk te reageren op de voorgestelde maatregelen. Wanneer maatregelen worden genomen buiten het Inrichtingsplan om, is hier een aanlegvergunning voor nodig. De rechtszekerheid voor een ieder is hiermee gewaarborgd.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

MER (3.1)

8. Er is strijd met een zorgvuldige voorbereiding omdat geen MER is uitgevoerd.

Antwoord:

Het instrument milieueffectrapportage (m.e.r.) is ontwikkeld om het milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Voor een aantal activiteiten geldt daarom een zogenaamde m.e.r.-plicht. Deze activiteiten worden gekenmerkt door het feit dat zij over het algemeen belangrijke nadelige milieugevolgen hebben. Voor andere activiteiten geldt dat zij afhankelijk van de omstandigheden nadelige milieugevolgen kunnen hebben. Voor deze activiteiten geldt een zogenaamde m.e.r.-beoordelingsplicht. In de bijlage C en D van het Besluit MER is opgenomen voor welke activiteiten een m.e.r.-plicht of een m.e.r.-Beoordelingsplicht geldt. Deze bijlagen bevatten de zogenaamde m.e.r. (beoordelings) drempels.

Om de uitvoering van het inrichtingsplan mogelijk te maken moeten planologische procedures worden gevolgd, waar dit bestemmingsplan onderdeel van uit maakt. Ondanks het feit dat er drie bestemmingsplannen ter inzage liggen, wordt het project voor het beoordelen of er al dan geen milieu effectrapportage moet worden opgesteld, beschouwd als één project. Voor het Inrichtingsplan Dwingelderveld is de volgende m.e.r. (beoordelings)-drempel aan de orde:

functiewijziging in het landelijk gebied van meer dan 125 ha (categorie 9, bijlage C, besluit m.e.r.). Van belang voor het MER-advies is de oppervlakte van de functiewijzigingen in plano-logisch zin. Deze bedraagt circa 139 ha.

Er is berekend tot welke oppervlakte (planologische) functiewijziging de uitvoering van het Inrichtingsplan zal leiden. Deze oppervlakte is meer dan 125 ha en minder dan 250 ha. Voor plannen/besluiten waarin functiewijziging in het landelijk gebied van meer dan 125 ha (en minder dan 250 ha) mogelijk wordt gemaakt, is het verplicht een m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

In het kader van het vaststellen van het Inrichtingsplan onder de WILG is door GS een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd op basis van een zogenoemde aanmeldingsnotitie waarin is ingegaan op mogelijke milieueffecten van het inrichtingsplan. GS hebben op 2 november 2009 geconcludeerd dat er geen aanleiding is een MER op te stellen. Hiermee is de m.e.r. beoordeling afgerond. Omdat er in het kader van het Inrichtingsplan reeds een m.e.r.- beoordeling is uitgevoerd, hoeft dit niet nog eens te gebeuren in het kader van het bestemmingsplan. De aanmeldingsnotitie wordt als achtergronddocumentatie bij het bestemmingsplan ter visie gelegd; deze notitie heeft geen procedurele betekenis in de bestemmingsplanprocedure.

Zie ook antwoord op 2. Aangezien er geen passende beoordeling nodig is en er een m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen, hoeft er ook geen plan-mer opgesteld te worden.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Beheerplannen (4.)

9. Door het ontbreken van een beheerplan kan het inrichtingsplan/bestemmingsplan niet tot een goede ruimtelijke ordening leiden.

Antwoord:

De maatregelen op het Dwingelderveld zijn nodig om de waterhuishouding van het Dwingelderveld te verbeteren. Daarnaast dient de geluidswal om het geschikte broedgebied voor vogels te vergroten. Dit zijn inrichtingsmaatregelen die verder gaan dan beheer alleen. In het bestemmingsplan zijn alle relevante omgevingsaspecten met zorg afgewogen. Het ontbreken van een beheerplan staat hier niet aan in de weg.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan Buitengebied (5.)

10. Doordat het ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan buiten het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe is gelaten en er geen toetsing aan het vigerend bestemmingsplan plaatsvindt, heeft dit deel van de Speciale Beschermingszone geen bescherming en zijn de gevolgen en verplichtingen van de inrichting voor de bewoners van het gebied onbekend.

Antwoord:

Dit bestemmingsplan doorloopt haar eigen wettelijk voorgeschreven procedure, waarbinnen inspraak mogelijk is. Dit geldt ook voor het bestemmingsplan buitengebied van Midden-Drenthe. Er is geen sprake van rechtsonzekerheid. Het deel van SBZ Dwingelderveld dat is gelegen binnen de gemeente Midden-Drenthe is opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten om voor hun gehele grondgebied een bestemmingsplan vast te stellen. Dit betekent echter niet dat het volledige buitengebied in één bestemmingsplan hoeft te worden opgenomen.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Soortbescherming (6.)

11. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan dient een inschatting te worden gemaakt van de noodzaak tot en haalbaarheid van een ontheffing, vrijstelling of vergunning in het kader van de Flora- en Faunawet.

Antwoord:

Ten behoeve van het Inrichtingsplan Dwingelderveld heeft een natuurtoets in het kader van de Flora- en faunawet⁸ plaatsgevonden. Deze natuurtoets dient eveneens ter onderbouwing van dit bestemmingsplan. De maatregelen die plaatsvinden in Midden-Drenthe zijn hierin meegenomen. Op grond van de natuurtoets is een ontheffing bij het ministerie van LNV aangevraagd. Deze ontheffing is inmiddels verleend op 8 juli 2010. De Flora- en faunawet is afdoende in de besluitvorming betrokken.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Strijd met zorgvuldig onderzoek (7.)

12. Er is sprake van “strijd met zorgvuldig onderzoek”, omdat er geen onderzoek naar luchtkwaliteit en de invloed van vernatting op volksgezondheid heeft plaatsgevonden.

Antwoord:

Er is slechts sprake van een tijdelijke toename van het aantal verkeersbewegingen. Het aantal verkeersbewegingen dat per dag extra in het plangebied zal plaatsvinden zal tussen de 100 en 200 bedragen. Op de A28 direct ten oosten van het plangebied vinden dagelijks meer dan 55.000 verkeersbewegingen plaats. De achtergrondconcentratie van fijnstof en stikstofdioxide is in het Dwingelderveld zeer laag en ver beneden de grenswaarden die in Nederland worden gehanteerd. De werkzaamheden leveren tijdelijk een relatief zeer kleine toename van het aantal vervoersbewegingen in het plangebied. Gezien het feit dat de huidige achtergrondconcentraties fijnstof en stikstof dioxide ver beneden de toegestane grenswaarden liggen wordt nader onderzoek naar luchtkwaliteit niet noodzakelijk geacht.

Binnen het plangebied van de Midden-Drenthe is geen sprake van vernatting. De aanleg van de geluidswal zal niet leiden tot een toename van teken, zandvliegen of muggen. Er zijn geen gevolgen voor de volksgezondheid.

Besluit:

In de toelichting van het bestemmingsplan zal overeenkomstig bovenstaande aanvullend worden onderbouwd waarom de grenswaarden voor luchtkwaliteit niet worden overschreden.

Ter zake van de nota van beantwoording

In dit deel van de zienswijze wordt een reactie gegeven op de nota van beantwoording. Een groot deel van deze reacties heeft geen betrekking op het grondgebied van Midden-Drenthe. Voorzover dit het

⁸ Toets inrichtingsmaatregelen aan de Flora- en faunawet, juni 2009, Grontmij

geval is, zijn de betreffende delen van de zienswijze niet in behandeling genomen en moet het gestelde in de nota van beantwoording als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Ad 1.2 A

13. Nut en noodzaak van het bestemmingsplan zijn onvoldoende aangetoond. Doelstellingen uit het BIP en waterbesluit zijn geen onderbouwing voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Er moet aansluiting worden gezocht bij de doelstellingen van de C-lijst. De onderzoeken zijn verouderd.

Antwoord:

Het Beheer en Inrichtingsplan Dwingelderveld (BIP) vormt geenszins de basis voor dit bestemmingsplan. Wel onderstreept het plan dat het Overlegorgaan Nationaal Park Dwingelderveld de doelstellingen van het Inrichtingsplan ondersteunt.

De belangrijkste onderzoeken die aan de basis hebben gelegen van het inrichtingsplan Dwingelderveld zijn de vegetatieonderzoeken van Everts en de Vries (1984) en Bakker (1997), het geohydrologisch onderzoek van Bakker (1986), het hydrologisch onderzoek van Iwaco (1999), het onderzoek naar hoogveenontwikkeling in veentjes in het Dwingelderveld (Verschoor et al, 2003), knelpunten en kansanalyse Dwingelderveld (Kiwa Water Research/EGG-consult, Juni 2007) en de vele soortkarteringen (Van Dijk & Kleine 1968 t/m 2007). Belangrijke conclusies en aanbevelingen die in de meer dan twintig jaren onderzoek en geformuleerde beleidsuitgangspunten terugkeren zijn de volgende:

1. Het Dwingelderveld verdroogt; de grondwaterstand in en om het Dwingelderveld moet omhoog
2. De landbouwkundige ontwatering van het Noordenveld vormt een bedreiging voor het omliggende natuurgebied.
3. De weg moet worden omgevormd en het gemotoriseerd verkeer moet worden teruggedrongen in het Dwingelderveld.

Zie verder antwoord 1.

Besluit:

In het bestemmingsplan zal duidelijker ingegaan worden op de relatie tussen de instandhoudingsdoelstellingen die bij de aanmelding van 2003 zijn geformuleerd (C-lijst 2004) en de instandhoudingsdoelstellingen die in het ontwerp-aanwijzingsbesluit voor Natura2000 gebied Dwingelderveld zijn geformuleerd.

Ad B. Geluidswal

14. Door het aanleggen van een geluidswal wordt de Speciale Beschermingszone in oppervlakte verkleind. Hiervoor ontbreekt de toestemming van de Europese Commissie. Bovendien mag vervuilde grond niet worden verplaatst, maar geldt een saneringsplicht. De grond wordt toegepast op een locatie met natuur- en archeologische waarden.

Antwoord:

Door het aanleggen van een geluidswal wordt de oppervlakte van de Speciale Beschermingszone niet verkleind. Er worden nieuwe bomen aangeplant op de wal in plaats van de bomen die gekapt worden voor de aanleg van de wal. Er worden alleen bomen gekapt die ongeschikt zijn voor de Zwarte Specht. In de toets inrichtingsmaatregelen aan de natuurbeschermingswet (juni 2009, Grontmij) zijn de natuurwaarden op de locatie van de geluidswal zorgvuldig in beeld gebracht.

Uit geluidsonderzoek is gebleken dat het oppervlakte bosgebied wat geschikt is voor broedvogels door aanleg van de wal toeneemt met 130 hectare.

Er is geen sprake van vervuilde grond. Voorafgaand aan het toepassen van de grond wordt de kwaliteit van de grond bepaald. Van de toepassing van de grond wordt een melding gemaakt op grond van de Besluit Bodemkwaliteit.

Er heeft archeologisch onderzoek plaatsgevonden op de locatie van de geluidswal. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen van de provincie Drenthe. Er zal geen bodemverstoring plaatsvinden tijdens de aanleg van de wal, omdat de stronken van de te kappen bomen niet verwijderd worden. Er vinden ook geen graafwerkzaamheden plaats. Eventueel aanwezige archeologisch resten blijven 'in situ' bewaard. Dit is in overeenstemming met het verdrag van Valetta.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad C. De WILG en de Wro

15. Geen enkele nationale wet en geen enkel plan mag een gebied herinrichten als dit is aangemerkt als Speciale Beschermingszone. Vaststelling van het bestemmingsplan is een doorkruising van het bepaalde in artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn.

Antwoord:

Het bestemmingsplan kent een natuurbestemming toe aan het gebied. Verder maakt het bestemmingsplan de maatregelen mogelijk die noodzakelijk zijn voor het herstellen van de natuurlijke waterhuishouding van het gebied en de aanleg van een geluidswal. Daarbij treden er geen significante gevolgen op (zie ook antwoord 2). De vaststelling van het bestemmingsplan en de Habitatrichtlijn doorkruisen elkaar niet.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad C. Watertoets hydrologie

16. Er heeft geen watertoets plaatsgevonden. Het bestemmingsplan moet rekening houden met planologische belangen en de belangen van ingezetenen en financiële compensatie.

Antwoord:

In de toelichting van het bestemmingsplan is een waterparagraaf opgenomen. De waterparagraaf is het resultaat van de watertoets, waarin het Waterschap haar advies geeft op het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn de ruimtelijke relevante belangen afgewogen in toelichting. Het plan is tot stand gekomen in samenspraak met waterschap, gemeente, Rijkswaterstaat, natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Deze partijen hebben eigendommen in het plangebied. Voorzover er sprake is van schade aan eigendommen van derden als gevolg van vaststelling van het bestemmingsplan, biedt de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij de gemeente.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Verdrag van Aarhus/Wro

17. Er is onvoldoende ruimte geboden voor inspraak. Ingezetenen zijn niet in de plannen betrokken.

Antwoord:

Tijdens de bestemmingsplanprocedure en bij de voorbereiding van het Inrichtingsplan zijn er diverse momenten geboden waarbij omwonenden hun visie op de plannen hebben kunnen geven. De gemeente Midden-Drenthe betreurt het als het gevoel bestaat dat dit onvoldoende of ontoereikend is geweest.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad D.

18. Er is sprake van een salamitactiek, want in het verleden zijn er al allerlei werkzaamheden in het Dwingelderveld uitgevoerd zonder vergunning of passende beoordeling. Ook nu worden de werkzaamheden opgeknipt, omdat dit beter uit komt voor subsidieverstrekking. Midden-Drenthe geeft alleen mogelijkheid voor geluidswal.

Antwoord:

Het Dwingelderveld en het Kloosterveld bevinden zich binnen 3 gemeentes. Dit betekent dat elke gemeente afzonderlijk een bestemmingsplan moet vaststellen om het Inrichtingsplan voor het Dwingelderveld mogelijk te maken. Binnen de gemeente Midden-Drenthe bevindt zich slechts een klein deel van het plangebied, waaronder een deel van de locatie waar de geluidswal wordt aangelegd. De effecten van het Inrichtingsplan zijn echter wel in samenhang beoordeeld en getoetst. Niet alle onderdelen van het plan komen echter in aanmerking voor subsidie. De werkzaamheden die in het verleden hebben plaatsgevonden zijn beheermaatregelen die uitgevoerd zijn door de terreinbeherende instanties en staan los van de nu voorgestelde maatregelen.

Eventuele maatregelen die in het noordengedeelte plaatsvinden zijn nog niet uitgewerkt en hebben geen hydrologische relatie met de nu voorgestelde maatregelen.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad E. Het BIP

19. Het Beheer- en Inrichtingsplan wordt onterecht aangezien voor een beheerplan. De aanwijzingsbesluiten zijn aangevuld met landelijke doelen. Deze zijn in strijd met de Communautaire lijst 2004. Vooruitlopend op een nog op te stellen beheerplan worden maatregelen genomen via een ruimtelijke-ordering component (WILG en Wro). Dit is in strijd met de Habitatrichtlijn. De doelstellingen uit het BIP vormen de basis voor het plan, Dit heeft niets te maken met de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied ingevolge de habitat- en vogelrichtlijn.

Antwoord:

Zie antwoord 1, 9 en 13.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad F. MER beoordeling/MER plichtige handelingen

20. Op grond van Europese mer-richtlijn moet er in sommige gevallen een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden, ook als de activiteit onder de ' m.e.r.-drempel' valt. Voor het grondverzet in de geluidswal is een MER nodig op grond van Bijlage C van het besluit mer.

Antwoord:

Het klopt dat door aangehaalde uitspraak van het hof de gevallen waarin een m.e.r.-beoordeling moet plaatsvinden zich niet meer beperkt tot de lijst die in Bijlage D van het besluit m.e.r. is opgenomen. Een m.e.r.-beoordeling heeft echter plaatsgevonden, waardoor aan deze verplichting is voldaan. Bijlage C, categorie 18.5, heeft betrekking op het storten van afvalstoffen in een inrichting. De geluidswal betreft geen inrichting zoals bedoeld in de Wet milieubeheer, maar een toepassing zoals bedoeld in het Besluit Bodemkwaliteit. Bovendien gaat het bij de aanleg van de wal niet om het storten van afvalstoffen, maar om het toepassen van bouwstoffen.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inrichting, luchtkwaliteit, stofhinder, verkeer

21. Er is sprake van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer. Onderzoek in het kader van de Wm naar luchtkwaliteit, stofhinder en verkeer ontbreekt.

Antwoord:

Zie antwoord 20. Er is geen sprake van een inrichting. Er heeft dus ook geen onderzoek in het kader van de Wm plaatsgevonden. Zie ook antwoord 12.

Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Verkeersbewegingen en verkeersveiligheid

22. Er heeft geen onderzoek naar verkeersveiligheid plaatsgevonden. Er vinden 160.000 ritten met zware vrachtwagens over de toch al drukke N855 plaats.

Antwoord:

Bij de uitwerking van het bestek en voor aanvang van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met verkeersveiligheid tijdens de werkzaamheden. Maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid zoals het tijdelijk afzetten van een weg worden afgewogen in een verkeersbesluit. Transportroutes vinden zowel plaats via de weg Lhee-Kraloo als via de N855. In totaal zal het gaan om een tijdelijke toename van 100 tot 200 verkeersbewegingen per dag verdeeld over deze twee wegen. De wegen in en rondom het plangebied hebben voldoende capaciteit om deze extra verkeersbewegingen op te kunnen vangen.

Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad G.

23. Landschappelijke waarden en stilte hebben niets te maken met de Europese instandhoudingsdoelen. Maatregelen ten aanzien daarvan zijn gegrond op ontwerp-aanwijzingsbesluiten en mogen nog geen plaats hebben. Het recente rapport van Grontmij is in tegenstelling met een rapport uit 2006.

Antwoord:

Landschappelijke waarden en stilte hebben te maken met de beleving van het Dwingelderveld en zijn ruimtelijke relevante kenmerken. Gezien de recreatieve waarde van het Dwingelderveld zijn deze waarden belangrijk om te waarborgen. Dit mag echter niet ten koste gaan van de instandhoudingsdoelstellingen. Het kan zijn dat er in een rapport uit 2006 is geschreven dat er sprake is van significante effecten. Echter het plan dat nu voorligt, verschilt van het plan dat in 2006 is getoetst. Het bedoelde rapport uit 2006 is niet van toepassing en maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming rondom dit bestemmingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad H.

24. Door drie procedures tegelijk te laten plaatsvinden is er strijd met de rechtszekerheid.

Antwoord:

Zie ook antwoord 17. Door procedures gelijk op te laten lopen en zoveel mogelijk te combineren worden juist heldere, eenduidige en samenhangende plannen gepresenteerd. In de aanloop naar de formele ter visie legging zijn er talrijke informatiedagen georganiseerd. Er is tijdens de voorbereiding van de plannen gelegenheid geboden om kennis te nemen van en te reageren op de plannen. Dit geldt zowel voor het Inrichtingsplan en het Waterbesluit NP Dwingelderveld. Voor zover ruimtelijk relevant worden deze plannen vertaald in het bestemmingsplan. De gevolgen en effecten van de maatregelen die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt zijn beschreven in hoofdstuk 4 van de toelichting.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Uitstralingseffect recreatie

25. Het is niet duidelijk op welke wijze de effecten van het recreatieve gebruik in de afweging van het bestemmingsplan zijn betrokken.

Antwoord:

Binnen de gemeente Midden-Drenthe is sprake van een bestaand zandpad dat verhoogd wordt aangelegd. De effecten van het gebruik van dit pad zijn afgewogen in het kader van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet⁹.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 1.5.D. Geluidsonderzoek

26. Er ontbreekt ten onrechte een geluidonderzoek. Dat vogels gevoelig zijn voor geluid is wetenschappelijke onzin.

Antwoord:

Als onderdeel van de uitgevoerde natuurtoets is berekend wat de invloed is van geluid op het broedgebied van de vogels in het gebied. De uitkomsten hiervan zijn in de natuurtoets opgenomen. Deze toets is uitgevoerd op basis van een erkende methode die door Reijnen en Foppen is ontwikkeld. Deze methode is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek naar de invloed van geluid op vogels.¹⁰

⁹ Toets inrichtingsmaatregelen aan de Flora- en faunawet, juni 2009, Grontmij, Toets (her)inrichtingsmaatregelen aan de Natuurbeschermingswet, Grontmij (2009)

¹⁰ Reijnen, M.J.S.M., G. Veenbaas & R.P.B. Foppen, 1992. Het voorspellen van het effect van snelverkeer op broedvogelpopulaties. Dienst Weg- en Waterbouwkunde van Rijkswaterstaat & DLO-Instituut voor Bos- en Natuuronderzoek (thans Alterra).

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad. 1.5 E.

27. Door het te laat beschikbaar stellen van de onderliggende rapporten heeft men niet ten volle kunnen overzien waar het bij de genomen besluiten om draaide.

Antwoord:

De relevante rapporten ten behoeve van het bestemmingsplan zijn gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl en lagen ter inzage op het gemeentehuis.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 1.5 F

28. Als fosfaatrijke grond terecht komt in de geluidswal is gevaar van uitspoeling aanwezig

Antwoord:

Fosfaatrijke grond wordt alleen toegepast op de drogere delen zodat uitspoeling niet kan plaatsvinden. Waar de geluidswal grenst aan natte delen van de geluidswal wordt voedselarme grond toegepast. Met deze werkwijze wordt uitspoeling van fosfaten voorkomen.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad. 1.5 H: Verdroging wordt niet veroorzaakt door naaldbomen

29. De kap van naaldbomen is in strijd met de habitatrichtlijn, omdat het een beschermd habitat is. Verdroging wordt niet veroorzaakt door naaldbomen.

Antwoord:

De naaldbomen die gekapt worden zijn te jong om door de Zwarte Specht gebruikt te worden en maken geen onderdeel uit van het habitat van de zwarte specht. Overigens maakt de kap van naaldbomen om verdroging tegen te gaan geen onderdeel uit van de besluitvorming met betrekking tot dit bestemmingsplan. Evenmin maakt dit onderdeel uit van het Inrichtingsplan.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1.5. O

30. Het is niet duidelijk waar de vogels heen moeten tijdens de aanleg van de geluidswal.

Antwoord:

De locatie van de geluidswal is marginaal broedgebied voor vogels vanwege de aanwezigheid van de A28. De geluidswal en de kap van bomen vindt buiten het broedseizoen plaats, zodat vogels die wel broeden in dit gebied niet verstoord worden. Vogels zijn flexibel genoeg om in het daaropvolgende broedseizoen in aangrenzend gebied nieuw broedbiotoop te kiezen.

Besluit: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Kostenvergoeding

De kosten gemaakt in deze procedure ziet appellant gaarne vergoed.

Antwoord:

Kosten voor het inhuren van een advocaat en overige procedurekosten worden niet vergoed door de gemeente Midden-Drenthe. Dit is voor risico van appellant. Eventuele proceskosten kunnen door de Raad van State voor rekening van de gemeente komen. Echter de Raad van State kan ook anders oordelen en degene die beroep aantekent veroordelen tot het betalen van de proceskosten. Dit is niet aan de gemeente Midden-Drenthe.