

Agendapunt: 11

De raad van de gemeente Midden-Drenthe **besluit**, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 20 januari 2012;

gelet op de Algemene wet bestuursrecht, op artikel 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 12a van de Woningwet, alsmede op artikel 7.2 en volgende van de Wet Milieubeheer;

- a. *de nota zienswijzen en commentaar bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe en de aanvullingen hierop als genoemd in bijgaand raadsvoorstel, vast te stellen;*
- b. *de beleidsnotitie paardenhouderijen buitengebied die onderdeel uit maakt van de regels van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp ongewijzigd vast te stellen;*
- c. *het beeldkwaliteitplan Buitengebied Midden-Drenthe dat onderdeel uit maakt van de regels van het bestemmingsplan en dat met in achtneming van onderdeel a. als hierboven genoemd alsmede van de ambtshalve wijzigingen als genoemd in bijgaand raadsvoorstel is gewijzigd, tevens vast te stellen als aanvulling op de welstandsnota van de gemeente Midden-Drenthe, zoals bedoeld in artikel 12a Woningwet;*
- d. *de Plan-MER en bijbehorende Passende Beoordeling Buitengebied Midden-Drenthe vast te stellen;*
- e. *de reactienota op het advies van de commissie m.e.r. vast te stellen;*
- f. *ex artikel 3.8 Wro het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" met de IMRO code "NL.IMRO.1731.Buitengebied-VST01" met in achtneming van onderdeel a. als hierboven genoemd alsmede van de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp plan als genoemd in bijgaand raadsvoorstel gewijzigd vast te stellen;*
- g. *geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen;*
- h. *op te nemen op de verbeelding het ontbrekende deel van de gasleiding van de NAM als genoemd op tekeningnummer EP201108200526-033 d.d. 01-09-2011;*
- i. *voor het perceel Bosweg 4 te Witteveen op te nemen binnen de bestemming maatschappelijk ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk-4" een aanvullende bouwmogelijkheid van maximaal 1600 m²;*
- j. *het vastgestelde bestemmingsplan met bijbehorende stukken bekend te maken en ter inzage te leggen overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.*

Besloten in de openbare vergadering van de raad,
gehouden op 26 januari 2012,

de griffier,

C.J. Onderwater

de voorzitter,

J. Broertjes

Aan de gemeenteraad

Verzenddatum:

Raadsvergadering: 26 januari 2011

Agendapunt:

Onderwerp: BP "Buitengebied Midden-Drenthe"

Behandelend ambtenaar: M. de Heer

Telefoon: 296

E-mailadres: m.deheer@middendrenthe.nl

Portefeuillehouder: J. Pit

Programma('s)

- ☐ Burger en bestuur
- ☐ Werk en Inkomen
- ☐ Veiligheid
- ☐ Onderwijs en jeugd
- ☒ Bouwen, wonen en milieu
- ☐ Openbare ruimte
- ☐ Vrije tijd
- ☐ Zorg en welzijn
- ☐ Algemene middelen

Voorstel:

Wij stellen u voor om het volgende besluit te nemen.

- a. de nota zienswijzen en commentaar Buitengebied Midden-Drenthe vaststellen;
- b. de beleidsnotitie paardenhouderijen buitengebied ten opzichte van het ontwerp ongewijzigd vaststellen;
- c. het beeldkwaliteitplan Buitengebied Midden-Drenthe dat onderdeel uit maakt van de regels van het bestemmingsplan en dat met in achtneming van de nota zienswijzen en commentaar alsmede van de ambtshalve wijzigingen is gewijzigd, tevens vaststellen als aanvulling op de welstandsnota van de gemeente Midden-Drenthe, zoals bedoeld in artikel 12a Woningwet;
- d. de Plan-MER en bijbehorende Passende Beoordeling Buitengebied Midden-Drenthe vaststellen;
- e. de reactienota op het advies van de commissie m.e.r. vaststellen;
- f. ex artikel 3.8 Wro het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" met de IMRO code "NL.IMRO.1731.Buitengebied-VST01" met in acht name van de nota zienswijzen en commentaar alsmede van de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp plan gewijzigd vaststellen;
- g. geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vaststellen.

Uitgebreide samenvatting

1. introductie

De finish komt in zicht! We komen als gemeenteraad en college aan het eind van een lang en ingewikkeld proces met als resultaat een bestemmingsplan voor ons buitengebied. Het is niet te voorkomen: veel informatie is ingewikkeld en technisch. Dat leest u terug in dit raadsvoorstel.

Daarom beginnen we met een samenvatting die uitgebreider is dan u van ons gewend bent. Als u zich snel een beeld op hoofdlijnen wilt vormen, heeft u aan het lezen van deze samenvatting genoeg.

Eerst kijken we terug naar het proces (2). Aansluitend geven we aandacht aan de inhoud van het bestemmingsplan, op hoofdlijnen (3.).

Daarna brengen we in beeld waar het bestemmingsplan afwijkt van het laatste ontwerp bestemmingsplan (4).

In een aparte paragraaf gaan we in op drie onderwerpen, zoals we dat beloofd hebben in vergadering van de commissie Ruimte en Groen van 20 december 2011 (5.).

Tot slot lichten we toe welke besluiten we u vragen te nemen (6).

2. proces

We kijken eerst naar het proces, te beginnen in 2004 en eindigend een aantal weken na uw raadsbesluit.

uitgangspunten

- Op dit moment gelden er verschillende bestemmingsplannen in ons buitengebied. De belangrijkste afkomstig uit de vorige gemeenten Beilen, Smilde en Westerbork. Tijd voor afstemming dus. Ook al omdat we op 1 juli 2013 alle bestemmingsplannen actueel moeten hebben.
- Al in 2003 besluiten we als gemeente om aan de slag te gaan met één bestemmingsplan voor het hele buitengebied. We bespreken als politiek bestuur en externe partijen de uitgangspunten voor zo'n plan. In april 2005 stelt u als gemeenteraad de nota van uitgangspunten vast.

voorontwerp bestemmingsplan

- Daarna gaat de organisatie aan de slag om een "voorontwerp bestemmingsplan" te maken. Dat gebeurt van 2005 tot 2007. Begin 2007 komt dat voorontwerp aan de orde in de commissie Ruimte en Groen. Daarna begint de inspraak.
- In april en mei 2007 ligt het plan ter inzage. Er vinden ook informatieavonden plaats. Het resultaat: 124 inspraakreacties en 40 overlegreacties.

ontwerp bestemmingsplan

- Als college gaan we in 2008 met die reacties aan de slag.

Sommige onderzoeken moeten actueler worden (bijvoorbeeld over flora en fauna). Er is een milieueffectrapportage nodig (MER).

Op sommige onderdelen zijn er gewoon in de tijd ontwikkelingen die erom vragen dat ze in gemeentelijk beleid terecht komen (voorbeelden: archeologisch beleid, beleid voor paardenhouderijen, een nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening enz.).

- In 2009 beginnen we met het verwerken van al dat nieuwe beleid in een ontwerp bestemmingsplan. We praten u als gemeenteraad in september 2009 tussentijds bij.
- In februari 2010 is het ontwerp bestemmingsplan klaar. We informeren u als gemeenteraad en er is vanaf dat moment weer inspraak mogelijk. We betrekken de mensen die eerder bij het proces betrokken waren, ook weer bij deze stap. Het levert 111 zogeheten zienswijzen¹ op.
- Er ontstaat een probleem: de digitale en papieren versie van het plan kloppen niet met elkaar. Ook blijkt de kwaliteit van het ontwerp onvoldoende te zijn. We nemen als college het ontwerp terug.

Dan herhaalt zich de geschiedenis: doordat de tijd verstrijkt zijn er opnieuw nieuwe ontwikkeling. Een paar voorbeelden: de commissie voor de MER geeft een negatief pré-advies, landelijke regels zijn weer veranderd en u bent als gemeenteraad bezig met nieuw beleid voor recreatie en toerisme. Bovendien liggen er de 111 zienswijzen.

- We verwerken alle nieuwe ontwikkelingen in de tweede versie van het ontwerp bestemmingsplan. In oktober 2010 informeren we u als gemeenteraad, in februari 2011 leggen we deze tweede versie van het ontwerp bestemmingsplan ter inzage. We gaan ook actief de boer op om informatie te geven en reacties te halen.
- Deze inspraakronde levert 246 zienswijzen op. In een aantal gevallen gaan we actief met de indieners van een zienswijze in gesprek om scherp te krijgen wat de bedoeling is.

definitief bestemmingsplan

- Dan zijn we toe aan de laatste stap in het proces: het maken van het definitieve bestemmingsplan. Op 30 november 2011 is er een uitgebreide inspraakbijeenkomst geweest met de raadscommissie Ruimte en Groen.
- Ons voorstel voor het definitieve bestemmingsplan is op een aantal onderdelen weer anders dan het ontwerp bestemmingsplan. Dat komt omdat we rekening houden met de inbreng van de raadscommissie, omdat we een aantal zienswijzen overnemen en omdat er, net als de jaren ervoor, sprake blijft van voortschrijdend inzicht.

¹ Een zienswijze is een vakterm voor “inspraakreactie op een ontwerp bestemmingsplan”.

- Op 20 december 2011 spreken we opnieuw met de raadscommissie Ruimte en Groen over ons voorstel voor het definitieve bestemmingsplan. We beloven op drie onderdelen nog eens na te denken en daarop terug te komen. In deze samenvatting komen we op die drie onderdelen terug onder 5. (*veranderingen na de commissie van 20 december 2011*).
- Uw gemeenteraad kan op 26 januari 2012 een besluit nemen.

in werking

- Na het besluit van uw gemeenteraad zullen wij het bestemmingsplan naar het Rijk en de provincie sturen. Deze overheden kunnen binnen zes weken in het plan ingrijpen. We verwachten dat het zover niet zal komen, omdat we in ons voorstel soms de grenzen van de mogelijkheden hebben opgezocht, maar die niet hebben overschreden. Wanneer uw raad nog veranderingen aanbrengt, kan dat anders komen te liggen.
- Na deze zes weken publiceren we als gemeente het definitieve plan.
- Daarna kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de publicatie beroep instellen bij de Raad van State.
- Het bestemmingsplan treedt na deze laatste zes weken in werking.
- Daarop is nog één uitzondering mogelijk: als belanghebbende binnen zes weken na de publicatie een voorlopige voorziening aanvragen (een soort van kort geding), treedt het plan pas in werking na een uitspraak in die procedure. Uiteraard moeten we dan als gemeente rekening houden met die uitspraak.

Tot zover de samenvatting van het hele proces dat uiteindelijk leidt tot een nieuw bestemmingsplan buitengebied.

De volgende paragraaf gaat over de inhoud van het plan.

3. inhoud

3.1. uitgangspunten

Het plan is gebaseerd op de volgende uitgangspunten.

basisfuncties

Het plan gaat uit van drie basisfuncties: landbouw, natuur en landschap. Die basisfuncties krijgen zo veel mogelijke de ruimte.

ander gebruik

Ander gebruik (bijvoorbeeld wonen, recreatie) is daaraan ondergeschikt.

culturele erfgoed

We beschermen het culturele erfgoed zoveel mogelijk (bijvoorbeeld waardevolle panden of bijzondere elementen in het landschap).

Rijk en provincie

We houden rekening met de belangen van het Rijk en de provincie. Bijvoorbeeld door af te stemmen op Natura 2000 gebieden².

3.2. karakter

Het plan heeft het volgende karakter.

conserverend

Het plan is conserverend. Dat betekent dat we zoveel mogelijk uitgaan van de bestaande situatie. Als er toch nieuwe ontwikkelingen een plek krijgen in het plan, is dat gemotiveerd.

actueel

Het plan is tegelijk actueel. Dat blijkt bijvoorbeeld in de toegestane oppervlakte van agrarische gebouwen. De landbouw is nu immers grootschaliger dan vijftien jaar geleden.

flexibel

Het plan is flexibel. Als het nodig is kunnen we ervan afwijken door middel van de afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsplan³.

3.3. systematiek bestemmen

De systematiek om gronden en opstallen te bestemmen is als volgt.

- We maken onderscheid in 5 landschapstypen:
 - a. jonge veldontginningen (AW-1)
 - b. oude veldontginningen (AW-2)
 - c. kleinschalige beekdalen (AW-3)
 - d. grootschalige beekdalen (AW-4)
 - e. natuur- en bosgebieden
- Binnen het landschapstype is het agrarisch gebruik aangeduid. Daarbij blijft tegelijk het landschapstype in stand. Een agrarisch bedrijf kan zodoende de ene keer in een jonge veldontginning liggen, de andere keer in een grootschalig beekdal.
- De andere functies (wonen, verkeer, recreatie e.d.) zijn zelfstandig bestemd. Binnen die zelfstandige bestemming is het landschapstype feitelijk niet meer van toepassing. We houden bij die zelfstandige bestemming wel rekening met het omringende landschapstype. Bij het ene landschapstype is dan meer mogelijk dan bij het andere.

Tot zover de samenvatting op inhoud. In de volgende paragrafen zetten we de belangrijkste veranderingen ten opzichte van het ontwerp plan op een rij.

² Een belangrijk onderdeel van het landelijk natuurbeleid, dat op haar beurt weer in de Europese context staat.

³ Dit zijn twee vaktechnische begrippen die twee verschillende manieren aangeven om van het plan te kunnen afwijken.

4. aanpassingen na het ontwerp bestemmingsplan

Zoals onder 2. (*het proces*) staat geschreven: op de tweede versie van het ontwerp bestemmingsplan zijn 246 zienswijzen gekomen. Ook vanuit uw raad (commissie Ruimte en Groen 30 november 2011) hebben we opmerkingen/suggesties gekregen. En er is, zoals al deze jaren, sprake van voortschrijdend inzicht.

Daarom hebben we ná het ontwerp bestemmingsplan opnieuw naar een aantal onderwerpen gekeken. Hieronder staan de belangrijkste onderwerpen kort genoemd.

- a. Serrestallen worden, ondanks dat ze een (bijna) plat dak hebben, toch mogelijk.
- b. Binnen het landschapstype “oude veldontginningen” blijven de beperkingen voor intensieve veehouderij gelden zoals die in het ontwerp plan staan.
- c. Welke bestemming is, als je kijkt naar het huidige gebruik, de juiste: agrarisch of natuur? In enkele gevallen is dat aangepast.
- d. Enkele percelen hebben de bestemming “waardevol grasland”. Dan gelden er beperkingen voor het frezen en scheuren van gronden. Dit verandert niet in het definitieve plan, wel is het duidelijker geformuleerd.
- e. Veel zienswijzen gaan over de zogeheten archeologische dubbelbestemming. Die bestemming levert beperkingen op. In een aantal gevallen biedt het definitieve plan meer ruimte dan het ontwerp plan. We denken dat vooral agrarische bedrijven hier baat bij hebben.
- f. Ook de mogelijkheid voor mestopslag buiten het bouwblok is versoepeld in het definitieve plan.
- g. In navolging van provinciale regels, krijgen biologische intensieve veehouderijen meer mogelijkheden.
- h. De maximale oppervlakte voor een “intensieve neventak⁴” blijft 5.300 m², maar twee bedrijven krijgen de bestemming hoofdtak in plaats van neventak.
- i. Bij een aantal recreatieve nachtverblijven is het plaatsen van een losse berging mogelijk gemaakt.
- j. Onder strikte voorwaarden wordt het mogelijk om recreatiewoningen geschakeld te bouwen.
- k. De regels voor bed and breakfast bedrijven worden duidelijker. Voor trekkershutten blijven de mogelijkheden zoals ze in het ontwerp bestemmingsplan stonden.
- l. Voor hydrologische beïnvloedingszones⁵ worden de regels iets versoepeld en afgestemd op de maatregelen die het waterschap kan nemen.
- m. De bouwmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn beperkt: er is maximaal één bouwlaag mogelijk.

⁴ De begrippen hoofdtak en neventak zijn technische termen voor de hoofdactiviteit of nevenactiviteit van bijvoorbeeld een agrariër met een minicamping.

⁵ Binnen zo'n zone is een omgevingsvergunning nodig als je de waterstanden wilt veranderen

- n. Het is eenvoudiger geworden om gastouderopvang te realiseren.
- o. Er zijn nieuwe hogere regels. Belangrijkste voorbeeld daarvan is de provinciale omgevingsvisie (POV). Daarin staan, soms soepeler, soms strengere regels als het gaat om “ruimte voor ruimte⁶” en bouwmogelijkheden voor intensieve veehouderijen. Het bestemmingsplan is aan deze POV aangepast.

5. na de commissie van 20 december 2011

In de vergadering van de commissie Ruimte en Groen hebben we u beloofd op drie onderwerpen nog te zullen terugkomen. Dat doen we in deze paragraaf.

5.1. (sier)teelt

het begrip

We hebben in het definitieve bestemmingsplan het begrip sierteelt nauwkeuriger omschreven.

In het algemeen zijn drie soort teelt te onderscheiden:

- Boomteelt
- Houtteelt
- Andere teeltvormen, waaronder sierteelt

Onder sierteelt valt wél de teelt van tuinbeplanting zoals buxus, conifeer, kerstboom e.d. Het gaat dan niet om iemands eigen tuin, maar om teelt met het doel de bomen e.d. door te verkopen.

Onder sierteelt valt níet de teelt van bloembollen, onderstamteelt (bijvoorbeeld pioenrozen) en struiken (zoals blauwe bessen, druiven e.d.). Deze teelt valt onder gewone agrarische bedrijfsvoering⁷.

wanneer mogelijk

In het ontwerp bestemmingsplan was bij recht⁸ alleen bestaande sierteelt toegestaan. Dat blijft zo in het definitieve plan.

Het was in het ontwerp plan ook mogelijk – dat was in onze toelichting onderbelicht gebleven – om na afwijking⁹ alsnog nieuwe sierteelt toe te staan in twee landschapstypen: in jonge en oude veldontginningsgebieden.

⁶ De regeling “ruimte voor ruimte” betekent dat als iemand een bouwwerk sloop (bijvoorbeeld oude agrarische gebouwen) hij daarvoor in de plaats een nieuw bouwwerk mag plaatsen (bijvoorbeeld een woning)

⁷ In vaktaal: grondgebonden agrarisch bedrijf

⁸ “Bij recht” betekent: als iemand aan de voorwaarden voldoet, krijgt iemand sowieso toestemming

⁹ “Na afwijking” is de technische term voor een procedure waarbij, ook als iemand aan de voorwaarden voldoet, het college toch nog een zekere vrijheid heeft om ja of nee te zeggen. Deze procedure biedt dus meer mogelijkheid tot sturing dan wanneer er sprake is van “bij recht”.

In het definitieve bestemmingsplan breiden we de mogelijkheden voor nieuwe sierteelt als agrarische neventak nog iets uit:

- Onder voorwaarden is bij recht nieuwe sierteelt mogelijk in jonge veldontginningsgebieden.
- In grootschalige beekdalen is, na afwijking en onder voorwaarden, nieuwe sierteelt mogelijk.

Tegelijk voegen we één beperking toe: op de es is (sier)teelt niet toegestaan.

5.2. digestaat

het begrip

Een biomassavergistingsinstallatie levert een product op. Dat is digestaat. In de Meststoffenwet staat precies omschreven wanneer digestaat wordt beschouwd als mest. Eenvoudig samengevat: als de digestaat voor minstens 50% bestaat uit uitwerpselen van dieren. Is dat percentage lager, dan is digestaat geen mest.

In ons definitieve plan sluiten we bij deze benadering aan.

wanneer mogelijk

Wanneer mag iemand digestaat (= mest) gebruiken en opslaan? Die vraag is het beste te beantwoorden via vier deelvragen. Omdat we digestaat (mits het voldoet aan de 50% norm) als mest beschouwen, gelden dus dezelfde bepalingen als voor mest.

- Wie mag digestaat opslaan?
Wie digestaat produceert én wie digestaat gebruikt.
- Waar mag je digestaat opslaan?
De voorkeursvolgorde is:
 - Binnen het bouwblok.*
 - Als dat echt niet kan, aansluitend aan het bouwblok.*
 - Kan dat ook niet, dan mag het apart in het open veld.*
- Wie mag het digestaat gebruiken?
 - Als het digestaat is opgeslagen binnen het bouwblok of aansluitend aan het bouwblok, maakt het niet uit wie het gebruikt.*
 - Als het digestaat apart in het open veld is opgeslagen, mag het alleen gebruikt worden dichtbij die opslagplaats.*
- Welke regels gelden voor digestaat dat niet aan de 50% norm voldoet en dus geen mest is?

Daarvoor gelden de normale regels voor de opslag van agrarische producten.

5.3. natuur of agrarisch

In het algemeen geldt: het huidige gebruik van de grond, bepaalt de bestemming. Is het gebruik op dit moment agrarisch, dan geldt in principe de bestemming agrarisch. Heeft de grond een natuurfunctie, dan komt er in principe een natuurbestemming op. Het maakt niet uit wie de eigenaar is.

Op drie onderdelen ligt dat iets anders. Op hoofdlijnen samengevat:

- Als agrarische grond in de Ecologische Hoofdstructuur of Ecologische Verbindingszone ligt, in eigendom is van een organisatie voor natuurbeheer en de eigenaar op termijn de grond voor natuur wil gebruiken, dan geldt meteen de bestemming natuur.
- Kleine stukken bos en natuur in het agrarisch gebied buiten de EHS krijgen niet de bestemming natuur. Zo blijft er voldoende flexibiliteit in het plan terwijl de bescherming van die kleine stukken op een andere manier wel gewaarborgd is (omgevingsvergunning voor verwijdering).
- Gebieden met een tijdelijke natuurfunctie krijgen in beginsel een agrarische bestemming (ruilgronden bijvoorbeeld).
- NB Daar waar het gaat om gronden die momenteel in eigendom van het Bureau Beheer Landbouwgronden, dan geldt het volgende. Alle door BBL verworven (agrarische) gronden binnen EHS blijven(d) bestemmen als Natuur ook al zijn deze gronden (nog) niet in bezit van een van de terreinbeheerders. Doorlevering naar een van de terreinbeheerders (zoals Natuurmonumenten) laat op zich wachten omdat er momenteel geen geld voor is; het gaat echter wel om lopende verplichtingen die ook nagekomen moeten worden door het rijk.

6. raadsbesluit

Tot slot een korte toelichting op de tekst van uw raadsbesluit. Om het hele proces juridisch zorgvuldig af te ronden, is het uw taak een aantal besluiten te nemen, in logische volgorde.

Dat is terug te lezen in de opsomming van besluiten. De strekking van deze opzet is dat u eerst een besluit neemt op alle losse onderdelen – waarvoor dat nog moet – om af te sluiten met het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan.

Hier eindigt de samenvatting.

1. Onderwerp

NB In vette tekst aangegeven is de aanvulling op / aanpassing van het concept raadsvoorstel van september 2011.

Inleiding

Voor de volledigheid wordt voor dit plan eerst de geschiedenis van de laatste jaren geschetst.

Behoeftte aan een actueel bestemmingsplan

Op dit moment gelden er meerdere bestemmingsplannen voor het buitengebied van Midden-Drenthe. Deze vigerende bestemmingsplannen voor het buitengebied van o.a. de voormalige gemeenten Smilde, Westerbork en Beilen hebben op onderdelen echter verschillend beleid. Er is in de loop van de afgelopen jaren behoefte ontstaan aan eenduidig en geactualiseerd beleid voor het hele buitengebied. Ook moeten de bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 geactualiseerd zijn. Daarom heeft ons college in februari 2003 besloten te starten met de voorbereiding van de bestemmingsplanprocedure voor één nieuw conserverend actualiserend bestemmingsplan voor het totale buitengebied (zo'n 33.000 ha groot en daarmee een van de grootste bestemmingsplannen van Nederland). Met name inventariserend (veld)werk is gepleegd.

Nota van uitgangspunten

Dit heeft in september 2004 geleid tot ons besluit te komen tot het opstellen van een (concept) Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan. In de raadscommissie Ruimte en Groen van oktober 2004 is de concept nota als opiniërend stuk door uw commissie besproken. Na de verwerking hiervan is begin 2005 het concept besproken met de klankbordgroep. Hierin namen diverse externe partijen zoals bestuursorganen, belangenorganisaties en bewonersoverleggen deel, zodat er een grote betrokkenheid en draagvlak voor dit plan is ontstaan.

Dit heeft geresulteerd in een 'nota van Beantwoording extern overleg' over de Nota van Uitgangspunten. In april 2005 heeft uw raad de eerste nota vastgesteld en gelijk ook de Nota van Uitgangspunten vastgesteld. Op basis hiervan hebben wij in 2005 en 2006 het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Midden-Drenthe' uitgewerkt en opgesteld.

Voorontwerp bestemmingsplan

Begin 2007 hebben wij het voorontwerp bestemmingsplan in de commissie R&G toegelicht. Daarna is het vrijgegeven voor inspraak. De uitgangspunten in het bestemmingsplan zijn de volgende.

1. Er zijn 3 basisfuncties in het plan.
De basisfuncties in het buitengebied zijn landbouw, natuur en landschap, deze krijgen dan ook daar waar mogelijk zoveel mogelijk de ruimte;
2. Het overige gebruik is hieraan in principe ondergeschikt.
Denk hierbij aan woon-, niet-agrarisch bedrijfsmatig- en recreatief gebruik;
3. Het culturele erfgoed dient waar nodig beschermd te worden.
Denk hierbij aan de archeologische waarden, karakteristieke panden en waardevolle bomen, maar ook aan waardevolle landschapselementen in de vorm van essen of kleinschalige natuurelementen;
4. Rekening is gehouden met landelijke en provinciale belangen.
Dit komt bijvoorbeeld terug in het beschermen van en/of afstemmen op (landelijke) Natura 2000 natuurgebieden via de aanduiding 'hydrologische beïnvloedingszone'.

Wat betreft de aard van het plan kan het volgende gezegd worden.

1. Het plan is conserverend.
Dit betekent dat de huidige situatie in principe vastgelegd en gerespecteerd is en dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen zijn in het plan. Daar waar dat wel het geval is, is een bijbehorende ruimtelijke onderbouwing als motivatie bijgevoegd (denk aan enkele agrarische bedrijfsmatige en enkele recreatieve ontwikkelingen).
2. Het plan is actualiserend.
De actuele ontwikkelingen zijn verwerkt in het plan. De vigerende bestemmingsplannen zijn uit de jaren '90, het erin verwerkte beleid ook. Het huidige beleid, zo'n 15 jaar later, is verder ontwikkeld. Dit is verwerkt in het nieuwe plan. Een voorbeeld hiervan is de grootte van de agrarische bouwblokken. In het vigerende plan is het maximum 1 ha groot, ook na vrijstelling of wijziging van het plan. In het nieuwe bestemmingsplan is dit afhankelijk van de gebiedsbestemming bij recht 1 of 1,5 ha en kan na afwijking naar 1,5 respectievelijk 2 ha vergroot worden.
3. Het plan kent de nodige afgewogen flexibiliteit.
Dat betekent dat er na een individuele afweging extra mogelijkheden zijn. Dit kan zowel via een afwijkingsbevoegdheid als met een wijzigingsplan. Voordeel hiervan is dat er maatwerk mogelijk is. Twee voorbeelden zijn dat de regel is dat de agrarische gebouwen gebouwd moeten worden in een bouwblok in de vorm van een denkbeeldige vierhoek. Mocht echter blijken dat dit door de praktijk onmogelijk is, dan kan er ook een afwijking verleend worden om te bouwen in een andere vorm. Een tweede voorbeeld is dat de mestopslag in principe binnen het bouwblok moet plaatsvinden. Mocht de praktijk echter de noodzaak opleveren om aansluitend aan het bouwblok, dus erbuiten, te bouwen, dan is hiertoe een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

De systematiek voor het bestemmen van gronden en opstallen is als volgt.

1. De basis is de indeling in 5 landschapstypen.
Dit zijn
 - a. de jonge veldontginningen (opgenomen als Agrarisch met waarden 1 (AW-1), dit zijn landbouwontwikkelingsgebieden met een maximale mogelijkheid van een bouwblok voor grondgebonden en intensief bedrijf van 1,5 tot (na afwijking) 2 ha), neventak intensief maximaal 5.300 m² (na wijziging van het bestemmingsplan);
 - b. de oude veldontginningen (AW-2) met daarbinnen eventuele essen (hier is de maximale bouwblokgrootte 1 ha bij recht en 1,5 ha na afwijking, maximale m² intensieve neventak bij recht is bestaande m², eventueel na afwijking uitbreiding met 25% vanwege dierenwelzijnseisen, binnen de essen zijn extra bouwregels;
 - c. kleinschalige beekdalen (AW-3) (geen bedrijven aanwezig/opgenomen);
 - d. grootschalige beekdalen (AW-4) dit zijn landbouwontwikkelingsgebieden met een maximale mogelijkheid van een bouwblok voor grondgebonden en intensief bedrijf van 1,5 en (na afwijking) 2 ha, neventak IV maximaal 5.300 m² (na wijziging van het bestemmingsplan);
 - e. natuur- en bosgebieden (samen opgenomen als Natuurbestemming).Deze indeling is bij het opstellen van het (voorontwerp) bestemmingsplan ook uitgangspunt geweest van het provinciale beleid en sluit hierop aan.
2. Binnen het landschapstype is het agrarische gebruik bestemd.
Een agrarisch bedrijf kan zodoende de ene keer in een jonge veldontginning liggen, maar voor een ander geval in een grootschalig beekdal. Binnen de kleinschalige beekdalen zijn overigens geen bedrijven aanwezig.
3. De overige functies zijn zelfstandig bestemd, maar wel rekening houden met het landschapstype.
Denk daarbij aan wonen, recreëren, bedrijfsactiviteiten, maatschappelijke functies

of verkeersgebruik. De bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn afhankelijk van het ter plekke voorkomende landschapstype.

4. Rekening houdend met en afgestemd op het landschapstype zijn er meer of minder mogelijkheden. Dit geldt voor de agrarische bedrijfsmatige aspecten zoals de grootte van het bouwblok, maar bijvoorbeeld ook voor het aanleggen van paardenbakken, het rooien of aanleggen van beplanting, of het plegen van grondbewerkingen.

Ter inzage leggen voorontwerp

In april en mei 2007 heeft het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Wij hebben informatieavonden over het voorontwerp plan gehouden in deze periode. 124 inspraakreacties en 40 overlegreacties zijn hierover ingediend. In december 2007 zijn deze door ons college voorzien van commentaar en dit is begin 2008 door ons met de betrokken partijen gecommuniceerd.

Uitkomsten reacties en aanpassen van het voorontwerp

Uit de reacties op het voorontwerp kwam een aantal actiepunten, welke wij in 2008 (en verder) hebben uitgevoerd. Dit leidde tot aanpassingen van het voorontwerp in het ontwerp plan. Het gaat onder meer om de volgende punten.

1. Starten Plan-MER.
Uitkomst van het vooroverleg met de commissie m.e.r. en provincie was dat er (toch) een Plan-MER nodig was voor dit bestemmingsplan. De in het voorontwerp gehanteerde argumentatie om geen Plan-MER op te stellen bleek niet helemaal juist. De procedure hiervoor is dan ook in 2009 alsnog gestart. Het ontwerp Plan-MER is begin 2010 vastgesteld (zie hieronder meer over dit onderwerp) en als bijlage bij het ontwerp plan gevoegd.
2. Onderzoeken herijken of verdiepen.
Een ander aspect was dat een aantal onderzoeken niet meer actueel waren, zoals de flora- en faunaonderzoeken. In nauw overleg met de provincie zijn deze onderzoeken geactualiseerd. Ook bleek dat enige gebruikte informatie nader uitgewerkt dienden te worden. De indeling in landschapstypen bijvoorbeeld. Hiertoe heeft ons college met een extern bureau een nader onderzoek gedaan. Een en ander is verwerkt in het ontwerp plan.
3. Ontwikkeling in archeologisch beleid.
Het (landelijke en provinciale) archeologische beleid kende een behoorlijke ontwikkeling. Ook op gemeentelijk niveau kwam behoefte aan specifiek beleid. Dit leidde in 2009 tot een gemeentelijk beleidsdocument met verbeterde archeologische verwachtingskaarten. Ook de regels bij het archeologische beleid zijn heroverwogen, maar grotendeels intact gelaten. Een en ander is verwerkt in het ontwerp plan.
4. Gewijzigde landelijke wet- en regelgeving.
Door de invoering van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2008 kwam er een landelijke standaard voor het opstellen van bestemmingsplannen. Als gevolg hiervan moest het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan aangepast worden, waarbij vooral de landelijke digitale verplichtingen en standaardisering bestemmingsplannen voor veel wijzigingen zorgde. Tevens wijzigde de Woningwet in deze periode.
5. Ambtshalve voortschrijdend inzicht.
Ook ambtshalve wijzigingen zijn meegenomen bij het ontwerp plan. Het betreft veelal perceelsgerelateerd voortschrijdend inzicht.
6. Opstellen beeldkwaliteitplan.
Met name vanuit het overleg met de provincie kwam de conclusie dat het nodig was een sturingsinstrument te krijgen voor de bouw mogelijkheden voor agrarische bedrijven en het herbouwen of uitbreiden van woningen in het buitengebied. Alles om de inpassing in het landschap alsmede een goede

beeldkwaliteit van het buitengebied te waarborgen. Hiertoe is gemaakt een beeldkwaliteitplan voor het buitengebied, welke bij het ontwerp is gevoegd en juridisch aan het plan is gekoppeld.

7. Beleidsnota paardenhouderijen.

Vanuit de ambtelijke praktijk kwam behoefte aan duidelijke criteria voor paardenhouderijen en aanverwante onderwerpen. Hierin is voorzien door het opstellen van een nota paardenhouderijen.

Nieuwe projectleiding en stedenbouwkundig bureau

In 2009 kwam er een andere interne projectleider wegens vertrek van de bestaande projectleider. Tevens werd een ander stedenbouwkundig bureau aangetrokken om het bestemmingsplanproces te vervolgen. Medio 2009 is begonnen met het verwerken van alle bovengenoemde aspecten in een ontwerp bestemmingsplan.

Tussentijdse rapportage aan de raad

In september 2009 hebben wij de raad middels een presentatie in de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Groen geïnformeerd over de stand van zaken van dit bestemmingsplanproces. Daarbij zijn onder meer toegelicht de nieuwe werkwijze vanuit de Wro, het nieuwe beleid voor paardenhouderijen, en het beeldkwaliteitplan.

Ontwerp bestemmingsplan 2010

Ter inzage leggen.

De 164 reacties, de wetswijzigingen, de beleidsnota's, de Plan-MER en archeologisch beleid leverden begin 2010 een ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied op. Een afschrift hiervan hebben wij aan de raad gezonden. Dit ontwerp is in februari 2010 gepubliceerd. Wij hebben alle personen die vanaf 2007 actief betrokken waren bij het planproces daarover geïnformeerd, alsmede de dorpenoverleggen en de nodige bestuursorganen. Tijdens de ter inzage ligging nam een groot aantal mensen kennis van het ontwerp en bleek (wederom) de grote betrokkenheid bij het plan.

Intrekken ontwerp

Wegens een verschil in de digitale en analoge versie van het ontwerp, moest het plan opnieuw ter inzage gelegd worden. Echter, doordat aanvullend bleek dat een aantal percelen ondanks de zorgvuldige voorbereiding onjuist op de verbeelding/kaart was aangeduid, hebben wij dit ontwerp in maart 2010 ingetrokken. In totaal zijn er in de periode van ter inzage liggen 111 zienswijzen ingediend.

Aanpassen ontwerp 2010

Nadat het ontwerp plan van 2010 was ingetrokken werd duidelijk dat er, naast een aantal onvolkomenheden in het plan, nieuwe feiten en omstandigheden ontstaan waren die noopte tot aanpassing van het ontwerp met bijbehorende stukken. Het ging om de volgende zaken.

1. Advies Commissie m.e.r.

Naast de zienswijzen is in 2010 door de commissie voor de m.e.r. een helder, doch negatief advies over het ontwerp van de Plan-MER afgegeven. De reden hiervan was dat de commissie van mening was dat de rapportage niet voldoende onderbouwd was, met name in kwantitatieve zin. Een behoorlijke verdiepingsslag moest vervolgens in 2010 worden gepleegd alvorens de commissie een positief advies zou afgeven. In 2010 is deze verdiepingsslag gemaakt.

2. Gewijzigde landelijke wet- en regelgeving.

Landelijke wetswijzigingen, zoals invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), en gewijzigde provinciale regelgeving (zoals de invoering van de Provinciale Omgevingsvisie) zorgden ervoor dat het (ingetrokken) ontwerp op onderdelen moest worden heroverwogen en uiteindelijk is herschreven;

3. **Beleid voor recreatie en toerisme.**
Het beleid hiervoor uit 2004 en 2007, dat mede de basis vormde voor het voorontwerp plan, moest geactualiseerd worden. Enerzijds kwam het verzoek hiertoe vanuit de dagelijkse ambtelijke praktijk anderzijds kwam de sector zelf, mede gelet op de gewijzigde economische omstandigheden, met dit verzoek. In 2010 is dit beleid herschreven. In de vergadering van de raadscommissie van oktober 2010 is het concept beleid besproken. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan van 2011. Het beleid is overigens in de bijlagen van het ontwerp plan gevoegd.
4. **Zienswijzen**
De 111 zienswijzen zijn in 2010 afgewogen en van commentaar voorzien en daar waar nodig verwerkt in het ontwerp plan;
5. **Actief overleg met betrokken instanties en bestuursorganen.**
Wij hebben vooraf actief overleg gevoerd met diverse instanties en bestuursorganen over het te maken ontwerp plan en de wijze waarop met hun zienswijze is omgegaan. Ook deze overleggen hebben tot enige aanpassingen geleid.

Informeren raad

In oktober 2010 hebben wij de raad geïnformeerd over de voortgang van dit proces. Tevens is op dat moment zoals genoemd de raad betrokken bij de discussie over het beleid voor recreatie en toerisme.

Ontwerp bestemmingsplan 2011

Uiteindelijk heeft ons college alle bovenstaande aspecten afgewogen en waar nodig verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan met bijlagen (**zie bijlage 1**). Een afschrift hiervan hebben wij ter informatie aan de raad gezonden. Alle indieners van een zienswijze hebben wij over het maken van het nieuwe ontwerp bericht. Het plan is gedurende zes weken, te weten 10 februari tot en met 23 maart 2011, ter inzage gelegd. In deze periode hebben wij doelgroepgerichte informatieavonden gehouden en ook diverse inloophmomenten in 2 dorpen georganiseerd. Daarnaast zijn extra openstellingen in het gemeentehuis in Beilen gehouden. Ook zijn alle contactpersonen van de dorpen actief benaderd. In korte tijd zijn er op deze manier ruim 500 mensen actief geïnformeerd over het bestemmingsplan.

Resultaten ter inzage liggen: aanpassen ontwerp plan

Er zijn **drie** redenen om het definitieve bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp plan gewijzigd vast te stellen:

1. zienswijzen
2. ambtshalve wijzigingen;
3. Inspreken bij en inhoudelijke behandeling van raadsvoorstel door commissie Ruimte en Groen d.d. 30 november 2011 en 20 december 2011.

Ad 1) Zienswijzen

Mede door de uitvoerige actieve communicatie over dit plan, het feit dat het bestemmingsplan onder de bevolking leeft en dat er een grote betrokkenheid bij het plan is, zijn er een groot aantal zienswijzen over het plan ingediend (246). Een aantal zienswijzen kan herleid worden uit voornamelijk de (overigens wenselijke) actieve betrokkenheid van de bevolking en niet zozeer aan vermeende fouten in het ontwerp, hoewel het bijna onmogelijk is bij een plan van deze omvang en gelet op de dynamische werkomgeving foutloos te werken. Hieronder wordt dit nader uitgewerkt. Met een aantal bedrijven of particulieren is nader overleg gepleegd om helder te krijgen wat bedoeld is dan wel om te zoeken naar een oplossing. Daarnaast is met een aantal organisaties of bestuursorganen als LTO-noord, het Waterschap, de provincie Drenthe en Stichting Natuur en Milieufederatie Drenthe overleg gevoerd over de ingediende zienswijze.

Over het ontwerp bestemmingsplan zijn 246 en per saldo 229 (enkele dubblures) zienswijzen ingediend. Een indeling in categorieën van de meest voorkomende zienswijzen is voor de overzichtelijkheid gemaakt en bijgevoegd in **bijlage 2**. De zienswijzen zijn separaat bijgevoegd in **bijlage 3** (meerdere mappen). Deze zijn samengevat en van commentaar voorzien in de nota zienswijzen en commentaar, zie **bijlage 4**. In het begin van de nota staat een samenvatting van alle zienswijzen en, indien van toepassing is daarbij ook aangegeven voor welke gevallen er een wijziging van het plan voorgesteld is. Daarmee is per ingediende zienswijze redelijk snel te zien welke wijzigingsvoorstellen er uit de nota voortvloeien.

Door de ingediende zienswijze heeft ons college een afweging gemaakt ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- 1.1. Ontvankelijkheid van de zienswijzen;
- 1.2. Beleidsmatige afwegingen.

Ad 1.1. Ontvankelijkheid van de zienswijzen

De formele termijn van indienen van de zienswijze liep af op woensdag 23 maart 2011. Een aantal brieven is na deze termijn verzonden en dus te laat. Het betreft 11 zienswijzen, waarvan er 10 terecht bleken te zijn en op zich verwerkt kunnen worden in het definitieve plan.

Het voorstel is om deze 11 zienswijzen niet-ontvankelijk te verklaren, maar de genoemde 10 alsnog via de ambtshalve zaken mee te nemen, omdat het in principe gebleken onvolkomenheden van het plan zijn.

Ad 1.2. Beleidsmatige afwegingen ten gevolge van de ingediende zienswijzen.

Hieronder geven wij de meest belangrijke beleidsmatige wijzigingsvoorstellen die voortvloeien uit de nota zienswijzen.

1.2.1 Serrestallen

Uit de zienswijzen en de praktijk is gebleken dat in de regels van het ontwerp bestemmingsplan en in het bijbehorende beeldkwaliteitplan niet helemaal duidelijk is hoe om te gaan met serrestallen. In de regels staat dat een dak van een bedrijfsgebouw minstens 20 en maximaal 60 graden moet bedragen. Een serrestal bijvoorbeeld heeft een (nagenoeg) plat dak en kan hieraan niet voldoen. Wij willen dit toch mogelijk maken. Een voorwaarde daarbij is dat er sprake moet zijn van goede landschappelijke inpassing conform het beeldkwaliteitplan en dat er geen onevenredige lichthinder voor de omgeving mag optreden. Ook het beeldkwaliteitplan zelf zal aangevuld worden met deze mogelijkheid.

Het voorstel is om voor serrestallen een afwijking mogelijk te maken van de bouwregels.

1.2.2 Bouwmogelijkheden binnen Oude Veldontginningen (AW-2) en essen

Een aantal zienswijzen gaat over de beperkingen die optreden binnen de AW-2 bestemming en binnen de aanduiding 'es'. Het gaat dan om de bouwmogelijkheden voor intensieve veehouderijen (als hoofd- of neventak), het bij recht geboden bouwblok van 1 ha, en de beperking dat er ter plekke van een es maximaal 500 m² agrarische bebouwing bij mag komen. Dit onderwerp is nader bekeken en er is nadrukkelijk overleg met de provincie gevoerd, aangezien dit een provinciaal belang betreft. De conclusie van dit onderwerp is dat hier een goede motivatie en inventariserend veldonderzoek aan ten grondslag ligt, dat de beperkingen bewust door de gemeenteraad in de nota van uitgangspunten en/of door uw college in het ontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen en dat deze wegens de landschappelijke waarden van het oude veldontginningsgebied en de essen in stand gehouden dienen te worden.

Het voorstel is om hierin geen nieuwe beleidslijn te vormen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 5**.

1.2.3 Agrarische of Natuurbestemming

Een aantal zienswijzen gaat over de vraag welke bestemming voor een bepaald perceel of percelen de juiste is gelet op het huidige gebruik: de agrarische of een natuurbestemming. Alle zienswijzen zijn per geval onderzocht en nader gemotiveerd. Ook is overleg gevoerd met de provincie nu het mede gaat om provinciale belangen en met natuurbeherende organisaties wegens het beoogde gebruik. Tevens zijn de grondeigendommen nogmaals onderzocht en bij de afweging betrokken. De conclusie is dat daar waar de bestemming onjuist is, dit gewijzigd zal worden. Per zienswijze is aangegeven om welk perceel het gaat en wat de afweging daarvan is.

Het voorstel is om voor een aantal percelen de bestemming te wijzigen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 6**.

1.2.4 Waardevol grasland

Een aantal zienswijzen gaat over de dubbelbestemming Waardevol grasland en de beperkingen die hieruit vloeien om bij recht bepaald gebruik of werken te mogen doen, zoals scheuren en frezen van gronden. Dit is nader bekeken en afgewogen. Ook hier is nadrukkelijk overleg met de provincie gevoerd, aangezien dit een provinciaal belang betreft. Conclusie is dat de opgenomen gebieden die beschermd worden juist zijn en niet is uit te sluiten dat botanische waarden vernietigd worden door bepaald gebruik. Daarom blijft een omgevingsvergunning voor dat gebruik nodig (vroegere aanlegvergunning) en mocht er geen waarden in het geding zijn, dan kan de vergunning snel verleend worden. Het gaat overigens om een beperkt aantal percelen.

Het voorstel is om de systematiek niet te wijzigen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 7**.

1.2.5 Archeologie

Een groot aantal zienswijzen, 108, gaat geheel of gedeeltelijk over de archeologische dubbelbestemming. Daarom is op een aantal manieren gezien of de beperkingen die ondervonden worden door de indieners van de zienswijzen weggenomen kunnen worden. Met name door overleg te voeren met LTO-noord, het Drents Plateau/Provincie Drenthe en andere gemeenten binnen en buiten Drenthe, maar ook door de ruilverkavelingsarchieven bij DLG nogmaals te onderzoeken, is dit vorm gegeven. Ook de landelijke wet- en regelgeving die onderhevig is aan verandering op dit punt is betrokken bij de afweging. De conclusie is dat er op bepaalde belangrijke onderdelen met name in de regels, niet zozeer in het kaartmateriaal toch een versoepeling van het opgenomen systeem mogelijk is. Zo is de verplichting voor een vergunning voor het aanleggen van drainage vervallen, behalve in geval van een es of van een terrein met of nabij archeologische vondsten en is de norm van 30 cm verruimd met 10 cm voor niet-bodemkerende werkzaamheden. De verwachting is dat de voorgestelde oplossingen met name bij de agrarische bedrijven voordeel opleveren en hierdoor in belangrijke mate tegemoet is gekomen aan de zienswijzen. Ook is nagegaan of de ruilverkavelingsarchieven nog ruimte bood om de verwachtingenkaart aan te passen, zodat er minder gebieden beschermd zouden moeten worden. Onderzoek in het archief heeft aangetoond dat er geen of onvoldoende kwalitatief materiaal voorhanden is en er geen aanpassing van de kaart kan komen.

Het voorstel is om in te stemmen met de uitgewerkte oplossingen en het bestemmingsplan op onderdelen te versoepelen voor archeologie. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 8**.

NB. ook de wetgeving ten aanzien van planschade is in ontwikkeling. Een verplichting tot het aanvragen van een omgevingsvergunning (bv. voor activiteiten die archeologische waarden kunnen schaden) kan een planschadeveroorzakend moment zijn. Nu is het moment dat die planschade veroorzaakt wordt het moment van onherroepelijk worden van een bestemmingsplan. Dit zal waarschijnlijk in 2012 veranderd worden in het

moment van beslissen op een individueel besluit over die omgevingsvergunning. Het is nog niet duidelijk wanneer deze wetswijziging in procedure gebracht wordt en in werking treedt.

1.2.6 Mestopslag

Een aantal zienswijzen gaat in op de systematiek van opslaan van mest binnen en buiten het bouwblok. Er is nadat dit nogmaals onderzocht is aanleiding gevonden de systematiek enigszins te versoepelen, onder meer zal voor de hele gemeente de norm voor opslaan van mest buiten het bouwblok verhoogd worden naar 2.500 m³ (is 1.500 m³).

Het voorstel is om het systeem van opslaan van mest op onderdelen te versoepelen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 9**.

1.2.7 Biologische intensieve veebedrijven

Voor intensieve veehouderijbedrijven geldt in het ontwerp plan een andere regeling dan voor grondgebonden bedrijven. Vooral wat betreft de bouwmogelijkheden voor intensieve neventakken in de landbouwwontwikkelingsgebieden alsmede voor intensieve hoofd- of neventakken in de oude veldontginningen bestaat er verschil. Onlangs heeft de provincie haar verordening vastgesteld, waarin is opgenomen dat een bedrijfsvoering met het biologisch houden van dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet ook gezien wordt als een grondgebonden agrarisch bedrijf. Aangezien de provinciale verordening hierin bindend is ten opzichte van het bestemmingsplan, en het hier gaat om een aanvaardbare situatie, is het volgen hiervan geen probleem.

Het voorstel is om de biologische IV-bedrijven overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet aan te merken als grondgebonden bedrijfsvoering en dit in de regels te verwerken.

1.2.8 Maximale norm intensieve neventak

In het ontwerp plan is binnen de landbouwwontwikkelingsgebieden opgenomen dat de maximale oppervlakte voor gebouwen voor intensieve neventakken na een wijziging van het plan 5.300 m² is. Een aantal zienswijzen verzoekt dat dit ruimer gemaakt wordt, dan wel dat de neventak omgezet wordt naar hoofdtak. In het voorontwerp stond een maximale norm van 4.000 m². Dit is na goed overleg met onder andere de provincie en LTO-noord in het (ingetrokken) ontwerp veranderd naar 5.300 m² en is in het ontwerp plan overgenomen. Destijds is een inventarisatie gemaakt van de maximale behoefte van bedrijven met een neventak. Er was geconstateerd dat een aantal bedrijven behoefte had aan meer dan 4.000 m², namelijk maximaal 5.300 m² om nog vooruit te kunnen. Op dit moment is die norm nog steeds redelijk, zij het dat 2 bedrijven al te dicht bij deze norm zitten (namelijk 5.000 m²) en daardoor te beperkt kunnen groeien binnen dit plan. Voor 1 hiervan is reeds toegezegd dat dit bedrijf wegens specifieke argumenten of omstandigheden IV hoofdtak mag worden. Derhalve is het voorstel om deze 2 bedrijven de hoofdbestemming IV te geven en voor de overigen de norm van maximaal 5.300 m² te laten staan.

Het voorstel is om de norm van 5.300 m² niet verder te verhogen.

1.2.9 Bergingen bij recreatieve nachtverblijven

In het ontwerp plan is een regeling opgenomen dat bij recreatieve nachtverblijven die vallen binnen de bestemming R-VR2 een bijgebouw in de vorm van een berging mogelijk is. Een zienswijze en ambtshalve overwegingen hebben een nadere afweging hiervan nodig gemaakt. Conclusie hiervan is dat alsnog bij alle recreatieve nachtverblijven binnen de R-VR1 en R-VR2 bestemming, dus ongeacht de grootte van het nachtverblijf, een vrijstaande berging van maximaal 6 m² mogelijk gemaakt moet worden. De berging telt dan wel mee voor het maximaal toegestane aantal m² bebouwing (dus respectievelijk 70 of 100 m² inclusief berging).

Het voorstel is de regeling voor bergingen te verruimen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 10**.

1.2.10 Geschakeld bouwen van recreatiewoningen

In het ontwerp is opgenomen dat geschakeld bouwen van recreatiebungalows (dus binnen R-VR2 bestemming) niet is toegestaan, tenzij bestaand is. Zienswijzen hierover hebben aanleiding gegeven dit nogmaals te bekijken. Ook de ontwikkelingen bij Timmerholt zijn hierbij betrokken. Conclusie is dat het redelijk is geschakelde bouw na afwijking alsnog toe te staan, zij het met een behoorlijk aantal voorwaarden.

Het voorstel is om onder strenge voorwaarden na afwijking van het bestemmingsplan geschakeld bouwen toe te staan. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 11**.

1.2.11 B&B, trekkershutten

Een beperkt aantal zienswijzen verzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een B&B en trekkershut. Het is gebleken dat het goed is voor B&B een verduidelijking van de regels door te voeren, zonder het beleid aan te passen. Voor de trekkershutten is overwogen meer binnen een trekkershut mogelijk te maken, echter dit is niet wenselijk gebleken.

Het voorstel is het plan qua beleid op deze punten niet te veranderen, wel om een verduidelijking in de regels door te voeren. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 12**.

1.2.12 Hydrologische beïnvloeding

Een 40 tal zienswijzen hebben aangegeven moeite te hebben met de aanduiding hydrologische beïnvloedingszone. Binnen deze zone is (samengevat gezegd) een omgevingsvergunning opgenomen voor het wijzigen van de waterstanden, door bijv. drainage of dempen/graven van sloten en voor het beïnvloeden van Natura 2000 natuurgebieden. Gelet hierop is overleg gevoerd tussen de gemeente en het waterschap, waarbij ook de provincie is betrokken. Een zorgvuldige afweging heeft geleid tot het op onderdelen aanpassen van het systeem voor bescherming van de hydrologische waarden en de Natura2000 gebieden. Ook is gebleken dat het mogelijk is de hydrologische beïnvloedingszone te laten vervallen zodra het waterschap de Keur heeft vastgesteld. Waarborging van waterschapsbelangen zal dan niet langer via het bestemmingsplan lopen, maar via het Keur, en bijbehorende watervergunning, welke ook het geëigende instrument hiertoe is. Het voorstel is dan ook om toe te voegen een wijzigingsbevoegdheid om de hydrologische beïnvloedingszone te kunnen verwijderen zodra de Keur vastgesteld is door het waterschap. Enkele andere (ondergeschikte) aanpassingen zijn genoemd in de bijlage over dit onderwerp.

Het voorstel is om de regels behorende bij de aanduiding hydrologische beïnvloeding enigszins te versoepelen. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 13**.

1.2.13 Intensieve veehouderij in maximaal 1 bouwlaag

De provincie heeft in haar zienswijze aangegeven dat ze van mening is dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het provinciaal belang inzake de intensieve veehouderijen. Het provinciaal beleid geeft aan dat er geen nieuwe intensieve veehouderijen in hoofdtak of neventak in de provincie bij mogen komen. De bestaande intensieve veehouderijen mogen, zij het beperkt, uitbreiden. In het ontwerp plan is volgens de zienswijze voor een neventak een voldoende planologische regeling opgenomen ter bescherming van een te grote groei in m² (namelijk maximaal na wijziging 5.300 m²). Bij de hoofdtak is dat echter, zo zegt de zienswijze, onvoldoende beperkt. Theoretisch kan een IV bedrijf 1,5 ha bij recht, en 2 ha na wijziging aan bouwblok krijgen. De beperkingen aan de bebouwing zijn minimaal: breedte en dieptematen van het bouwlok, een goot- en nokhoogte en een dakhelling. Binnen dat agrarische bedrijfsgebouw kan indien dit handig gedaan wordt gerust meer dan 1 bouwlaag gecreëerd worden. Hiermee kan ook een wat de provincie betreft, ongewenste toename van het aantal m² voor IV gemaakt worden. Daarom geeft ze ook aan dat het provinciaal belang in deze doorkruist wordt.

De mogelijke juridische gevolgen hiervan zijn dat de provincie een reactieve aanwijzing kan of zal geven. Hierdoor zal dit onderdeel van de bouwmogelijkheden voor hoofdtakken IV niet in werking treden. De verwachting is dat hierdoor geen bouwmogelijkheden voor deze bedrijven aanwezig zijn en zij terugvallen op de (beperkte) bouwmogelijkheden van de vigerende plannen. Dit lijkt niet gewenst te zijn. Daarnaast is het juridisch mogelijk en gebruikelijk om in het bestemmingsplan, dat het juridisch toetsingskader voor o.a. omgevingsvergunningen is, bouwregels op te nemen over bouwhoogtes, bouwlagen, bouwpercentages en dergelijke. Dit is ruimtelijk relevant en moet dan ook juist en alleen in het bestemmingsplan vastgelegd worden.

Daarom is het voorstel is wat dit onderdeel betreft om alsnog de zienswijze over te nemen voor zover het betreft een hoofdtak van intensieve veehouderij en derhalve om het maximum aantal bouwlagen voor intensieve veehouderijen als hoofdtak op 1 te bepalen.

Het voorstel is om toe te voegen dat bij de agrarische bedrijfsgebouwen voor zover het betreft een hoofdtak van intensieve veehouderij sprake moet zijn van 1 bouwlaag.

Conclusie wijzigingen ten gevolge van de zienswijzen:

Een en ander heeft geresulteerd in de genoemde nota zienswijzen en commentaar. Deze is zoals gezegd bijgevoegd in genoemde bijlage 3. Het voorstel is dat u deze nota verwerkt in het definitieve bestemmingsplan.

Ad 2) Ambtshalve wijzigingen

Er zijn ambtshalve redenen tot wijziging van het ontwerp plan. De volgende zaken geven aanleiding tot het ambtshalve wijzigen van het bestemmingsplan:

- 2.1. Voortschrijdend ambtshalve inzicht;
- 2.2. Afstemming andere planprocedures;
- 2.3 Gewijzigde wet- en regelgeving

Ad 2.1) Voortschrijdend ambtshalve inzicht

2.1a. Het ontwerp plan heeft uw college in januari 2011 vrijgegeven voor ter inzage legging en levert sindsdien een toekomstig beleidskader op diverse interne en externe betrokkenen. Aangezien er dus al enige tijd met dit plan actief gewerkt wordt, geeft dit hier en daar ook inzicht in omissies en in hoeverre het een werkbaar document is. Op onderdelen is inderdaad voortschrijdend ambtelijk inzicht ontstaan over het bestemmingsplan en bijbehorende stukken. Dit heeft ambtshalve wijzigingsvoorstellen opgeleverd ter verbetering van het bestemmingsplan (verbeelding, toelichting en regels) en het beeldkwaliteitplan. Een overzicht van deze ambtshalve wijzigingen is bijgevoegd (**zie bijlage 14**). De belangrijkste beleidsmatige wijzigingen zijn hieronder verwoord.

2.1b. Gastouderopvang

Ons college heeft, gelet op de jongste ontwikkelingen in de praktijksituatie, onlangs besloten dat gastouderopvang niet langer via afwijking van het bestemmingsplan gerealiseerd hoeft te worden, maar dat dit bij recht bij een (bedrijfs)woning mogelijk is. Het voorstel is mogelijk te maken dat er bij recht bij een (bedrijfs)woning gastouderopvang komt.

Ad 2.2) Afstemming andere planprocedures

Daarnaast zijn er individuele planologische procedures voor het buitengebied welke zelfstandig en qua tijd parallel lopen aan dit plan. Deze zijn met de RO-vergunningverleners afgestemd op dit plan. Dit levert twee uitkomsten op:

1. een gebied wordt niet (meer) opgenomen in het buitengebied, dit levert een zogenaamde “witte vlek” op. Hierdoor gaat straks niet het buitengebied gelden, maar juist het individuele plan.
2. een planologische procedure is onherroepelijk geworden en daarmee afgerond. Aangezien hier geen bezwaar of beroep meer mogelijk is, zijn dit vaststaande feiten en kan het plan worden ingevoegd in het buitengebied.

Een overzicht van deze “witte vlekken”-zaken is bijgevoegd (**zie bijlage 15**). Het voorstel is dat de raad deze verwerkt in het bestemmingsplan.

Ad 2.3) Wet- en regelgeving

Sinds het ontwerp plan in februari ter inzage is gelegd is er gewijzigde wet- en regelgeving ontstaan welke uw college en de raad moet betrekken bij de afweging voor het vaststellen van het bestemmingsplan. De belangrijkste wijziging die in dit verband geldt, is de begin 2011 vastgestelde Provinciale Omgevings Visie (POV) van de provincie Drenthe. Gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gaat er directe werking van de verordening uit op gemeentelijke bestemmingsplannen. Een bestemmingsplan wordt getoetst aan (onder meer) het POV. Daar waar het bestemmingsplan afwijkt van het POV kan de provincie een aanwijzing geven, waardoor het bestemmingsplan voor dat onderdeel niet in werking treedt. Daarnaast levert het POV een directe weigeringsgrond op voor aanvragen om een Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) vergunning. Derhalve is het van belang een afweging van de provinciale belangen te maken.

Met name de onderdelen over de gewijzigde Ruimte-voor-Ruimte regeling en de bouwbeperkingen van intensieve veehouderijen zijn van belang. Laatstgenoemde is reeds behandeld onder 1.2.13. Wat betreft de Ruimte-voor-Ruimte regeling het volgende.

De wijziging zit hem daarin dat

- er kan nog maar maximaal 1 woning teruggebouwd worden, ongeacht het te slopen aantal vierkante meters
- de grens van te slopen bebouwing is definitief verlaagd van 1.000 m² naar 750 m² (met een marge van 5%).

Het voorstel is om de regeling voor RvR gewijzigd vast te stellen conform de Provinciale Omgevings Verordening. Een en ander is uitgewerkt in **bijlage 16**.

Ad 3) Wijzigingen na behandeling door de commissie Ruimte en Groen

Ons college heeft in september 2011 het raadsvoorstel voor vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe via de raadscommissie Ruimte en Groen aan uw gemeenteraad verzonden. De commissie heeft op 30 november 2011 gehoord de mondelinge toelichting van de enkele van de indieners van de zienswijzen. Een verslag hiervan is aan de commissie gezonden en is bijgevoegd (zie bijlage 16a). Ons college heeft hierop op 13 december een reactie geschreven (zie bijlage 16b). Deze reactie alsmede het raadsvoorstel zelf heeft de commissie op 20 december inhoudelijk behandeld. Zie voor een verslag hiervan bijlage 16c). In deze vergadering hebben wij aangegeven over een drietal onderwerpen een heroverweging te willen maken. Dit raadsvoorstel voorziet ook in deze heroverweging.

Het betreft de onderwerpen

1. (sier)teelt (zie bijlage 16d),
2. digestaat (zie bijlage 16e),
3. Natuurbestemming of Agrarische bestemming (zie bijlage 16f)

Daarnaast zijn er ambtshalve enkele onvolkomenheden met een zekere juridische gevolgt uit de nota zienswijze en commentaar van 13 september 2011

geconstateerd. Het voorstel is om deze via een korte oplegnotitie behorende bij de nota zienswijze en commentaar met de vaststelling van het bestemmingsplan te verwerken. Hierdoor kan de nota zelf (ca 450 bladzijden) intact blijven, hetgeen administratief gezien de voorkeur geniet. De notitie is bijgevoegd (zie bijlage 16g).

Wij stellen voor dat u instemt met de voorstellen uit de genoemde notities en deze notities te betrekken bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe.

2. Voorstel

Volgende stap in procedure: vaststellen bestemmingsplan

Wij stellen uw raad, via de raadscommissie Ruimte & Groen, voor om te besluiten enkele stukken vast te stellen en om te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Wat betreft het eerste, het gaat hier om de volgende stukken die vastgesteld kunnen worden:

1. de beleidsnotitie paardenhouderijen buitengebied;
2. het beeldkwaliteitplan Buitengebied Midden-Drenthe;
3. de reactienota op het advies van de commissie m.e.r.;
4. de Plan-MER en passende beoordeling Buitengebied Midden-Drenthe;
5. het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" met de IMRO code "NL.IMRO.1731.Buitengebied-VST01" met in acht name van de nota zienswijzen en commentaar alsmede van de ambtshalve wijzigingen.

Ad 1) Beleidsnotitie paardenhouderijen buitengebied

Wij stellen voor om ook vast te stellen een beleidsnota paardenhouderijen om zo eenduidig beleid over dit onderwerp te krijgen en een helder toetsingskader te bieden voor de burgers en bedrijven. Aangezien er geen aanleiding is het ontwerp van de nota te wijzigen kan deze ongewijzigd vastgesteld worden. Dit dient te gebeuren alvorens uw raad het bestemmingsplan zelf, waarin de nota is verwerkt, vaststelt. De nota is bijgevoegd in **bijlage 17**.

Ad 2) Beeldkwaliteitplan buitengebied

Het beeldkwaliteitplan biedt nader uitgewerkte randvoorwaarden in geval een agrarisch bedrijf zich wil vestigen of uitbreiden, of als een woning herbouwd of uitgebreid wordt. Een stedenbouwkundig en landschappelijk goed ingepast bouwplan levert voor de toekomst een bijdrage aan het in stand houden van het waardevolle landschap. Het ontwerp beeldkwaliteitplan (BKP) is samen met het ontwerp bestemmingsplan vastgesteld en ter inzage gelegd. Uit de nota zienswijzen en commentaar is voortgekomen één aspect dat aanleiding geeft tot wijziging van het BKP. Dit betreft de serrestallen. Standaard is een helling van 20 tot 60 graden, terwijl een serrestal een (nagenoeg) plat dak heeft. Een dergelijke stal zou helemaal niet gebouwd kunnen worden, hetgeen op zich niet wenselijk is. Daarom is alsnog opgenomen, weliswaar na een afwijking van het bestemmingsplan, dat een serrestal gebouwd kan worden. Hiertoe moet het BKP wel gewijzigd vastgesteld worden. **Zie bijlage 18** voor het (nog niet gewijzigde) BKP; de wijzigingen worden na uw raadsbesluit doorgevoerd.

Ad 3/4) Reactienota op Plan-MER en passende beoordeling

Aanleiding

De gemeente Midden-Drenthe werkt aan een actualisering van de bestemmingsplannen voor het buitengebied. Omdat het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" het

kader vormt voor mogelijke m.e.r.¹⁰-(beoordelings)plichtige activiteiten is het noodzakelijk om een plan-milieueffectrapportage (plan-MER) op te stellen. Het gaat ondermeer om de mogelijkheden voor natuurontwikkeling (EHS), de schaalvergroting in de landbouw, recreatieve activiteiten en de uitbreidingsmogelijkheden van niet agrarische bedrijven. Een plan-MER is bedoeld om milieueffecten van plannen en programma's tijdens de voorbereiding ervan in beeld te brengen. Aangezien op voorhand significant negatieve effecten niet uit te sluiten zijn, dient ook een Passende Beoordeling gemaakt te worden. Oranjewoud BV is adviseur van de gemeente in dit traject.

Overleg commissie voor de MER

Op 19 maart 2010 heeft de gemeente overleg gehad met de Commissie voor de MER. De commissie heeft tijdens de toetsing van het plan-MER een tweetal tekortkomingen geconstateerd. Het gaat over de volgende twee punten:

- Het bestemmingsplan kan bijdragen aan een grotere depositie van stikstof (ammoniak) op de Natura 2000 gebieden in en rondom onze gemeente omdat het plan uitbreidingsruimte biedt aan agrarische bedrijven. Aantasting van natuurlijke kenmerken is hiermee niet uit te sluiten. Zowel de noodzaak tot uitbreiding van bouwmogelijkheden voor de landbouw als deze mogelijke bijdrage van stikstof door het bestemmingsplan moeten inzichtelijk gemaakt worden op basis van nader onderzoek, inclusief een onderzoek naar de worst case scenario;
- beschrijving alternatieven en mitigerende maatregelen. De commissie adviseert andere alternatieve uit te werken die minder milieugevolgen hebben. Daarbij dient aangegeven te worden wat de effecten van deze maatregelen zijn.

Advies commissie MER 2011

Oranjewoud heeft, met hulp van onderzoeksbureau Alterra, genoemde studies verricht. De resultaten zijn verwerkt in het plan-MER en de Passende Beoordeling. Begin 2011 zijn beide stukken opnieuw voorgelegd aan de commissie voor de m.e.r. De commissie heeft op 9 maart 2011 een positief toetsingsadvies uitgebracht over het plan-MER en de Passende Beoordeling (**zie bijlage 19**). Wel heeft de commissie een aantal aanbevelingen gedaan in het toetsingsadvies. Een reactie hierop van de gemeente kan nu door de gemeenteraad vastgesteld worden en is bijgevoegd (**zie bijlage 20**). De Plan-MER en bijbehorende passende beoordeling (met bijbehorend stikstofonderzoek) hoeven niet aangepast te worden en kunnen dan ook ongewijzigd definitief vastgesteld worden (**zie bijlage 21, 22 en 23**).

Het voorstel is dan ook om voor de Plan-MER:

- Kennis te nemen van het toetsingsadvies van de commissie voor de m.e.r. over het bestemmingsplan;
- de reactienota op het advies van de commissie m.e.r. vast te stellen en te verzenden aan de commissie;
- In te stemmen met en vast te stellen het Plan-MER en de Passende Beoordeling van het bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe".

Ad 5) Bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe"

Door bovengenoemde wijzigingsvoorstellen stellen wij u voor het bestemmingsplan in gewijzigde vorm vast te stellen. Het bestemmingsplan is bewust nog niet gewijzigd. De reden is dat er een groot aantal besluiten genomen moet worden over wijzigingsvoorstellen. Gelet op de factoren tijd en geld lijkt het ons verstandiger de daadwerkelijke wijzigingen pas door te voeren als er een besluit over genomen is. Wat betreft de zienswijzen waarbij concrete wijzigingen op bijvoorbeeld de verbeelding

¹⁰ Plan-m.e.r. en plan-MER (MER = Milieueffectrapport). In het voorstel lopen de begrippen plan-m.e.r. en plan-MER door elkaar heen. Met plan-m.e.r. wordt de gehele m.e.r.-procedure bedoeld. Het Plan-MER is het milieurapport dat een product is van de procedure.

voorgesteld zijn, hiervoor is al wel vast middels een afbeelding een concreet voorbeeld opgenomen in de nota zienswijzen en commentaar. Dit om inzicht te geven in de gevolgen van de wijziging.

N.B. Exploitatieplan

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan ex artikel 3.1 Wro dient uw raad een exploitatieplan ex artikel 6.12 lid 1 Wro vast te stellen, tenzij u besluit geen exploitatieplan vast te stellen (artikel 6.12 lid 2 Wro). Dit kan alleen in een aantal gevallen, zoals genoemd in artikel 6.12 lid 2 Wro juncto artikel 6.2.1a van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). **In dit geval voor het buitengebied is het eerste onderdeel van laatstgenoemd artikel van toepassing, namelijk indien het totaal der exploitatiebijdragen dat met toepassing van artikel 6.19, van de wet kan worden verhaald, minder bedraagt dan € 10.000,-;**

Een en ander zal nader toegelicht en gewijzigd opgenomen worden in artikel 9.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Derhalve is het voorstel dat er geen exploitatieplan vastgesteld wordt door de raad.

3. Vervolg

Vastgesteld plan aanbieden aan provincie en Rijk

Op het moment dat het vastgestelde plan gereed is, kan de volgende stap gezet worden in de procedure. In twee gevallen zal het bestemmingsplan aan Rijk en provincie aangeboden moeten worden voordat dit gepubliceerd wordt ten behoeve van de beroepsfase. Dit is verplicht indien:

- 1. De zienswijzen van deze overheden niet geheel of slechts gedeeltelijk zijn overgenomen;**
- 2. Het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld wordt (ten opzichte van het ontwerp plan).**

In beide gevallen dienen het Rijk en de provincie de gelegenheid te krijgen een reactieve aanwijzing in te dienen. Zij krijgen hiervoor 6 weken de tijd. Na deze termijn, of dat duidelijk is geworden dat geen aanwijziging zal plaatsvinden, kan het plan worden gepubliceerd.

Ad 1) Zienswijze

De provincie heeft, mede namens het Rijk over het ontwerp plan een zienswijze ingediend. Deze is relatief kort en gaat met name over de intensieve veehouderij en wijzigingen op de verbeelding. Wij stellen voor om deze zienswijze over te nemen. Positief gevolg is dat rijk en provincie dan geen aanwijzing geven. Het is mogelijk dat uw raad de zienswijze van de provincie (en daarmee van het Rijk) over het ontwerp plan niet of niet volledig overneemt. Dit zal mogelijk echter wel juridische gevolgen opleveren, als er een reactieve aanwijzing gegeven wordt, zoals het deels niet in werking treden van fundamentele onderdelen van het plan.

Ad 2) Wijzigingen

Daarnaast zal het bestemmingsplan volgens ons voorstel ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan op één of meer onderdelen gewijzigd vastgesteld worden door uw raad. Het is mogelijk dat er provinciale of rijksbelangen gemoeid zijn met deze wijzigingen. Wat betreft de door te voeren wijzigingen heeft overleg met de provincie plaatsgevonden, zodat ook ten aanzien van deze punten de verwachting is dat niet of niet zomaar een reactieve aanwijzing nodig zal zijn.

Beroep

Na de hierboven genoemde termijn in verband met de eventueel in te dienen reactieve aanwijzing zal het vastgestelde bestemmingsplan, eventueel met de aanwijzing,

gepubliceerd worden. Gedurende zes weken kan **daarop** beroep ingediend worden bij de Raad van State. Na deze termijn zal het plan in werking treden, doch nog niet onherroepelijk zijn (tenzij er geen beroepschriften ingediend worden, maar dat is niet waarschijnlijk). Ook kan er bij dringende noodzaak een voorlopige voorziening aangevraagd worden om schorsende werking van het bestemmingsplan aan te vragen. **In het geval dat dit gedurende de beroepstermijn gebeurt, treedt het plan niet in werking. De inwerkingtreding is dan afhankelijk van de uitspraak van de voorzitter van de Raad van State inzake de schorsingsprocedure (die gemiddeld zo'n 4 maanden in beslag zal nemen).**

De volgende personen kunnen beroep indienen over het vastgestelde plan:

1. een belanghebbende die een zienswijze over het ontwerp heeft ingediend;
2. voor zover het gaat om wijzigingen van het ontwerp: alle belanghebbenden bij het vastgestelde bestemmingsplan.

De verwachting is dat het ongeveer een jaar na het einde van de beroepstermijn duurt voordat de beroepschriften behandeld zijn door de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

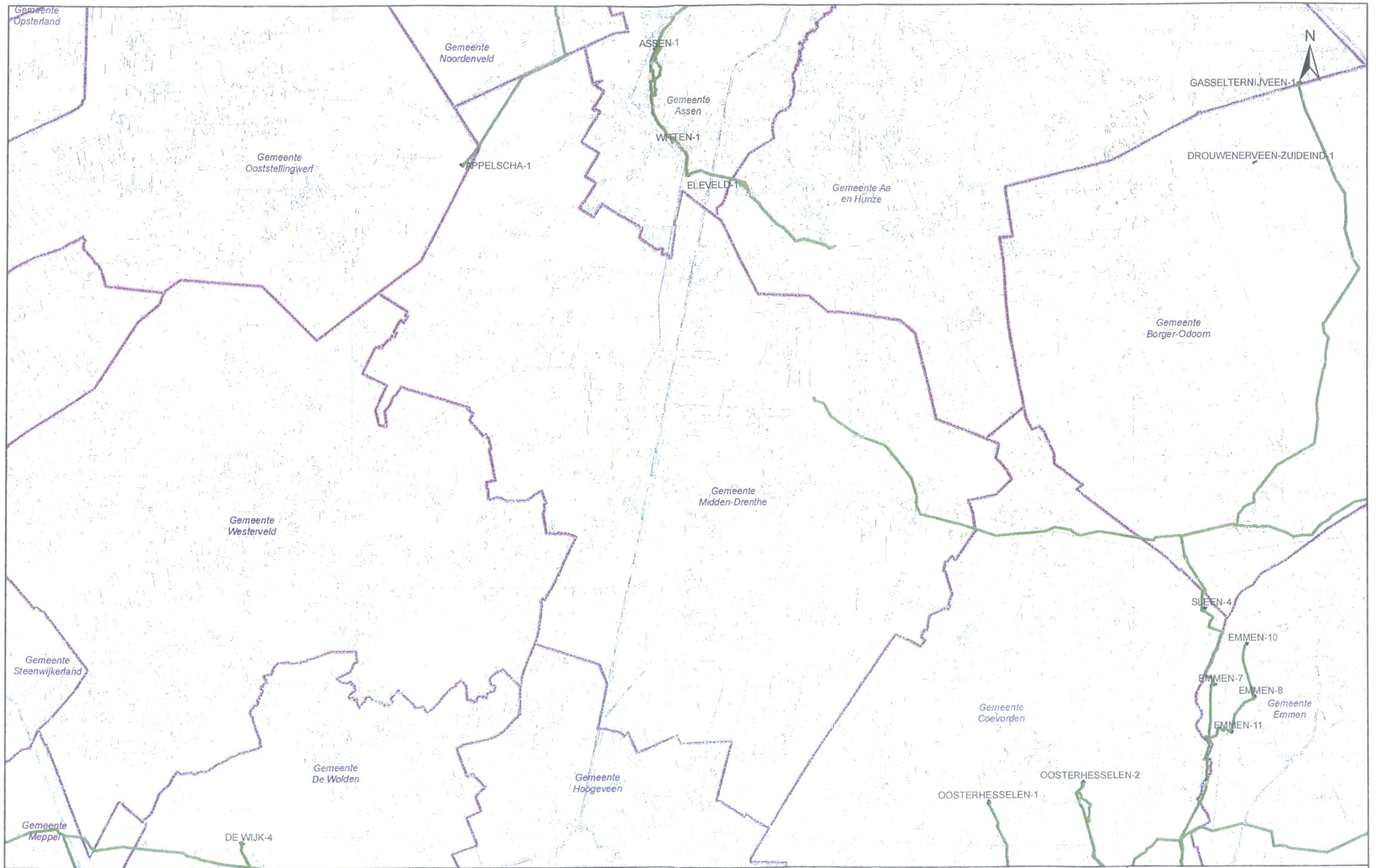
de secretaris,

de burgemeester,

mr. T. Stelpstra

J. Broertjes

Advies raadscommissie:



Legenda [Purple line] Gemeentegrens [Green line] Aardgasleiding [Red line] Aardolieproductenleiding	NEDERLANDSE AARDOLIE MIJ.B.V.		
	Situatiekaart Aardgas en Aardolieproducten- leidingen (BEVB)		
	Gemeente Midden-Drenthe		
	Schaal: 1:131,000		
		Datum: 01-09-2011	Tek.nr.: EP201108200526-033

0 3,200 m

Original page size A3

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Drenthe, gehouden op donderdag 26 januari 2012 aanvang 20.00 uur in het gemeentehuis te Beilen

Aanwezig de leden:	<i>PvdA:</i>	J.C. Beugel, F. Broekhuizen-Adema, H.E. Koerts, A. Kooistra, J. Kramer, R.M. Raven
	<i>CDA:</i>	H.G. van der Beek, C.J. de Jonge, M. Louissen, W.T.E. Noorda-Ritzema, J. Schipper,
	<i>VVD:</i>	J.M.R. Lubbers, H.C. Jurgens, J. Vrieling, H. de Weerd
	<i>Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork:</i>	H.K. Brouwer, Ch.C. de Haas
	<i>GroenLinks:</i>	W.H. Holvast, B.S. Langenkamp
	<i>Gemeentebelangen: D66</i>	J. Kerssies
	<i>ChristenUnie:</i>	H.G. van der Roest
		G.J.W. Bent

Afwezig:		M.J.H. Post-Consent, PvdA
Voorzitter:	J. Broertjes	
Plv. voorzitter:	A. Kooistra	
Griffier:	C.J. Onderwater	
Notulist:	R.A. Boers-Oosterveld	

Tevens aanwezig:
Wethouders: E. Dolfing, H. van Hooft en J. Pit
Loco-secretaris: P. K. Klont

N.B.: beluister ook de geluidsopname via www.middendrenthe.nl

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Deelt mee dat afwezig is het raadslid M.J.H. Post-Consent (PvdA).

2. Vaststelling agenda

De heer De Haas verzoekt om agendapunt 10 te verplaatsen naar de bespreekpunten. De raad stemt hiermee in.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Onderzoek geloofsbrief van de heer J. Kramer

De voorzitter benoemt de leden Kerssies, Bent en Van der Roest tot leden van de Onderzoekscommissie, die de geloofsbrieven van het nieuw te benoemen raadslid onderzoeken.

De voorzitter schorst de vergadering voor de Onderzoekscommissie.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de Onderzoekscommissie, mevrouw Van der Roest.

Mevrouw Van der Roest deelt mee dat de commissie heeft geconstateerd dat alle geloofsbrieven in orde zijn bevonden.

4. Beëdiging van de heer J. Kramer als raadslid

De voorzitter neemt de heer J. Kramer uit Hijken de belofte af. Daarmee is de heer Kramer beëdigd tot raadslid van de gemeente Midden-Drenthe.

De vervanging van deze 16 weken kan nog twee maal herhaald worden.

In de raadscommissie Welzijn & Algemeen Bestuur gaat de heer Koerts mevrouw Boer vervangen.

5. Verslag van de Begrotingsraad van 10 november 2011

Het verslag wordt conform vastgesteld.

6. Verslag van de vergadering van 15 december 2011

Het verslag wordt conform vastgesteld.

7. Vragenhalfuur voor de raad

Er zijn geen vragen.

Besluitvormend

A-stukken (hamerstukken)

8. Financiële Verordening ex artikel 212 Gemeentewet

Zonder discussie wordt conform het voorstel besloten.

9. Bestemmingsplan Drijber

Zonder discussie wordt conform het voorstel besloten.

Besluitvormend

B-stukken (besprekstukken)

10. Burgerinitiatief: ontwikkelen Padenbos tot het “Groene Hart” van Westerbork

De heer De Haas voert het woord en geeft een toelichting over het door hem ingediende amendement met het onderwerp ‘Burgerinitiatief Padenbos: locatie Gemeentewerf Westerbork’. Hij stelt voor om de Structuurvisie Westerbork zodanig aan te passen, dat de locatie gemeentewerf in het Padenbos bestemd wordt als toekomstig natuurterrein.

De heren Schipper en Bent én mevrouw Van der Roest voeren het woord.

Het amendement wordt in stemming gebracht en wordt met 2 stemmen(de heren De Haas en Brouwer) voor en 20 tegen verworpen.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

11. Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe

Eerste termijn:

Portefeuillehouder Pit voert het woord en geeft een reactie op een viertal punten:

1. Firma Schaafsma

Het college en de raadsleden hebben een brief ontvangen van de firma Schaafsma uit Appelscha over de locatie Witterwijk te Smilde. In deze brief geven zij aan, dat in het vigerende bestemmingsplan ruimte is voor een bedrijfswoning. Dit is echter een onjuiste conclusie. Er is wel een mogelijkheid voor bedrijfsgebouwen, maar niet voor een bedrijfswoning.

2. Het Hof van Axen

Bij het Hof van Axen, eigenaar de heer Van Dijk in Witteveen, is een stukje grondgebied na de gemeentelijke herindeling van de gemeente Zweeloo overgegaan naar de gemeente Midden-Drenthe. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Zweeloo was opgenomen, dat de 'oppervlakte gebouwen' vergroot zou kunnen worden met 1.600 m²; dit is destijds niet gebeurd. De bestaande rechten zullen ongewijzigd worden opgenomen in het Bestemmingsplan Buitengebied. De familie Van Dijk is met de medewerkers van de afdeling van Bouwen en Wonen in overleg om tot een concrete invulling te komen.

3. Mestdistributeurs

De raadsleden zijn schriftelijk benaderd door een aantal mestdistributeurs uit Smilde. Het beleid is als volgt: de aanwezige en vergunde mestsilos in het buitengebied gaan 'bij recht over' in het nieuwe bestemmingsplan. Dit geldt zowel voor de mestsilos in het buitengebied die in eigendom of gebruik zijn bij agrariërs, als bij de mestdistributeurs.

4. NAM - gasleiding

Naar aanleiding van een reactie van de NAM, waaruit blijkt dat een aanwezige gasleiding nabij het dorp Elp richting Emmen niet is opgenomen op de kaart, stelt het college voor om deze gasleiding alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.

De heer Kooistra voert het woord. In de raadscommissie Ruimte & Groen heeft hij zijn waardering uitgesproken over de wijze waarop het bestemmingsplan tot stand is gekomen. Hij stelt voor dat alle door de instantie BBL verworven gronden, waarvan nog niet duidelijk is of deze daadwerkelijk een natuurfunctie krijgen en waarvan blijkt dat deze uiteindelijk geen natuur worden, hun landbouwkundige functie terugkrijgen. De mening over de bedrijfswoning van de firma Schaafsma deelt de PvdA met het college. Vraagt aan te geven hoe de zaken ervoor staan wat betreft camping Zwaluwslust, gelet op de gesprekken die hierover zijn geweest zijn. Positief dat de landbouw veel ruimte krijgt. Over de toelichting op de drie vraagpunten, sier- en fruitteelt, mest en digestaat en natuur-/agrarische bestemming, is de PvdA zeer tevreden.

De heer Louissen geeft aan dat de vragen die gesteld zijn door het CDA naar tevredenheid zijn beantwoord. Er is goed naar de insprekers geluisterd. Tot het laatste moment heeft het college nog aanpassingen gedaan en de grenzen opgezocht naar aanleiding van opmerkingen uit de samenleving. Tevens is de wethouder bij alle insprekers geweest om de situatie ter plaatse te bekijken; hij complimenteert de wethouder hiervoor.

Uit de commissievergadering zijn drie vraagpunten overgebleven die adequaat zijn opgelost. Het CDA spreekt ook zijn waardering uit over LTO voor hun positieve opstelling.

De heer Vrieling voert het woord en complimenteert de projectgroep en het college voor het tot stand komen van het Bestemmingsplan Buitengebied. Midden-Drenthe heeft de meeste agrarische bedrijven en de grootste oppervlakte aan cultuurgrond. Door de aanpassing van

de Geurverordening en het vergroten van bouwblokken kan met name de agrarische sector met het oog op schaalvergroting in de toekomst weer vele jaren vooruit. In het plan is rekening gehouden met recreatieve bedrijven. Tevens is het plan in positieve zin op archeologie bijgesteld. Tot het laatste moment is er geluisterd naar insprekers. Uit de commissievergadering zijn drie vraagpunten overgebleven, hij is content met de beantwoording over de sier- en fruitteelt en natuur-/agrarische bestemming, maar vraagt naar een toelichting over het onderwerp digestaat.

De heer Brouwer vraagt of het echt niet mogelijk is dat de firma Schaafsma een bedrijfswoning bouwt. Tevens vindt hij het positief, dat men met de heer Van Dijk, Hof van Axen, in gesprek gaat. De beantwoording van de drie vraagpunten uit de commissievergadering heeft zijn goedkeuring. De fractie is positief over het bestemmingsplan.

De heer Holvast voert het woord en zegt verheugd te zijn dat het bestemmingsplan nu definitief kan worden vastgesteld. Hij is geschrokken van de inbreng van de VVD fractie, waarin zij de hoop uitspraken dat staatssecretaris Bleker de ontwikkelingen van de ecologische hoofdstructuur stop zou zetten om vervolgens die gebieden te claimen voor de landbouwsector. Vindt dat een vorm van overvragen, want in het voorliggende voorstel is de landbouwsector zeker niet te kort gedaan. Door diverse regels wordt van de boeren veel creativiteit verlangd. Met dit bestemmingsplan geeft men de agrariërs de ruimte om daarop in te spelen. Ook uit hij zijn complimenten aan LTO, maar vindt wel dat zij ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen bij het vervolg en bij de boeren te bevorderen dat zij rekening houden met de recreatieve sector. Serieuze reactie door B&W over zienswijzen. Ook heeft het college de resterende vraagpunten uit de commissievergadering adequaat opgelost.

De heer Kerssies vraagt wat de reden is dat camping Zwaluwlust geen hoofdfunctie is en de heer De Groote geen bedrijfswoning mag bouwen. Waarom men bij Maatschap Piel en de heer De Boer niet eerst de agrarische bestemming laat behouden om het later eventueel een natuurbestemming te geven.

Mevrouw Van der Roest vraagt onder meer of het college wil meewerken aan zienswijzen, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Wat als de zienswijzen worden omgezet naar een bezwaar en er een beroep volgt? Wat zijn de kosten van beroep?

De heer Bent uit zijn complimenten en vraagt wanneer en op welke wijze en termijn de eigenaren worden ingelicht over het feit dat hun grond geen natuurbestemming krijgt.

Portefeuillehouder Pit beantwoordt de vragen.

- Camping Zwaluwlust is een neventak van het agrarische bedrijf van de heer De Groote. Het agrarische bedrijf en de neventak voor een camping is één inrichting. Dat is de reden dat er geen bedrijfswoning geplaatst mag worden. Er heeft inmiddels een gesprek plaatsgevonden met de heer De Groote, waarin de procedure aan de orde is geweest.
- Als digestaat voor meer dan 50% uit dierlijke mest bestaat, valt het onder de definitie mest, conform het Besluit mestbassin, en kan men volstaan met een melding. Met een lager mestpercentage is een milieuvergunning nodig.
- Mochten de BBL-gronden niet een natuurbestemming krijgen, en deze gronden hebben op dit moment een landbouwfunctie, dan start de gemeente zelf een procedure op, zodat er weer een agrarische bestemming op komt. De agrariërs hoeven zelf niets te doen.
- Bij een bestemmingsplan is er geen sprake van een bezwarenprocedure. Men gaat direct in beroep bij de Raad van State. Gebeurt dit niet, dan is het plan onherroepelijk en treedt in werking. Een beroep bij de Raad van State kost voor een natuurlijk persoon € 156,- en voor een niet natuurlijk persoon € 310,-. De Commissie Bezwaarschriften komt in deze procedure niet voor.

Tweede termijn:

De heren Kooistra, Vrieling, Kerssies, Bent en De Haas en mevrouw Van der Roest voeren in tweede termijn het woord.

Portefeuillehouder Pit geeft een reactie.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

12. Fricatiekosten ICO Centrum voor Kunst & Cultuur

De voorzitter voert het woord en geeft aan dat de ingediende moties van de fracties Gembel SBW en CU vreemd zijn aan de inhoud van het voorstel. Hij stelt daarom voor eerst het collegevoorstel te behandelen en daarna de moties.

Mevrouw Broekhuizen voert het woord en geeft aan dat PvdA instemt met het collegevoorstel.

Mevrouw Noorda deelt mee dat het CDA akkoord gaat met het collegevoorstel.

De heer De Haas zegt dat het ICO voldoende tijd heeft gehad 'zijn eigen broek op te houden'. Het is een bedrijf en dit bedrijf moet ook als zodanig handelen. De fractie stemt tegen het voorstel.

Mevrouw Langenkamp zegt dat de fractie tegen de frictiekosten stemt, maar vóór de kosten voor het afmaken van cursussen. Het ICO is al drie jaar op de hoogte en had hier in de ogen van GroenLinks heel anders mee om kunnen gaan.

De heer Kerssies stemt tegen de frictiekosten.

Mevrouw Van der Roest stemt tegen de frictiekosten en voor de kosten van het afmaken van de cursussen.

De heer Bent stemt voor het collegevoorstel.

Portefeuillehouder Van Hooft reageert.

De heren Holvast, de Haas en mevrouw Van der Roest voeren het woord

Portefeuillehouder Van Hooft, de heer Holvast en mevrouw Van der Roest voeren het woord.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

De leden van Gembel SBW stemmen tegen het voorstel. De leden van GroenLinks, Gemeentebelangen en D66 stemmen tegen de frictiekosten.

Motie beëindiging contract ICO van Gembel SBW

De heer De Haas geeft een toelichting op zijn motie.

De dames Van der Roest en Langenkamp voeren het woord.

Portefeuillehouder Van Hooft voert het woord.

De motie wordt in stemming gebracht:

Er worden 22 stemmen uitgebracht. De motie wordt met 2 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen. Voor stemmen de leden van Gembel SBW.

Motie contract ICO van de CU

De heer Bent geeft een toelichting op zijn motie.

De dames Lubbers, Van der Roest, Noorda en Broekhuizen én de heren Holvast en Kerssies voeren het woord.

Portefeuillehouder Van Hooft voert het woord.

De heer Bent en de dames Lubbers en Noorda voeren het woord.

De heer Bent brengt een wijziging aan in voorstel 2 van de motie.

De aangepaste motie wordt in stemming gebracht.

Er worden 22 stemmen uitgebracht. De motie wordt met 5 stemmen voor en 17 stemmen tegen verworpen. Voor zijn de fracties ChristenUnie, D66 en GroenLinks en Gemeentebelangen.

13. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Stukken voor kennisneming

Van de stukken wordt kennis genomen.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 23 februari 2012.

de griffier,

de voorzitter,

C.J. Onderwater

J. Broertjes

Bijlagen: 3

- motie Beëindiging contract ICO van Gembel SBW
- motie Contract ICO van de ChristenUnie
- amendement burgerinitiatief Padenbos locatie gemeentewerf Westerbork van Gembel SBW