

Ecologische Quicksan

't Loo 1

Taarlo



Ecologische Quicksan 't Loo 1 9485 TL, Taarlo

E.J. Ruiter

2



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan

't Loo 1

9485 TL, Taarlo

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	BJZ.nu Twentepoort 16a 7609 RG Almelo
Contactpersoon:	Sander Slijkhuis, sander@bjz.nu
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Rudmer Zwerver
Projectcode:	2020 - 039
Rapportcode:	2020 - 025
Datum:	13 mei 2020
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan 't Loo, Taarlo. Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 - 025. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Doel	5
1.3. Leeswijzer	6
2. Onderzoeksmethode	7
2.1. Algemene opzet en werkwijze	7
2.2. Bronnenonderzoek	7
2.3. Oriënterend terreinbezoek	7
2.4. Volledigheid van het onderzoek	8
2.5. Verantwoording	8
3. Wettelijk kader	9
3.1. Algemeen	9
3.2. Doelstelling van de Wnb	9
3.3. Welke soorten worden beschermd	9
3.4. Zorgplicht	9
3.5. De verbodsbepalingen	9
3.6. Beschermingsregimes	9
3.7. Natuur Netwerk Nederland	11
3.8. Natura 2000	13
4. Beschrijving locatie en ingreep	16
4.1. Beschrijving locatie	16
4.2. Beschrijving ingreep	17
5. Resultaten	18
5.1. Veldbezoek	18
5.2. Flora	18
5.3. Grondgebonden zoogdieren	18
5.4. Vleermuizen	18
5.5. Vogels	19
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	20
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	20
6. Toetsing aan de Wnb	21
7. Conclusies en aanbevelingen	23
8. Bronvermeldingen	24
Fotobijlage	25

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Initiatiefnemer is van plan om aan 't Loo 1 te Taarlo (zie figuur 5) enkele voormalige agrarische gebouwen, buiten bedrijf sinds 2003, te slopen, erfverharding te verwijderen en ter plaatste een nieuwe woning te plaatsen. Deze ingreep, het slopen van de gebouwen, kan betekenen dat er middels de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde diersoorten in het gedrang komen. Daarbij valt te denken aan gebouw-bewonende vleermuizen, huismussen, boerenzwaluwen en kerk- en steenuilen. Een onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe is in eerste instantie het uitvoeren van een ecologische quickscan binnen de kaders van de Wnb noodzakelijk. De resultaten van de quickscan zijn bepalend voor eventueel vervolgonderzoek. Op verzoek van Sander Slijkhuis van BJZ.nu uit Almelo is daarom een ecologische quickscan uitgevoerd. Deze ecologische quickscan is uitgevoerd door Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. De resultaten daarvan worden gepresenteerd in deze rapportage en zijn bepalend voor eventueel vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol 2017 en/of kennisdocumenten.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 12 mei 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder goede weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, holen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd door Rudmer Zwerver en de rapportage geschreven door Evert Ruiter, beiden werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Tijdens het bezoek was de eigenaar van de woning ter plaatse. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Rudmer Zwerver, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 1a <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Niet van toepassing
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

12

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

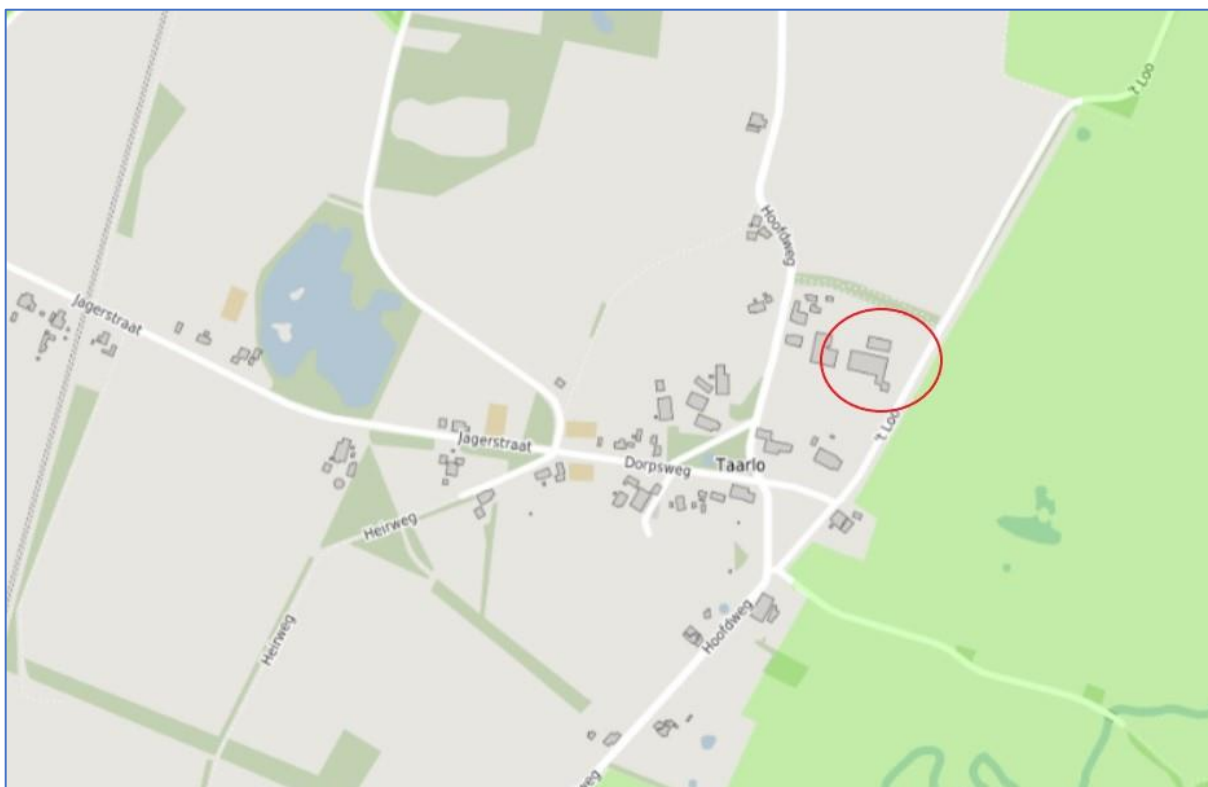
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het *'nee-tenzij'*-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenoemen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Drenthe. Zie figuur 1.

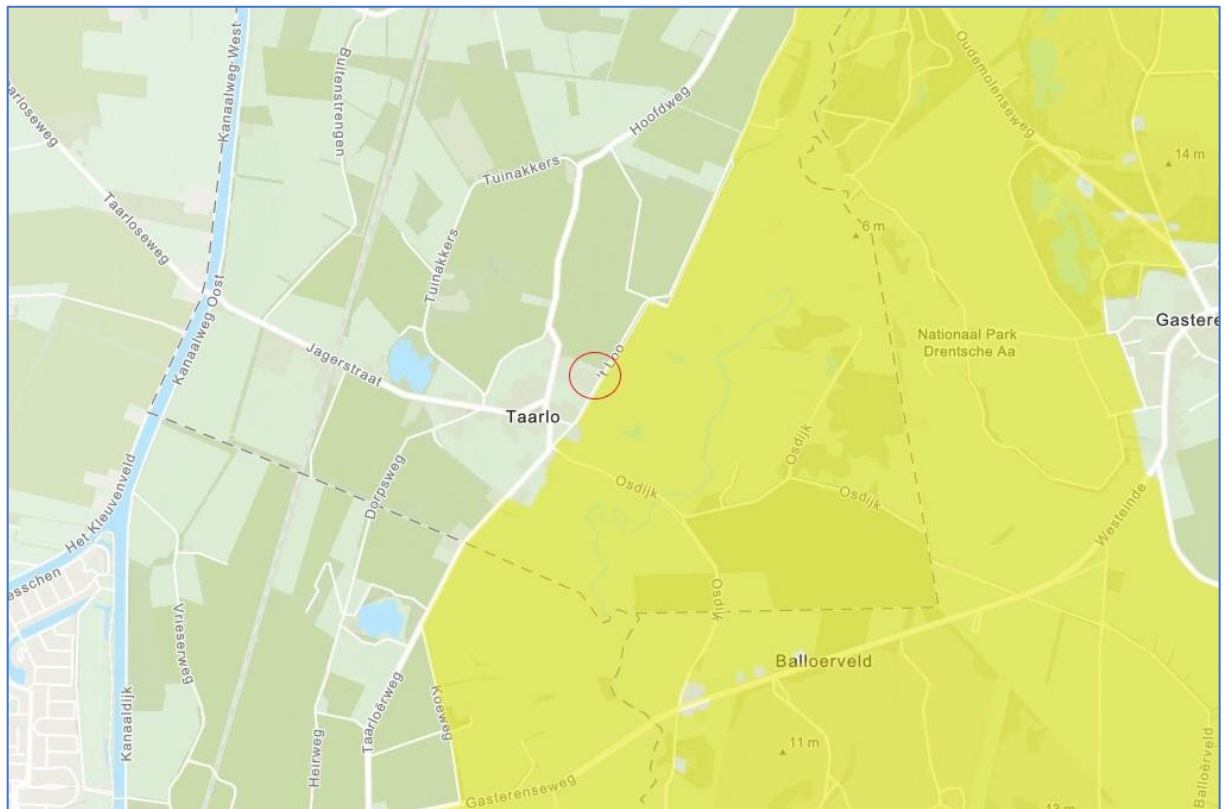


Figuur 1: Ligging van de locatie (in rode cirkel) ten opzichte van het NNN (groen gebied). Bron: Geoportaal Drenthe

3.8. Natura 2000

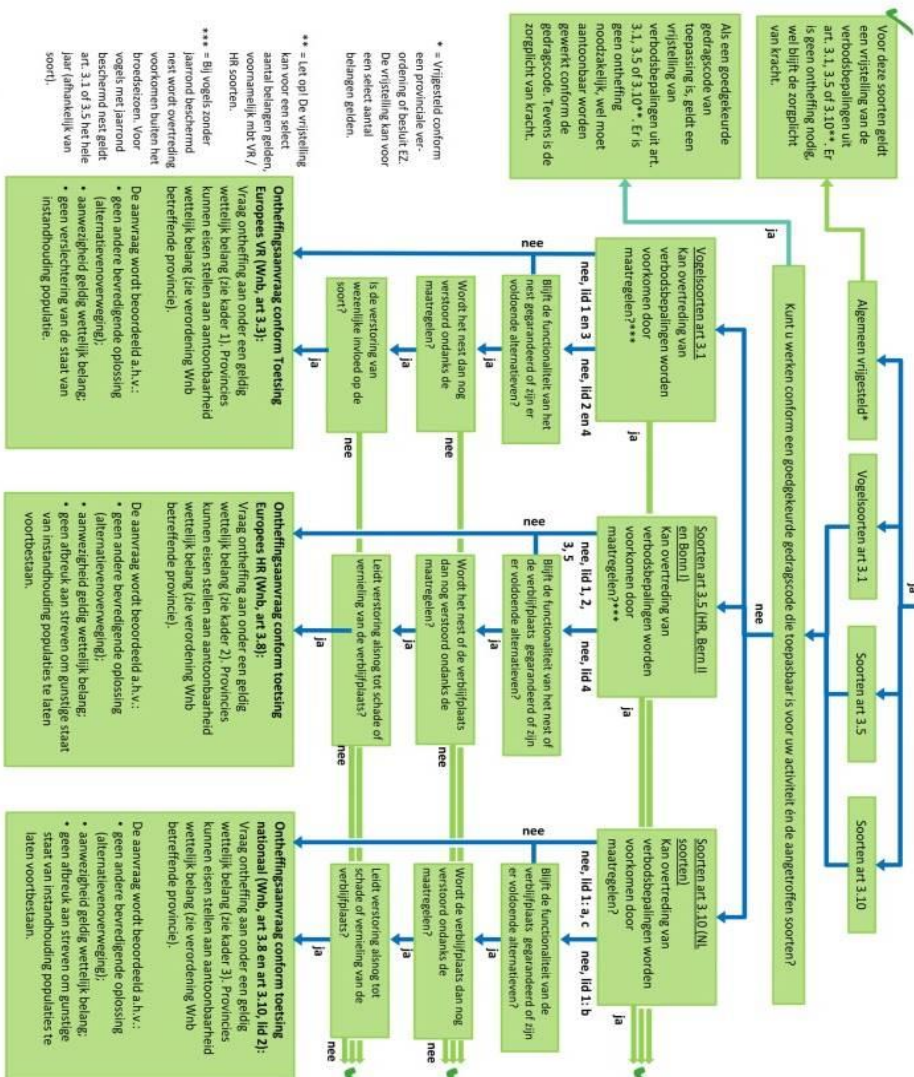
Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenoemde ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de grens van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Drentsche Aa). Zie figuur 2.



Figuur 2: Ligging van de onderzochte locatie ten opzichte van N2000. (Bron: ArcGis)

Praktisch stroomschema soortenbescherming Wet Natuurbescherming art. 3.1, 3.5 en 3.10



© Ecologica, 7 november 2016. Gedragscode voor beheer, onderhoud en ruimtelijke ontwikkelingen. Disclaimer: Gebaseerd op de wettekst d.d. 15 januari 2016 en conceptverordeningen van provincies, bij behoudsname implementatie van de huidige wetgeving van RVO. Te gebruiken in combinatie met de lijst beschermde soorten Wnb en de toelichting stroomschema soortenbescherming Wnb 2016. Aan dit schema kunnen geen rechten worden ontleend.

Kader 1. Wettelijke belangen art 3.1:

- 1) in het belang van volksgezondheid of openbare veiligheid;
- 2) in het belang van veiligheid van luchtverkeer;
- 3) ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
- 4) ter bescherming van flora en fauna;
- 5) voor onderzoek of onderwijs, uitzetten of herenroeren van soorten;
- 6) selectief vangen, onder zich hebben of verstandig gebruik van vogels.

Kader 2. Wettelijke belangen art 3.5:

- 1) de bescherming van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
- 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren of andere vormen van eigendom;
- 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wetenschappelijk gunstige effecten;
- 4) onderzoek en onderwijs, reproductie of herintroductie van soorten;
- 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te plukken of onder zich te hebben.

Kader 3. Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):

- a) in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
- b) ter voorkoming van schade of overlast;
- c) ter beperking van omvang van populaties van dieren;
- d) ter voorkomen of bestrijding van onnodig lijden;
- e) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
- f) in het kader van bestendig beheer of onderhoud van wegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oever-, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of ik natuurbeheer;
- g) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
- h) in het algemeen belang.

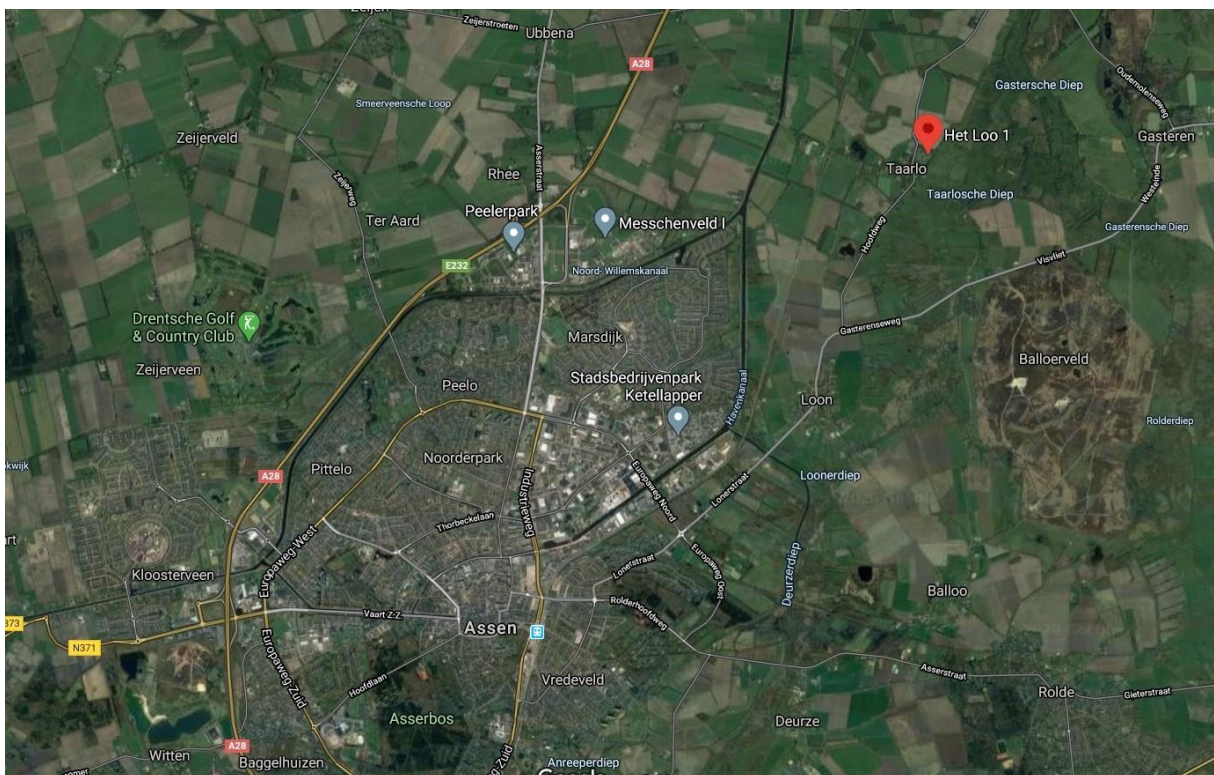
Figuur 3. Stroomschema Wnb. Bron: Ecologica.

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

De onderzochte locatie bevindt zich aan 't Loo 1 te Taarlo in de gemeente Tynaarlo (DR). Zie figuur 4. Het betreft een voormalige boerderij (buiten bedrijf sinds 2003) bestaande uit een woonhuis, een stal en een grote kapschuur. Rondom de stal is verharding aanwezig. Het erf is rommelig met veel overhoekjes. Er loopt een pony in een wekje en voor de rest bestaat het erf uit kort gemaaid gras.

Voor een impressie van de onderzochte locatie: Zie fotobijlage.



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie. (bron: Google Maps)

4.2. Beschrijving ingreep

Het voornemen bestaat de agrarische opstallen met uitzondering van de bedrijfswoning + aangebouwd bijgebouw en een gedeelte van de ligboxenstal te slopen en in te zetten in het kader van de regeling 'Ruimte voor Ruimte'. Een deel van de ligboxenstal wordt behouden en met ingekorte spanten verbouwd tot bijgebouw bij de woning. Op het perceel staat circa 1.280 m² aan te slopen bebouwing. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de sloopnorm van deze regeling (750 m²) en wordt een compensatiebouwkavel verkregen, waar een nieuwe woning met bijgebouw gerealiseerd kan worden. Door de beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering dient tevens de bestaande bedrijfswoning een woonbestemming te krijgen.

Samenvattend bestaat de ontwikkeling uit:

- Sloop van 1.280 m² aan landschap ontsierende bebouwing;
- Realisatie van één compensatiewoning met bijgebouw in het kader van Ruimte voor Ruimte;
- Het tot reguliere woning bestemmen van de bestaande bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken;
- Het geheel zorgvuldig landschappelijk inpassen.



Figuur 5: Overzicht van onderzochte locatie. Geel omlijnd: wordt gesloopt. (Bron: Google Maps).

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
12.05.2020	16.30 uur	17.30 uur	Wind: 2 bft, bewolking 50%, circa 12 gr.C., nu en dan regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Op de onderzochte locatie is geen sprake van het voorkomen van beschermde wilde plantensoorten omdat het een deels verhard erf betreft. Het aanwezig gras wordt kort gemaaid en zijn nauwelijks kruiden aanwezig. De soorten die er voorkomen zijn raaigras, ruw beemdgras, straatgras, madeliefje, paardenbloem, brandnetel en pitrus.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Er werden geen sporen aangetroffen van steenmarter. Overige beschermde soorten kunnen op voorhand worden uitgesloten omdat er geen geschikt leefgebied aanwezig is. Er werden geen vaste rustplaatsen van beschermde grondgebonden zoogdiersoorten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen.

5.4. Vleermuizen

Vaste verblijfplaatsen: Op basis van deze quickscan kan worden bepaald dat de te slopen bebouwing ongeschikt zijn voor vleermuizen, omdat ze niet voorzien zijn van spouwmuur. Op de gevels is metalen beplating met damwandprofiel aanwezig en ook dat is ongeschikt voor vleermuizen. Er werden geen andere kieren of spleten aangetroffen die door vleermuizen kunnen worden benut als vaste verblijfplaats.

Foerageermogelijkheden en vliegroutes: Langs de randen van het erf loopt aan één zijde een bosrand en aan een andere zijde een bomenrij. Beide kunnen door vleermuizen als

foerageergebied of als vliegroute worden gebruikt. Beide blijven behouden tijdens de werkzaamheden zodat deze functie ook behouden zal blijven.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen vaste verblijfplaatsen, foeragemogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen in het geding komen.

5.5. Vogels

Huismus

Tijdens deze scan zijn geen huismussen aangetroffen. Ook werden er geen sporen (nesten, rustplaatsen) aangetroffen die duiden op bewoning door huismussen.

Boerenwaluw en huiswaluw

Er werden twee bewoonde nesten van boerenwaluw aangetroffen en (resten van) een nest van huiswaluw.

Gierzwaluw

Voor gierzwaluwen is deze locatie ongeschikt als broedplaats, omdat er geen pannendaken aanwezig zijn en er geen sprake is van dakbeschot.

Kerkuil

De kapschuur en de stal worden door kerkuil als incidentele rustplaats (roestplaats) gebruikt. In de kapschuur zijn 3 braakballen gevonden en in de stal werden circa 15 braakballen aangetroffen. Een stuk of 5 daarvan waren vers.

Deze sporen wijzen er op dat er incidenteel een kerkuil in de schuur en/of de stal rust. Kerkuilen, zowel broedparen als individuele en/of ongepaarde dieren, hebben een vrij grote actieradius waar het een jachtterritorium betreft. Binnen dat territorium hebben ze meerdere plekken waar ze overdag of ook 's nachts bij slecht weer kunnen rusten. Op plaatsen waar dat structureel (vaste rustplaatsen) gebeurt ligt onder de roestplaats de grond bezaaid met vele tientallen braakballen en is de grond wit van de uitwerpselen. Kerkuilen produceren per nacht 1 á 2 braakballen. Op de onderzochte locatie lagen 5 verse braakballen en nog eens 10 oude. Wanneer braakballen droog liggen, dan kunnen ze maandenlang intact blijven. Dat wijst erop dat de uil hier niet dagelijks aanwezig is, want dan zouden er tientallen braakballen moeten liggen. Kortom, het betreft hier geen vaste, maar een **incidentele rustplaats**.

Aanwijzingen voor een nestplaats werden niet aangetroffen en er hangt ook geen kerkuilenkast.

Overige vogelsoorten

In de bomen rondom de bebouwing werden geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen twee nesten van boerenzwaluwen verdwijnen en een incidentele rustplaats van een kerkuil in het geding komen. Nesten van de boerenzwaluw zijn niet jaarrond beschermd. Er zijn in dit geval geen zwaarwegende feiten of ecologische belangen die jaarrond bescherming van deze nesten rechtvaardigen, omdat er in de directie omgeving alternatieve nestlocaties aanwezig zijn. Het verdwijnen van een incidentele rustplaats van de kerkuil zal geen effect op de gunstige staat van instandhouding van deze soort ter plekke en ook geen invloed hebben op het functioneel leefgebied, want het betreft een plek waar de kerkuil slecht incidenteel rust en in de omgeving zijn tal van alternatieve rustplaatsen aanwezig.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

Er is geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk (land)biotoop voor deze soortgroepen zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Er is geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat de tijd van het jaar daarvoor niet geschikt was en op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk biotoop voor deze soortgroepen zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *‘het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen’* en lid 4 en 5 *‘het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’*

- Dit is niet van toepassing. Weliswaar zijn er op de onderzochte locatie twee bewoonde nesten van boerenzwaluwen en een incidentele rustplaats van een kerkuil aangetroffen, maar de voorgenomen ingreep zal niet van wezenlijke invloed zijn op de gunstige staat van instandhouding van deze twee soorten.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

Tijdens dit onderzoek zijn geen habitatrichtlijnsoorten aangetroffen en de kans dat ter plaatse vaste rustplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn wordt uitgesloten. Er gaan door de voorgenomen plannen geen vaste rustplaatsen en foerageerbiotoop van vleermuizen verloren en er worden geen vliegroutes verstoord.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *‘het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen’*

- Dit is niet van toepassing omdat er ter plaatse geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen zijn aangetroffen.

NB: In de Wet natuurbescherming is bij meer verbodsbepalingen dan onder de Flora- en faunawet het opzetvereiste toegevoegd, in lijn met de artikelen van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de Flora- en faunawet was alleen sprake van het opzetvereiste bij verontrusting (art 10). Hierdoor was de Flora- en faunawet strenger dan de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn. Niet opzettelijke handelingen waarbij de verbodsbepalingen overtreden worden, zijn nu niet langer verboden. Daarbij is van belang dat het Europees Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: “Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van Natuurnetwerk Drenthe en op minder dan 3 kilometer afstand van N2000-gebied (Drentsche Aa). Vanwege de voorgenomen plannen zullen de kernwaarden van het NNN niet worden aangetast. Voor de uitvoer van de sloopplannen is een Aeries calculatie noodzakelijk.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geconcludeerd:

- Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens Kennisdocument Huismus, omdat er geen aanwijzingen zijn gevonden die wijzen op een mogelijke aanwezigheid van huismussen;
- Het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens Kennisdocument Kerkuil, omdat deze quickscan met voldoende zekerheid heeft aangetoond dat ter plaatse alleen een incidentele rustplaats van een kerkuil aanwezig is en er door de voorgenomen plannen geen functioneel leefgebied van deze soort in het geding komt;
- Er is geen broedplaats van een kerkuil aanwezig;
- Het wordt niet noodzakelijk geacht vervolgonderzoek uit te laten voeren volgens het Vleermuisprotocol 2017, omdat kan worden uitgesloten dat er ter plaatse vaste verblijfplaatsen aanwezig zijn, er geen foerageergebied van vleermuizen verloren zal gaan en geen vliegroutes zullen worden doorsneden;
- Het is niet noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing in het kader van de Wnb aan te vragen bij de Provincie Drenthe;
- Het is noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een Aeries calculatie uit te laten voeren.

23

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geadviseerd:

- *Voer de sloopwerkzaamheden bij voorkeur uit buiten het broedseizoen (globale datumgrenzen broedseizoen: 15 maart – 15 augustus);*
- *Omdat tijdens deze scan is gebleken dat er een incidentele rustplaats van een kerkuil aanwezig is, wordt aanbevolen om voor deze soort een nestkast te plaatsen in de nieuwbouw. Bij voorkeur in een schuur of onder de nok van een dak;*
- *Aanbevolen wordt om voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden een kerkuilenkast op te hangen in een stevige boom in de directe omgeving. Dit omdat hiermee de kerkuil die incidenteel van de locatie gebruik maakt als rustplaats een alternatieve rustplaats geboden wordt;*
- *Omdat tijdens deze scan gebleken is dat de omgeving van de onderzochte locatie niet rijk is aan soorten als huismus, boerenwaluw en huiswaluw, verdient het aanbeveling voor deze soorten voorzieningen aan te brengen in de nieuwbouw. Bij voorkeur door het plaatsen van nestkasten of het aanbieden van kunstnesten op geschikte nestlocaties. Zodoende kan de biodiversiteit ter plaatse verder worden vergroot.*
- *Ook het plaatsen van enkele vleermuiskasten wordt aanbevolen;*
- *Voor meer informatie hierover, zie www.vivaropro.nl*

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-011-Kennisdocument-Kerkuil-1.0.pdf>
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdierverseniging.

Websites:

- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdierverseniging.nl
- www.geodrenthe.nl
- www.arcgis.nl
- www.ecologica.eu/uploads/files
- <https://regelink.nl/kenniscentrum/beschermde-soorten-provincie-drenthe/>

Foto-overzicht



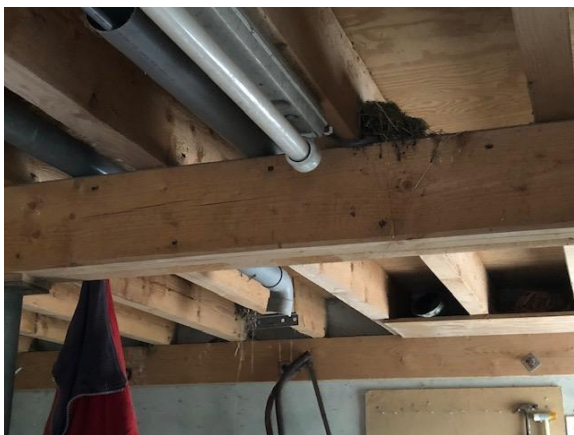
25





26





Nesten boerenzwaluw



Braakbal kerkuil

