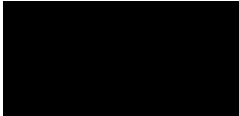


Opdrachtgever:**Datum:** 22 april 2024**Onderwerp:**Rapportage Quicksan Ecologische Waarden Hilleshagerweg 45, te Mechelen
(ons kenmerk: 24-1655)**Opgesteld door:**

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het uitgevoerde quickscanonderzoek Ecologische Waarden, vanwege de beoogde verbouwingswerkzaamheden van de betreffende onderzoekslocatie gelegen aan de Hilleshagerweg 45, te Mechelen, zie figuur 1.



Figuur 1: Onderzoekslocatie Hilleshagerweg 45, te Mechelen

Aanleiding

Er zijn voornemens om diverse renovatiewerkzaamheden uit te voeren ter plekke van de voormalige boerderijwoning. Deze renovatie heeft te maken met het verduurzamen van de woning, omdat deze niet voldoet aan de normen van deze tijd. Het dak van de woning is ongeïsoleerd en de kozijnen van de woning dienen voorzien te worden van isolatie glas.

Onder de platte (oud Hollandse) dakpannen zijn verder asbestplaten aanwezig, die eveneens verwijderd dienen te worden.

Vanwege deze voornemens is het vanuit de vigerende natuurwet en het gemeentelijke vergunningentraject (geïmplementeerd in de Omgevingswet) noodzakelijk om zicht te krijgen of er effecten optreden ten aanzien van beschermde natuurwaarden (planten en dieren) en om vanuit dat kader de ingreep te toetsen aan de verbodsbepalingen van deze vigerende wetgeving.

Via een Quicksan Ecologische Waarden is beoordeeld of er natuurwaarden aanwezig zijn en of deze mogelijk negatief beïnvloedt raken door de voorgenomen werkzaamheden.



Foto 1: Beeld van een deel van de te renoveren bebouwing

Daarnaast vinden er in pandige renovaties en verbouwing plaats om de bebouwing te verduurzamen.

De ingrepen hebben enkel betrekking op de woning. De veestallen en de opslagloodsen maken geen deel uit van de renovatie plannen.

Ook de buitenschil van de boerderij wordt verder niet gerestaureerd, om dat deze in redelijk goede staat verkeerd.



Foto 2: Beeld van de binnenzijde, waar de asbestplaten zichtbaar zijn. Deze ruimte wordt omgebouwd tot een woonbare eenheid, waardoor het asbest verwijderd dient te worden.

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of het betreffende terrein (de bebouwing en het terrein rondom) een geschikt leefgebied vormt voor beschermde dieren of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is de locatie middels een veldinspectie terplekke bekeken. De locatie is in zijn geheel onderzocht op 8 april 2024.

Hierbij is gelet op de mogelijke functies van de hoeve en het terrein voor beschermde en of bijzondere gebouwbewonende soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren en beschermde planten.

Op voorhand is het aanwezig zijn van beschermde soorten amfibieën, vissen, reptielen, dagvlinders en libellen, op basis van het afwezig zijn van optimaal leefgebied/voortplantingsgebied (zoals waterlopen, dichte kruidachtige vegetaties en goed doorvoede ondergronden (bijvoorbeeld strooisellagen onder dichte en hoogopgaande begroeiing)) uit te sluiten.

Voor het zo volledig mogelijk in beeld krijgen van eventuele aanwezigheid van beschermde natuurwaarden zijn alle te verbouwen delen van de hoeve vanuit de buitenzijde én binnenzijde onderzocht.

Voorafgaande aan de rapportage is een literatuurstudie verricht aan de hand van verspreidingsatlassen van soorten en via verspreidingsdata verzameld via internetbronnen (waarneming.nl) van eventueel beschikbare veldgegevens.

Soort specifiek onderzoek is niet uitgevoerd.

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Ter plekke van de te renoveren bebouwing is geen sprake van de aanwezigheid potentiële nestlocaties van huismussen. De dakpannen die gebruikt zijn op alle daken betreffen platte pannen, waar geen ruimte onder zit waar huismussen onder kunnen broeden.



Foto 3: Platte pannen bieden geen nestlocaties voor huismussen

Aangezien er op de locatie ook geen geschikte hagen of andere groenblijvende struiken groeien is het aanwezig zijn van huismussen ook uit te sluiten. Tijdens het veldbezoek zijn wel huismussen aangetroffen en gehoord op het perceel. Na een controle van de veestallen blijkt dat de huismussen nesten hebben in deze stal. Deze stal blijft echter onaangetast door de voorgenomen renovatiewerkzaamheden.

Effecten, zoals het verlies van nesten, treden dan ook niet op. Vanwege de reeds hoge intensiteit van menselijke activiteiten op het perceel (vanwege de agrarische bedrijfsvoering) zijn huismussen gewend geraakt aan deze menselijke activiteiten, waardoor verstoring van werkzaamheden op broedende huismussen uit te sluiten zijn. Als dit al het geval was, dan hadden huismussen zeer zeker elders hun nesten gemaakt en niet in de veestallen.

Voor gierzwaluwen en andere broedvogels met jaarronde nestbescherming vormt de bebouwing eveneens geen geschikte broedplek. Aan de kopse kanten van de boerderij zijn geen overstekende kantpannen aanwezig waar gierzwaluwen onder kunnen kruipen. De dakgootconstructie aan de lange zijdes van de boerderij biedt nergens geschikte openingen waar de soort nesten kan hebben.

In de veestallen zijn enkele (oude) nesten van de boerenwaluw aangetroffen. Ook voor deze soort geldt dat er geen effecten zijn op broedende vogels. Vanwege de huidige bedrijfsvoering zijn boerenwaluwen juist afhankelijk van vee in de stal (voedselvoorraad in de vorm van insecten). Menselijke activiteiten zijn hierbij ondergeschikt aan de broed- en foerageerfunctie die de stal biedt voor de soort. Deze vogelsoort zal de stallen net zolang gebruiken tot er een moment komt dat het vee verdwenen is. Tot die tijd is dit een vaste bewoner van de stal.

Op de zolder van de woning zijn geen sporen gevonden die duiden op het gebruik ervan door uilen. In een van de open loodsen op het terrein zijn wel enkele braakballen aangetroffen van een kerkuil. Een nestlocatie of dieren zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Het lijkt erop dat deze loods zo af en toe in gebruik is om te roesten. Aangezien de werkzaamheden alleen betrekking hebben op de woning, treden er geen effecten op ten aanzien van deze roestplek. Er is wel geadviseerd om een kerkuilen kast te plaatsen, zodat er ook een nestlocatie aangeboden wordt voor de soort.

De woning is verder ongeschikt voor huiswaluwen om te nestelen. De dakgootconstructie is daarvoor ongeschikt. Er zijn ook restanten van nesten gevonden die anders doen vermoeden.

Rondom de onderzoekslocatie is geen opgaande, goed ontwikkelde, vegetatie van bomen en struiken aanwezig waar diverse algemeen voorkomende soorten vogels zouden kunnen broeden. Effecten op algemeen voorkomende soorten vogels treden daarmee niet op. Andere gebouwbezonende broedvogels, zoals witte kwikstaart en zwarte roodstaart zijn niet aangetroffen op de locatie. Gezien de periode van het veldonderzoek (april) zouden deze soorten zeker aangetroffen zijn, aangezien deze soorten in deze periode territoria vormen en zeer actief zijn op hun potentiële broedplekken.

Effecten op broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten) treden niet op. Overtredingen van verbodsbepalingen worden dan ook niet overtreden.

Vleermuizen

De bebouwing biedt geen gespouwde muren waar vleermuizen doorgaans hun vaste rust- en verblijfplaatsen hebben.

Op de zolderruimtes van de onderzochte (op)stallen zijn geen geschikte hangplekken aanwezig. Dit komt onder meer door de aanwezigheid van grote hoeveelheden spinnenrag die op alle zolderruimtes aanwezig is, maar vooral ook omdat de zolders afgesloten zijn van de buitenlucht (er zijn nergens geschikte invliegopeningen waar vleermuizen gebruik van kunnen maken en de aanwezigheid van gladde asbestplaten onder de dakpannen bieden eveneens geen geschikte hangplekken.

Bovendien worden de platte donkere oud Hollandse pannen in de zomer zeer heet, waardoor de temperatuur onder de pannen veel te hoog (>50°C) is waardoor vleermuizen hier geen verblijfplaatsen zullen maken.

Er zijn ook geen sporen, zoals uitwerpselen, dode dieren of vraatrestanten aangetroffen in de ruimtes die anders doen vermoeden.



Foto 4: Het aanwezig zijn van vleermuizen is uit te sluiten, mede door de spinnenrag die op de zolder aanwezig is en door de gladde asbest dakplaten.

De te renoveren woning vormt voor vleermuizen geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen. De werkzaamheden leiden dan ook niet tot effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen. Effecten op functies van het gebied en de bebouwing voor vleermuizen treden dan ook niet op. Overtredingen in het kader van de vigerende natuurwetgeving treden ten aanzien van vleermuizen niet op.

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de woning en de andere gebouwen op het terrein en in de directe omgeving zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen die hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Beschermde soorten zijn, op basis van hun standplaatsen ook niet te verwachten.

Op de onderzoekslocatie zijn verder geen plantensoorten aangetroffen en/of te verwachten die dienst doen als waardplant voor beschermde soorten insecten (bijvoorbeeld voor teunisbloempijlstaart).

Effecten op beschermde en/of bijzondere vaatplanten zijn uit te sluiten.

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn op het terrein en in de bebouwing (woning en opstallen) geen aanwijzingen gedaan van het voorkomen van bijzondere en/of beschermde grondgebonden zoogdieren. Hiervoor is geen optimaal ontwikkeld habitat aanwezig.

Steenmarters of sporen ervan zijn eveneens niet aangetroffen in de bebouwing. De locatie zal wel in gebruik zijn als onderdeel van het leefgebied van de soort, maar dit zal ook zo blijven.

Het gebied betreft geen primair dassenleefgebied, waardoor de werkzaamheden totaal geen effect hebben op het leefgebied van deze soort.

Effecten op grondgebonden zoogdieren zijn geheel uit te sluiten.

Overige soorten

Andere beschermde soorten zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig.

Effecten op overige soorten is in zijn geheel uit te sluiten vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde leefgebieden.

Uit de literatuur blijkt eveneens dat er geen (zwaar) beschermde soorten planten en dieren aanwezig zijn op de betreffende onderzoekslocatie.

Conclusies

- ✚ Ter plekke van de ingreep- en onderzoekslocatie komen geen broedvogels voor (al of niet met jaarronde nestbescherming). Daarvoor is de bebouwing ongeschikt en ontbreekt het aan broedbiotoop. Nader soortgericht onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.
- ✚ De te renoveren woning is ongeschikt voor vleermuizen om als vaste rust- en verblijfplaatsen dienst te doen. Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen zijn dan ook uit te sluiten. Effecten op essentiële foerageergebieden en primaire vliegroutes treden eveneens niet op, omdat deze niet ontwikkeld/aanwezig zijn ter plekke. Effecten op vleermuizen zijn dan ook op voorhand uit te sluiten.
- ✚ Ter plekke van de ingreeplocatie is het voorkomen van andere (zwaar) beschermde soorten zoals, planten, dagvlinders, amfibieën, vissen, libellen, reptielen, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden uit te sluiten. Effecten treden daarmee niet op;
- ✚ In het kader van de vigerende natuurwetgeving kan geconcludeerd worden dat er geen knelpunten zijn in relatie tot het overtreden van verbodsbepalingen op soorten.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.waarneming.nl (NDFF)

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.