



Gulpen, 25 februari 2015

I.15.01225

Gedeponeerd ter Gemeentehuize

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Gulpen Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen

Betreft: Ontwerp – bestemmingsplan "Natuurtransferium Gulpen,

Geachte Raad,

GEMEENTE GULPEN-WITTEM			
Poststuk nr.			
26 FEB 2015			
Burg.	Secr.	Behand.	Kopie

BPRD (GRD), Werkpl. Plussen 1

Bij deze wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het voorliggende in aanhef genoemde bestemmingsplan. Concreet spitst mijn bezwaar zich toe op:

1. In de stukken wordt verwezen naar het door het stedenbouwkundig bureau opgesteld kwaliteitsplan voor de oostelijke entree van Gulpen. Dit plan, welke de status heeft van een structuurvisie, beoogt in het betreffende gebied realisatie van bouwwerken welke een beperkt aantal bouwlagen hebben, bij voorkeur een groene omgeving kennen en waar het parkeren van auto's voor bezoekers en gebruikers van het pand zo veel als mogelijk aan het zicht wordt onttrokken. Dit laatste impliceert een parkeervoorziening die onder het gebouw is gelegen of wel een gebouw op "palen" waaronder wordt geparkeerd.
Het staat dan ook haaks op deze conditie om nu in het betreffende gebied een ruime openbare parkeervoorziening aan te leggen van 40 plaatsen die volledig in het oog van passanten valt. En die, zo wordt betoogd, zelfs de parkeervoorzieningen in het centrum van het dorp moeten ontlasten. Het voorgenomen transferium is dus veel te ruim van opzet en te weinig "bedekt" door beplanting. Het realiseren van het plan zal ongetwijfeld kunnen leiden tot planschadeclaims. Met name van personen /instellingen die wel aan de voorwaarde tot beschut parkeren hebben moeten voldoen. Een betrouwbare overheid wijzigt haar plannen niet binnen enkele jaren.
2. Het plan geeft onvoldoende aan hoe het beheer van de parkeerplaats zal zijn teneinde te voorkomen dat bezoekers/gebruikers van naastgelegen gebouwen gebruik gaan maken van deze voorziening om langdurig te parkeren. Een aantal panden hebben op dit ogenblik een tekort aan eigen parkeerplaatsen in relatie tot de behoefte aan plaatsen uit hoofde van hun opereren.
3. Het aangegeven peil van de voorgenomen bouwwerken in het plan is niet juist en strookt niet met de oorspronkelijke historische peilhoogten en strookt niet met de peilhoogten van nabijgelegen panden.
4. In de bij de stukken gevoegde documentatie met betrekking tot het plan wordt gesuggereerd dat de stroom van de Geul dwars door het plangebied loopt en uitkomt in de plas aan de Oude Rijksweg en vervolgens onder de Rijksweg de overzijde van het plangebied bereikt. Inmiddels is duidelijk dat dit voornemen niet zal worden gerealiseerd, hetgeen een zwaarwegende inbreuk op de voorgenomen plannen is.

Hoogachtend,

EINDE DOCUMENT

EINDE DOCUMENT