

bestemmingsplan
'Kern Wahlwiller reparatie 2017'
toelichting
gemeente Gulpen-Wittem

status: Vastgesteld
datum: februari 2018
projectnummer: NL.IMRO.1729.BPLKOM04001
adviseur: JPE



VONDERWEG 14, 5616 RM EINDHOVEN
TELEFOON 040 257 13 36 TELEFAX 040 257 02 90

AMERIKALAAN 70C, 6199 AE MAASTRICHT-AIRPORT
TELEFOON 043 326 16 60 TELEFAX 043 326 16 64

INFO@TONNAER.NL WWW.TONNAER.NL

TONNAER



ADVISEURS IN OMGEVINGSRECHT

JURIDISCHE EN BELEIDSADVISING
OVERHEIDSPROJECTEN
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW



Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
1.1 Bestemmingsplan Kern Wahlwiller	3
2 Uitspraak Raad van State	4
2.1 Algemeen	4
2.2 Voorgeschiedenis	4
2.3 Tussenuitspraak Raad van State	5
2.4 Uitspraak Raad van State	5
2.5 Maatwerkvoorschriften in het kader van geluid	6
2.6 Nieuwe bestemmingsplanregeling	7
3 Beoordelingsaspecten	8
3.1 Inleiding	8
3.2 Verkeersveiligheid	8
3.3 Verkeersdoorstroming	8
3.4 Geluidsbelasting	9
3.5 Luchtkwaliteit	11
3.6 Externe veiligheid	11
3.7 Flora en fauna	12
3.8 Inpassing in de omgeving	13
3.9 Bedrijfseconomische aspecten	14
3.10 Afwegingsmatrix	14
3.11 Conclusie	15
4 Aanwezige waarden en milieu- en wateraspecten	16
4.1 Archeologische en cultuurhistorische waarden	16
4.2 Milieu	16
4.3 Water	16
5 Juridische opzet, algemeen	17
5.1 Inleiding	17
5.2 De verbeelding	17
5.3 De regels	17
6 Procedure	21
6.1 Vooroverleg	21
6.2 Informatieavond	21
6.3 Ontwerp bestemmingsplan	21
6.4 Ingekomen zienswijze	21
6.5 Vaststelling	21



Bijlagen

- Bijlage 1: Uitspraak Rechtbank Limburg d.d. 14 december 2011 (zaaknr. AWB 10 /1898)
- Bijlage 2: Tussenuitspraak Raad van State d.d. 25 april 2012 (zaaknr.201107874/1/T1/R1)
- Bijlage 3: Einduitspraak Raad van State d.d. 26 juni 2013 (zaaknr. 201107874/1/R1)
- Bijlage 4: Verkeerskundige analyse aangaande rangeerterrein Capucijnenweg (Thema)
- Bijlage 5: Akoestisch onderzoek (Buro Tideman)
- Bijlage 6: Besluit maatwerkvoorschriften
- Bijlage 7: Beoordeling akoestische situatie (RUD)
- Bijlage 8: Berekeningen verkeersgeluidimmissie (RUD)
- Bijlage 9: Flora- en faunaquickscan (Aeres)
- Bijlage 10: Nota van zienswijzen
- Bijlage 11: Memo aanvulling zienswijzen



1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Kern Wahlwiller

Op basis van de bij wet verplichte actualisatieplicht van bestemmingsplannen is het bestemmingsplan Kern Wahlwiller door de Raad van de gemeente Gulpen-Wittem op 19 mei 2011, ten opzichte van het ontwerpbesluit, gewijzigd vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 26 juni 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan. Het beroep is gegrond verklaard. Voorafgaand aan de definitieve uitspraak is door de Afdeling op 25 april 2012 een tussenuitspraak gedaan. De (tussen) uitspraken door de Afdeling zijn als bijlage 2 en 3 opgenomen.

Met dit bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller, reparatie 2017' wordt met betrekking tot de door de Raad van State vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Kern Wahlwiller een nieuw besluit genomen, betreffende het plandeel voor het parkeerterrein van J.H. Van der Heijden Internationale Transporten B.V. aan de oostzijde van de Capucijnenweg, zulks met in achtneming van hetgeen de Raad van State in voornoemde uitspraken heeft overwogen en een op 26 juli 2016 genomen besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften (bijlage 6) voor het transportbedrijf.

Dit bestemmingsplan voorziet in de ruimtelijke behoefte van het transportbedrijf in de huidige aard en omvang waarbij sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.



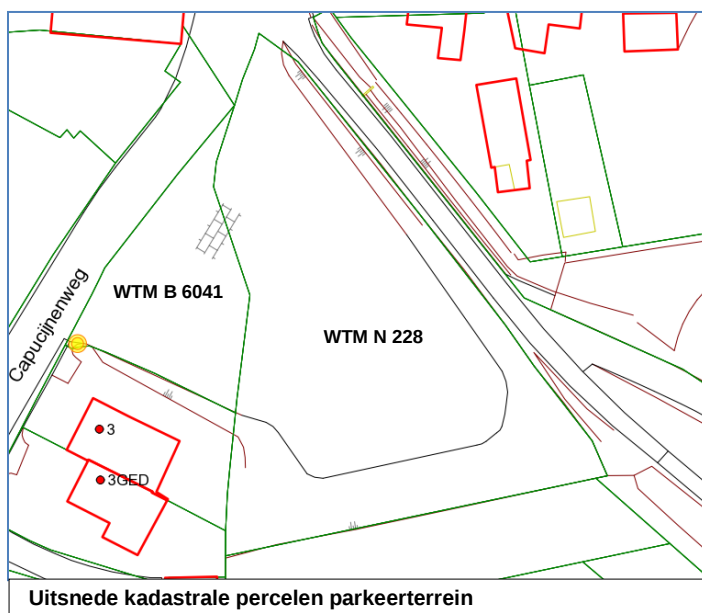
impressie parkeerterrein Capucijnenweg



2 Uitspraak Raad van State

2.1 Algemeen

Met de einduitspraak d.d. 26 juni 2013 van de Raad van State (zaaknr. 201107874/1/R1, bijlage 3) is het vastgestelde bestemmingsplan Kern Wahlwiller vernietigd, voor zover het betreft het plandeel voor het parkeerterrein van J.H. Van der Heijden Internationale Transporten B.V. aan de oostzijde van de Capucijnenweg, betreffende de percelen kadastraal bekend gemeente Wittem, sectie B, nummer 6041 en sectie N nummer 228.



2.2 Voorgeschiedenis

Sinds ca. 1967 wordt op genoemde percelen geparkeerd en gemanoeuvreerd door vrachtwagens en vrachtwagencombinaties behorende bij het transportbedrijf J.H. Van der Heijden Internationale Transporten B.V., zonder dat er sprake is van een groenstrook. In het destijds geldende bestemmingsplan was aan het perceel de bestemming 'Bedrijventerrein' toegekend met zowel aan de wegzijde en aan de noordoost- en zuidzijde de aanduiding 'groen'. Een en ander gebaseerd op de in 1998 verleende vrijstelling als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De groenstrook (met een beoogde grootte van circa 15 meter lang en 1 meter breed) is echter nooit gerealiseerd.

Op grond van gewijzigde inzichten wordt het aanbrengen van deze groenstrook in het kader van een goede ruimtelijke ordening nu niet langer noodzakelijk geacht. Bij vaststelling heeft de gemeenteraad bij amendement besloten dat de aanduiding 'groen' aan de zijde van de Capucijnenweg (op het perceel kadastraal bekend gemeente Wittem, sectie B, nummer 6041 en op sectie N nummer 228) verwijderd moet worden.



2.3 Tussenuitspraak Raad van State

Naar aanleiding van het besluit tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingplan 'Kern Wahlwiller' is beroep aangetekend bij de Raad van State. Realisatie en het bestemmen van de groenstrook werd door appellant ter plaatse noodzakelijk geacht in verband met:

- een goede inpassing in de omgeving;
- de verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming;
- geluidsbelasting.

Op 25 april 2012 (zaaknr. 201107874/1/T1/R1, bijlage 2) heeft de Afdeling bestuursrecht-spraak in een tussenuitspraak de raad van de gemeente Gulpen-Wittem opgedragen om de gevolgen voor de geluidsbelasting en de inpassing in de omgeving, waartoe het zicht vanuit de omliggende woningen behoort, aan de hand van onderzoek alsnog toereikend te motiveren. Een en ander om te motiveren dat het voorziene gebruik van het parkeerterrein zonder groenstrook niet leidt tot een zodanige situatie dat niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

In dezelfde tussenuitspraak heeft de Raad van State geoordeeld dat de gemeenteraad zich bij vaststelling van het bestemmingsplan op basis van de uitgevoerde verkeerskundige analyse (TheMA Mobiliteitsadvisering, d.d. 2 mei 2011, bijlage 4) in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet voorzien in de groenstrook leidt tot verbetering van de verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming. In zoverre heeft de Raad van State in de (tussen)uitspraak van 25 april 2012 (bijlage 2) een eindbeslissing gegeven.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft de gemeenteraad opgedragen om de gebreken ten aanzien van de inpassing in de omgeving en geluidsbelasting binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak te herstellen. Bij tussenuitspraak van 11 juli 2012 (zaaknr. 201107874/1/T2/R1) heeft de Afdeling de termijn verlengd tot 32 weken na 25 april 2012.

2.4 Uitspraak Raad van State

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van 25 april 2012 heeft de gemeenteraad met betrekking tot de inpassing in de omgeving nader gemotiveerd dat het plangebied is gelegen ten zuiden van de Rijksweg N278 en dat het gebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van bedrijven en in de structuurvisie als bedrijvenzone is aangewezen. De buitenrand van het parkeerterrein is reeds door een groenstrook met struikgewas en bomen omzoomd. Dit draagt in het kader van de beoogde en gewenste ruimtelijke structuur van de bedrijvenzone in voldoende mate bij aan de inpassing in de omgeving.

In de einduitspraak d.d. 26 juni 2013 (bijlage 3) heeft de Raad van State geoordeeld dat de geconstateerde gebreken in zoverre zijn hersteld. Echter, volgens de Raad van State heeft de gemeenteraad aan de hand van onderzoek onvoldoende gemotiveerd dat het voorziene gebruik van het parkeerterrein zonder groenstrook akoestisch gezien niet leidt tot een



zodanige situatie dat niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de geconstateerde gebreken in zoverre niet zijn hersteld.

Het beroep is derhalve gegrond verklaard en het besluit van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem van 19 mei 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' vernietigd voor zover het betreft het plandeel voor het parkeerterrein aan de oostzijde van de Capucijnenweg.

2.5 Maatwerkvoorschriften in het kader van geluid

Uit geluidsmetingen in de periode 2009-2010 is gebleken dat het transportbedrijf overtredingen veroorzaakt omtrent de geluidsnormen (overschrijding $L_{Ar,LT}$ en L_{Amax}). Naar aanleiding daarvan zijn maatwerkvoorschriften opgesteld met de essentie om in de nachtperiode geen transporten te laten plaatsvinden. Hiertegen is zowel door de inrichtinghouder als door een omwonende beroep aangetekend bij de rechtbank. De rechtbank heeft in haar uitspraak op 14 december 2011 (zaaknr. AWB 10 /1898) deze maatwerkvoorschriften vernietigd omdat onvoldoende gemotiveerd is waarom de geluidsnormen niet zijn verhoogd. Op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer is dat mogelijk.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank d.d. 14 december 2011 is door de gemeente in samenwerking met de provincie Limburg een nieuwe procedure gestart voor het opstellen van maatwerkvoorschriften. Tegen het ontwerpbesluit zijn door de inrichtinghouder en dezelfde omwonende zienswijzen ingediend. Ten tijde van deze procedure met betrekking tot de maatwerkvoorschriften is ook een procedure gestart voor het actualiseren van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller'. Tegen het bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. In deze procedure heeft de Raad van State kennis genomen van de situatie aangaande het nieuwe ontwerpbesluit van de maatwerkvoorschriften inclusief het daaraan ten grondslag liggende akoestisch onderzoek.

Uiteindelijk heeft de Raad van State het plandeel voor het parkeerterrein aan de oostzijde van de Capucijnenweg vernietigd omdat het akoestisch onderzoek ontoereikend was. Aangezien ook het voorgenomen besluit tot het vaststellen van maatwerkvoorschriften hierop was gebaseerd is de procedure voor het opstellen van de bedoelde maatwerkvoorschriften toen gestaakt.

Het herstel van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' en het (op verzoek van het transportbedrijf) opstellen van nieuwe maatwerkvoorschriften is in het vervolg gecoördineerd opgepakt. Alvorens het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' gerepareerd kan worden, dienen maatwerkvoorschriften te zijn opgesteld. Hiervoor heeft de gemeente de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid Limburg (RUD-ZL) ingeschakeld.

Op 26 juli 2016 heeft de gemeente Gulpen-Wittem op grond van artikel 8.42, derde lid van de Wet Milieubeheer maatwerkvoorschriften vastgesteld. Tegen het besluit maatwerkvoorschriften is wederom door dezelfde omwonende beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg. Bij uitspraak van 3 april 2017 is het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Naar aanlei-



ding daarvan is besloten voor de vernietigde delen van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' een nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen.

2.6 Nieuwe bestemmingsplanregeling

Naar aanleiding van de einduitspraak van de Raad van State d.d. 26 juni 2013 heeft de gemeente Gulpen-Wittem nog eens onderzocht of het voorziene gebruik van het parkeerterrein zonder groenstrook niet leidt tot een zodanige situatie dat niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en ook overigens in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor zijn volgende aspecten beoordeeld:

- verkeersveiligheid en – verkeersdoorstroming;
- gevolgen voor geluidbelasting;
- gevolgen voor de luchtkwaliteit;
- inpassing in de omgeving en zicht vanuit de woningen;
- flora en fauna.

Daarnaast wordt ook het bedrijfseconomische aspect voor het transportbedrijf meegewogen.

.



3 Beoordelingsaspecten

3.1 Inleiding

Om aan te tonen of er ook zonder groenstrook sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en of dan sprake is van een goede ruimtelijke ordening zijn verschillende relevante aspecten onderzocht. Op basis van de uitkomsten van de beoordeling per deelaspect is een afwegingsmatrix opgesteld. In deze matrix is de score per aspect gegeven. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden of de groenstrook wel of niet noodzakelijk is om te kunnen spreken van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening.

3.2 Verkeersveiligheid

Met een verkeerskundige analyse (TheMA Mobiliteitsadviesing, d.d. 2 mei 2011, zie bijlage 4) is de verkeersveiligheid in relatie tot een groenstrook onderzocht. Voor een duurzaam veilig verkeerssysteem is het van groot belang dat weggebruikers op de hoogte zijn van het verkeersgedrag dat in een bepaalde situatie verlangd wordt en van het gedrag dat bij andere verkeersgebruikers verwacht mag worden. Onzeker gedrag moet worden voorkomen. Verkeerssituaties moeten hiervoor herkenbaar en voorspelbaar zijn. Dit houdt in dat verkeerssituaties eenvoudig en uniform dienen te worden ingericht. Dit is met name van belang waar weggebruikers elkaar kruisen, zoals dus bij in- en uitritten.

De in- en uitrit van het parkeerterrein aan de Capucijnenweg voldoet aan de wettelijke richtlijnen vanuit verkeer van het CROW. Het aanleggen van een groenstrook heeft eerder een beperkende werking. Om de verkeersveiligheid ter hoogte van Capucijnenweg te verhogen is deze weg inmiddels uitgevoerd als erftoegangsweg met kantstroken. Hierdoor ontstaat meer ruimte voor fietsverkeer. Voor een duidelijkere afbakening van het terrein en de openbare weg zijn fietsstroken aangebracht. Hierdoor is sprake van een duidelijke kleurcontrastenring. De verkeersveiligheid verbetert door deze vorm van markering.

Sinds de uitgevoerde verkeerskundige analyse is de verkeerssituatie en weginrichting ter plaatse niet gewijzigd. Derhalve worden de conclusies uit de analyse nog steeds als actueel beschouwd.

3.3 Verkeersdoorstroming

Met een verkeerskundige analyse (TheMA Mobiliteitsadviesing, d.d. 2 mei 2011, zie bijlage 4) is tevens de verkeersdoorstroming in relatie tot een groenstrook onderzocht. De Capucijnenweg betreft een zogenaamde 'erftoegangsweg'. Dit wegtype kent een lage stroomfunctie. Ter hoogte van het plangebied is tevens sprake van wisselen omdat vrachtwagens komen en gaan van het parkeerterrein en zich mengen met het overige verkeer. Dit is van belang voor de vormgeving van een in- en uitrit.

De Capucijnenweg is ter hoogte van het plangebied 5,1 meter breed. Dit is voldoende voor het passeren van twee personenauto's. Fietsverkeer kan ter plaatse gebruik maken van de uitwijkmogelijkheid op het parkeerterrein. Het aanbrengen van een groenstrook zal dit be-



lemmeren. Daarbij ontstaat er voor vrachtverkeer een kleinere manoeuvreerruimte, waardoor het voor de hand ligt dat meerdere steekbewegingen nodig zijn om het terrein te bereiken. Dit heeft als consequentie dat de openbare weg meer belast en mogelijk beschadigd gaat worden. Hetgeen in de huidige situatie geenszins het geval is.

Daarnaast betekent de aanleg van een groenstrook een aanzienlijke zichtbeperking waar mogelijk ook dode hoeken ontstaan voor de komende, gaande en manoeuvrerende vrachtwagens, alsmede voor het overige verkeer ter plaatse.

De als erftoegangsweg met kantstroken uitgevoerde Capucijnenweg verhoogt de verkeersdoorstroming ter plaatse.

3.4 Geluidsbelasting

In het kader van de maatwerkvoorschriften is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Akoestisch bureau Tideman, 10 juli 2015, rapportnr. 15.037.01, versie 03). Uit het akoestisch onderzoek volgt dat in de dagperiode wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, waarbij voor de dagperiode de uitzondering ten aanzien van de beoordeling van de L_{Amax} bij het laden- en lossen worden meegenomen. In de avond- en nachtperiode ontstaan op een drietal woningen een hogere geluidbelasting dan hetgeen overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer is toegestaan. Het betreft de woningen gelegen aan de Capucijnenweg 3 (voor- en zijgevel noord), Rijksweg 44 (achtergevel) en Rijksweg 42 (achtergevel). De woning Capucijnenweg 3 is maatgevend ten aanzien van de geluidimmissie vanuit de inrichting. Voor de overige woningen in de directe nabijheid van de inrichting wordt voldaan aan de voorwaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor de woningen aan de Capucijnenweg 3, Rijksweg 44 en Rijksweg 42 is voorzien in maatwerkvoorschriften (verruiming geluidnormering).

Het besluit maatwerkvoorschriften gaat uit van de representatieve bedrijfssituatie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat incidenteel, maximaal 12 maal per jaar, het voor kan komen dat er hogere geluidbelastingen optreden. Het betreft met name inrichtingrelevante calamiteiten waar inrichtinghouder geen invloed op heeft. Op basis van jurisprudentie kan dit aangemerkt worden als overmachtssituatie. Vanuit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 wordt deze bedrijfssituatie beschreven en wordt aangegeven dat het mogelijk is hieromtrent voorwaarden te stellen. In de opgelegde maatwerkvoorschriften zijn hiertoe voorwaarden opgenomen. Hiervoor wordt voorzien in maatwerkvoorschriften met een verruiming van de geluidnormering van maximaal 3 dB voor maximaal 12 maal per kalenderjaar en geldt een registratieplicht.

Verder is met maatwerkvoorschriften bepaald dat gedurende de avond- en nachtperiode (van 19:00 uur tot 7:00 uur) trekkers van de vrachtwagencombinaties op het oostelijke parkeerterrein binnen 25 meter vanaf de dichtstbijzijnde gevel van de woning aan de Capucijnenweg 3 niet zijn toegestaan, uitgezonderd geparkeerde vrachtwagencombinaties. Dit geldt niet voor tot de inrichting behorende vrachtwagens op de Capucijnenweg zelf, indien



deze hier tijdelijk stilstaan. Parkeren van tot de inrichting behorende motorvoertuigen op de openbare weg is niet toegestaan.

Verder is het laden en/of lossen van vrachtwagens in de nachtperiode (vanaf 23:00 uur tot 7:00 uur) niet toegestaan en is het aankoppelen van combinaties in de avond- en nachtperiode (van 19:00 uur tot 7:00 uur) niet toegestaan. Het besluit maatwerkvoorschriften inclusief het akoestisch onderzoek van Tideman zijn tezamen bijgevoegd als bijlage 6.

Ten aanzien van de invloed van een groenstrook wordt in het akoestisch onderzoek gesteld dat de opstelling van vrachtwagens zonder groenstrook vrij kan worden gekozen. De maatregel voor het aanhouden van een afstand van 25 meter tot de woning Capucijnenweg 3 geeft beperkingen in het gebruik van het terrein. Bij het aanbrengen van een groenstrook zullen de vrachtwagens langer moeten manoeuvreren en zal de gemiddelde geluidsbelasting toenemen. Een parkeerterrein zonder groenstrook biedt ten aanzien van het aspect geluid hierin dus voordelen.

Het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de maatwerkvoorschriften en de toets aan het Activiteitenbesluit milieubeheer is niet afdoende om aan te tonen dat het voorziene gebruik van het parkeerterrein zonder groenstrook niet leidt tot een zodanige situatie dat niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en ook overigens in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Immers, bij de beoordeling van het akoestisch klimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten alle geluidsbronnen worden beschouwd. Ook bronnen die in het milieuspoor buiten de beoordeling vallen (laden en lossen in de dagperiode, menselijk stemgeluid, indirecte hinder e.d.). De RUD-ZL is daarom gevraagd het akoestisch onderzoek en het onderliggende rekenmodel op de noodzakelijke onderdelen aan te vullen en hun bevindingen in een advies te verwoorden.

Op 5 september 2017 is dit advies ontvangen, rapportnummer 2016-602091 (bijlage 7 en 8). Samenvattend concludeert de RUD-ZL dat het voorziene gebruik van het parkeerterrein zonder groenstrook ook met inachtneming van de bronnen die in het milieuspoor buiten de beoordeling vallen niet leidt tot een zodanige situatie dat niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en ook overigens in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Men baseert deze conclusie op het feit dat het aanwezige verkeersgeluid wat wordt veroorzaakt door de Rijksweg het geluid dat veroorzaakt wordt door de inrichting overstemt. Daarmee is de optredende indirecte hinder welke wordt veroorzaakt door de inrichting akoestisch gezien niet relevant.



3.5 Luchtkwaliteit

Uit onderzoek in Nederland van het RIVM blijkt dat de invloed van een groenstrook op de luchtkwaliteit zowel positief als negatief kan zijn. Het RIVM heeft een overzicht gemaakt van de momenteel beschikbare concrete gegevens ten aanzien van groen, bomen en planten, en luchtkwaliteit. Op basis van beschikbare informatie concludeert het RIVM dat de effecten van groen op de fijn-stof (PM10) concentraties in en om een stad beperkt zijn. Bomen en planten kunnen de fijn-stof concentraties in de lucht zowel verhogen als verlagen. Zo verlaagt de aanwezigheid van groen langs een weg of in een straat de gemiddelde windsnelheid. Daardoor kan de concentratie fijn-stofdeeltjes toenemen. Een positief effect van het groen is echter dat het de (grotere) deeltjes kan afvangen. Het netto-effect van groen op de fijn-stof concentraties blijkt over het algemeen beperkt. De weinige metingen die beschikbaar zijn op het gebied van stikstofdioxide (NO₂) laten geen effecten van groen op de NO₂-concentraties zien.

Een vermindering van de concentratie fijn-stof hoeft niet noodzakelijkerwijs een even grote vermindering van gezondheidsschade op te leveren. Juist de kleine deeltjes, die niet of minder door het groen worden afgevangen, kunnen naar verwachting veel gezondheidsschade veroorzaken.

Geconcludeerd wordt dus dat er geen evident belang bestaat om vanwege luchtkwaliteit een groenstrook aan te brengen. Overigens heeft het eerdere beroep tegen het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' niet op het aspect luchtkwaliteit gezien, althans heeft dit aspect niet geleid tot een (gedeeltelijke) vernietiging van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller'.

3.6 Externe veiligheid

Vanuit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen (Bvgs) wordt invulling gegeven aan hoe om te gaan met externe veiligheid. Volgens het BEVI/REVI (Regeling externe veiligheid inrichtingen) gelden bepaalde afstanden met betrekking tot het PR (plaatsgebonden risico) en het GR (groepsrisico). Binnen het PR mogen geen kwetsbare objecten (zoals woningen en scholen) worden opgericht en voor beperkt kwetsbare objecten dient toestemming bij burgemeester en wethouders gevraagd te worden ex artikel 12, tweede lid BEVI. Ten aanzien van het GR geldt een verantwoordingsplicht voor het invloedsgebied welke afhankelijk is van het soort inrichting. Bij een ongeval met een warme BLEVE (Boiling liquid expanding vapor explosion)) moet zelfs rekening gehouden worden met een effectgebied van circa 400 meter. In zowel binnen als buiten het plangebied zijn geen risicovolle bedrijven gelegen die van invloed kunnen zijn op het plangebied.





Uitsnede van de risicokaart

De gemeente Gulpen-Wittem en dus de kern Wahlwiller kent geen routing gevaarlijke stoffen. Over de N278 zal wel vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Formeel ligt om deze weg een invloedsgebied van 131,16 meter. Volgens de Risicoatlas wegverkeer van Rijkswaterstaat vindt over deze weg geen transport van gevaarlijke stoffen plaats in die mate dat sprake is van een risico voor de omgeving.

Over de N278 zal dan ook enig regulier transport van gevaarlijke stoffen plaatsvinden (bijvoorbeeld bevoorraden benzinestations), maar niet in die mate dat er sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving.

In onderhavig geval betreft het een situatie die reeds sinds 1967 als zodanig in gebruik is. Geconcludeerd wordt, gezien het voorgaande, dat het aspect externe veiligheid niet van negatieve invloed is op het plangebied.

3.7 Flora en fauna

Voor het plangebied is een quickscan Flora- en faunawet uitgevoerd (Aeres Milieu in samenwerking met Faunaconsult, d.d. 15 april 2014, zie bijlage 9). Normaal gesproken wordt met deze quickscan beoordeeld of de voorgenoemde inrichting negatieve effecten zal hebben op de beschermde flora, beschermde fauna of beschermde natuurgebieden. In dit geval is beoordeeld of het vanuit de Flora- en faunawet of vanuit de Natuurbeschermingswet (inmiddels Wet natuurbescherming) wenselijk is om een deel van de parkeerplaats langs de Capucijnenweg in te richten als groenstrook. Dit om aan te tonen of er zonder groenstrook sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

In het rapport zijn beschermde zoogdieren genoemd die mogelijk in de omgeving voorkomen. Op de parkeerplaats zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van deze beschermde dieren aanwezig. Het al dan niet omvormen van een deel van de parkeerplaats tot groenstrook leidt niet tot overtredingen op de Flora en faunawet.

De aanleg van de groenstrook zal ook geen noemenswaardige effecten hebben op de Ecologische Hoofdstructuur/Natuurnetwerk Nederland of Provinciale Ontwikkelingszone Groen. Vanuit het provinciale natuurbeleid is het al dan niet aanbrengen van een groenstrook niet relevant. Omdat de aanleg van een groenstrook geen effecten zal hebben op



Natura 2000-gebieden of andere beschermde natuurgebieden, is ook de Natuurbeschermingswet (inmiddels Wet natuurbescherming) niet relevant.

Vanuit het landelijk beleid ten aanzien van Nationaal Landschap Zuid-Limburg wil men het landschap behouden en 'ontwikkelen met kwaliteit' en worden bedrijventerreinen en infrastructuurprojecten als onwenselijk gezien. Vanuit dit beleidsvoornemen is de aanleg van de groenstrook gewenst, ten behoeve van de belangrijkste voorkomende natuurwaarden. Dit zijn de das en de verschillende soorten vleermuizen (al deze soorten zijn streng beschermd onder de Flora- en faunawet en een aantal vleermuissoorten komt voor op de Nederlandse Rode Lijst). Voor streng beschermde zoogdieren als vleermuizen zou het aanplanten van een rij laanbomen naast de Capucijnenweg een licht positief effect hebben. Idealiter zou dan moeten worden gekozen voor middelgrote tot grote inlandse loofbomen, zoals de zomereik. Door af te zien van een aaneengesloten groenstrook, zou het een positieve toevoeging c.q. is het aan te bevelen om te kiezen voor de aanplant van twee perkjes van ongeveer 2 bij 2 meter met elk een loofboom (bij voorkeur een zomereik of linde omdat deze voor vleermuizen veel insecten aantrekken). Hiermee wordt een licht negatief effect op de das voorkomen en een licht positief effect op vleermuizen behaald.

De exacte ligging kan afgestemd worden op de routing van het vrachtverkeer van en naar parkeerplaats. Het is wel raadzaam om de afstand tussen de bomen niet groter te laten zijn dan 25 meter. Vleermuizen willen van boom naar boom 'hoppen' en gebleken is dat grootoorvleermuizen bomen op die afstand nog als hop-over gebruiken. Gebruik van de stroken grond tussen de verschillende loofboomperkjes als af-/toerit is daarbij geen bezwaar.

Ook sinds de uitvoering van de quickscan flora en fauna in 2014 is het gebruik niet gewijzigd en zijn er ook geen aanwijzingen dat de situatie ten aanzien van flora en fauna is gewijzigd.

Naast de conclusies en aanbevelingen uit de quickscan flora en fauna dient opgemerkt te worden dat het terrein al sinds 1967 op de huidige wijze in gebruik is en er geen signalen bekend zijn dat sprake is van schadelijke activiteiten voor plant- en diersoorten en de ontwikkelingsmogelijkheden daarvan.

3.8 Inpassing in de omgeving

Het plangebied is gelegen in een zone met bedrijvigheid ten zuiden van de Rijksweg N278 in Wahlwiller. In de toelichting van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' is de ontwikkelingsrichting voor de kern Wahlwiller bepaald. Deze ontwikkelingsrichting is gebaseerd op de voorwaarden zoals opgenomen in de Structuurvisie Gulpen-Wittem uit 2003. Het plangebied en de omgeving zijn gelegen binnen de 'Bedrijvenzone'. Uitgangspunt voor deze zone is het continueren van de bestaande activiteiten.

Inmiddels is de Structuurvisie uit 2003 geactualiseerd en is de Intergemeentelijke structuurvisie Gulpen-Wittem, Vaals en Valkenburg aan de Geul van toepassing. Volgens de



beleidskaart is het plangebied gelegen binnen de 'kernen contour'. Vanuit de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkelingen en de samenhang geldt dat binnen de kernen ontwikkelingen mogelijk zijn en in het buitengebied de nadruk vooral ligt op beheer en groene ontwikkelingen. Ten aanzien van bedrijvigheid en werkgelegenheid is het streefbeeld handhaving binnen de kernen van een gedifferentieerd aanbod aan werkgelegenheid en behoud van de bestaande werkgelegenheid. Dit komt overeen met het reeds gestelde uitgangspunt voor de 'Bedrijvenzone' uit de Structuurvisie uit 2003.

Het parkeerterrein is aan de buitenrand voorzien van een groenstrook met struikgewas en bomen. Dit draagt bij aan de landschappelijke inpassing in de omgeving en zorgt voor een groene overgang naar het achterliggende buitengebied. Langs de Capucijnenweg is in de huidige situatie geen sprake van een groene lijnvormige structuur richting het buitengebied. Een groenstrook aan de zijde van de Capucijnenweg ter hoogte van het parkeerterrein draagt door haar solitaire karakter derhalve niet bij aan de versterking c.q. verbetering van de groene structuur. Het projecteren van een smalle groenstrook tussen de bestemming 'verkeer' en 'bedrijven' leidt niet tot een goede ruimtelijke ordening. Zeker nu op relevante milieu-aspecten niet blijkt dat deze op milieu-hygiënische waarden tot een voordeel leiden of tot een significante verbetering van het woon- en leefklimaat.

Door de groenstrook wijzigt ook de opstelling van de vrachtwagencombinaties. Het is niet aannemelijk dat de hieruit voortkomende extra manoeuvreerbewegingen en het intensiever gebruik van de Capucijnenweg, het woon- en leefklimaat positief beïnvloed. De huidige situatie maakt een snelle afwikkeling van het vrachtverkeer dat de weg oprijdt en van de weg afrijdt mogelijk. Hierdoor is de bedrijfstijd van de vrachtwagens binnen de inrichting beperkt.

3.9 Bedrijfseconomische aspecten

Het plangebied wordt in de huidige situatie gebruikt voor parkeren van vrachtwagens en personenauto's. De parkeerruimte voor personenauto's wordt gebruikt door personeel en enkele omwonenden. Indien langs de Capucijnenweg een groenstrook wordt aangelegd is op de parkeerplaats minder ruimte beschikbaar voor vrachtwagens (trekker met oplegger) of losse opleggers. Ruimte voor het parkeren van personenauto's is niet meer aanwezig. Dit zou betekenen dat er elders een parkeervoorziening moet komen om de vrachtwagens(combinaties) en de personenauto's te stallen. Aanvullend noodzakelijk is dan deze parkeervoorziening te beveiligen en extra (lading)verzekering af te stemmen. Het rijtijdenbesluit voorziet bovendien niet in dit soort parkeerbewegingen, omdat de diensttijd bij aankomst in Wahlwiller meestal reeds volledig is benut. Door bovenstaande handelingen ontstaan directe kosten (zoals huur, beveiliging, loon en brandstofkosten) en indirecte kosten door inefficiëntie. Het aanbrengen van de groenstrook heeft derhalve een bedrijfseconomisch negatief effect.

3.10 Afwegingsmatrix

De aspecten verkeersveiligheid, verkeersdoorstroming en geluidsbelasting vormen in het betreffende plangebied de belangrijkste aspecten waarbij in de afweging of ter plaatse wel



of geen groenstrook noodzakelijk is, rekening mee gehouden moet worden. Aan deze aspecten wordt dan ook een groter gewicht toegekend dan aan luchtkwaliteit, flora en fauna, inpassing in de omgeving en het bedrijfseconomische aspect.

De aspecten verkeersveiligheid, verkeersdoorstroming en geluidsbelasting tellen derhalve dubbel zo zwaar mee in onderstaand afwegingsmatrix.

Aspecten	Inrichtingsniveau	
	groenstrook	geen groenstrook
Verkeersveiligheid	- -	+ +
Verkeersdoorstroming	- -	+ +
Geluidsbelasting	- -	+ +
Luchtkwaliteit	0	0
Flora en fauna	+	-
Inpassing in omgeving	0	0
Bedrijfseconomisch	-	+
Resultaat	- - - - -	+ + + + +

LEGENDA afwegingsmatrix

standaard waardering

- negatief
0 neutraal
+ positief

waardering met groter gewicht

- - negatief
+ + positief

3.11 Conclusie

Op basis van voorgaande afweging wordt geconcludeerd dat de noodzaak van een groenstrook niet opweegt tegen de voordelen bij afwezigheid ervan. Doorslaggevend daarin is dat geen groenstrook op de drie belangrijkste aspecten voordelen geeft. Ook als deze aspecten niet zwaarder worden meegewogen gaat de voorkeur uit naar een parkeerterrein zonder groenstrook. Van de aanbeveling in het kader van flora en fauna om in plaats van de groenstrook te kiezen voor de aanplant van twee boomvakken wordt afgezien omdat dit vanuit verkeerskundig oogpunt leidt tot ongewenste situaties.

Ten aanzien van het aspect geluid zijn door de gemeente Gulpen-Wittem maatwerkvoorschriften vastgesteld die voor een deel ruimtelijk relevant zijn (26 juli 2016). Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg. Bij uitspraak van 3 april 2017 is het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Met de uitspraak van de rechtbank zijn de maatwerkvoorschriften onherroepelijk geworden en vormen deze in het kader van de verdere procedure van het bestemmingsplan geen onderdeel voor bezwaar of beroep. Een motivatie dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure is dus niet vereist. Middels deze maatwerkvoorschriften, het akoestisch onderzoek en het aanvullend akoestisch onderzoek in verband met het aspect woon- en leefklimaat door de RUD kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gewaarborgd.



4 Aanwezige waarden en milieu- en wateraspecten

4.1 Archeologische en cultuurhistorische waarden

Deze aanpassing van het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller' heeft geen enkele consequentie voor de aanwezige waarden op archeologisch en cultuurhistorisch terrein. In het kader van deze aanpassing zijn dan ook geen verdere inventarisaties naar eventueel in het geding zijnde waarden uitgevoerd.

4.2 Milieu

De aanpassingen in deze eerste planherziening hebben geen milieu-hygiënische consequenties, anders dan in hoofdstuk 3 aangehaald. Derhalve is het aspect milieu hier niet nader uitgewerkt.

4.3 Water

Voor de waterhuishoudkundige aspecten is dezelfde redenering van toepassing, als hierboven beschreven onder de paragraaf 'milieu'.



5 Juridische opzet, algemeen

5.1 Inleiding

Een vijftal randvoorwaarden en gegevens bepaalt de opzet en inrichting van de bestemmingsplanregels en de verbeelding:

- De Wet ruimtelijke ordening d.d. 1 juli 2008;
- De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht d.d. 1 oktober 2010;
- De standaard vergelijkbare bestemmingsplannen SVBP2012;
- De Woningwet;
- De kadastrale ondergrond en de Grootchalige Basiskaart (GBK) en luchtfoto's.

De structuur van het plan is zodanig dat de verbeelding de primaire informatie geeft over waar gebouwd mag worden. Bij het raadplegen van het bestemmingsplan dient dan ook eerst naar de verbeelding gekeken te worden.

Vervolgens kan men in de regels teruglezen welk gebruik en welke bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ordening van de regels is daartoe zodanig opgezet dat bij iedere bestemming een nagenoeg compleet beeld van de bepalingen voor die bestemming is gegeven. Desondanks blijven aanvullend inleidende regels en algemene regels nodig. Tot slot wordt dit aangevuld met het overgangsrecht en de slotregel.

5.2 De verbeelding

Op de verbeelding zijn aangegeven:

- de grens van het plangebied;
- de bestemming van de in het plangebied gelegen gronden;
- dubbelbestemmingen;
- overige aanduidingen waarnaar in de regels wordt verwezen.

De gronden gelegen binnen de grens van het plangebied zijn geregeld binnen dit bestemmingsplan.

De kleur op de verbeelding geeft aan om welke bestemming het gaat. Dubbelbestemmingen betreffen met name een beheersregeling, dan wel aanvullend beleid op de onderliggende bestemming. Meestal gaat het hier om van toepassing zijnde zoneringen of sectoraal beleidsaspecten.

De overige aanduidingen (in dit geval groen) geven een specifieke situatie weer, waarvoor in de regels een aparte bepaling is opgenomen.

5.3 De regels

De regels zijn als volgt opgebouwd:

- inleidende regels;
- bestemmingsregels;
- algemene regels;
- overgangs- en slotregels.



5.3.1 Inleidende regels

In de begripsbepalingen worden omschrijvingen gegeven van de in het bestemmingsplan gebruikte begrippen. Deze zijn opgenomen om onduidelijkheid door interpretatieverschillen te voorkomen. Er zijn alleen begripsbepalingen opgenomen die gebruikt worden in de regels en die tot verwarring kunnen leiden of voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Een gedeelte van de begrippen is omschreven in het SVBP en dient letterlijk daaruit te worden overgenomen. Deze begrippen en de voorgeschreven omschrijvingen zijn overgenomen.

Ook over de bepaling van afstanden, hoogtes en oppervlaktes kunnen interpretatieverschillen ontstaan. Om op een eenduidige manier afstanden, hoogtes en oppervlakten te bepalen, wordt in de „wijze van meten” uitleg gegeven wat onder de diverse begrippen wordt verstaan. Ten aanzien van de wijze van meten op de verbeelding geldt steeds dat het hart van een lijn moet worden aangehouden.

5.3.2 Bestemmingsregels

Per bestemming die op de verbeelding wordt gebruikt zijn gebruiks- en bouwregels opgenomen.

De opbouw van de bestemmingen ziet er in beginsel als volgt uit:

- bestemmingsomschrijving: nadere regels over het gebruik van de gronden;
- bouwregels: regels voor het bouwen, onderscheiden naar bouwvlak, bouwaanduiding bijgebouwen en overige regels;
- nadere eisen: de mogelijkheid tot het stellen van nadere eisen ten behoeve van het algemene belang;
- afwijken van de bouwregels: de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van bouwregels;
- specifieke gebruiksregels: regeling ter voorkoming van strijdig gebruik van de gronden en de bebouwing;
- afwijken van de gebruiksregels: de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van de gebruiksregels;
- omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden: werken of werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning vereist is;
- omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk: werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning vereist is;
- wijzigingsbevoegdheid: de mogelijkheid om bestemmingen te wijzigen.



5.3.3 Algemene regels

Anti-dubbeltelregel

Overeenkomstig het Besluit ruimtelijke ordening is de anti-dubbeltelregel opgenomen. Deze regel wordt opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde bouwwerken niet meer dan een bepaald deel of een bepaalde oppervlakte van een bouwperceel mogen beslaan, het resterende onbebouwde terrein ook nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Algemene bouwregels

Voor het hele plangebied, en dus alle bestemmingen, gelden een aantal algemene bouw- en gebruiksregels, conform het Besluit ruimtelijke ordening. In de bouwregels is enkel een regeling opgenomen omtrent ondergronds bouwen. In de gebruiksregels worden seksinrichtingen, coffeeshops, straatprostitutie en dergelijke en kampeermiddelen uitgesloten.

Algemene aanduidingsregels

De gebiedsaanduidingen worden in deze bepaling geregeld. Deze kunnen ook bij iedere afzonderlijke bestemming worden geregeld, maar omdat een gebiedsaanduiding veelal binnen meerdere bestemmingen ligt, hoeft de aanduiding in een algemeen artikel slechts eenmalig te worden opgenomen.

Algemene afwijkingsregels

In deze regels wordt aangegeven in welke gevallen het bevoegd gezag, in deze meestal burgemeester en wethouders, gerechtigd is om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde, in het bestemmingsplan geregelde, onderwerpen. Hierbij gaat het om, tenzij anders vermeld, afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan.

Algemene wijzigingsregels

In deze regels wordt aangegeven in welke gevallen burgemeester en wethouders bevoegd zijn het bestemmingsplan te wijzigen. De voorwaarden, die bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in acht moeten worden genomen, zijn daarbij aangegeven.

Algemene procedureregels

In deze bepaling wordt aangegeven welke procedures moeten worden doorlopen bij het stellen van nadere eisen. De procedure voor het wijzigen van een plan of het verlenen van omgevingsvergunningen is al bij wet geregeld.

Overige regels

Onder de overige regels is bepaald dat indien in de regels wordt verwezen naar wettelijke regelingen het de regelingen betreft zoals die gelden op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn voorrangregels opgenomen. Indien een strijdigheid tussen een bestemming en dubbelbestemming aan de orde is, dan gaat het belang van de dubbelbestemming voor. Tevens is een prioriteitsstelling ten aanzien van de dubbelbestemmingen onderling opgenomen.



5.3.4 Overgangs- en slotregels

Overgangsrecht

In deze regels wordt het overgangsrecht, zoals voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening, overgenomen.

Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen, ook zoals voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. Deze regels schrijven voor hoe het plan kan worden aangehaald.



6 Procedure

6.1 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg is het ontwerp van de het bestemmingsplan 'Kern Wahlwiller, reparatie 2017' voorgelegd aan de daarvoor in aanmerking komende instanties.

6.2 Informatieavond

Het karakter en de inhoud van deze herziening betreft een reparatie naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Hierdoor is afgezien van het voeren van het houden van een informatieavond (in het kader van de inspraak). Uiteraard heeft het plan wel de verplichte wettelijke procedure met mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gevolgd.

6.3 Ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf woensdag 28 september 2017 tot 8 november 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is er één zienswijze ingekomen.

6.4 Ingekomen zienswijze

De betreffende zienswijze is ongegrond verklaard. Voor een samenvatting van de betreffende zienswijze, het gemeentelijk standpunt en de afweging ten aanzien van de betreffende zienswijze wordt verwezen naar de reactienota in Bijlage 10. Door de indiener van de betreffende zienswijze is naderhand nog een aanvulling op de zienswijze ingediend. Deze aanvulling heeft ook niet geleid tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan. Voor de gemeentelijke reactie op deze aanvulling wordt verwezen naar de memo in bijlage 11.

6.5 Vaststelling

Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Gulpen – Wittem op 22 februari 2018.

