

RAPPORT

Flora- en faunaquickscan Capucijnenweg te Wahlwiller

**Opdrachtgever**

Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht
Vonderweg 14
5616 RM EINDHOVEN

Projectnummer

Aeres Milieu projectnummer AM14115

Status rapport

Definitief

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
ir. J.P.M. Hovens		15 april 2014
ir. G. Hovens (Faunaconsult)		
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
ing. G. Reuver		15 april 2014

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	2
2. BELEIDSKADER	3
2.1 Inleiding	3
2.2 Flora- en faunawet.....	3
2.3 Natuurbeschermingswet 1998.....	4
3. WERKWIJZE	6
3.1 Beschrijving van het onderzoeksgebied	6
3.2 Veldinventarisatie	9
4. RESULTATEN INVENTARISATIE	10
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie.....	10
4.2 Resultaten veldinventarisatie.....	12
5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP	14
5.1 De ingreep.....	14
5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het onderzoeksgebied	14
5.3 Effecten op vleermuizen.....	14
5.4 Effecten op dassen.....	14
5.5 Effecten op beschermde natuurgebieden	14
6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING	16
6.1 Flora- en faunawet.....	16
6.2 Overige regelgeving	16
7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	17
LITERATUUR	18

1. INLEIDING

In opdracht van Tonnaer, adviseurs in Omgevingsrecht heeft Aeres Milieu in samenwerking met Faunaconsult een quickscan Flora- en faunawet uitgevoerd op een vrachtwagenparkeerplaats aan de Capucijnenweg te Wahlwiller (Gemeente Gulpen-Wittem). Normaal gesproken wordt er in een flora- en faunaquickscan beoordeeld of de voorgenomen inrichting negatieve effecten zal hebben op beschermde flora, beschermde fauna of beschermde natuurgebieden. In dit geval wil de opdrachtgever laten beoordelen of het vanuit de Flora- en faunawet of vanuit de Natuurbeschermingswet wenselijk is dat een deel van de parkeerplaats langs de Capucijnenweg als groenstrook wordt ingericht. De aanleiding voor deze quickscan is een uitspraak van de Raad van State (<http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=74641>). Hierin wordt gesteld dat er moet worden onderzocht of er zonder groenstrook sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat sprake is van een goede, ruimtelijke ordening.

Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het onderzoeksgebied
- welke effecten heeft het aanleggen van de groenstrook
- welke eventuele gevolgen heeft het aanleggen van de groenstrook op beschermde natuurgebieden en de EHS.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het onderzoeksgebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van het aanleggen van de groenstrook op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving. Hoofdstuk 7 geeft de conclusies en aanbevelingen.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het onderzoeksgebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402) is op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, (de oude) Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 11 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' - zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;
 - Bescherming van flora en fauna;
 - Veiligheid van het luchtverkeer;
 - Volksgezondheid of openbare veiligheid;

- Dwingende redenen van openbaar belang;
- Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
- Bestendig gebruik;
- Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.3 Natuurbeschermingswet 1998

Natuurbeschermingswet 1998 beschermt verschillende soorten gebieden

De eerste Natuurbeschermingswet in Nederland dateert van 1967, deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen, onder andere door het aanwijzen van beschermde natuurmonumenten. Deze oorspronkelijke natuurbeschermingswet is in 1998 vervangen en sindsdien richt de wet zich nog uitsluitend op de bescherming van gebieden.

De bepalingen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (tezamen genoemd "Natura 2000") zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Zodoende is het Europese beleid ten aanzien van natuurbescherming in de Nederlandse wet verankerd. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van de volgende soorten gebieden:

- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (samen zijn dit de Natura 2000-gebieden);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands (RAMSAR Conventie).

De Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten.

Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

De Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vormen samen Natura 2000. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van EL&I. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

Beschermde natuurmonumenten

Met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden zullen Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met zo'n aanwijzing komen te vervallen. De buiten de Natura 2000 gebieden gelegen Beschermde Natuurmonumenten blijven bestaan. Beschermde Natuurmonumenten zijn als zodanig aangewezen vanwege de aanwezigheid van grote ecologische waarden.

Wetlands (RAMSAR Conventie)

De Ramsar-conventie is een internationale overeenkomst inzake watergebieden (draslanden) die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels. Een groot deel van deze beschermde wetlands is in Nederland ook al als Natura 2000 gebied aangewezen.

3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied bestaat uit een parkeerplaats voor vrachtwagens en personenauto's tussen de Capucijnenweg en de Höfkensgats (zie foto voorzijde en figuur 3.1.1. en figuur 3.1.2.). Omdat het onderzoeksgebied vrijwel geheel verhard is, zijn er bijna geen planten aanwezig.

Aan de noord- en westzijden van deze parkeerplaats bevinden zich enkele gebouwen, aan de zuidzijde bevindt zich een grootschalig weiland (zie figuur 3.1.3.) en aan de zuidoostzijde een noodwaterberging en een grootschalige akker (zie figuur 3.1.4.).

Tussen de akker en het weiland bevindt zich een holle weg: de Höfkensgats (zie figuur 3.1.5.). De taluds van deze holle weg zijn, vooral ten zuidoosten van het onderzoeksgebied, begroeid met essen, hazelaars, zoete kersen, braam, sleedoorn, klimop, een enkele kardinaalsmuts en kruiden als zevenblad, witte dovenetel, grote muur, hondsdrif, paarse dovenetel en kleeftkruid.

Ter hoogte van het onderzoeksgebied bevinden zich langs de Capucijnenweg geen opgaande begroeiingen. Enkele tientallen meters ten zuidwesten van het onderzoeksgebied bevinden zich langs de Capucijnenweg enkele bomen en struiken (zie figuur 3.1.6.).



Figuur 3.1.1. Het onderzoeksgebied (rood omlijnd weergegeven).



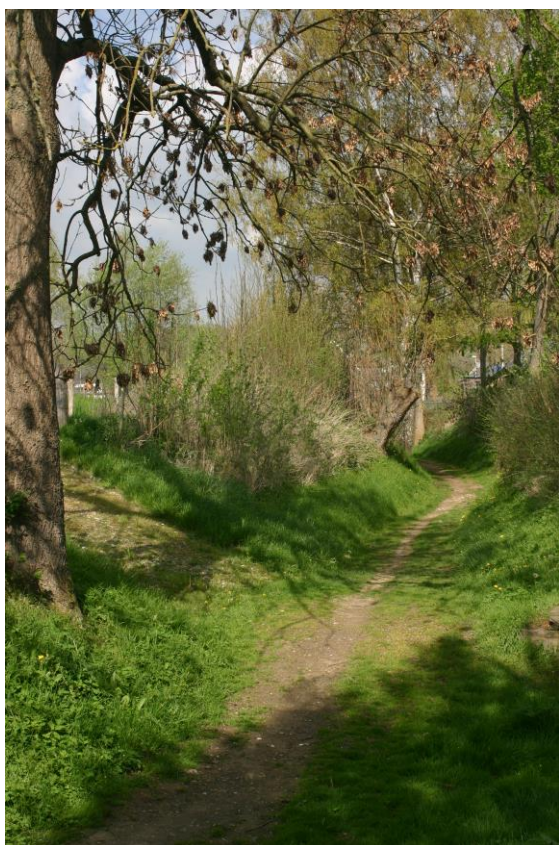
Figuur 3.1.2. Het onderzoeksgebied (rood omlijnd weergegeven).



Figuur 3.1.3. Grootschalig weiland ten zuiden van het onderzoeksgebied.



Figuur 3.1.4. Noodwaterberging en grootschalige akker ten zuidoosten van het onderzoeksgebied.



Figuur 3.1.5. De Höfkensgats.



Figuur 3.1.6. De Capucijnenweg

3.2 Veldinventarisatie

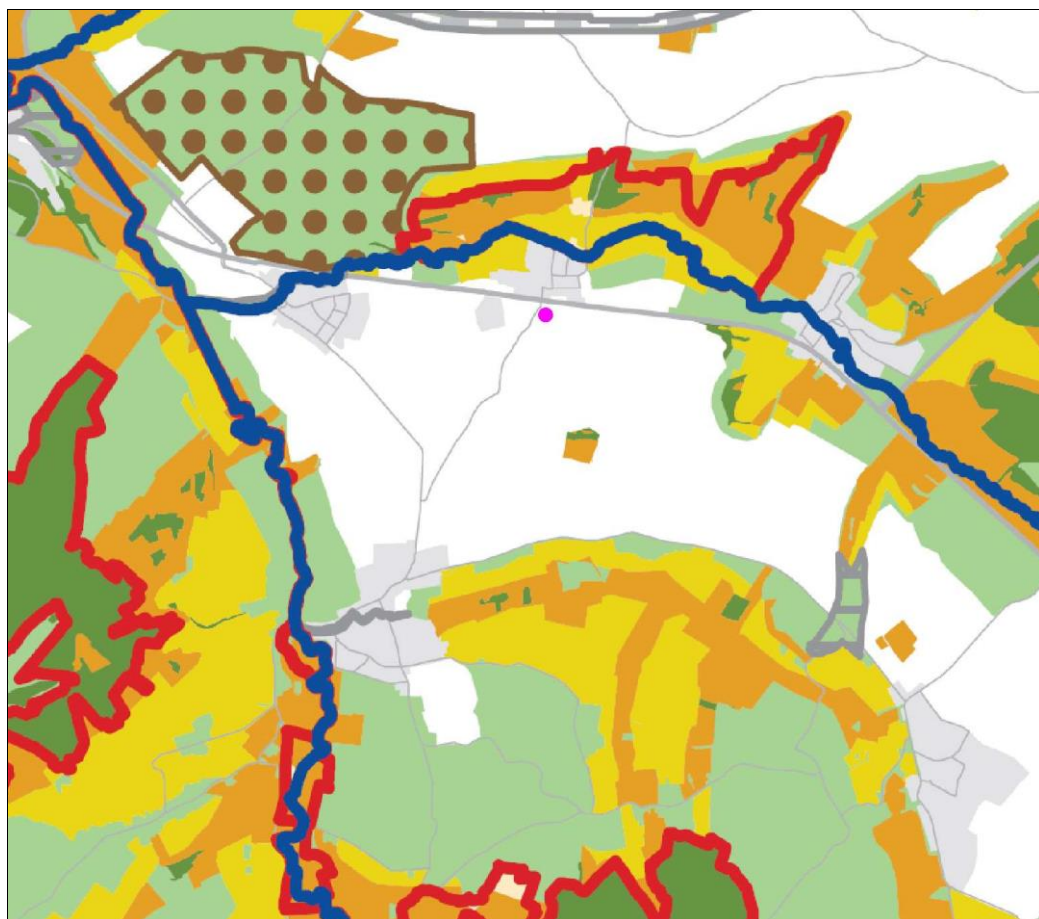
Op 9 april 2014 is het onderzoeksgebied en haar omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. Alle gebouwen in het onderzoeksgebied zijn van binnen- en buitenaf geïnspecteerd op de aanwezigheid van strenger beschermde vogelnesten, vleermuizen, hun uitwerpselen etc.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bos et al., 2006; Buggenum et al., 2009; Huizenga et al., 2010; RAVON, 2006, 2007, 2010, 2011, 2013 en www.waarneming.nl) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in of nabij het onderzoeksgebied voorkomen.

4. RESULTATEN INVENTARISATIE

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het onderzoeksgebied ligt circa 150 meter verwijderd van de dichtstbijzijnde structuur van de EHS (Ecologische HoofdStructuur), categorie 'Beheersgebied'. Het dichtstbijzijnde onderdeel van de POG (Provinciale Ontwikkelingszone Groen) bevindt zich op circa 200 meter ten noordoosten van het onderzoeksgebied. Zie figuur 4.1.1.



Legenda

Perspectief 1:

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

-  Bos- en natuurgebied
-  Nieuwe natuurgebied
-  Beheersgebied
-  Overige functies in de EHS
-  Ecologisch water
-  Beschermde natuurmonument
-  Natura 2000 gebied

Aanvullende categorie

-  Zoekgebied ecologische verbinding
-  Hamsterkerkleefgebied
-  Ecologische verbindingzone
-  Landbouw in Robuuste verbinding
-  Ontgrondingen
-  Beek met specifiek ecologische functie
-  Water
-  Provinciegrens

Perspectief 2:

Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)

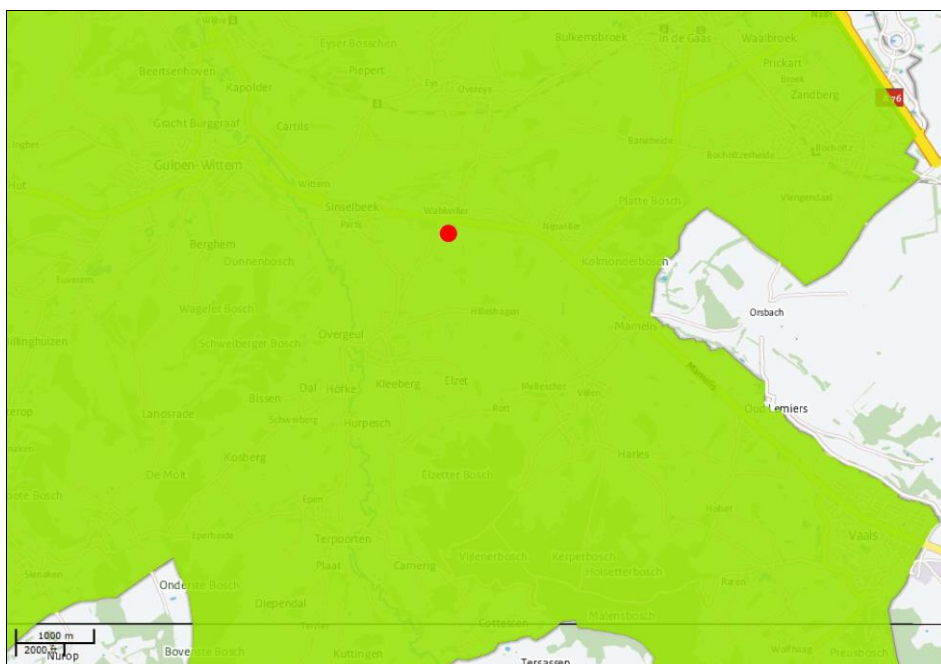
-  Provinciale Ontwikkelingszone Groen

Figuur 4.1.1. Globale ligging van het onderzoeksgebied (roze stip) ten opzichte van de EHS en POG.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Geuldal' op circa 300 meter afstand van het onderzoeksgebied (zie figuur 4.1.2 en ook figuur 4.1.1.; de rode lijnen in figuur 4.1.1. zijn allemaal onderdelen van hetzelfde Natura 2000-gebied Geuldal). Andere Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en wetlands liggen op ruime afstand van het onderzoeksgebied. Het onderzoeksgebied maakt onderdeel uit van Nationaal Landschap Zuid-Limburg (zie figuur 4.1.3 en onderstaand kader).



Figuur 4.1.2. Ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd) ten opzichte van Natura 2000-gebied 'Geuldal' (geel weergegeven).



Figuur 4.1.3. Ligging van het onderzoeksgebied (rode stip) ten opzichte van Nationaal Landschap 'Zuid-Limburg' (groen weergegeven).

Nationale Landschappen

De twintig Nationale Landschappen hebben elk een unieke combinatie van cultuurhistorische en natuurlijke elementen en vertellen daarmee het verhaal van het Nederlandse landschap. Ze kenmerken zich door de specifieke samenhang tussen de verschillende onderdelen van het landschap, zoals natuur, reliëf, grondgebruik en bebouwing. Nationale Landschappen zijn gebieden waar mensen gewoon wonen, werken, ondernemen en recreëren. Omdat het platteland onder druk staat, vooral door verstedelijking en de uittocht van boeren, heeft de Tweede Kamer bij de behandeling van de Nota Ruimte (voorjaar 2006) aangegeven het landschap te willen behouden en 'ontwikkelen met kwaliteit'. Binnen een Nationaal Landschap is ruimte voor sociaal-economische ontwikkelingen, mits de bijzondere kwaliteiten van het gebied behouden blijven en liefst nog worden versterkt. Plannen voor grootschalige nieuwbouwwijken, bedrijventerreinen en infrastructurele projecten zullen daarom worden afgekeurd. Zo mogen er alleen woningen worden gebouwd om de eigen bevolkingsgroei te kunnen opvangen (migratiesaldo nul). Voor specifieke gebieden in een Nationaal Landschap gelden extra, al bestaande, beschermende maatregelen. Denk aan de Natuurbeschermingswet voor natuurgebieden, de Natuurschoonwet voor landgoederen en de Monumentenwet voor historische gebouwen of dorpsgezichten.

Zoogdieren

Het onderzoeksgebied zelf is grotendeels verhard en daardoor ongeschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor zoogdieren. In de beplante taluds aan de zuid- en oostzijde leven mogelijk algemene zoogdieren van de laagste beschermingscategorie (FF1 in tabel 4.2.1.). De naast het onderzoeksgebied gelegen opgaande begroeiingen aan weerszijden van de holle weg Höfkensgats fungeren waarschijnlijk als vaste vliegrouete voor verschillende soorten vleermuizen. Omdat dassen vaak een burcht maken in het talud van een holle weg, is de Höfkensgats over een lengte van enkele honderden meters afgezocht naar sporen, pijpen, wissels etc. van de das; deze werden niet gevonden. Ook op www.waarneming.nl zijn de laatste jaren ten zuiden van Wahlwiller geen waarnemingen van dassen gemeld. Omdat de akkers en weilanden van de voormalige gemeenten rond Wahlwiller wel leefgebied zijn van de das, worden de akkers en weilanden ten zuiden van het plangebied waarschijnlijk toch af en toe bezocht door dassen. De das is daarom opgenomen in tabel 4.2.1. Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van zoogdieren die behoren tot de categorieën 'streng beschermde soorten' of 'overige soorten' zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.2.1. geeft de zoogdiersoorten weer die mogelijk in of binnen een straal van 200 meter rond het onderzoeksgebied voorkomen.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Wezel (<i>Mustela nivalis</i>)	X		
Bunzing (<i>Mustela putorius</i>)	X		
Egel (<i>Erinaceus europaeus</i>)	X		
Ree (<i>Capreolus capreolus</i>)	X		
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Rosse woelmuis (<i>Clethrionomys glareolus</i>)	X		
Gewone bosspitsmuis (<i>Sorex araneus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)	X		
Mol (<i>Talpa europea</i>)	X		
Vos (<i>Vulpes vulpes</i>)	X		
Das (<i>Meles meles</i>)			X
Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>)	X		
Haas (<i>Lepus europaeus</i>)	X		
Ingekorven vleermuis (<i>Myotis imarginatus</i>)			
Watervleermuis (<i>Myotis daubentonii</i>)			X
Franjestaart (<i>Myotis natterii</i>)			X
Rosse vleermuis (<i>Nyctalus noctula</i>)			X
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)			X
Gewone grootoorvleermuis (<i>Plecotus auritus</i>)			X

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)			X
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)			X

Tabel 4.2.1. Beschermde zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats hebben in het onderzoeksgebied of binnen een straal van 200 meter rond het onderzoeksgebied. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Vogels

Omdat er geen opgaande begroeiingen in het onderzoeksgebied aanwezig zijn, zijn er geen vogelnesten te verwachten. De opgaande begroeiingen, weilanden en akkers rond het onderzoeksgebied bevatten in het broedseizoen meerdere vogelnesten. De Provincie Limburg heeft het voorkomen van bijzondere broedvogelterritoria rondom het onderzoeksgebied in 2010 in kaart gebracht (<http://www.natuurgegevensprovincielimburg.nl>); het onderzoeksgebied en de omgeving ervan zijn daarbij onvolledig onderzocht. Vlakbij het onderzoeksgebied werd in 2010 een kneu waargenomen en in de grootschalige wei ten zuiden van het onderzoeksgebied werd een veldleeuwerik waargenomen. Beide soorten staan op de Nederlandse Rode Lijst, in de categorie 'Gevoelig'. Daarnaast werden in het betreffende kilometerhok 3 roofvogelsoorten waargenomen.

Overige beschermde soorten

De Provincie Limburg heeft het voorkomen van beschermde planten in het onderzoeksgebied in 2006 onvolledig in kaart gebracht en daarbij geen beschermde planten aangetroffen. (<http://www.natuurgegevensprovincielimburg.nl>). Wel werden bij de holle weg Höfkensgats enkele exemplaren van rapunzelklokje en wilde marjolein waargenomen (beide soorten zijn beschermd onder de Flora- en faunawet, in de categorie 'Overige soorten'). Daarnaast werden bij de Capucijnenweg grasklokje en wilde marjolein aangetroffen (grasklokje is beschermd onder de Flora- en faunawet, in de categorie 'algemene soorten').

5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP

5.1 *De ingreep*

Mogelijk wordt een deel van de parkeerplaats langs de Capucijnenweg omgevormd tot groenstrook. In dit hoofdstuk worden de verwachte effecten van de aanleg van de groenstrook weergegeven.

5.2 *Effecten op algemene beschermde soorten in het onderzoeksgebied*

Door de aanleg van de groenstrook zal een deel van de parkeerplaats geschikt worden als onderdeel van het foerageergebied en leefgebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren en vogels. Voor amfibieën is de groenstrook waarschijnlijk te smal om een functie als leefgebied te gaan vervullen.

5.3 *Effecten op vleermuizen*

Op de rosse vleermuis na, laten alle Nederlandse vleermuissoorten zich op hun vaste vliegroutes geleiden door opgaande beplantingen. Vleermuizen die hun dagverblijf hebben in gebouwen in Wahlwiller, hebben dus lijnvormige verbindingen (laanbomen, begroeide holle wegen etc.) nodig om naar en van hun jachtgebieden (open wateren, loofbomen en koeienstallen) te vliegen. In figuren 3.1.2., 3.1.3. en 3.1.4. is te zien dat het gebied ten zuiden van Wahlwiller grotendeels uit open gebieden bestaat. De bomen en struiken langs de Höfkensgats en Capucijnenweg vormen de enige geleiding vanuit Wahlwiller in respectievelijk zuidoostelijke en zuidwestelijke richting. Ideaal zijn deze geleidingen niet, omdat ze naar het zuiden toe over grote delen worden 'onderbroken' (doordat daar weinig laanbomen etc. staan). Het is echter bekend dat vleermuizen dergelijke open plekken oversteken. Dit heeft echter als nadeel dat ze kwetsbaarder zijn voor predatoren (geen dekking).

Ter hoogte van het plangebied wordt de geleiding naast de Capucijnenweg eveneens onderbroken. Het aanbrengen van een groenstrook met bomen zou daardoor resulteren in een betere geleiding tussen Wahlwiller en de zuidwestelijk gelegen foerageergebieden. Het positieve effect van deze groenstrook zal echter niet heel groot zijn, doordat de gebouwen aan de overzijde van de Capucijnenweg eveneens als (minder optimale) geleiding fungeren en doordat vleermuizen in de huidige situatie via de beplanting aan de zuidzijde van de parkeerplaats een stukje kunnen 'omvliegen'.

5.4 *Effecten op dassen*

Dassen hebben in de bebouwde kom van Wahlwiller niks te zoeken. Er is geen foerageergebied en het gemotoriseerde verkeer op wegen als de Rijksweg en de Capucijnenweg vormen voor de das een gevaar. Dassen laten zich, net als vleermuizen, door lijnvormige beplantingen geleiden. Anders dan bij vleermuizen dient de vegetatie daartoe op maaiveldhoogte een redelijk aaneengesloten karakter te hebben. Omdat een dergelijke vegetatie ten zuidwesten van het plangebied naast de Capucijnenweg afwezig is, is het niet te verwachten dat er dassen langs de Capucijnenweg naar het plangebied zullen wandelen. Waarschijnlijker is het dat er sporadisch een das de Höfkensgats zal aflopen. In de huidige situatie zal zo'n das ontdekken dat er in de bebouwde kom van Wahlwiller geen dassenhabitat aanwezig is, waarna deze zal vertrekken. In de meeste gevallen zal zo'n das rechtsomkeer maken (dus via de Höfkensgats terug lopen). Een groenstrook naast de Capucijnenweg kan zo'n das echter geleiden naar het zuidwesten. Omdat de Capucijnenweg, in tegenstelling tot de Höfkensgats, door redelijk wat auto's wordt gebruikt, is dit niet wenselijk. De aanleg van een groenstrook in het plangebied heeft voor de das dus geen positief effect, maar mogelijk een licht negatief effect. Dit licht negatieve effect kan echter worden voorkomen door de groenstrook voor dassen oninteressant te maken, door deze geen aaneengesloten karakter te laten hebben.

5.5 *Effecten op beschermde natuurgebieden*

De dichtstbijzijnde structuren van de EHS en de POG liggen op respectievelijk circa 150 en 200 meter van het onderzoeksgebied. Omdat er tussen het onderzoeksgebied en deze beschermde natuurgebieden de Rijksweg en een groot deel van de bebouwde kom van Wahlwiller liggen, (zie ook figuur 4.1.1), is het niet te verwachten dat het aanleggen van de groenstrook enig effect op de natuurwaarden in deze gebieden zal hebben.

Het plangebied ligt middenin Nationaal Landschap Zuid-Limburg: de effecten van de aanleg van een groenstrook op de belangrijkste natuurwaarden in dit Nationaal Landschap bestaan uit de effecten op das en vleermuizen. Deze effecten zijn reeds beschreven in paragraaf 5.3 en 5.4.

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

6.1 Flora- en faunawet

In tabel 4.2.1. worden beschermde zoogdieren genoemd die mogelijk in de omgeving van het plangebied voorkomen. Op de parkeerplaats zelf zijn echter geen vaste rust- en verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig. Het al dan niet omvormen van een deel van de parkeerplaats tot groenstrook zal daarom niet leiden tot overtredingen op de Flora- en faunawet.

6.2 Overige regelgeving

De aanleg van de groenstrook zal geen noemenswaardige effecten hebben op de EHS of POG. Vanuit het provinciale natuurbeleid is het al dan niet aanleggen van de groenstrook niet relevant. Omdat de aanleg van de groenstrook geen effecten zal hebben op Natura 2000-gebieden of andere beschermde natuurgebieden, is ook de Natuurbeschermingswet niet relevant.

Vanuit het landelijk beleid ten aanzien van Nationaal Landschap Zuid-Limburg wil men het landschap behouden en 'ontwikkelen met kwaliteit' en worden bedrijventerreinen en infrastructurele projecten als onwenselijk gezien. Vanuit dit beleidsvoornemen is de aanleg van de groenstrook gewenst, ten behoeve van de belangrijkste voorkomende natuurwaarden. Dit zijn de das en de verschillende soorten vleermuizen (al deze soorten zijn streng beschermd onder de Flora- en faunawet en een aantal vleermuissoorten komt voor op de Nederlandse Rode Lijst).

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet zijn niet relevant voor de vraag of het nodig is een deel van de parkeerplaats naast de Capucijnenweg om te vormen tot groenstrook. Het al dan niet aanleggen van de groenstrook resulteert immers niet in een overtreding van de verbodsbepalingen in deze wetten. Vanuit het landelijk beleid ten aanzien van Nationaal Landschap Zuid-Limburg is inrichting van een groenstrook ten behoeve van de das en vleermuizen echter gewenst.

Voor streng beschermde zoogdieren als vleermuizen zou het aanplanten van een rij laanbomen naast de Capucijnenweg een licht positief effect hebben. Idealiter zou dan moeten worden gekozen voor middelgrote tot grote inlandse loofbomen, zoals de zomereik. Door af te zien van een aaneengesloten groenstrook, maar te kiezen voor de aanplant van twee perkjes met elk een loofboom, wordt een licht negatief effect op de das voorkomen en een licht positief effect op vleermuizen behaald. Gebruik van de stroken grond tussen de verschillende loofboomperkjes als af-/toerit is daarbij geen bezwaar.

LITERATUUR

- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds en A.J.W. Lenders (red.). 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen en L.S.G.M. Verheggen (red.). 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- RAVON, 2011. Waarnemingenoverzicht 2010. RAVON, 42: 105-119.
- RAVON, 2013. Waarnemingenoverzicht 2012. RAVON, 51: 119-132.