

Quicksan Wet Natuurbescherming Franse Hoef 2B in Bladel



Ecologisch Adviesbureau Viridis bv
Beesdseweg 3-18
4104 AW Culemborg

T 0345 753 275
E info@bureau-iridis.nl
W www.bureau-iridis.nl
KvK 110 557 87
Btwnr NL 8212 39 119 B01
IBAN NL46 TRIO 0198 4486 00

Tekst: M.A. (Marco) Snijder
Veldonderzoek: M.A. (Marco) Snijder
Foto's: M.A. (Marco) Snijder

Foto voorblad: Zicht op het hoofgebouw vanaf de straatkant

Projectnummer: 2018-035
Wijze van citeren: Snijder, M.A., 2018. Quicksan Wet Natuurbescherming Franse Hoef 2B te Bladel. Ecologisch Adviesbureau Viridis, Culemborg, PRNR-2018-035.

In opdracht van: Van Steensel Consultants BV
Contactpersoon: Hans van Steensel

Status: 26-03-2018
Ondertekening: W.A. (Wiegert) Steen

Paraaf: 

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van de opdrachtgever zoals hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, druk, internet, fotokopie of andere wijze zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Ecologisch Adviesbureau Viridis bv, noch mag het zonder deze toestemming voor een ander doel gebruikt worden dan waarvoor het vervaardigd is.

Ecologisch Adviesbureau Viridis is niet aansprakelijk voor vervolgschade, alsmede schade die voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van de werkzaamheden, kaartmateriaal (Basis Registratie Topografie Kadaster 2018, tenzij anders wordt vermeld) inclusief getoonde begrenzingen of andere gegevens verkregen van Ecologisch Adviesbureau Viridis. De opdrachtgever vrijwaart Ecologisch Adviesbureau Viridis voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Omdat ecologisch onderzoek een momentopname is, kan de aanwezigheid van beschermde soorten soms niet worden uitgesloten of bevestigd. Daarnaast is de natuurwetgeving aan verandering en jurisprudentie onderhevig. Ecologisch Adviesbureau Viridis is mede om die redenen lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van ecologische adviesbureaus. Hierdoor zijn wij zo goed mogelijk op de hoogte van de nieuwste ontwikkeling op het gebied van ecologie en wetgeving. Door de inzet van conform de wet ter zake kundige ecologen, waarborgen wij onze onderzoekskwaliteit. Wij zijn echter niet aansprakelijk voor de gevolgen van onverwacht verschijnende of verdwijnende flora of fauna, noch voor de gevolgen van veranderende wetgeving of jurisprudentie.



M.A. (Marco) Snijder

Quicksan Wet Natuurbescherming Franse Hoef 2B in Bladel

In opdracht van: van Steensel Consultants BV

Inhoud

Samenvatting		2	3.5	Conclusie benodigd onderzoek	8
1	Inleiding	2	4	Onderzoeksmethode	9
1.1	Aanleiding en context	2	4.1	Literatuuronderzoek	9
1.2	Onderzoeksvragen	2	4.2	Veldonderzoek	9
1.3	Leeswijzer	2	4.3	Analyse	9
2	Plangebied en werkzaamheden	3	5	Resultaten en effectbeoordeling	10
2.1	Beschrijving van het plangebied	3	5.1	Vleermuizen	10
2.2	Beschrijving van de werkzaamheden	3	5.2	Vogels	12
3	Wettelijk kader en beschermde soorten	5	5.3	Overige soorten	12
3.1	Wettelijk kader	5	6	Conclusie en advies	13
3.2	Wet natuurbescherming	5	6.1	Beantwoording onderzoeksvragen	13
3.2.1	Natura 2000-gebieden	5	6.2	Mitigerende maatregelen	14
3.2.2	Soortbescherming	5	6.3	Conclusie	14
3.2.3	Vogellijst	7	7	Bronnen	15
3.2.4	Zorgplicht	7	7.1	Literatuur	15
3.3	Ontheffing, vergunning of vrijstelling	7	7.2	Websites	15
3.4	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	8	Bijlage A.	Overzicht algemene vrijstellingen	16



Samenvatting

De bewoners van de woning aan de Franse Hoef 2B zijn voornemens om de huidige bebouwing te slopen en op deze locatie twee nieuwe gebouwen te realiseren. In het kader van een bestemmingsplanherziening voor de sloop en herontwikkeling van het perceel te Bladel zullen verschillende onderzoeken worden uitgevoerd.

De sloop van de bebouwing kan negatieve effecten veroorzaken op ter plaatse voorkomende beschermde soorten. Mogelijk worden daarbij verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden.

In dit kader heeft van Steensel Consultants BV aan Ecologisch Adviesbureau Viridis gevraagd een onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van beschermde plant- en diersoorten middels een verkennend natuurwaardenonderzoek (Quicksan).

Tijdens de quickscan is vastgesteld dat het hoofdgebouw aan de Franse hoef 2B te Bladel wordt gebruikt als vaste verblijfplaats door laatvlieger en mogelijk ook door dwergvleermuizen. Daarnaast zijn vaste rustplaatsen van gierzwaluw niet uit te sluiten. Ook kunnen algemene broedvogels tot broeden komen in het plangebied.

Tabel 1 | Samenvatting effecten en vervolgstappen per aangetroffen of verwachte soortgroep

Soortgroep	Effecten?	Vervolgstappen?
Vleermuizen	ja	Aanvullend onderzoek vleermuizen
vogels	ja	Aanvullend onderzoek gierzwaluw
Algemene broedvogels	mogelijk	Werken buiten broedseizoen

Onderzoek naar gierzwaluwen dient te worden uitgevoerd volgens de protocollen van het Netwerk Groene Bureaus en betreft 3 avondbezoeken in de periode van 1 juni tot 15 juli. Er zal er volledig vleermuisonderzoek plaats moeten vinden om vast te stellen hoeveel en met welke functie het gebouw gebruikt wordt. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens de voorwaarden uit het vleermuisprotocol. Dit houdt in dat gedurende de kraamperiode (half mei tot half juli) en gedurende de paarperiode (half augustus tot eind september) in totaal vijf bezoeken aan het plangebied moeten te worden gebracht waarbij de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen in kaart wordt gebracht.

Het uitvoeren van aanvullend onderzoek dient plaats te vinden in specifieke periodes. Indien het noodzakelijk is aanvullend onderzoek uit te voeren dient er rekening gehouden met een onderzoeksperiode volgens onderstaande tabel.

Tabel 2 | Onderzoeksperiodes per soortgroep

Type	Minimaal aantal onderzoeken	Onderzoeksperiode	Tussenperiode	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt
Vleermuis – Zomer	2 bezoeken	15 mei t/m 15 juli	(10) 30							
Vleermuis – najaar	2 bezoeken	15 augustus t/m 1 okt	(10) 30							
Gierzwaluw	3 bezoeken	1 juni - 15 juli	10							





1 Inleiding

1.1 Aanleiding en context

De bewoners van de woning aan de Franse Hoef 2B zijn voornemens om de huidige bebouwing te slopen en op deze locatie twee nieuwe gebouwen te realiseren. In het kader van een bestemmingsplanherziening voor de sloop en herontwikkeling van het perceel te Bladel zullen verschillende onderzoeken worden uitgevoerd.

De sloop van de bebouwing kan negatieve effecten veroorzaken op ter plaatse voorkomende beschermde soorten¹. Mogelijk worden daarbij verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden.

In dit kader heeft van Steensel Consultants BV aan Ecologisch Adviesbureau Viridis gevraagd een onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van beschermde plant- en diersoorten middels een verkennend natuurwaardenonderzoek (Quickscan).

1.2 Onderzoeksvragen

Om goed voorbereid te zijn op een eventueel noodzakelijke ontheffingsaanvraag van de Wet natuurbescherming geeft een Quickscan Wet natuurbescherming antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn in het plangebied beschermde soorten en/of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig of te verwachten?
- Ondervinden aanwezige beschermde soorten negatieve effecten van de voorgenomen ruimtelijke ingreep en de benodigde werkzaamheden?
- Is het mogelijk om optredende negatieve effecten op beschermde soorten te mitigeren? Zo ja, op welke wijze dient dit te geschieden?

- Is het noodzakelijk nader onderzoek uit te voeren?

Voorliggend rapport geeft advies met betrekking tot de mogelijkheden om de geplande ruimtelijke ontwikkeling in overeenstemming met de Wet natuurbescherming uit te voeren.

1.3 Leeswijzer

In de rapportage worden bovenstaande onderzoeksvragen beantwoord. In hoofdstuk 2 zijn het plangebied en de werkzaamheden beschreven. In hoofdstuk 3 is het wettelijke kader met betrekking tot beschermde soorten in Nederland kort benoemd. In hoofdstuk 4 is de onderzoeksmethode beschreven en vervolgens zijn in hoofdstuk 5 de onderzoeksresultaten gepresenteerd (inclusief effectbeoordeling). De conclusie en het advies zijn in hoofdstuk 6 beschreven. Tot slot is een overzicht van de geraadpleegde literatuur in hoofdstuk 7 opgenomen.

¹ Beschermde soorten: alle onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten in de provincie Noord-Brabant.



2 Plangebied en werkzaamheden

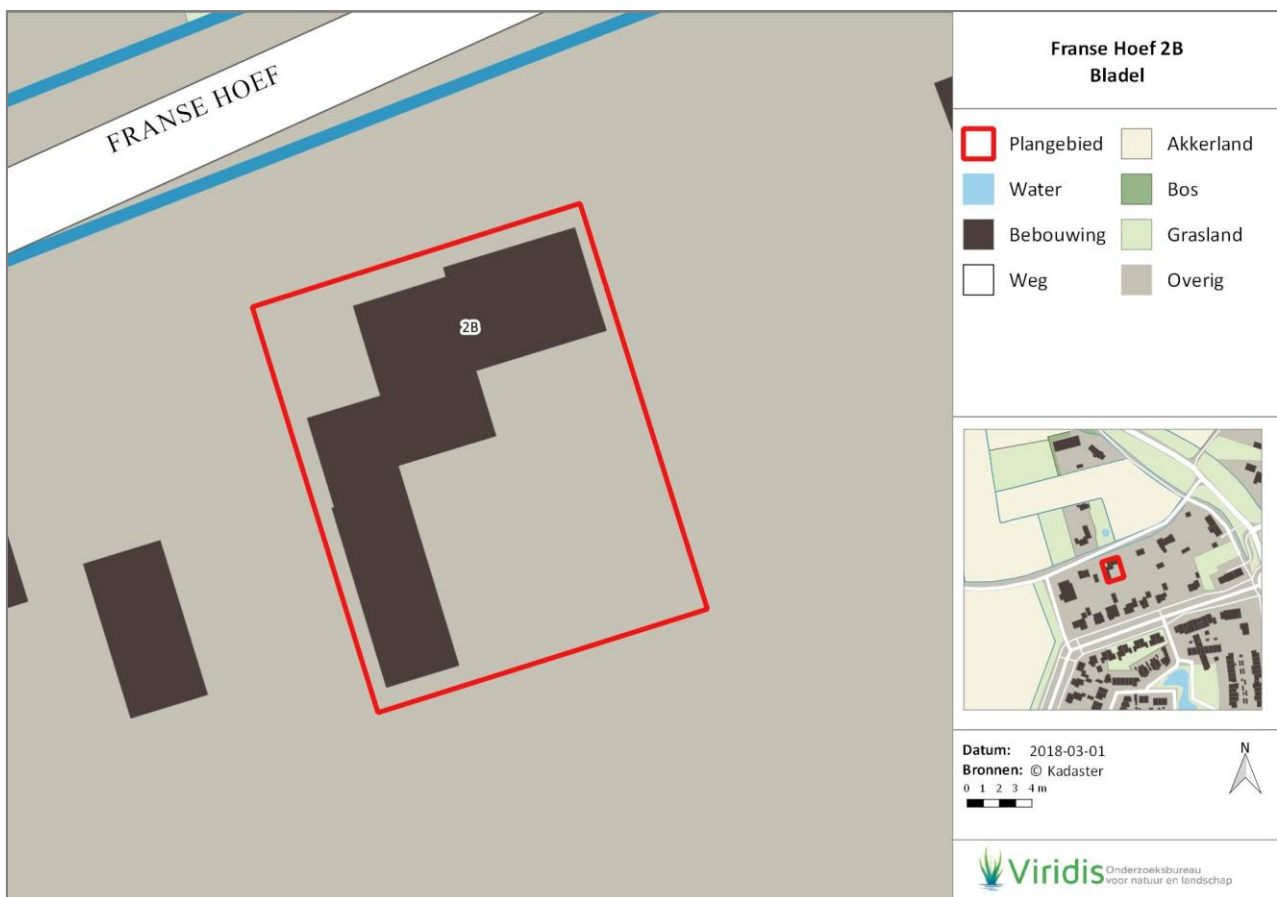
2.1 Beschrijving van het plangebied

Het te slopen pand is een vrijstaande woning uit 1950 bedekt met dakpannen en één verdieping. Het hoofdgebouw heeft twee schoorstenen, het aangrenzende lager gebouwde deel is in de zelfde stijl uitgevoerd. Achter de woning is een met dakpannen belegde schuur die in verbinding is gebracht met het woonhuis d.m.v. een carport. De omliggende tuin bestaat uit een kort gemaaid gazon alsmede enkele struiken en hagen en een kleine vijver.

In Figuur 2.1 en Afbeelding 2.1 t/m 2.6 is een impressie van het plangebied en de directe omgeving te zien.

2.2 Beschrijving van de werkzaamheden

De werkzaamheden bestaan uit het slopen van de bestaande woning en alle bijgebouwen. De kavel zal gesplitst worden en er zullen een vrijstaande woning en een 2 onder 1 kap woning worden gerealiseerd.



Figuur 2.1 | De ligging van de bebouwing op het perceel aan de Franse Hoef 2B te Bladel. Nb. Het kadastraal perceel betreft ook de omliggende tuin deze is niet binnen de rode kaders weergegeven.





Afbeelding 2.1 | Detail van de tussengevel.



Afbeelding 2.2 | Zicht op de kopgevel van het hoofdgebouw.



Afbeelding 2.3 | Zicht op de schuur vanaf het dak.



Afbeelding 2.4 | Detail van het dak van de schuur.



Afbeelding 2.5 | Detail van de hoekpannen van het hoofdgebouw.



Afbeelding 2.6 | Detail van het dak en de schoorsteen van het hoofdgebouw.



Afbeelding 2.7 | Detail van de dakrandafwerking van de carport aan de achterzijde.



Afbeelding 2.8 | Vogelschroot achter de dakgoot van het hoofdgebouw.



3 Wettelijk kader en beschermde soorten

3.1 Wettelijk kader

De natuurwetgeving voor Nederland is per 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet en de Boswet. De Wet natuurbescherming heeft als doel bescherming, herstel en ontwikkeling van natuur zonder stijging van de lasten voor bedrijven en burgers. Het bevoegd gezag is gedecentraliseerd naar de Provincies. Deze decentralisatie houdt in dat de provincies nu o.a. verantwoordelijk zijn voor het toetsen van ontheffingsaanvragen. RVO blijft wel het bevoegd gezag voor het verlenen van ontheffing of vrijstellingen voor activiteiten en projecten in gebruik, beheer of aanleg door het rijk.

Naast de Wet natuurbescherming bestaat in Nederland het Natuur Netwerk Nederland, waarvoor de provincies beleid maken.

3.2 Wet natuurbescherming

Binnen de wet zijn de beschermingsregimes voor Natura 2000-gebieden, soortbescherming en houtopstanden als afzonderlijke hoofdstukken opgenomen, waardoor de wet via duidelijke en eenvoudige regels voorziet in een heldere implementatie van de Europese natuurbeschermingsrichtlijnen.

3.2.1 Natura 2000-gebieden

De wetgeving met betrekking tot Natura 2000-gebieden is vastgelegd in Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Natura 2000 is de overkoepelende naam voor gebieden die op Europees niveau worden beschermd vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn. Vanuit deze richtlijnen worden specifieke diersoorten en hun habitat beschermd om de biodiversiteit te behouden, te herstellen of uit te breiden.

Het ondernemen van projecten of activiteiten in en/of in de omgeving van een Natura 2000-gebied kan mogelijk tot (significant) negatieve

effecten op de instandhoudingsdoelstellingen. Indien het niet mogelijk is om negatieve effecten op voorhand uit te sluiten, dan is er sprake van een vergunningsplicht en moet een habitattoets uitgevoerd worden.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' ligt op een afstand van ruim 2-4 kilometer. Gezien de aard van de werkzaamheden en de afstand tot het Natura 2000-gebied is het uitgesloten dat er negatieve effecten ten aanzien van het Natura 2000-gebied optreden.

Het is daarom niet noodzakelijk om een voortoets t.b.v. een habitattoets in het kader van Natura 2000 uit te voeren.

3.2.2 Soortbescherming

Het hoofdstuk 'Soortbescherming' uit de Wet natuurbescherming bestaat uit drie aparte beschermingsregimes, ook wel de passieve soortbescherming genoemd: 1) de Vogelrichtlijn; 2) de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en; 3) nationaal beschermde soorten. Voor deze drie beschermingsregimes gelden verschillende verboden en wettelijke belangen voor een ontheffingsaanvraag.

Vogelrichtlijn (artikel 3.1)

Voor van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen:

1. opzettelijk doden en vangen van vogels;
2. opzettelijk vernielen van nesten, rustplaatsen en eieren;
3. eieren rapen en onder zich hebben;
4. opzettelijk verstoren van vogels;
5. het verbod onder 4) is niet van toepassing indien de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de populatie.



Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.1 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de onthefingsaanvraag (zie paragraaf 2.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.3, lid 4:

1. in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
2. in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
4. ter bescherming van flora en fauna;
5. voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten;
6. het selectief vangen, onder zich hebben of verstandig gebruik van bepaalde vogels.

Habitatrichtlijn (artikel 3.5)

Voor in het wild levende dieren van soorten, genoemd in de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern of het Verdrag van Bonn gelden de volgende verbodsbepalingen:

1. opzettelijk doden en vangen;
2. opzettelijk verstoren;
3. opzettelijk vernielen of rapen eieren;
4. opzettelijk beschadigen of vernielen voortplantings- of rustplaatsen;
5. opzettelijk plukken of vernielen planten.

Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.5 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de onthefingsaanvraag (zie paragraaf 2.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.8, lid 5:

1. ter bescherming van flora en fauna, en instandhouding van natuurlijke habitats;
2. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren of andere vormen van eigendom;
3. in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
4. voor onderzoek of onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten of de daartoe benodigde kweek;

5. op selectieve wijze een aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben.

Nationale beschermde soorten (artikel 3.10)

Voor in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A gelden de volgende verbodsbepalingen:

1. opzettelijk doden of vangen;
2. opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen.

Voor vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B gelden de volgende verbodsbepalingen:

1. in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen.

Een ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.10 kan alleen verleend worden als voldaan wordt aan de criteria van de onthefingsaanvraag (zie paragraaf 2.3) en één of meer van de onderstaande wettelijke belangen uit artikel 3.10, lid 2:

- a. in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
- b. ter voorkoming van schade of overlast;
- c. ter beperking van de omvang van populaties;
- d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden;
- e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
- f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelen, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
- h. in het algemeen belang.



Actieve soortbescherming

Naast de passieve soortbescherming zijn provincies wettelijk verplicht om soorten te beschermen middels de Natuurvisie (artikel 1.7) en de actieve soortbescherming (artikel 1.12). In het kader van deze actieve bescherming kunnen de provincies de lijst met beschermde soorten uitbreiden en/of gebieden aanwijzen waarvoor een extra inspanning nodig is om de staat van instandhouding van populaties te behouden of te herstellen.

3.2.3 Vogellijst

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd in het kader van de Vogelrichtlijn en het verdrag van Bern (artikel 3.1 en 3.5). Een aantal vogelsoorten hebben een dubbele beschermingsstatus omdat zij onder beide beschermingsregimes vallen. Voor deze soorten geldt het verbod 'opzettelijk verstoren' ongeacht of deze verstoring van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de populatie.

De nesten van vogels zijn beschermd als ze door de vogels in gebruik zijn, zowel in als buiten de gangbare broedperiode (15 maart tot 15 juli). De meeste vogels maken elk jaar een nieuw nest of zijn in staat een nieuw nest te maken. Slechts een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. De nesten van deze vogelsoorten zijn jaarrond beschermd waardoor de verbodsbepalingen van artikel 3.1 en 3.5 (afhankelijk van de soort) van de Wet natuurbescherming het gehele jaar van toepassing zijn (zie Kader 3.1). De wetgever verstaat onder verblijfplaatsen van vogels ook nesten en holtes waar de vogels ook buiten de broedtijd regelmatig verblijven.

3.2.4 Zorgplicht

Voor alle Natura 2000-gebieden, bijzondere natuurgebieden en voor alle in het wild levende dieren en planten (mét en zonder beschermstatus) is de zorgplicht van kracht (artikel 1.11). De zorgplichtbepaling houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt aan Natura 2000-gebieden, bijzondere natuurmonumenten en in het wild levende planten en dieren, evenals voor hun directe leefomgeving dergelijke handelingen achterwege laat, mitigerende maatregelen neemt of compenserende maatregelen neemt.

3.3 Ontheffing, vergunning of vrijstelling

Het is mogelijk om voor de in de Wet natuurbescherming vermelde verboden een ontheffing of vergunning aan te vragen. Er kan alleen een ontheffing verleend worden als er aan drie criteria is voldaan:

- Er is geen alternatieve bevredigende oplossing mogelijk;
- Er moet sprake zijn van een wettelijk belang behorend bij het artikel dat overtreden wordt;
- Er mag geen afbreuk aan de staat van instandhouding van de populatie plaatsvinden.

Vrijstelling

Het is niet altijd nodig om een ontheffing aan te vragen wanneer er gevolgen voor beschermde planten- en diersoorten optreden. Er zijn verschillende soorten vrijstellingen van de verboden voor beschermde soorten mogelijk. Er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden indien strikt en aantoonbaar gewerkt wordt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. De zorgplicht blijft ook bij het werken via een gedragscode onverminderd van kracht. Naast de gedragscode is ook een vrijstelling in de vorm van een ministeriële regeling te krijgen (artikel 3.11). Deze ministeriële regelingen zijn opgesteld door Ge-deputeerde Staten als vrijstellingslijsten. Zie A voor een overzicht voor de vrijgestelde soorten. In onderhavige rapportage wordt niet ingegaan op de voor komende soorten van de vrijstellingslijst.

Gezien de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied die zich binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden bevinden, zijn negatieve effecten van de werkzaamheden op beschermde soorten niet uit te sluiten. Dit betekent dat er mogelijk verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden worden. Een Quickscan Wet natuurbescherming is dan noodzakelijk.



3.4 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Naast de Wet natuurbescherming bestaat in Nederland het Natuur Netwerk Nederland, waarvoor de provincies beleid maken (NNN). Het NNN is ruimtelijk in de Provinciale Structuurvisie vastgelegd. Het vormt een robuust netwerk van natuurgebieden en tussenliggende verbindingzones. Dit netwerk bestaat uit bestaande natuurgebieden, nieuw aan te leggen natuur en verbindingzones tussen deze gebieden. Ook de beheersgebieden voor agrarisch natuurbeheer behoren tot het NNN. De planologische verankering van het NNN vindt plaats in (gemeentelijke) bestemmingsplannen. Wanneer bij ruimtelijke ontwikkelingen een bestemmingsplan wijziging moet worden doorgevoerd dient altijd een 'Nee, tenzij'-toets te worden uitgevoerd. Hierin wordt beoordeeld of er als gevolg van de voorgenomen maatregelen significante effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van het netwerk optreden.

Voor onderhavig project is het uitvoeren van een 'Nee, Tenzij'-toets niet nodig omdat het plangebied buiten de begrenzing van het NNN ligt.

3.5 Conclusie benodigd onderzoek

Voorafgaande aan de uitvoering van de werkzaamheden is het noodzakelijk de volgende toetsing uit te voeren:

- Quicksan Wet natuurbescherming

In onderhavig rapport worden de kaders, uitvoering, resultaten en effectbeoordeling van deze toets beschreven,

Kader 3.1 | Jaarrond beschermde vogelnesten

De meeste vogels gebruiken hun nest slechts eenmalig voor de voortplanting. Elk jaar bouwen de dieren een nieuw nest op meestal een andere locatie. Nesten van deze vogels zijn slechts gedurende het broedseizoen beschermd. Er zijn echter ook vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en waarop de verbodsbepalingen van artikel 3.1 en 3.5 (afhankelijk van de soort) van de Wet natuurbescherming het gehele jaar van toepassing zijn. Er worden 5 categorieën onderscheiden:

1. Vogels waarvan de nesten ook buiten het broedseizoen als vaste rust- en verblijfplaats gebruikt worden (voorbeeld: steenuil).
2. Koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: gierzwaluw en huismus).
3. Vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar en kerkuil).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen. (voorbeeld: ransuil).
5. De volgende vogelsoorten behoren tot deze categorie: vogels die weliswaar terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of in de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De nesten van deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd, tenzij zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.



4 Onderzoeksmethode

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen is een toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming uitgevoerd. Hiermee is de ecologische waarde van het plangebied door middel van een literatuuronderzoek en een veldinventarisatie onderzocht. Op deze manier wordt het voorkomen van beschermde soorten binnen de Wet natuurbescherming bepaald. De gebruikte onderzoeksmethoden worden hieronder beschreven.

4.1 Literatuuronderzoek

Voor het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van bekende verspreidingsgegevens van beschermde soorten uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), verspreidingsatlassen van relevante soorten, het archief van Bureau Viridis en vrij beschikbare verspreidingsgegevens. De resultaten van het literatuuronderzoek hebben uitgewezen welke beschermde soorten in de omgeving van het plangebied verwacht kunnen worden. Tijdens het veldbezoek is speciale aandacht besteed aan het mogelijke voorkomen van deze soorten.

4.2 Veldonderzoek

Naast het literatuuronderzoek heeft Ecologisch Adviesbureau Viridis een veldbezoek uitgevoerd. Dit veldbezoek heeft plaatsgevonden op 21 maart 2018. Bij het veldbezoek is op basis van geografische ligging, terreingesteldheid en *expert judgement* beoordeeld of in en rond het plangebied beschermde soorten voorkomen. Verder zijn de goten en kieren van

de bebouwing geïnspecteerd op geschiktheid en/of sporen en is er onder de dakpannen gekeken op iedere hoek van de bebouwing.

Er is eveneens beoordeeld of voor beschermde soorten geschikt leefgebied aanwezig is. Daarnaast is gekeken of aanvullend specialistisch onderzoek noodzakelijk is om de aanwezigheid van beschermde soorten en effecten van de werkzaamheden te kunnen beoordelen.

4.3 Analyse

De uit het literatuuronderzoek en veldonderzoek verkregen verspreidingsgegevens van beschermde soorten zijn geanalyseerd om na te gaan of er bij de uitvoering van de werkzaamheden mogelijk verbodsbepalingen (art. 3.1, 3.5 of 3.10) van de Wet natuurbescherming worden overtreden. Wanneer blijkt dat er mogelijk beschermde soorten voorkomen die negatieve effecten kunnen ondervinden van de plannen is dit beschreven. Wanneer mogelijk worden alternatieven aangeboden om negatieve effecten te voorkomen of te verzachten. Indien het voorkomen van de soorten en/of de negatieve effecten nader onderzoek behoeft, wordt dit aangegeven in de toetsing.



5 Resultaten en effectbeoordeling

Hierna worden de resultaten van het literatuuronderzoek en veldonderzoek per soortgroep besproken. Daarbij is per soortgroep een effectenbeoordeling opgenomen, waarin helder beschreven wordt of er negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten zijn en, indien van toepassing, of er mitigerende maatregelen mogelijk zijn om deze effecten te voorkomen.

5.1 Vleermuizen

Op basis van het literatuuronderzoek is het bekend dat in de directe omgeving van het plangebied vleermuizen verwacht kunnen worden. Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger zijn in de directe omgeving van het de Franse hoef waargenomen. Bij het gebruik van het landschap door vleermuizen wordt onderscheid gemaakt in vaste verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied.

Vaste verblijfplaatsen

Een deel van de gebouwen is geschikt bevonden als verblijfplaats voor vleermuizen. Alle verblijfplaatsen van vleermuizen zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming. Hieronder zijn per gebouw de bevindingen beschreven.

De schuur en de carport

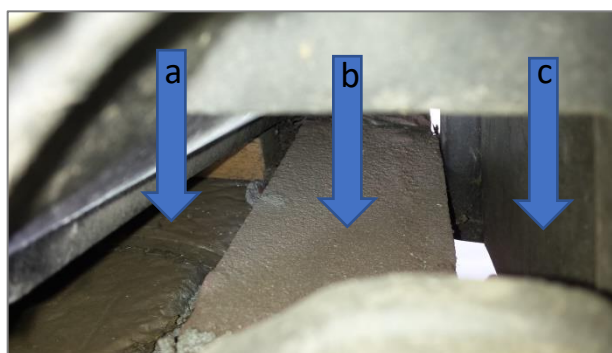
De schuur aan de achterzijde van het hoofdgebouw, alsmede de aangebouwde carport zijn niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De carport heeft een enkele muur met een plat dak waarvan de randen grondig afgewerkt zijn (zie afbeelding 5.1). De schuur heeft tevens een enkele muur. Er zijn geen invliegopeningen aangetroffen en bij het lichten van de dakpannen zijn daaronder geen geschikte plaatsen gevonden die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen doordat er geen ruimtes achter de dakpannen aanwezig zijn.



Afbeelding 5.1 | Detail van de afwerking van het platte dak van de carport.

Het hoofdgebouw/woonhuis

Het hoofdgebouw heeft een spouw maar geen (open) stootvoegen. Bij het lichten van de pannen is geconstateerd dat de spouw van de muren van de beide kopgevels niet toegankelijk is vanaf het dak. Deze is met isolatieplaten afgedekt (zie afbeelding 5.2). De spouw van de gevel tussen de twee delen van het hoofdgebouw is wel toegankelijk vanaf het dak (dus van onder de dakpannen).



Afbeelding 5.2 | Zicht op de buitenmuur onder de hoekpannen, de spouw is hier niet toegankelijk (a=dakisolatie, b=buitenmuur, c=hoekpan).



De hoekpannen bieden toegang voor vleermuizen om onder het dak te komen, ook zijn er op veel plekken tussen de (scheve) dakpannen spleten die toegang bieden (zie afbeelding 2.5 en 2.6). Bij het lichten van de pannen is geconstateerd dat er voldoende en ook geschikte ruimte is onder de pannen om als verblijfplaats voor vleermuizen te dienen.

Bij het lichten van de pannen zijn er aan de achterzijde van het hoofdgebouw, bij de overgang naar de carport (zie afbeelding 5.3 en 5.4), onder de pannen mest van laatvlieger aangetroffen. Dit duidt op een verblijfplaats van deze soort. Aan de hand van deze vondst is echter niet vast te stellen hoe recent en door hoeveel individuen deze verblijfplaats is/wordt gebruikt. Daarnaast is ook de functie die het gebouw heeft voor de lokale populatie niet vast te stellen tijdens de Quicksan. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen welke functie het gebouw heeft voor laatvlieger, verder zal dit ook inzicht geven of er zich in het gebouw verblijfplaatsen van andere vleermuissoorten bevinden.



Afbeelding 5.3 | Zicht op de plaats waar de laatvliegermest is aangetroffen



Afbeelding 5.4 | Te zien is een keutel van een laatvlieger in de tussenruimte onder de dakpannen (dikte keutels 2,5-3 mm)



Afbeelding 5.5 | Vleermuis-mest is vast te stellen doordat het in tegenstelling tot mest van knaagdieren verpoederd in stof

Vliegroutes

In het plangebied zijn geen landschappelijke lijnvormige elementen aanwezig die kunnen dienen als vliegroute.

Foeragegebied

Het plangebied kan dienen als foeragegebied voor dwergvleermuizen die boven de tuin foerageren. De Franse hoef is gelegen aan de rand van Bladel en biedt direct toegang tot het landelijk gebied. Gezien de inrichting en ligging van de tuin is het plangebied geen essentieel foeragegebied voor vleermuizen.

Effectbeoordeling

Indien het hoofdgebouw op dit moment in gebruik is als verblijfplaats door vleermuizen dan zal er door de sloop ervan een verblijfplaats vernietigd worden, dit is een overtreding van artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming. Tevens bestaat de kans dat als er tijdens de sloop dieren in het pand aanwezig zijn deze tijdens de sloopwerkzaamheden beschadigd of gedood worden, dit is een overtreding van artikel 3.5 lid 1 en 2 van de Wet natuurbescherming.



5.2 Vogels

Nestplaatsen van de huismus en gierzwaluw zijn jaar-rond beschermd onder de Wet natuurbescherming. Beide soorten broeden in gebouwen. Zowel huismus als gierzwaluw zijn uit de literatuur in de omgeving bekend.

Huismussen broeden veelvuldig onder de ruimte onder de onderste rijen dakpannen, die ze vanuit de dakgoot goed kunnen bereiken. Soms kruipen ze onder de dakpannen aan de kopse kanten van woningen. Alle dakgoten en randen zijn voorzien van vogelschroot (zie afbeelding 2.8), hierdoor is op deze plaatsen broedlocaties van huismus uitgesloten. De schuur biedt geen openingen voor huismus om een nest te bouwen. Er is onder de zonnepanelen aan de achterzijde van het hoofdgebouw gekeken, ook hier zijn geen nesten van huismus aangetroffen. Tijdens het veldbezoek zijn er in de omgeving geen mussen waargenomen.

De gierzwaluw broedt juist vaker aan de kopse kanten van woningen, maar maakt ook gebruik van ingangen achter bijvoorbeeld regenpijpen en scheefliggende dakpannen op steilere daken. De kopgevel aan de westelijke zijde van het hoofdgebouw biedt een geschikte locatie voor gierzwaluw om te broeden. Ook enkele kieren tussen de dakpannen van het hoofdgebouw kunnen geschikt zijn voor gierzwaluwen om te broeden.

Naast de broedvogels met een jaar rond beschermde nestplaats zijn ook broedvogels te verwachten, waarvan de nesten uitsluitend beschermd zijn gedurende de broedperiode. Het betreft soorten zoals de spreeuw en kauw, die ook veelvuldig in gebouwen tot broeden komen.

Effectbeoordeling

De schuur en het bijgebouw zijn niet geschikt als verblijfplaats voor huismus of gierzwaluw. Het hoofdgebouw heeft op enkele plaatsen geschikte invliegopeningen die door gierzwaluwen gebruikt kunnen worden. Het is niet met zekerheid uit te sluiten dat er gierzwaluwen het hoofdgebouw aan de Franse hoef 2B gebruiken als vaste rust en verblijfplaats. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of daadwerkelijk nesten van de gierzwaluw aanwezig zijn. Indien dit het geval is dan zal de sloop van het hoofdgebouw de verblijfplaatsen van gierzwaluw vernietigen, dit is een overtreding van artikel 3.1 lid 1 en 4 van de Wet natuurbescherming.

Vanwege de te verwachten aanwezigheid van broedvogels met een niet jaar rond beschermd nest, moeten mitigerende maatregelen worden uitgevoerd. Deze worden beschreven in paragraaf 6.2.

5.3 Overige soorten

Naast de te slopen bebouwing op het perceel aan de Franse Hoef 2B te Bladel betreft het plangebied een tuin met grotendeels gazon, een dichtgeslibde vijver en enkele struiken en kleine bomen. De omliggende kavels betreffen ook tuinen. Gezien de aard van het plangebied zullen beschermde soorten anders dan gebouw bewonende soortgroepen onder 'overige soorten' genoemd worden.

In het plangebied zijn geen beschermde soorten vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, vissen, amfibieën, reptielen en ongewervelden aangetroffen. Dergelijke soorten (met uitzondering van enkele vrijgestelde soorten) worden op basis van bekende verspreidingsgegevens en de terreingesteldheid niet verwacht.

Effectbeoordeling

Het is uitgesloten dat de voorgenomen werkzaamheden negatieve effecten veroorzaken op beschermde soorten zoals bedoeld in hoofdstuk 5.3.



6 Conclusie en advies

6.1 Beantwoording onderzoeksvragen

Om na te gaan of door de ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming al dan niet overtreden worden, worden de onderzoeksvragen onderstaand beantwoord.

- Zijn in het plangebied beschermde soorten en/of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig of te verwachten?*

Ja, het hoofdgebouw aan de Franse hoef 2B te Bladel wordt gebruikt als vaste verblijfplaats door laatvlieger en mogelijk ook door dwergvleermuizen. Het is niet vast te stellen hoeveel laatvliegers het pand gebruiken en wanneer zij het pand gebruiken.

Daarnaast zijn vaste rustplaatsen van gierzwaluw niet uit te sluiten.

- Ondervinden aanwezige beschermde soorten negatieve effecten van de voorgenomen ruimtelijke ingreep en de benodigde werkzaamheden?*

Ja, de sloop van het hoofdgebouw aan de Franse hoef 2b te Bladel zal zowel de verblijfplaats van laatvlieger als mogelijke verblijfplaatsen dwergvleermuizen of gierzwaluw vernietigen.

- Is het mogelijk om optredende negatieve effecten op beschermde soorten te mitigeren? Zo ja, op welke wijze dient dit te geschieden?*

Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of daadwerkelijk vleermuizen of nesten van gierzwaluw aanwezig zijn. Ook is het noodzakelijk te weten welke functie het gebouw vervult voor vleermuizen. Pas dan kan worden bepaald op welke wijze eventuele negatieve effecten zo veel als mogelijk kunnen worden gemitigeerd.

De mitigerende maatregelen om schade aan broedvogels met een niet jaarrond beschermde nestplaats te mitigeren, worden besproken in paragraaf 6.2.

- Is het noodzakelijk nader onderzoek uit te voeren?*

Ja, omdat niet uit te sluiten is of vleermuizen en gierzwaluwen het gebouw gebruiken zal hiervoor nader onderzoek moeten plaatsvinden naar verblijfplaatsen van vleermuizen en nesten van gierzwaluwen. Onderzoek naar gierzwaluwen dient te worden uitgevoerd volgens de protocollen van het Netwerk Groene Bureaus en betreft 3 avondbezoeken in de periode van 1 juni tot 15 juli. Er zal er volledig vleermuisonderzoek plaats moeten vinden om vast te stellen hoeveel en met welke functie het gebouw gebruikt wordt. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens de voorwaarden uit het vleermuisprotocol. Dit protocol is ontwikkeld door, de Zoogdiervereniging en het Netwerk Groene Bureaus in samenwerking met de Dienst Landelijk Gebied en de Gegevensautoriteit Natuur (GaN). Dit houdt in dat gedurende de kraamperiode (half mei tot half juli) en gedurende de paarperiode (half augustus tot eind september) in totaal vijf bezoeken aan het plangebied moeten te worden gebracht waarbij de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen in kaart wordt gebracht.



6.2 Mitigerende maatregelen

Buiten de eventuele effecten op vleermuizen en gierzwaluw, zijn ook negatieve effecten te verwachten op broedvogels waarvan de nestplaats niet jaarrond is beschermd. Deze maatregelen worden hieronder beschreven:

Negatieve effecten op broedvogels waarvan de nesten niet jaarrond zijn beschermd, zijn te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken, of voorafgaand aan het broedseizoen potentiële nestplaatsen ongeschikt te maken. Deze maatregelen kunnen echter pas worden uitgevoerd als zeker is gesteld dat soorten met een jaarrond beschermde nestplaats (gierzwaluw) ontbreken.

- De werkzaamheden dienen buiten het broedseizoen (globaal van half maart tot half juli) te worden uitgevoerd.
- Indien de werkzaamheden gedurende het broedseizoen worden opgestart, dienen de woningen voorafgaand aan de start van de werkzaamheden door een ter zake kundige te worden gecontroleerd op de aanwezigheid van nesten. Wanneer deze worden aangetroffen, dienen de werkzaamheden ter plaatse te worden uitgesteld tot het betreffende nest is verlaten.
- Wanneer de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden opgestart, maar in het broedseizoen doorlopen, dienen de aanwezige geschikte plaatsen ongeschikt gemaakt te worden voorafgaand aan de werkzaamheden. Onder bijvoorbeeld scheefliggende dakpannen of in schoorsteenpijp, om vestiging van broedparen van bijvoorbeeld kauw of spreeuw te voorkomen.

Vanuit de Wet Natuurbescherming geldt een algemene zorgverplichting (artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming). Om invulling te geven aan deze zorgverplichting zijn de volgende mitigerende maatregelen noodzakelijk:

- Werkzaamheden in het plangebied dienen met de minste schade voor aanwezige planten en dieren uitgevoerd te worden;
- De werkzaamheden dienen vanuit één richting te worden uitgevoerd zodat eventueel aanwezige dieren de tijd hebben voor de werkzaamheden uit te vluchten naar een nieuwe leefomgeving;
- Er dient zoveel mogelijk gebruik te worden gemaakt van bestaande wegen, paden en verharding, bijvoorbeeld om de noodzakelijke steigers te plaatsen.

6.3 Conclusie

Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen of nesten van gierzwaluw aanwezig zijn. Pas na afronding van dit onderzoek kan met zekerheid worden gezegd of een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is en welke mitigerende maatregelen moeten worden uitgevoerd om negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen.



7 Bronnen

7.1 Literatuur

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & Eis Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuisen Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. Vertaling en bewerking PHC Lina. De Fontein/Tirion Uitgevers BV, Utrecht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). – Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002. Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000. – Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdierverseniging (2017) Vleermuisprotocol 2017, maart 2017. www.netwerkgroenebureaus.nl en www.zoogdierverseniging.nl

7.2 Websites

Verspreidingsatlas planten

Via www.verspreidingsatlas.nl/planten

Nationale Databank Flora en Fauna

Via www.ndff-ecogrid.nl/



Bijlage A. Overzicht algemene vrijstellingen

Tabel 1 | Overzicht vrijgestelde soorten Provincie Noord-Brabant

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Zoogdieren	Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Zoogdieren	Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Zoogdieren	Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Zoogdieren	Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Zoogdieren	Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex areneus</i>
Zoogdieren	Haas	<i>Lepus europeus</i>
Zoogdieren	Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Zoogdieren	Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Zoogdieren	Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Zoogdieren	Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Zoogdieren	Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Zoogdieren	Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Zoogdieren	Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Zoogdieren	Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Zoogdieren	Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>
Zoogdieren	Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Amfibieën	Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Amfibieën	Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Amfibieën	Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Amfibieën	Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus</i> (<i>Rana ridibunda</i>)
Amfibieën	Middelste groene kikker / Bastaardkikker	<i>Pelophylax klepton esculentus</i> (<i>Rana esculenta</i>)

