

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BERGEIJK;

Verlenen hierbij een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) ingevolge art. 2.1 lid 1 onder b en c van de Wabo voor de uitvoering van het onderstaande, bij dit besluit horende en als zodanig gewaarmerkte stukken en bijlagen, onder de voorwaarden en nadere eisen zoals hieronder staan vermeld.

Datum: 1 juli 2014	
Naam Verzoeker: Waterschap de Dommel	
Adres: Postbus 10001	Woonplaats: 5280 DA Boxtel
Datum ontvangst verzoek: 9 december 2013	Nummer: BER-2013-1083
Om vergunning tot: herinrichten van de Beekloop (tussen Oude Weerderdijk te Westerhoven en Liskes te Bergeijk) en aangrenzende percelen	
Plaatselijk bekend: Beekloop (diverse percelen in Bergeijk en Westerhoven conform bijlage 3)	

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Uitvoeren van een werk (aanleggen)
- Afwijken bestemmingsplan

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Overwegende dat:

gelet op de projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is om de omgevingsvergunning te verlenen;

er geen weigeringgronden zijn voor deze aanvraag;

gelet op artikel 2.1 en 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten de zienswijzen ongegrond te verklaren en gelet op artikel 2.1, 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

Bijlage 1: Overzicht van de omgevingvergunningsplichtige activiteiten

Bijlage 2: Reactie op de grieven van Mr. W. Krijger van Krijger Advies (namens cliënten)

Bijlage 3: Overzicht van kadastrale percelen

Inwerkingtreding besluit

Besluiten op aanvragen omgevingsvergunning waarbij de uitgebreide procedure is gevolgd, treden in werking na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepsschrift.

Wanneer gedurende de bovengenoemde beroepstermijn bij de voorzieningenrechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Ter inzage legging

Vanaf 20 februari 2014 heeft een ontwerp van deze beschikking 6 weken ter inzage gelegen en is één ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen:

1. Dhr. F. en G. van der Heijden (verder: reclamant 1), Westerhovenseweg 2, 5551 AD te Dommelen (ontvangen 26 maart 2014, kenmerk 14IK001631);
2. Mr. W. Krijger van Krijger Advies (verder: reclamant 2), Nassaulaan 18, 5111 XE te Baarle-Nassau (ontvangen 3 april 2014, kenmerk 14IK001772).

De ingebrachte zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn ontvankelijk en zullen daarom in behandeling worden genomen.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in de omgevingsvergunning. Dat de reacties zijn samengevat, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige reacties betrokken.

1. Dhr. F. en G. van der Heijden, Westerhovenseweg 2, 5551 AD te Dommelen

Reclamant geeft aan dat de zienswijze gaat over het gebied gelegen tussen het Schut en de Burgemeester Aartslaan. Reclamant pacht kavel 425 (kadastraal bekend als Bergeijk, sectie B, nummer 3898 (ged.)) van de gemeente. Het kavel is gelegen tegenover de Pastoorsweijer (vijver).

Samenvatting:

1. Het is voor reclamant onduidelijk welke aangrenzende percelen zijn betrokken in deze Ontwerp omgevingsvergunning.
2. Is het kavel 425 betrokken in het plan binnen de plangrens? Zo niet dient de plangrens aangepast te worden?
3. De gevolgen van het inrichtingsplan voor kavel 425 is onvoldoende bekend in verband met waterhoogte en waterafvoer.
4. Het bij reclamant in gebruik zijnde perceel dient met waterbergingsactiviteiten stroomafwaarts van het Waterschap de Dommel de mede bestemming water te krijgen.
5. De op 15 januari 2014 bij het Waterschap de Dommel ingediende zienswijzen inzake het Ontwerp – Projectplan Beekherstel Beekloop worden als ingelast beschouwd en dienen meegenomen te worden in de te verlenen omgevingsvergunning. Dit is nu nog onvoldoende meegenomen.
6. Het totale culturele erfgoed dient heringericht te worden.
7. De gevolgen voor reclamant van dit plan dienen in samenspraak voor aanvang opgelost te worden.

Beantwoording:

1. De aangrenzende percelen t.h.v. kavel 425 maken geen onderdeel uit van de (ontwerp) omgevingsvergunning. De eerst volgende aanpassing (aanleg Vispasage Maaij (V-02) aan de Beekloop vindt plaats ten zuiden van het kavel op een afstand van +/- 800 meter. Voor een overzicht van de vergunningsplichtige activiteiten verwijzen wij reclamant naar tekeningnummer 2323-111 behorende bij het besluit.

2. De omvang van de aanvraag wordt bepaald door de aanvrager. Het perceel maakt geen onderdeel uit van de aanvraag en is niet betrokken in de (ontwerp) omgevingsvergunning.
3. De gevolgen van het inrichtingsplan t.b.v. de waterhoogte en waterafvoer maken geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Voor deze aspecten heeft het Waterschap de Dommel op 3 december 2013 verdringingreeds voor periodes van watertekorten in het Beekloopsysteem vastgesteld.
4. Zie onder punt 2.
5. De aspecten genoemd in de zienswijze gericht tegen ontwerpbesluit 'Projectplan beekherstel Beekloop' hebben geen betrekking op de (ontwerp) omgevingsvergunning.
6. Zie onder punt 2.
7. Zie onder punt 3. Reclamant kan ten aanzien van de gevolgen separaat in overleg met het Waterschap de Dommel.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

2. Mr. W. Krijger van Krijger Advies, Nassaulaan 18, 5111 XE te Baarle-Nassau

Algemene beantwoording:

Het projectplan voorziet in een toelichting op de plannen. Hiermee wordt toegelicht wat de plannen zijn en wat de effecten van de plannen zijn. De omgevingsvergunning ziet echter niet toe op het gehele projectplan maar op gedeelten hieruit. De omgevingsvergunning ziet toe op het uitvoeren van een aantal werkzaamheden en op het handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Het handelen in afwijking van het bestemmingsplan ziet slechts toe op het aanleggen (hermeanderen) van een waterloop op gronden waar geen sprake is van de bestemming 'Water'.

Voor het uitvoeren van werken (aanleg), waar op grond van het geldende bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor benodigd is, kan slechts een omgevingsvergunning worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden.

De grieven van appellant zien met name toe op de effecten van het gehele plan op de waterhuishouding ter plaatse van de gronden welke worden gebruikt door appellant. Het meanderen van de beek zorgt er juist voor dat het water minder snel wordt afgevoerd, waardoor juist minder verdroging optreedt.

Bij het toetsen of de aanleg van bepaalde werken zorgt voor een onevenredige afbreuk aan het behoud, herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden wordt niet toegezien op de effecten van de waterhuishouding ter plaatse van de percelen van appellant. De effecten zijn beschreven in het projectplan Beekherstel Beekloop en de verdringingsreeks Beekloop. Uw grieven hieromtrent dient u dan ook te richten tegen die betreffende plannen.

Aanpassing:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning. Volledigheidshalve wordt in Bijlage 1 bij dit besluit ingaan op de grieven gericht tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning ingesteld door reclamant. Bij de beantwoording van de grieven is het waterschap deels benaderd voor beantwoording van inhoudelijke zaken aangaande waterhuishouding.

Toelichting bestemmingsplan

Het project is getoetst aan het bestemmingsplan "Buitengebied Bergeijk 2011".

Activiteit "uitvoeren van een werk"

Binnen het bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als "Water", "Natuur", "Bos" en "Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden -2". Alle percelen hebben als dubbelbestemming "Waterstaat". De aanpassing van het watersysteem kan prima uitgevoerd worden op de gronden met bestemming 'Water' en 'Natuur'. In artikel 10 worden de gronden met bestemming 'Bos' beschreven. Onder artikel 10.1 onder j is aangegeven dat de voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen. In artikel 8.1 onder j van de bestemming 'agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden -2' wordt het hetzelfde gesteld als in artikel 10.1 onder j van het bestemmingsplan.

De dubbelbestemming "Waterstaat" is in artikel 22 en 23 van het genoemde bestemmingsplan nader omschreven. Onderscheid is te maken tussen Waterstaat- Attentiegebied EHS en Waterstaat- Regionaal waterbergingsgebied. De voor 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' aangegeven gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische waarden. De voor 'Waterstaat – Regionaal Waterbergingsgebied' aangegeven gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor tijdelijke opvang van water.

Voor het uitvoeren van de beoogde werkzaamheden in de bestemmingen is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden benodigd binnen de bestemmingen. Een overzicht van de omgevingsvergunningsplichtige activiteiten t.b.v. de activiteit "uitvoeren van een werk" zijn weergegeven in Bijlage 1.

De genoemde omgevingsvergunning (zie opsomming artikelen hieronder) kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden.

- Artikel 8.6.1 van de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden -2";
- Artikel 10.5.1 van de bestemming "Bos";
- Artikel 13.4.1 van de bestemming "Natuur";
- Artikel 17.3.1 van de bestemming "Water";
- Artikel 22.2.1 van de dubbelbestemming "Waterstaat – Attentiegebied EHS";
- Artikel 23.4.1 van de dubbelbestemming "Waterstaat – Regionaal waterbergingsgebied".

Op basis van het 'Projectplan herinrichting Beekloop d.d. 28 november 2013' kan worden gesteld dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden. Er hoeft geen advies te worden ingewonnen bij het betrokken waterschapsbestuur ten aanzien van de artikelen 22.2.1 en 23.4.1 omdat de aanvraag omgevingsvergunning door het waterschapbestuur wordt aangevraagd.

Activiteit "afwijken bestemmingsplan"

Het project voldoet niet aan de (gebruiks)voorschriften in het bestemmingsplan omdat ter plaatse van de bestemmingen "natuur", "bos" en "agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden -2" niet zijn bestemd ten behoeve van "water", waaronder inbegrepen voorzieningen voor waterberging, -aanvoer en -afvoer, zoals watergangen, waterlopen en waterpartijen, stuwen en voorzieningen voor waterkering zijn toegestaan. Het verleggen van watergangen is in strijd met de bestemming 'Water'

Een overzicht van de omgevingsvergunningsplichtige activiteiten t.b.v. de activiteit "afwijken bestemmingsplan" zijn weergegeven in Bijlage 1.

Omdat de aanvraag omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan, dient deze aanvraag, conform artikel 2.10, tweede lid (Wabo), tevens worden aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit bedoeld in artikel 2.1 eerste lid sub c van de Wabo (afwijken bestemmingsplan). In artikel 2.10, tweede lid (Wabo) staat opgenomen dat de

omgevingsvergunning slechts wordt geweigerd, wanneer vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 (Wabo) niet mogelijk is.

De onderhavige strijdigheid kan niet worden opgelost met toepassing van de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking dan wel middels een 'kruimelgeval'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijke onderbouwing / toepassing artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 Wabo

De aanvraag omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing d.d. 28 november 2013, 'Projectplan herinrichting Beekloop'. In deze onderbouwing is het project getoetst aan relevante wet- en regelgeving en gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en kan worden geconcludeerd dat daarmee geen strijd bestaat.

Tegen het verlenen van de omgevingsvergunning bestaan geen overwegende bezwaren. De ruimtelijke onderbouwing voldoet aan het bepaalde daaromtrent in artikel 5.20 Bor. De ruimtelijke onderbouwing 'Projectplan herinrichting Beekloop d.d. 28 november 2013,' behoort bij dit besluit en is als zodanig gewaarmerkt.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van het bepaalde in artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.27, lid 1 van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht juncto artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht dient de gemeenteraad van de Gemeente Bergeijk een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Ingevolge het bepaalde in artikel 6.5, lid 3 Bor kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.

De raad van de gemeente Bergeijk heeft op 27 januari 2011 ingestemd met het voorstel om categorieën van gevallen aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. De volgende categorieën zijn aangewezen:

- ontwikkelingen die passen binnen de structuurvisie of;
- ontwikkelingen binnen de kaderstellende notitie bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'

Volgens de Structuurvisie is afstemming en koppeling met de verschillende uitvoeringsprojecten van het Waterschap relevant. Hierbij valt onder meer te denken aan de realisatie van waterberging, beekherstel, bufferzones etc. Het voorliggende project past hiermee binnen de structuurvisie. Een verklaring van geen bedenkingen is dan ook niet vereist.

Beroepclausule

De beschikking ligt met ingang van donderdag 3 juli 2014 gedurende zes weken ter inzage op het gemeentehuis, Burgemeester Magneestraat 1 te Bergeijk, of op internet (www.bergeijk.nl) onder de kop 'Actueel/bekendmakingen'. Tegen de beschikking kan gedurende de genoemde termijn beroep worden ingesteld door belanghebbenden. Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep aantekent en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn. Beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90.125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van genoemde rechtbank om een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Leges

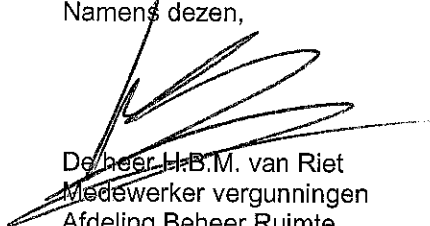
Leges € 23,95

Specificatie van de leges

De verschuldigde leges zijn als volgt gespecificeerd:

Planologisch strijdig gebruik art.2.12 lid 1 onder a.3 (zonder bouwact.)	€	Via anterieure overeenkomst
Omgevingsvergunning aanlegactiviteiten (art. 2.1. 1 onder b Wabo)	€	23,95

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Bergeijk,
Namens dezen,



De heer H.B.M. van Riet
Medewerker vergunningen
Afdeling Beheer Ruimte

Voorwaarden

Activiteit uitvoeren van een werk of werkzaamheden (aanleggen)

Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

- De omgevingsvergunning voor de activiteit 'uitvoeren van een werk' ter plaatse van de stuw 'Liskes' (conform tekeningnummer 3323-912), treedt niet eerder in werking dan nadat een vereiste vergunning (archeologisch rijksmonument) als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Monumentenwet 1988 in werking is getreden.

Activiteit afwijken bestemmingsplan

Het gebruiken van gronden of bouwwerken is in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12).

- geen nadere voorschriften voor deze activiteit van toepassing.

Bijlage 1: Overzicht van de omgevingvergunningsplichtige activiteiten

Handelen in strijd met ruimtelijke ordening (afwijken van het bestemmingsplan):

- Het aanleggen van een waterloop (meanderen) op gronden die geen bestemming 'Water' hebben. Het betreft hier gronden met de bestemming 'Bos', 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2'. De activiteit heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 117, 163, 182, 470, 484, 515, 534, 659, 660.
- De nieuwe meandering komt te liggen op percelen van natuurmonumenten en Staatsbosbeheer of binnen de huidige loop.

Het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:

- Dempen Beekloop (B-03) binnen de bestemming 'Water' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 118, 162 en 178.
- Oeverwaluwand (N-09) binnen de bestemming 'Natuur' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 470 en 484. In de buitenbocht van de beek wordt bult zand van 1 tot 2 meter hoog aangebracht. Door de schurende werking van de beek ontstaat een stijlrand. Hier kunnen oeverwaluwen zich vestigen.
- Oeververflauwingen (N-01) binnen de bestemming 'Natuur' op het perceel kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummer 660. Bij de sloten gelegen ten oosten en haaks op de beek tussen Beeken en de Borkelsedijk worden de oevers verflauwd. Door de oevers te verflauwen ontstaan langs de sloten armere omstandigheden en krijgen soorten zoals bosbies de kans zich uit te breiden.
- Wijzigen beek tot watergang (B-04) binnen de bestemming 'Water' op het perceel kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummer 178. Het bestaande profiel wordt verkleind tot een watergang met een bodembreedte van 1,0 meter en taluds van 1:1,5.
- Verondiepen sloot (N-04) binnen de bestemming 'Natuur' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 515 en 660. Met het dempen van de sloten worde grondwaterstand ter plaatse verhoogd. Dit draagt bij aan het realiseren van de natuurdoelstellingen (natte natuurplek). De sloten blijven tot 20 tot 40cm onder het maaiveld gedempt. Hiermee blijft de mogelijkheid om oppervlakkig afstromend regenwater af te kunnen voeren gehandhaafd.
- Dempen overige watergang (M-05) binnen de bestemming 'Natuur'. Ten zuiden van het bos gelegen nabij Borkelsedijk, op het perceel kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummer 660, wordt als gevolg van het omklappen van een agrarisch perceel een sloot gedempt. De sloot wordt tot aan het maaiveld gedempt, waarbij de aanvulling geschiedt aansluitend op de omliggende bodemopbouw.
- Aanplanten bosplantsoen (N-05) binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 515 en 660.
- Maaiveld verlaging, of afgraven toplaag, (N-02) binnen de bestemmingen 'Natuur' en "Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 163, 470, 515, 522, 534 en 660. Langs een deel van de beek wordt het maaiveld verlaagd. Het primaire doel hiervan is het sluiten van de groundbalans. Om de bestaande beek te dempen is meer grond nodig dan er vrij komt bij het graven van de nieuwe meander en de beek. Hierdoor wordt tevens geboden voor flora en fauna. Afhankelijk van de hoogteligging van het terrein wordt tussen 10 en 30 cm grond ontgraven. Het afgegraven terrein wordt op afschot richting beek gelegd. De uitkomende grond wordt gebruikt voor dempen van de huidige beek.
- Aanplanten houtsingel (met alleen lage beplanting) (N-06) binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2 op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummer 163, 515 en 660.
- Aanleg poel (N-03) binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 515 en 660.

- Ontwikkelen bos (N-05) binnen de bestemmingen 'Natuur' en " Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2' op de percelen kadastraal bekend als Westerhoven, sectie D, nummers 163, 470, 515, 522 en 660.
- Aanbrengen stroomdraadverlegger van boomstammen (B-05) binnen de bestemming 'Water' op het perceel kadastraal bekend als Bergeijk, sectie B, nummer 4325.
- Aanbrengen dood hout haaks op de beek (B-05) binnen de bestemming 'Water' op het perceel kadastraal bekend als Bergeijk, sectie B, nummer 4325.
- Aanleg vispassage stuw Maaij (zuidelijke deel) binnen de bestemmingen 'Water' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 2' op de percelen kadastraal bekend als Bergeijk, sectie C, nummers 2135, 2136 en 2367.
- Aanleg vispassage stuw Liskes binnen de bestemming 'Water' op de percelen kadastraal bekend als Bergeijk, sectie C, nummers 2363, 2364, 2366 en 2367.
- Aanleg vispassage stuw Liskes binnen de bestemming 'Bos' op de percelen kadastraal bekend als Bergeijk, sectie C, nummers 2363, 2364, 2366 en 2370.
- Te verleggen kade binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Water' op het perceel kadastraal bekend als Bergeijk, sectie C, nummer 2364.

Bijlage 2: Reactie op de grieven van Mr. W. Krijger van Krijger Advies (namens cliënten)

1. Aanleiding voor het projectplan ongewis

Dit punt gaat in op de noodzaak van het treffen van maatregelen bij droogte (verdringingsreeks). Door het maken van goede afspraken met de Belgische overheid en het nemen van maatregelen in en nabij het kanaal zou droogte kunnen worden voorkomen waardoor het nemen van maatregelen zoals die in het Projectplan zijn voorzien niet hoeven plaats te vinden.

Beantwoording:

Het belang om de aanvoer naar de Beekloop vanuit België zoveel mogelijk te borgen wordt door het waterschap onderkend. Waterschaarste in het gebied is echter niet alleen afhankelijk van de inlaat uit België maar met name ook van de neerslag en verdamping in het gebied.

Duidelijke afspraken maken met de Belgische partijen zoals insprekers aangeven heeft ook de voorkeur van het waterschap. De kans is echter zeer klein dat er een *garantie* op watertoevoer door de Belgische partijen gegeven wordt vanwege de Belgische belangen zoals de scheepvaart. Het waterschap spant zich in om in gesprek te blijven met België over de watertoevoer naar de Beekloop. Waar mogelijk worden afspraken gemaakt, zoals de prioritering van de inlaten vanuit het kanaal.

Daarnaast zijn er ontwikkelingen gaande, zoals de aanleg van voorzieningen om water bij de schutsluizen terug te pompen. Hierdoor is er bij droogte meer zekerheid voor wat betreft de aanvoer van water. Met deze ontwikkelingen en met de gesprekken die het waterschap met de beheerders van De Weteringen en de inlaat van het kanaal heeft, poogt het waterschap de watertoevoer richting de Beekloop in Nederland positief te beïnvloeden.

Gelet op het feit dat er in de afgelopen jaren noodzaak was om ad hoc maatregelen te nemen bij extreme droogte, is het juist naar de mening van het waterschap noodzakelijk om de prioritering inzichtelijk te maken in de vorm van de verdringingsreeks.

De maatregelen in het projectplan betreffen in hoofdzaak het beekherstel benedenstrooms en de aanleg van de vispassages. Deze blijven noodzakelijk voor het waterschap om aan haar projectdoelstellingen te voldoen. Een van de doelstellingen is namelijk de beek te laten hermeanderen en vispasseerbaar te maken. Deze doelen vloeien voort uit de verplichtingen van de Europese Kaderrichtlijn Water welke onder meer doorwerken in het waterbeheerplan van waterschap de Dommel.

Verder worden er schotbalkstuwen geplaatst om bij het uitvoeren van de verdringingsreeks in te zetten.

2. Veronderstelling ten aanzien van de waterbergingsbehoefte niet juist en vertekend.

Op bladzijde 16 van het Projectplan is op figuur 7 aangegeven welke gronden een waterbehoefte hebben en welke gronden een functie hebben van watertoelevering. Naar mening van insprekers is dit een vertekend overzicht. De gronden van insprekers hebben geen aanduiding gekregen, maar kampen in de zomerperiode met een waterbehoefte welke door creatief gebruik van stuwen wordt gecompenseerd. Deze bijkomende maatregelen (stuwen) moeten worden gehandhaafd en verlagen de kans op problemen bij droogte voor zowel de Beekloop als het omliggende watersysteem.

Beantwoording:

Het is juist dat de gronden in de omgeving van de Looerheideweg niet in de figuur zijn opgenomen. Dit komt omdat de figuur is opgesteld om inzicht te krijgen in het Beekloopsysteem. De waterbehoefte van de gronden is echter in het definitieve projectplan alsnog toegevoegd aan de figuur. Het is een misverstand dat het besluit met betrekking tot het projectplan de reeds aanwezige waterconserveringsmaatregelen opheft. Inzet en bediening hiervan is in handen van de agrariërs. Wanneer zij deze maatregelen creatief gebruiken om water op te zetten en vast te houden om problemen bij droogte te verminderen, is dit juist wenselijk.

3. Functioneren van huidige voorzieningen niet voldoende geëvalueerd

In het projectplan wordt zonder deugdelijke evaluatie en zonder afweging van optimalisering en verbetering afscheid genomen van het waterconserveringsproject (LOP) dat in het verleden samen met de agrariërs is opgezet en uitgevoerd.

In het ontwerp-besluit omgevingsvergunning stelt het college dat de afwijking bestemmingsplan past in de Structuurvisie. Niet valt te zien op grond waarvan en met welke overwegingen het college tot de conclusie komt dat het aanpassen van het systeem om het waterpeil goed te doen functioneren, in de Structuurvisie worden aangegeven en sterker nog, daarbinnen zou passen.

Beantwoording:

Zoals bij zienswijze 2. is aangegeven is het een misverstand dat het besluit met betrekking tot het projectplan de reeds aanwezige waterconserveringsmaatregelen opheft. Inzet en bediening hiervan is in handen van de agrariërs. Wanneer zij deze maatregelen creatief gebruiken om water op te zetten en vast te houden om problemen bij droogte te verminderen, is dit juist wenselijk. Het waterschap staat open voor een evaluatie van het systeem om de toepassing te verbeteren.

Ten aanzien van de Structuurvisie wordt op pagina 13 de volgende tekst weergegeven: *"De natuurlijke loop van de beken is in de loop van de tijd op veel plaatsen aangepast. Delen zijn echter nog min of meer intact of worden weer ontwikkeld in de vorm van hermeanderingsprojecten. Het toezien op het beheer, onderhoud, waterkwaliteit en waterkwantiteit is een taak van het Waterschap. De gemeente heeft in deze een ondersteunende taak in dien zin dat de gemeente geen ontwikkelingen zal toestaan of ondersteunen die strijdig zijn met de taken en doelstellingen van het Waterschap De Dommel."*

Op basis van bovenstaande informatie kan worden gesteld dat het voorliggende project past in de structuurvisie

4. Nul situatie niet voldoende onderbouwd en berekend

De nulsituatie van het projectplan is onvoldoende beschreven. Daarmee kunnen de negatieve effecten van het plan niet worden getoetst.

Beantwoording:

Het waterschap heeft in hoofdstuk 9 van het projectplan de gevolgen beschreven van de maatregelen. Daarbij is gerefereerd aan de huidige situatie. Voor deze effecten is gebruik gemaakt van de aanwezige peilbuizen in het gebied. Deze zijn in voldoende mate aanwezig om een goed beeld te vormen van de huidige nulsituatie.

Verder is in hoofdstuk 9 van het projectplan ook beschreven hoe het waterschap nadelige gevolgen zoveel mogelijk voorkomt. Zoals bijvoorbeeld vernatting als gevolg van beekherstel, effecten op natuur, archeologie etc.

5. Effectenbeschrijving niet voldoende

De effecten als gevolg van de maatregelen uit het projectplan zijn onvoldoende beschreven. Er is niet aangegeven in hoeverre de maatregelen leiden tot wijziging van de waterpeilen in een gebied met een omvang van enkele kilometers. Ook zijn de effecten beschreven bij een afvoer van 70 l/s terwijl dat een aanname is die vooraf is bepaald als waarde zonder dat de effecten daarvan zijn gezien.

Beantwoording:

De maatregelen in het projectplan betreffen in hoofdzaak het beekherstel benedenstrooms en de aanleg van de vispassages. Deze maatregelen hebben inderdaad een (verhogend) effect op het peil in de Beekloop. Dit is lokaal merkbaar maar niet in het gebied van de Keunensloop/Looerheideweg. Overigens gaat als gevolg van het beekherstel de bodem van de beek omhoog

en is er geen sprake van verdroging. Het waterschap heeft in hoofdstuk 9 van het projectplan de gevolgen beschreven van de maatregelen (zie verder zienswijze 4).

Verder worden er schotbalkstuwen geplaatst om in te zetten bij het uitvoeren van de verdringingsreeks. Deze maatregelen aan sich staan in het projectplan en werken niet verdrogend. Wanneer hier bedoeld wordt op het inzetten van deze schotbalkstuwen dan betreft dit het uitvoeren van de verdringingsreeks. In het projectplan is een variantenstudie uitgevoerd voor het beekherstel en de vispassages. Van de voorkeursvarianten zijn de effecten bij een hoge en een lage afvoersituatie (70 liter per seconde) bepaald.

Conclusie

De maatregelen opgenomen in het projectplan, vertaald naar de voorliggende omgevingsvergunning, hebben tot gevolg dat er een wijziging plaatsvindt van het oppervlaktewaterpeil van de Beekloop. Deze wijziging zal naar de mening van insprekers leiden tot fluctuaties en verdroging van het gebied. Dit heeft nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering en de overige bruikbaarheid van de gronden en daarmee exploitatie van de bedrijven gelegen in het gebied.

Beantwoording:

De maatregelen in het projectplan betreffen in hoofdzaak het beekherstel benedenstrooms en de aanleg van de vispassages. Deze maatregelen hebben een (verhogend) effect op het peil in de Beekloop. Dit is lokaal merkbaar maar niet in het gebied van de Keunensloop/ Looerheideweg. Overigens gaat als gevolg van het beekherstel de bodem van de beek omhoog en is er geen sprake van verdroging.

Verder worden er schotbalkstuwen geplaatst om in te zetten bij het uitvoeren van de verdringingsreeks. Deze maatregelen aan sich staan in het projectplan en werken niet verdrogend. Wanneer hier bedoeld wordt op het inzetten van deze schotbalkstuwen dan betreft dit het uitvoeren van de verdringingsreeks.

Ten aanzien van specifiek het ontwerp-besluit tot toepassing van de verdringingsreeks het volgende.

Beantwoording algemeen:

Hiervoor is geen omgevingsvergunning benodigd. De onderstaande reactie valt buiten het juridische kader van dit besluit.

A. Noodzaak voor het vaststellen van de prioriteitsvolgorde

Er is geen noodzaak voor het vaststellen van de prioriteitsvolgorde in het ontwerpbesluit verdringingsreeks Beekloop. Er is nog te weinig gedaan om aan de voorkant voldoende duidelijke afspraken te maken met de Belgische overheid over de aanvoer van water vanuit het kanaal Bocholt-Herentals.

Beantwoording:

Het belang om de aanvoer naar de Beekloop vanuit België zoveel mogelijk te borgen wordt door het waterschap onderkend. Waterschaarste in het gebied is echter niet alleen afhankelijk van de inlaat uit België maar met name ook van de neerslag en verdamping in het gebied.

Duidelijke afspraken maken met de Belgische partijen zoals insprekers aangeven heeft ook de voorkeur van het waterschap. De kans is echter zeer klein dat er een garantie op water-toevoer deze door de Belgische partijen gegeven wordt vanwege de Belgische belangen zoals de scheepvaart. Het waterschap spant zich in om in gesprek te blijven met België over de watertoevoer naar de Beekloop. Waar mogelijk worden afspraken gemaakt, zoals de prioritering van de inlaten vanuit het kanaal.

Daarnaast zijn er ontwikkelingen gaande, zoals de aanleg van voorzieningen om water bij de schutsluizen terug te pompen. Hierdoor is er bij droogte meer zekerheid voor wat betreft de aanvoer van water. Met deze ontwikkelingen en met de gesprekken die het waterschap met de beheerders van De Weteringen en de inlaat van het kanaal heeft, poogt het waterschap de watertoevoer richting de Beekloop in Nederland positief te beïnvloeden.

Gelet op het feit dat er in de afgelopen jaren noodzaak was om ad hoc maatregelen te nemen bij extreme droogte, is het juist naar de mening van het waterschap noodzakelijk om de prioritering inzichtelijk te maken in de vorm van de verdringingsreeks.

B. Noodzaak voor vaststellen prioriteitsvolgorde wordt door waterschap zelf gecreëerd.

De negatieve effecten van de maatregelen in het projectplan zijn niet dan wel onvoldoende beschreven. Het kan niet zo zijn dat het waterschap zelf een grotere waterschaarste creëert en daarmee de noodzaak om de verdringingsreeks vast te stellen en de schade moet worden geaccepteerd.

Beantwoording:

De maatregelen in het projectplan betreffen in hoofdzaak het beekherstel benedenstrooms en de aanleg van de vispassages. Deze maatregelen hebben een (verhogend) effect op het peil in de Beekloop. Dit is lokaal merkbaar maar niet in het gebied van de Keunensloop/ Looerheideweg. Overigens gaat als gevolg van het beekherstel de bodem van de beek omhoog en is er netto geen sprake van verdroging. Zie hiervoor ook hoofdstuk 9 van het projectplan waar de gevolgen van de maatregelen zijn beschreven. Verder worden hier schotbalkstuwen geplaatst om in te zetten bij het uitvoeren van de verdringingsreeks.

C. Bij de toepassing van de beleidsregel is uitgegaan van prioriteiten en wordt de natuur boven het agrarisch gebruik gesteld.

Bij de toepassing van de beleidsregel is uitgegaan van prioriteiten. Daarbij zijn de in aanmerking te nemen belangen ten opzichte van elkaar afgewogen en is hier een keuze in gemaakt. De waardering van de belangen is evenwel subjectief en zijn niet in een matrix met criteria opgenomen. Dat betekent dat het voortbestaan van waardevolle en kwetsbare soorten prioriteit krijgen boven agrarische belangen.

Beantwoording:

Het waterschap heeft maar een erg beperkte beoordelingsvrijheid bij de prioritering. Vanuit de KRW, die doorwerkt in andere wet- en regelgeving, is achteruitgang van (biologische) waterkwaliteit van waterlichamen naar een andere categorie juridisch niet toegestaan. Daarnaast komt de beekprik voor in de Beekloop, dat is een Natura 2000-soort. Voor reeds aanwezige N2000-soorten geldt een instandhoudingsplicht van een duurzame populatie. Bij extreme droogte wordt om deze redenen prioriteit gegeven aan het ecologische belang. De Beekloop gaat daarmee vóór het in stand houden van flora en fauna in de natuurvijvers en voor het belang van landbouw en visvijvers.

Om de agrariërs een stem te geven in het proces van het beekherstelproject en daarmee samenhangend de verdringingsreeks, is een zorgvuldig proces doorlopen bij het waterschap. Er zijn diverse gesprekken geweest tussen het waterschap met belanghebbende agrariërs. Tijdens deze gesprekken zijn wensen kenbaar gemaakt en waar mogelijk meegenomen in de plannen. Het belang van insprekers is dus wel degelijk zorgvuldig meegewogen in de belangenafweging en er is naar de mening van het waterschap geen sprake van onevenredige schade.

Dat de belangenafweging in het geval van inspreker niet in zijn voordeel uitpakt, wil nog niet zeggen dat daarmee de belangenafweging subjectief is.

D. Bij de toepassing van de verdringingsreeks ontbreekt de afweging van mitigerende maatregelen die kunnen worden toegepast om schade te voorkomen.

Verwezen wordt naar het huidige systeem van stuwen etc. die bij uitvoering van de werkzaamheden aan het projectplan worden verwijderd c.q. ingrijpend gewijzigd.

Beantwoording:

Zoals bij zienswijze 2. is aangegeven is het een misverstand dat het besluit met betrekking tot het projectplan de reeds aanwezige waterconserveringsmaatregelen opheft. Inzet en bediening hiervan is in handen van de agrariërs. Wanneer zij deze maatregelen creatief gebruiken om water op te zetten en vast te houden om problemen bij droogte te verminderen, is dit juist wenselijk. Het waterschap staat open voor een evaluatie van het systeem om de toepassing te verbeteren.

E. Bij de toepassing van de verdringingsreeks zal schade ontstaan.

In het kader van de afwijking van het bestemmingsplan dient een onderbouwing te worden gegeven of er sprake is van schade en daaruit voortvloeiende nadeelcompensatie. De schade die wordt gevreesd door insprekers heeft niet alleen te maken met de veranderde situatie van de Beekloop maar ook met de prioriteit die is bepaald voor de Keunensloop. Door te kiezen voor het niet aanvoeren van water naar de Keunensloop lijdt een deel van insprekers aanzienlijke schade.

Beantwoording:

Het waterschap heeft in het kader van de verdringingsreeks beoordeeld of er door dit besluit geen partijen onevenredig zouden worden benadeeld. Dit is volgens het waterschap niet aan de orde.

Er is door verschillende agrarische insprekers aangevoerd dat de schade die zij kunnen lijden door het inzetten van de verdringingsreeks niet inzichtelijk is gemaakt. Hierdoor kunnen de belangen naar hun mening niet goed gewogen zijn. De (zeer beperkte schade) heeft het waterschap bij het ontwerpbesluit van de verdringingsreeks niet in het besluit expliciet uitgewerkt. Bij de weging van de belangen is door het waterschap wel degelijk rekening gehouden met het agrarische belang op grond van expert judgement verwachte schade. Omdat het waterschap begrijpt dat agrariërs graag concreter voor ogen willen hebben wat deze schade zou kunnen zijn, zijn hier aanvullende notities voor opgesteld (N00008 notitie effecten Looerheideweg en N00009 notitie effecten De Backer beiden d.d. 26 februari 2014) welke bekend zijn bij reclamant. Hieruit blijkt dat er inderdaad zeer beperkte schade kan zijn door het inzetten van de verdringingsreeks voor agrariërs. Echter door het treffen van adequate voorzieningen als beregning kan deze gewasschade worden tegengegaan. Er kan hierbij een onderscheid gemaakt worden tussen agrariërs waarbij het effect groter is en agrariërs waar het effect slechts marginaal is. Daar waar het effect iets groter is, is de mogelijkheid om de effecten met aanwezige beregeningsvergunningen tegen te gaan. Daar waar dit niet het geval is, is de schade minimaal.

Aansprakelijkheid voor eventuele schade is in dit geval sowieso niet aan de orde. Er is sprake van eventuele aansprakelijkheid bij schade in het geval er een onrechtmatige overheidsdaad wordt gepleegd. Het inzetten van de verdringingsreeks is een rechtmatige overheidsdaad. Op grond van artikel 7.14 van de Waterwet kan een verzoek tot schadevergoeding worden toegekend. Daarbij moet dan zijn voldaan aan de volgende criteria:

'Aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, wordt op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.'

Daarbij wenst het waterschap nog op te merken dat juist door de maatregelen zoals deze zijn genoemd in het projectplan proberen om de situatie voor de agrariërs te optimaliseren. Het waterschap heeft geen plicht om altijd water te leveren.

Concreet bezwaar t.z.v. activiteit "aanleg werken"

Er zijn aan het waterschap concrete voorstellen voorgelegd voor de aanleg van werken bij het eigendom van de heer Houbraken, Woeste Polder waar niets mee is gedaan.

Beantwoording:

Dit voorstel is door het waterschap besproken in een overleg met betrokken agrariërs en daarna meerdere malen voorgelegd aan de beheerders van het waterschap en natuurmonumenten. Zij geven echter de voorkeur aan het handhaven van de westelijke duiker langs de vispassage) en verwachten geen problemen met verstopping. Tevens is het ongewenst om een extra watergang aan het systeem toe te voegen vanuit cultuurhistorisch en landschappelijk oogpunt.

Bijlage 3: Overzicht van kadastrale percelen behorende bij de omgevingsvergunning

Kadastrale percelen waarop werkzaamheden plaatsvinden

Gemeentecode	Sectie	Perceelnummer	Volledige naam
WTH00	D	117	STAATSBOSBEHEER
WTH	D	118	Waterschap de Dommel
WTH00	D	162	Waterschap de Dommel
WTH00	D	163	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	178	Waterschap de Dommel
WTH00	D	182	STAATSBOSBEHEER
WTH00	D	470	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	484	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	485	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	515	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	522	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	534	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	659	De Gemeente Bergeijk
WTH00	D	660	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
WTH00	D	663	De Gemeente Bergeijk
BEK00	C	2136	Waterschap de Dommel
BEK00	C	1601	Waterschap de Dommel
BEK00	B	4325	Waterschap de Dommel
BEK00	C	2366	De Gemeente Bergeijk
BEK00	C	2367	Waterschap de Dommel
BEK00	C	2370	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
BEK00	C	2363	Waterschap de Dommel
BEK00	C	2135	De Gemeente Bergeijk
BEK00	C	2364	Ver tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland