



Uw kenmerk :
Ons kenmerk : BER-2018-1349 / 19UT005085
Datum : 9 januari 2019
Behandeld door: De heer E. Verhagen
Afdeling : Beheer Ruimte

Van Dun Advies BV
J. van de Pas
Postel 8
5711 ET Someren

Onderwerp : Milieu - Vormvrije MER beoordeling

Geachte mevrouw Van de Pas,,

In het kader van een door u gevraagde herziening van het bestemmingsplan voor de locatie Vlieterdijk 34 in Luyksgestel heeft u verzocht om de toelichting bestemmingsplan aan te merken als een mededeling vormvrije mer.

De toelichting van het ingediende bestemmingsplan bevat alle benodigde informatie om de vormvrije mer te kunnen beoordelen. Bijgevoegd treft u de beoordeling van de vormvrije mer alsmede het besluit Milieueffectrapportage.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Bergeijk,


de heer E. Verhagen
Specialist milieu VTH
Afdeling Beheer Ruimte

VERZONDEN 10 JAN. 2019

BESLUIT Milieueffectrapportage

(vormvrije m.e.r.-beoordeling, artikel 7.2 lid 1 onder b van de Wet milieubeheer juncto artikel 2, tweede lid en vijfde lid onder b, van het Besluit milieueffectrapportage)

Zaaknummer : BER-2018-1349
Documentnummer : 09231-013
Datum aanvraag : 22 oktober 2018
Datum besluit : 9 januari 2019

Burgemeester en wethouders van Bergeijk,

gezien de aanvraag om
MER-beoordeling voor het : nemen van een besluit mer voor het wijzigen van een veehouderij
aan het adres : Vlieterdijk 34 in Luyksgestel
op het kadastraal perceel : gemeente Luyksgestel
sectie/nummers : E-437-438-568

Criteria beoordelingsprocedure

Bij de beoordeling of het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen wordt nagegaan of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer). Bij deze beslissing wordt rekening gehouden met, voor zover relevant, de resultaten van eerder uitgevoerde controles of ander andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu (artikel 7.17, derde lid onder a, van de Wet milieubeheer) en de in bijlage III bij de mer-richtlijn aangegeven criteria (artikel 7.17, derde lid onder b, van de Wet milieubeheer). De criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn hebben betrekking op:

1. De kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse.
2. De plaats waar de activiteit plaatsvindt.
3. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Inhoudelijke beoordeling

- De invloed van de inrichting op een gebied dat van bijzondere betekenis is, of waarin het milieu reeds in ernstige mate is verontreinigd of belast, neemt af ten opzichte van het dichtst bij de inrichting liggende zeer kwetsbare gebied;
- Uit bij de notitie gevoegde overzicht blijkt dat deze emissies afnemen ten opzichte van de vergunde emissies op de referentiedata die ingevolge de Natuurbeschermingswet gelden. Op grond van de Wet ammoniak en veehouderij geldt voor het bedrijf geen emissieplafond omdat de inrichting buiten de 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied ligt. Verder voldoet de voorgenomen uitvoering van alle dierenverblijven binnen de inrichting aan het criterium dat het toepassen van de Best beschikbare technieken vereist;
- Significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden kunnen als gevolg van de voorgenomen wijziging uitsluitend worden beoordeeld in het kader van de Wet natuurbescherming. Een aanvraag voor een vergunning op basis van deze wet wordt eerder ingediend dan de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de voorgenomen verandering van de inrichting. Indien geen vergunning op basis van de Wet natuurbescherming kan worden verleend, kan het voornemen niet worden uitgevoerd. Uit bij de notitie gevoegde berekeningen blijkt dat de depositie afneemt ten opzichte van de vergunde depositie op de referentiedata die ingevolge de Wet natuurbescherming gelden;
- De geuremissie van de inrichting neemt toe. Berekening van de geurbelasting van de inrichting op de geurgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting toont aan dat aan de normstelling voor geurbelasting wordt voldaan. De achtergrondbelasting voor geur blijft gelijk af, zodat geen verslechtering van het woon- en leefklimaat optreedt;
- De fijn stofemissie vanuit de dierenverblijven binnen de inrichting neemt af. Uit bij de notitie gevoegde berekeningen blijkt dat aan de normstelling van hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit) wordt voldaan;

- De voorgenomen activiteit heeft invloed op de geluidbelasting naar de omgeving. Verwacht kan worden dat de inrichting voldoet aan de grenswaarden. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit inrichting wordt een rapportage van een akoestisch onderzoek gevoegd om aan te tonen dat de inrichting aan de in de vergunning op te nemen geluidsnormen kan voldoen;
- Door het toepassen van warmtewisselaars in alle vleeskuikenstallen wordt de emissie van fijn stof sterk gereduceerd. Hiermee wordt ook extra emissie van endotoxinen voorkomen. Endotoxine zijn celwandresten die met stofdeeltjes (zowel het fijn stof als het wat grovere stof) in de lucht worden verspreid. Gelet op de situering van het bedrijf in zijn omgeving zal niet overal worden voldaan aan de advieswaarde van 30 EU/m³ lucht. Door de getroffen maatregelen neemt de belasting naar de omgeving sterk af waardoor de situatie verbeterd. Onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn niet te verwachten.
- De inrichting veroorzaakt naast de ammoniak-, geur-, geluid- en fijn stofbelasting geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (energie, gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, etc.);
- In de invloedssfeer van de inrichting op andere gebiedstyperingen zijn geen verdere bijzondere omstandigheden aanwezig, die nadelige gevolgen hebben in het kader van milieu of ruimtelijke ordening.

Bij de aanvraag voor een wijziging van het bestemmingplan worden diverse gegevens en rapportages gevoegd om aan te tonen dat aan de grenswaarden van de geldende wet- en regelgeving op het gebied van ammoniak, geur, lucht en geluid wordt voldaan. Wanneer uit de beoordeling van die gegevens volgt dat niet wordt voldaan aan de betreffende normstelling (grenswaarden) moet de gevraagde wijziging van het bestemmingsplan voor de voorgenomen activiteit worden geweigerd.

Voor nadere toelichting verwijzen wij u naar de toelichting bestemmingsplan Vlieterdijk 34 te Luyksge-
stel van d.d.

22 oktober 2018.

Conclusie beoordeling

Op basis van de ingediende gegevens en de toetsing van de voorgenomen activiteit aan de drie criteria voor de beoordelingsprocedure heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is. De geplande ontwikkeling leidt, ten opzichte van de al vergunde situatie, niet tot een verdere beïnvloeding van de natuurwaarden of het abiotisch milieu in de directe omgeving van de inrichting. Het plan leidt niet tot een bijzondere omstandigheid die bepalend is om tot het laten opstellen van een milieueffectrapport te besluiten. De omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteit wordt ondernomen leiden niet tot zodanige nadelige gevolgen voor het milieu dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is.

Besluit

Gelet op de beoordeling achten wij voor de voorgenomen gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan betreffende de uitbreiding van het bouwvlak dat geen milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Namens burgemeester en wethouders van Bergeijk,

Erik Verhagen
Specialist milieu,
Afdeling Beheer Ruimte

Procedure

Tegen een besluit om af te zien van een milieueffectrapport staat in dit geval geen bezwaar en beroep open. De Raad van State heeft eerder uitgemaakt dat sprake is van een zogenaamde beslissing betreffende de procedure ter voorbereiding van een besluit. Volgens artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht is een dergelijke beslissing niet vatbaar voor bezwaar en beroep, tenzij ze de belanghebbende – los van het voor te bereiden besluit tot vergunning verlening – rechtstreeks in zijn belang treft. In eerdere uitspraken heeft de Raad van State uitgemaakt dat omwonenden en bijvoorbeeld milieu verenigingen niet als direct belanghebbenden worden gezien. Indien zij van mening zijn dat de omstandigheden waaronder de activiteit wordt verricht wel leiden tot aanzienlijke milieueffecten, dan dienen zij dit aan de orde te stellen in de vergunningprocedure.

Beoordeling mededeling vormvrije m.e.r.

Zaaknummer : BER-2018-1349
 Documentnummer : 09231-013
 Locatie : Vlieterdijk 34 in Luyksgestel
 Omschrijving : nemen van een besluit milieueffectrapportage voor bestemmingsplan
 Datum : 19 december 2018

Beoordeling vormvrije MER

		Beoordelingscriteria	Uitwerking in mededeling	Akkoord
1.	Motivering van de activiteit			
1.1	Aanleiding	Aangeven wat het doel is van de activiteit / het plan.	Het bedrijf neemt al enige tijd deel aan het concept "Goed nest kip". Hierdoor mogen er minder vleeskuikens per m ² gehouden worden. Om toch het aantal vleeskuikens volgens de vergunde situatie te kunnen blijven houden is het nodig om een nieuwe pluimveestal te gaan bouwen. Uitbreiding van staloppervlak is niet mogelijk binnen het huidige bouwvlak. Daarom wil men het bouwvlak vergroten. Hiervoor zal het bestemmingplan aangepast moeten worden.	Ja
2.	Kenmerken van de activiteit			
2.1	Aard en omvang van de activiteit	Gaat het om een wijziging, uitbreiding of iets nieuws? Beschrijving vergunde, feitelijke en aangevraagde situatie.	Betreft een uitbreiding van het huidige bouwvlak om een nieuwe stal te kunnen realiseren. Vigerende situatie is de omgevingsvergunning d.d. 12 mei 2004 voor 101.950 vleeskuikens, 62 melk- en kalfkoeien, 44 vrouwelijk jongvee, 2 paarden en 60 overig rundvee. Bedrijf is voornemens om uit te gaan breiden naar 106.468 vleeskuikens, 62 melk- en kalfkoeien, 44 vrouwelijk jongvee, 2 paarden en 60 overige rundvee.	Ja
		Beschrijving fysieke kenmerken van de gehele activiteiten. Capaciteit van de uitbreiding, aanleg of wijziging aangeven.	Zie vorige opmerking	Nvt
		Aangeven op welke wijze de aanleg plaatsvindt.	Via een gedeeltelijke herziening bestemmingsplan	Ja
2.3	Effecten op het milieu	<i>Maak in deze paragraaf steeds een onderscheid tussen de aanlegfase en de gebruiksfase (zo nodig ook de fase na het gebruik).</i>		
		Aangeven welke emissies er zijn en in geval van wijziging of uitbreiding, welke nieuwe emissies	Vergund: - 6.943,8 kg/NH ₃ ; - 33.643,5 OUe/m ³ ; - 2.262.088,0 gram fijn stof	Ja



		ontstaan.	Aanvraag; - 3.577,1 kg/NH₃; - 35.134,4 OUe/m³; - 1.574.038,0 gram fijn stof Afname met; - 3.366,7 kg/NH₃; - 688.050,0 gram fijn stof; Toename met; - 1.490,9 OUe/m³	
		Inschatting geven van de omvang van deze emissies.	Zie vorige opmerking	Nvt
		Aangeven welke maatregelen (beschrijf de kenmerken en de effecten) getroffen zullen worden om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen (indien geen maatregelen getroffen worden, aangeven waarom dat niet nodig is).	1. Ammoniak; bedrijf is niet gelegen binnen een zone van 250 meter van een WAV gebied. Uitbreiding in ammoniak is op basis hiervan mogelijk maar niet aan de orde. Er vindt een afname plaats. Bedrijf voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting maar nog niet aan de verordening natuurbescherming vwb het rundveegebied. Ten opzichte van de vergunde situatie is er sprake van een afname in stikstofemissie. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de nieuwe stal zal een OMB Natuur worden aangevraagd voor de beoogde situatie op basis van de Wet natuurbescherming; 2. Geur; <u>Voorgrondbelasting geur</u>, met V-stacks vergunning is de voorgrondbelasting geur berekend voor omliggende burgerwoningen. De hoogste geurbelasting op een woning in het buitengebied (Vlieterdijk 30) bedraagt 1,1 OUe/m³ (geurnorm 10,0) en op een woning binnen de bebouwde kom (Dorpstraat 63) bedraagt 1,0 OUe/m³ (geurnorm 3,0). <u>Vaste afstanden</u>. De afstand buitenzijde dierenverblijf voor pluimvee tot ggo buitengebied moet minimaal 25 meter bedragen en tot een ggo binnen de bebouwde kom 50 meter. De werkelijke afstand buitenzijde stal 8 tot woning Vlieterdijk 34 bedraagt circa 60 meter. De afstand ep tot ggo behorende bij andere veehouderij dient minimaal 50 meter te bedragen. De werkelijke afstand ep stal 8 tot ggo Vlieterdijk 38 is circa 83 meter. Voor rundvee en	Ja

			paarden dient een minimale afstand tussen de buitenzijde dierenverblijf en een ggo 100 meter (binnen bebouwde kom) en 50 meter (buitengebied) te bedragen. Werkelijke afstand tot ggo Vlieterdijk 38 is circa 199 meter. <u>Achtergrondbelasting geur</u>. Uit de berekeningen is gebleken dat de achtergrondbelasting met de beoogde ontwikkeling op alle ggo gelijk blijft. De achtergrondbelasting is het hoogst op de woning Schatersdijk 24 (buitengebied). Deze bedraagt $13,0 \text{ OUe/m}^3$ hetgeen overeenkomt met 15% geurgehinderden. Voldaan wordt aan de gebiedsnorm uit de VR Noord-Brabant van 20%. Op het object gelegen in de bebouwde kom, Dorpstraat 63, is de achtergrondbelasting in zowel bestaande als beoogde situatie $4,0 \text{ OUe/m}^3$. Dit staat gelijk aan 6% geurgehinderden. Gebiedsnorm is 12%. <u>Woon –en leefklimaat</u>, uit berekeningen is gebleken dat op basis van zowel de normen van de provincie (12%-20% geurgehinderden) en gemeente ($3,0 \text{ OUe/m}^3$ – $10,0 \text{ OUe/m}^3$) sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Toetsing aan de GGD norm ($4,7$ en $10,3 \text{ OUe/m}^3$) blijkt dat er een overschrijding is op de woning aan de Schaterdijk 24. Maar dat onderhavig bedrijf geen proportionele bijdrage levert aan de verhoogde achtergrondbelasting. Ruim 90% wordt bijgedragen door veehouderijen aan de Schatersdijk 28 en 34. 3. Fijn stof (PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$); Uit de ISL3a berekening is gebleken dat wordt voldaan aan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie en aan de grenswaarde van het aantal overschrijdingsdagen dat dit gemiddelde overschreden mag worden. Aan de in de Verordening Ruimte van Noord-Brabant bepaalde achtergrondconcentratie van maximaal $31,2 \mu\text{g/m}^3$ wordt voldaan. De hoogste concentratie	
--	--	--	--	--

			PM ₁₀ is berekend op de woning aan de Vlieterdijk 38 en bedraagt 21,99 µg/m ³ . Het hoogst aantal overschrijdingsdagen bedraagt 9,1 per jaar en is eveneens op de woning aan de Vlieterdijk 38.	
		Beschrijven welke emissies overblijven indien deze maatregelen worden getroffen.	Geluid; aan de in de VNG handreiking "Bedrijven en milieuzonering" opgenomen richtafstand van 30 meter wordt voldaan. De afstand tot een geluidsgevoelig object, woning Vlieterdijk 38, bedraagt circa 60 meter. Bij de aanvraag omgevingsvergunning revisie, milieu zal in een akoestisch onderzoek/berekening aangetoond dienen te worden wat de geluidsbelasting is van de agrarische activiteiten op de geluidsgevoelige objecten.	Ja
		Beschrijf de gevolgen voor de volksgezondheid (blootstelling aan endotoxine (Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0) en verspreiding van besmettelijke dierziekten (Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid))	Ten opzichte van de vergunde situatie zal de hoeveelheid fijn stof emissie vwb de vleeskuikens afnemen met 688 kg tot 1.555 kg. De berekende afstand bedraagt 241 meter. Binnen deze afstand is een gevoelig object gelegen (woning Vlieterdijk 38) maar omdat de totale hoeveelheid fijn stof emissie flink afneemt is hier sprake van een verbetering t.o.v. de vergunde situatie. <i>Opmerking</i> <i>In bijlage 11 toelichting gezondheid volgt initiatiefnemer het stappenplan uit de Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid 1.0. Uit dit stappenplan volgt dat het niet noodzakelijk is om het plan ter advisering aan de GGD voor te leggen. Is dit correct? Waarom wordt niet het stappenplan van de Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid 2.0 gevolgd??</i>	Ja
		Aangeven welke 'gevoelige gebieden' mogelijk worden beïnvloed, alsmede welke status deze gebieden hebben: - zeer kwetsbare gebieden; - Natura 2000 gebieden (gebiedsbescherming Wet natuurbescherming)	Initiatiefnemer is in het bezit van een Nbw vergunning 1998, d.d. 6 augustus 2014. Deze is van rechtswege overgegaan in een vergunning Wet natuurbescherming (art 2.7, lid 2 Wnb). Deze vergunning dient als uitgangssituatie voor de stikstofdepositie. Ten opzichte van de vergunde uitgangssituatie is er sprake van een flinke afname (van 6.000,75 kg/jr naar 3.577,1 kg/jr) in stikstofemissie. Bij de aanvraag omgevingsvergunning zal een OBM Natuur voor de beoogde situatie worden aangevraagd.	Ja
Eindoordeel en opmerkingen				
De milieuaspecten ammoniak-, geur- en fijn stofemissie alsmede de ammoniakdepositie en geluidhinder, rekening houdend met de aard van de voorgenomen activiteit en de omgeving van de inrichting, zijn voldoende inzichtelijk gemaakt. Weliswaar zijn enkele onderdelen niet compleet uitgewerkt, maar dit maakt geen verschil				

voor de conclusies. Geconcludeerd moet worden dat het voorgenomen plan geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft waardoor het opstellen van een MER niet noodzakelijk is.

