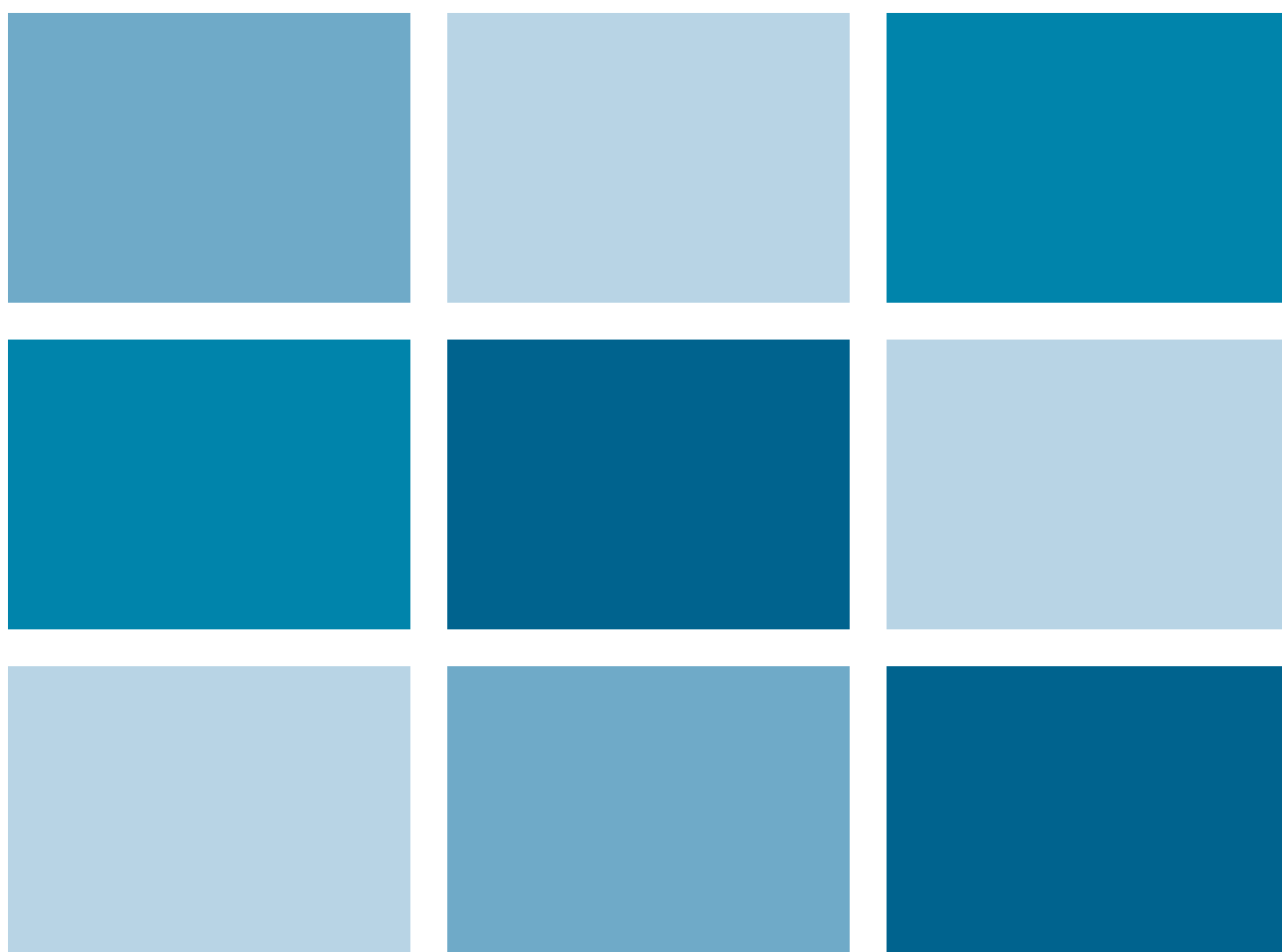


Bestemmingsplan

2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017

Gemeente Bergeijk



Bestemmingsplan

2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017

Gemeente Bergeijk

Vastgesteld:

1 juni 2017

Eerste uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State:

24 april 2019

Opnieuw vastgesteld:

2 juli 2019

Tweede uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State:

22 januari 2020

Projectgegevens:

TOE01-0452735-03A

REG01-0452735-03A

TEK01-0452735-03A

Identificatienummer:

NL.IMRO.1724.BPUthb0041-VAS4

Datum

05-02-2020

Opsteller(s)

MB, EB

Projectleider

E. Boonman

Vrijgave



croonenburos



Vestiging Oosterhout
Beneluxweg 125
4904 SJ Oosterhout
T: +31 (0)162 48 75 00
www.croonenburos.com

Vestiging Maastricht
Wim Duisenbergplantsoen 21
6221 SE Maastricht
T: +31 (0)43 325 32 23
info@croonenburos.com

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Huidig planologisch regime	2
1.3	Opzet en inhoud van het bestemmingsplan	2
1.4	Relatie tot urgentiegebieden	3
2	Vr2014: relevant voor het plangebied	5
2.1	Typering agrarische bedrijven	5
2.2	Relevante structuren en aanduidingen	7
2.3	Regeling veehouderijen	11
2.4	Overige aspecten	14
3	Correcties, verbeteringen en aanpassingen	15
4	Milieuhygiënische en planologische verantwoording	21
4.1	Algemeen	21
4.2	Resultaat plan-MER	21
4.3	Borging in het bestemmingsplan	23
4.4	Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage	27
4.5	Gezondheid	29
5	Haalbaarheid	33
5.1	Financieel	33
5.2	Maatschappelijk	33

Bijlagen:

1. 'Nota van Inspraak - Notitie Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapportage en Nota van Uitgangspunten - Bestemmingsplan Herziening Buitengebied Bergeijk 2016';
2. Plan – MER Herziening Bestemmingsplan Buitengebied, Antea Group, 7 april 2016;
3. Toetsingsadvies commissie voor de milieueffectrapportage, 30 augustus 2016;
4. Ruimtelijke onderbouwing Boshovensestraat 8-8a;
5. Reactie toetsingsadvies plan-MER, november 2016;
6. Nota vooroverleg en inspraak;
7. Nota Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
8. Ruimtelijke onderbouwing Hooge Berkt 32
9. Raadsbesluit 1 juni 2017 en uitspraak ABRvS 24 april 2019
10. Memo uitspraak ABRvS 24 april 2019
11. Raadsbesluit 2 juli 2019



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is vastgelegd hoe de bevoegdheden op het gebied van ruimtelijke ordening zijn verdeeld tussen rijk, provincies en gemeenten. De provincie kan door middel van een planologische verordening regels formuleren waarmee gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen rekening moeten houden. De provincie Noord-Brabant heeft in maart 2014 de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) vastgesteld. Deze is in zijn geheel opnieuw vastgesteld op 15 juli 2015. Met de Vr2014 is er sprake van een aanzienlijke wijziging in het relevante ruimtelijke beleidskader voor het buitengebied, met name in relatie tot de veehouderij.

In artikel 33, 34 en 35 van de Vr2014 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen die toegepast moeten worden bij omgevingsvergunningaanvragen zolang een bestemmingsplan nog niet is aangepast aan de regels uit de verordening. Op grond van artikel 4.1, tweede lid, van de Wro dienen de betrokken gemeenten binnen een jaar c.q. in de betreffende verordening gestelde termijn, na inwerkingtreding van de planologische verordening hun bestemmingsplannen of beheersverordeningen aan te passen aan die verordening. Deze verplichte planaanpassing geldt alleen voor zover bestemmingsplannen en beheersverordeningen in strijd zijn met de provinciale verordening. Uit de wettelijke formulering vloeit voort dat de instructieregels niet alleen betrekking hebben op nieuwe besluiten, maar – voor zover wat dat betreft geen andere regels zijn gesteld – óók voor al geldende bestemmingsplannen of beheersverordeningen. Zijn daarin bestemmingen opgenomen of regels met het oog op bestemmingen of het bestaande gebruik gesteld, die in strijd zijn met de bij of krachtens de planologische verordening gestelde regels, dan zullen de desbetreffende bestemmingsplannen moeten worden aangepast en in overeenstemming gebracht moeten worden met die regels, tenzij dit bij de planologische verordening anders is geregeld.

De gemeente Bergeijk past met onderhavig bestemmingsplan het huidige planologische regime voor het buitengebied aan aan de Vr2014. Dit betekent dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk', inclusief de bijbehorende herziening 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014', zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Bergeijk op respectievelijk 7 juli 2011 en 1 juli 2014, wordt herzien zoals aangegeven op de verbeelding en in de regels van dit nieuwe bestemmingsplan. Voor het overige blijft het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk', inclusief bijbehorende herziening 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' ongewijzigd van toepassing.

Verordening ruimte 2014

De Verordening ruimte 2014 geeft invulling aan de beleidsmatig ingezette koerswijzigingen van de provincie. Met name voor de regels in het buitengebied is de Verordening ruimte 2014 aanzienlijk gewijzigd ten opzichte van de Verordening ruimte 2011 en 2012. Belangrijkste wijziging is de implementatie en uitwerking van de beleidslijn 'Transitie naar zorgvuldige veehouderij'. Centraal in deze beleidslijn staat het motto 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd'. Er wordt alleen nog ontwikkelruimte aan veehouders geboden als daarmee een ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij in gang wordt gezet. Hieraan is een aantal voorwaardelijke bepalingen gekoppeld: o.a. voeren van dialoog met de omgeving, landschappelijke kwaliteitsverbetering minimaal 10% van het bouwvlak, voldoen aan (bovenwettelijke) eisen ten aanzien van fijn stof, geur. Ontwikkelruimte blijft in principe beperkt tot 1,5 ha. Onder uitzondering is uitbreiding buiten de 1,5 ha mogelijk.

In de Herziening 2017 zijn de bepalingen van de Verordening ruimte doorvertaald in de regels. Deze vormen daarmee ook basis voor de effectbepaling in het bijbehorend plan-MER.

1.2 Huidig planologisch regime

Voor het overgrote deel van het buitengebied van Bergeijk geldt het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011. Het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is het resultaat van een integrale herziening, welke is vastgesteld op 7 juli 2011. Dit bestemmingsplan is herzien in 2014: Herziening Buitengebied Bergeijk 2014, welke is vastgesteld op 1 juli 2014. Het huidige planologische regime is gebaseerd op de provinciale Verordening ruimte 2012, waarbij de regels voor veehouderij nog niet geïntegreerd zijn. Hierbij is destijds geen plan-m.e.r. opgesteld.

1.3 Opzet en inhoud van het bestemmingsplan

Uitgangspunt van onderhavige tweede herziening is het 'vertalen' van de vernieuwde regels voor veehouderij uit de Vr2014 evenals het aanbrengen van een aantal correcties en aanpassingen, veelal op perceelniveau. Inhoudelijk zijn er, tenzij anders aangegeven, geen ingrijpende wijzigingen doorgevoerd in de bestemmingsregelingen en/of verbeelding. In hoofdstuk 2 en 3 van deze toelichting zijn de wijzigingen ten opzichte van het moederplan¹ toegelicht.

Deze toelichting dient ter verduidelijking van de gemaakte keuzen in dit bestemmingsplan en ter informatie over het van toepassing zijnde beleid. Er is inhoudelijk beschreven en gemotiveerd wat de herziening inhoudt. Daarnaast is met de gekozen opzet van de herziening geprobeerd duidelijk inzicht te geven in:

- de veranderingen in de herziening ten opzichte van het moederplan (inclusief eerste herziening);
- het juridisch planologisch regime na inwerkingtreding van deze tweede herziening.

Voor het opstellen van herzieningen zijn geen standaarden of modelafspraken voorhanden. Er is daarom voor gekozen de volgende onderdelen (verbeelding en/of regels) van het moederplan als volgt herzien:

- De verbeelding bestaat uit de plangrens van het moederplan met daarbinnen uitsluitend opgenomen de gronden waarvoor opnieuw bestemmingen, aanduidingen en gebiedsaanduidingen worden vastgesteld. Dit betekent dat postzegelplannen die zijn vastgesteld na vaststelling van het moederplan en de eerste herziening, uit het plangebied worden 'geknipt'.
- Niet alle gronden zijn voorzien van bestemmingen en aanduidingen: voor deze gronden wijzigen de bestemmingen en aanduidingen uit het moederplan niet.
- De aanpassingen op de verbeelding van de herziening bestaan uit:
 - o plandelen welke deels zijn herzien zoals bijvoorbeeld een vormverandering van een woonbestemming. Hierbij zijn de bestemming en alle overige aanduidingen, dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen opnieuw opgenomen en vastgesteld;
 - o plandelen waarvoor uitsluitend een gewijzigde of toegevoegde aanduiding of dubbelbestemming is vastgesteld, zoals bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij': de onderliggende enkelbestemmingen en overige aanduidingen in het moederplan blijven ongewijzigd van toepassing en zijn niet opgenomen.
- De regels zijn van toepassing op het hele plangebied van het moederplan.
- De regels die zijn herzien (aangevuld/ gewijzigd) zijn in rode tekst genoteerd of in rode tekst doorgehaald indien de regels vervallen.

¹ Moederplan: het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief bijbehorende herziening 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014', zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Bergeijk op respectievelijk 7 juli 2011 en 1 juli 2014.

Voor de niet in deze herziening opgenomen onderdelen blijft de bestemmingsregeling zoals opgenomen in de regels en op de verbeelding van het moederplan van kracht.

1.4 Relatie tot urgentiegebieden

Parallel aan de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied heeft de gemeente samen met de inwoners van het buitengebied geïnventariseerd waar en in welke omvang knelpunten ten aanzien van hinder worden ervaren. Er is, conform provinciaal beleid, een afweging gemaakt of zo genaamde urgentiegebieden aangewezen moesten worden en er is beoordeeld of er voor deze gebieden urgentietrajecten met het provinciale urgentieteam moesten worden opgezet.

In juni 2016 heeft de gemeenteraad het 'Plan van Aanpak Aandachtslocaties Bergeijk' vastgesteld. Hierin wordt gesproken over 'aandachtslocaties' (geen 'urgentiegebieden'). Er zijn onder meer zes aandachtslocaties benoemd, waarbij in het plan van aanpak een aantal actiepunten geformuleerd zijn om mogelijke overlast van veehouderijen tegen te gaan.

De discussie over aandachtslocaties heeft enige verwantschap met de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De gemeente heeft echter besloten de aandachtslocaties en de tweede herziening niet aan elkaar te koppelen. Naast het verschil in schaalniveau (de herziening betreft het buitengebied als geheel) is er een verschil in methodiek: de herziening gaat over ruimtelijke aspecten, op de aandachtslocaties gaat het vooral over beleefde hinder.

2 Vr2014: relevant voor het plangebied

De Verordening ruimte 2014 is met betrekking tot de volgende onderdelen van belang voor het buitengebied van de gemeente:

- het beleid en de toegestane ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderijen in Brabant zijn ingrijpend gewijzigd: uitbreiding van bedrijven is geen recht maar moet 'verdiend' worden door te voldoen aan de eisen van een zorgvuldige veehouderij;
- op de verbeelding van de Verordening ruimte 2014 zijn voor het plangebied structuren en aanduidingen met betrekking tot natuur en landschap, water, cultuurhistorie en agrarische ontwikkelingen opgenomen.

Deze onderdelen zijn hierna verder toegelicht.

2.1 Typering agrarische bedrijven

In de Verordening ruimte 2014 wordt het volgende onderscheid gemaakt in type agrarische bedrijven:

- (vollegronds)teeltbedrijf: agrarisch bedrijf in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt;
- veehouderij*: agrarisch bedrijf gericht op het fokken, mesten en houden van runderen, varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren;
- glastuinbouwbedrijf: agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in kassen plaatsvindt;
- overig agrarisch bedrijf: agrarisch bedrijf dat niet binnen de begripsbepaling van veehouderij, (vollegronds)teeltbedrijf of glastuinbouwbedrijf valt. Hieronder worden ook de paardenhouderijen begrepen.

Onderscheid (grondgebonden) veehouderij en intensieve veehouderij

De Vr2014 maakt binnen het beleid voor veehouderij enkel nog onderscheid tussen grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij binnen gebieden met de aanduiding 'Beperkingen veehouderij'. De ligging in 'Groenblauwe mantel' en 'Gemengd landelijk gebied' is niet van belang: de toelaatbare ontwikkelingen zijn in beide gebieden identiek.

Relevantie bestemmingsplan:

In het huidige bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt in:

- grondgebonden agrarische bedrijven;
- intensieve veehouderij;
- intensieve kwekerij;
- paardenhouderij ('eigen' bestemming).

In de verordening ruimte zijn de begripsbepalingen ten aanzien van de typen agrarische bedrijven aanzienlijk gewijzigd, met name ten aanzien van de veehouderij. Er is één begrip voor veehouderij. In de wijziging Nadere Regels Verordening ruimte - BZV (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij) is het bedrijfstype grondgebonden veehouderij nog verder geconcretiseerd. De aanduiding voor intensieve veehouderij kan worden aangehouden maar is niet noodzakelijk.

Voor alle overige bedrijven die onder het huidige planologisch regime onder grondgebonden vallen moet onderscheid gemaakt worden in de veehouderij en niet-veehouderijbedrijven.

In de tweede herziening hebben alle veehouderijen een aanduiding voor veehouderij gekregen, tevens is (zijn) de per bouwvlak bedrijfsmatig gehouden diersoort(en) via een bijlage in de regels geregeld (tabel diersoorten). Voor veehouderijen waar ook paarden worden gehouden is een aanduiding voor paardenhouderij opgenomen. Zie toelichting volgende alinea's.

Tabel diersoorten

De diersoort die per veehouderij in de tabel diersoorten is opgenomen, is gebaseerd op de actuele vergunningen van de agrarische bedrijven. Indien een bedrijf meerdere diersoorten vergund heeft worden in de tabel die diersoorten opgenomen die bedrijfsmatig worden gehouden. De regels van de agrarische bestemmingen stellen geen beperkingen aan het hobbymatig houden van dieren, maar leggen – via de koppeling met de tabel diersoorten – slechts vast welke diersoorten bedrijfsmatig mogen worden gehouden. Het hobbymatig houden van een beperkt aantal dieren in een diersoort die niet is opgenomen in de tabel diersoorten wordt door het bestemmingsplan dus niet uitgesloten.

Om onduidelijkheid en interpretatieverschillen te voorkomen, is daarvoor een objectieve ondergrens gehanteerd zodat op eenduidige wijze kan worden bepaald of sprake is van het bedrijfsmatig of het hobbymatig houden van dieren. Hiertoe is een begrip ‘bedrijfsmatig houden van dieren’ toegevoegd aan de regels, waarin per diersoort een ondergrens wordt gesteld. Voor het bepalen van deze ondergrens wordt aangesloten bij de dieren aantallen die worden genoemd in artikel 1.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit zijn dieren aantallen waarvoor het – in geval van een melding op grond van het Activiteitenbesluit – niet noodzakelijk is om gegevens te verstrekken over het huisvestingssysteem, het ventilatiesysteem en de geurhinder vanuit de dierenverblijven. Hierdoor is het voor iedere veehouderij mogelijk om, naast de bedrijfsmatig gehouden diersoorten zoals benoemd in de tabel diersoorten, een beperkt aantal dieren (bijvoorbeeld maximaal 4 paarden en maximaal 9 schapen) hobbymatig te houden:

bedrijfsmatig houden van dieren:

het houden van dieren in een agrarisch bedrijf, niet zijnde het hobbymatig houden van dieren; als hobbymatig houden van dieren wordt in ieder geval aangemerkt:

- het houden van minder dan 5 paarden;
- het houden van minder dan 10 schapen;
- het houden van minder dan 10 geiten;
- het houden van minder dan 25 stuks pluimvee;
- het houden van minder dan 25 konijnen.

Voor melkveebedrijven geldt daarnaast het volgende. In de vergunning (of in de melding Activiteitenbesluit) wordt onderscheid gemaakt in melkrundvee en vleesvee. Dat in de praktijk bij melkrundveebedrijven een beperkt deel van de koeien na enkele weken naar een vleesbedrijf gaat of wordt afgemest, of dat een enkele stier wordt gehouden, doet hieraan niets af. Binnen de vergunning is die ruimte er, omdat er in zo’n geval geen sprake is van een vleesveetak, maar van runderen die – hoewel ze formeel niet als melkrunderen kunnen worden aangemerkt – worden gehouden als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering van een melkrundveehouderij.

Als op een bedrijf geen vleesvee is vergund, is die diersoort in het bestemmingsplan ook niet toegelaten. Het doel van het vastleggen van de diersoort is het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Omzetting van melkrundvee naar vleesrunderen kan intensivering van het gebruik betekenen en is dus niet zonder meer gewenst. In de gemeente Bergeijk zijn circa 135 veehouderijen gevestigd waar melkrundvee wordt gehouden. Bij het grootste deel van deze bedrijven (ruim 65%) is de melkveetak de enige tak, bij andere bedrijven wordt melkvee gehouden in combinatie met andere dieren, veelal (een beperkt aantal) paarden. Bij circa 25 van de bedrijven die melkrundvee houden (minder dan 20% van het totaal aantal melkrundveebedrijven) wordt tevens vleesvee gehouden. Indien bij alle overige melkrundveebedrijven vleesvee wordt toegelaten, kan dat leiden tot een forse intensivering. Dit is niet wenselijk.

Paardenhouderijen

Het bestemmingsplan '2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het begrip voor veehouderij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is daarom overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van dit begrip is een paardenhouderij géén veehouderij. Een paardenhouderij (productiegericht) wordt op grond van de Verordening ruimte en het bestemmingsplan aangemerkt als een (overig) agrarisch bedrijf, een gebruiksgerichte paardenhouderij wordt aangemerkt als een agrarisch-verwant bedrijf.

De regels die gelden voor veehouderijen gelden dus niet voor paardenhouderijen. In het geval van de oprichting of uitbreiding van een bedrijfsgebouw voor de paardenhouderij wordt getoetst aan het artikel voor bedrijfsgebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen en niet aan de artikelen aangaande bedrijfsgebouwen ten behoeve van veehouderijen. Concreet betekent dit dat op grond van de directe bouwregels mag worden gebouwd voor de paardenhouderijtak, maar dat bijbouwen voor de veehouderijtak uitsluitend is toegestaan onder de voorwaarden zoals de Verordening ruimte die stelt. Overigens geldt ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' volgens de Verordening ruimte wél een bouwverbod voor nevenfuncties (zoals een paardenhouderij), indien op hetzelfde perceel ook een veehouderij is gevestigd.

Op locaties waar een productiegerichte paardenhouderij aanwezig is als neventak bij een veehouderij, is naast de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ook de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is het houden van paarden toegestaan. De kolom 'paarden' komt dan ook niet voor in de tabel diersoorten. De locaties waar uitsluitend een productiegebonden paardenhouderij aanwezig is, waren reeds aangeduid als 'paardenhouderij'. De locaties waar een gebruiksgerichte paardenhouderij is gevestigd, zijn reeds correct bestemd als 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Voor deze bedrijven is aanpassing dus niet nodig.

2.2 Relevante structuren en aanduidingen

In de Verordening ruimte 2014 wordt het volgende onderscheid gemaakt in structuren:

- Bestaand stedelijk gebied;
- Ecologische hoofdstructuur;
- Groenblauwe mantel;
- Gemengd landelijk gebied.

Naast deze structuren komen diverse aanduidingen voor, deze worden hierna tevens benoemd.

Bestaand stedelijk gebied

De kernen binnen de gemeente zijn als zodanig aangemerkt. Voor het bestemmingsplan voor het buitengebied is er geen directie impact.

Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling

Delen van het buitengebied welke grenzen aan de kommen zijn als zodanig aangemerkt. Voor het bestemmingsplan voor het buitengebied is er geen directie impact.

Integratie stad-land

Binnen deze gebieden is onder specifieke voorwaarden stedelijke ontwikkeling mogelijk, in samenhang met een groene en blauwe landschapsontwikkeling. De aanduiding 'Integratie stad-land' is niet gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Ecologische hoofdstructuur

De EHS bestaat uit bestaande natuur- en bosgebieden, gerealiseerde nieuwe natuur (gronden die met subsidie uit het Natuurbeheerplan zijn gerealiseerd als nieuwe natuur en waar de landbouwfunctie of een andere niet-natuurbestemming is verdwenen) en nog niet gerealiseerde nieuwe natuur (agrarische gronden die in het Natuurbeheerplan zijn aangewezen als nieuwe natuur, maar waar de gewenste natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. De oude functie of bestemming is nog aanwezig).

Relevantie bestemmingsplan:

In de Vr2014 zijn de volgende aanduidingen opgenomen welke ook al zijn opgenomen in het huidige bestemmingsplan:

- ecologische hoofdstructuur (bestemmingen bos, natuur en water).
- ecologische verbindingzones (reeds aangeduid).
- attentiegebied ecologische hoofdstructuur (reeds bestemd).
- Zoekgebied behoud en herstel watersystemen (reeds aangeduid).

Zekerheidshalve is een actualiseringstoets uitgevoerd op de begrenzing en ligging, wijzigingen zijn niet noodzakelijk.

Groenblauwe mantel en Gemengd landelijk gebied

Het beleid in de 'Groenblauwe mantel' is gericht op het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, watersysteem en landschap. In de 'Groenblauwe mantel' gelden voorwaarden ten aanzien van de omgevingskwaliteiten.

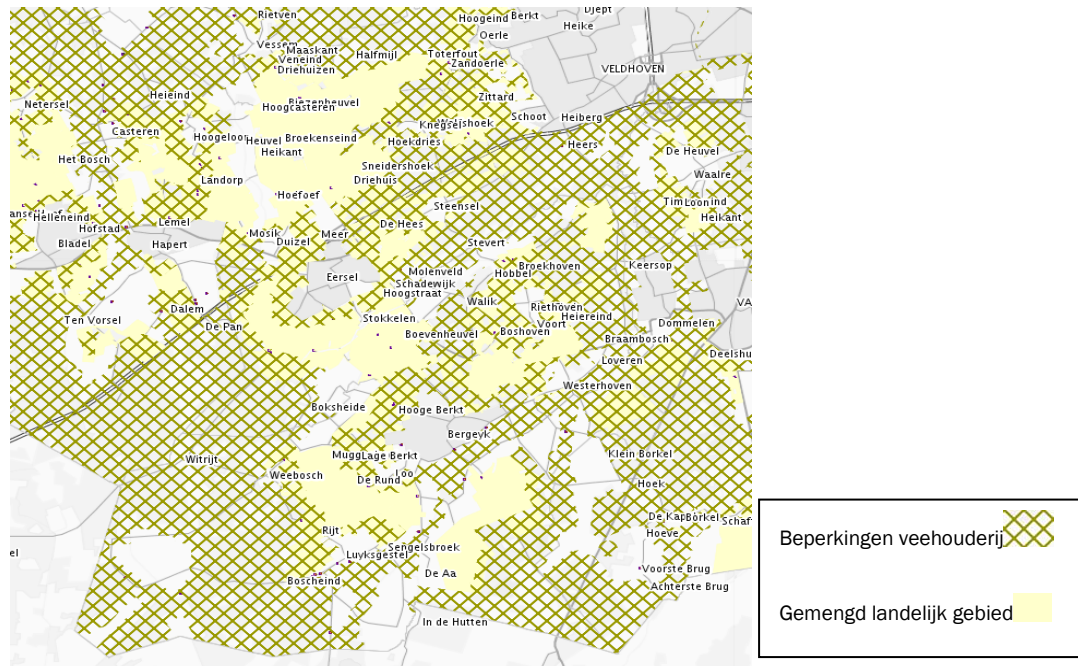
Voor agrarische bedrijven, niet-veehouderijbedrijven, is de ligging van een agrarisch bedrijf in 'Gemengd Landelijk gebied' of in de 'Groenblauwe mantel' van belang voor de ontwikkelingsmogelijkheden. Voor veehouderijen is dit onderscheid niet van belang.

Relevantie bestemmingsplan:

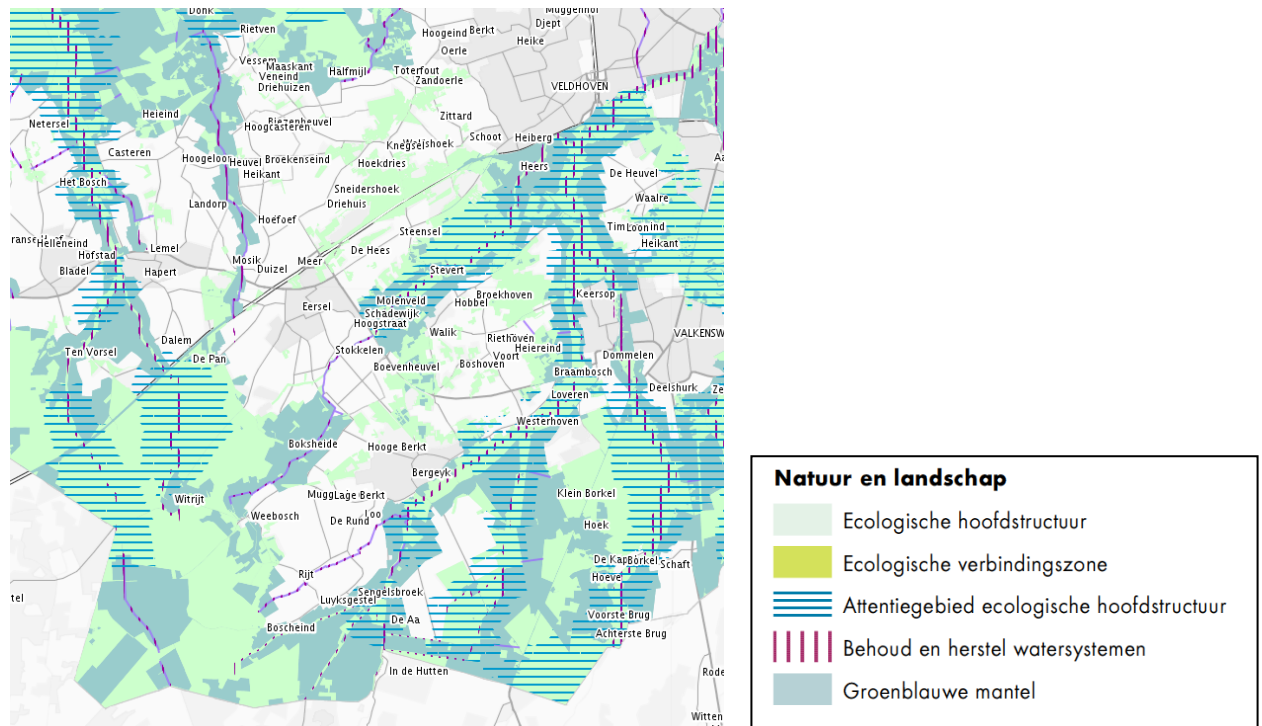
Vrijwel het hele zuidelijk deel van het plangebied valt binnen 'Groenblauwe mantel', evenals de beekdalen. 'Gemengd landelijk gebied' is met name gelegen tussen Weebosch en Luyksgestel, ten noorden van Bergeijk en tussen Bergeijk en de gemeentegrens met Valkenswaard.

De Groenblauwe mantel komt grotendeels overeen met de huidige agrarische bestemmingen met waarden. In het huidige bestemmingsplan is de 'Groenblauwe mantel' reeds aangeduid. Ten opzichte van de Verordening ruimte 2011 wijken de regels uit de Vr2014 voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderij in belangrijke mate af van eerder provinciaal beleid. Of de veehouderij wel of niet in de 'groenblauwe mantel' is gelegen, is daarbij niet meer relevant.

Het huidige bestemmingsplan is al grotendeels afgestemd op het provinciaal beleid. In het kader van de herziening is de regeling voor veehouderijen aangepast.



Uitsnede Verordening ruimte 2014, agrarische ontwikkelingen



Uitsnede Verordening ruimte 2014, natuur en landschap

Beperkingen veehouderij

Binnen het gebied dat in de Vr2014 is aangeduid als 'Beperkingen veehouderij' geldt dat intensieve veehouderijen hier geen ontwikkelingsmogelijkheden meer hebben. Deze gebieden zijn gelegen rondom de kernen en natuur. Dit is een voortzetting van het beleid zoals dat gold voor de extensiveringsgebieden op basis van het Reconstructieplan Boven-Dommel.

In het gebied 'Beperkingen veehouderij' is voor intensieve veehouderijen bepaald dat uitbreiding niet is toegestaan. Dit komt overeen met het beleid zoals impliciet door de provincie in de Vr 2014 is beoogd. Uitbreiding is enkel toegestaan indien sprake is van een grondgebonden veehouderij indien voldaan kan worden aan de voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij. Niet - intensieve veehouderijbedrijven dienen in dit gebied aan te tonen dat ze grondgebonden zijn indien zij willen ontwikkelen. In de nadere regels die Gedeputeerde Staten hieromtrent hebben gesteld is bepaald wanneer hiervan sprake is.

Relevantie bestemmingsplan:

Een omvangrijk deel van het plangebied valt binnen deze aanduiding, uitgezonderd de 'kernen' en gebieden met de aanduiding 'Gemengd landelijk gebied'. In de herziening van het bestemmingsplan is de aanduiding 'Beperkingen veehouderij' overgenomen, inclusief regeling conform de Vr2014.

Reconstructiezonering

Het vigerend bestemmingsplan uit 2011 is opgesteld toen het Reconstructieplan nog van kracht was. Het hier in opgenomen onderscheid en beleid voor intensieve veehouderij met de onderverdeling in landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden, is in de Verordening ruimte 2014 komen te vervallen. In plaats daarvan wordt de gebiedscategorie 'Beperkingen Veehouderij' geïntroduceerd. Deze komt overigens in grote lijnen overeen met de begrenzing van het extensiveringsgebied.

Relevantie bestemmingsplan:

De aanduidingen voor de reconstructiezonering zijn opgenomen op de verbeelding en in de regels komen deze aanduidingen terug in:

- Begrippen;
- Bouwregels bedrijfsgebouwen agrarisch bedrijf. Hierin is de oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden vastgelegd: deze komt te vervallen. De zone beperkingen veehouderij vervangt de aanduiding voor extensiveringsgebied.
- Wijzigingsbevoegdheden vormverandering, vergroting agrarisch bouwvlak en omschakeling: aangepast aan Vr2014.
- In de regeling voor nevenfuncties en verbrede landbouw, de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de vestiging van niet-agrarische functies en de wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' in diverse bestemmingen is opgenomen dat deze niet is toegestaan in het landbouwontwikkelingsgebied. Deze bepaling kan worden opgeheven omdat het landbouwontwikkelingsgebied niet langer wordt geregeld.

2.3 Regeling veehouderijen

Omdat de Vr2014 met name gevolgen heeft voor de regeling in het bestemmingsplan ten aanzien van veehouderij wordt hier nader op ingezoomd.

Uitbreiding bebouwing en/ of bouwvlak

De regels van de Vr 2014 dienen te worden doorvertaald in bestemmingsplannen. Zolang bestemmingsplannen nog niet zijn aangepast aan de regels uit de Vr 2014 gelden er rechtstreeks werkende regels. In deze rechtstreeks werkende regels zijn de bepalingen, zoals hierna genoemd, ten aanzien van veehouderij opgenomen.

Op basis van de Vr2014 is de uitbreiding van de bestaande oppervlakte gebouwen voor het uitoefenen van een veehouderij (zoals stallen, machinebergingen of mestopslag) door nieuwbouw dan wel door het in gebruik nemen van bestaande bebouwing binnen het bouwvlak voor het huisvesten van dieren alleen toegestaan indien aan de voorwaarden uit de Vr2014 wordt voldaan. Dit betekent dat de oppervlakte van gebouwen ten dienste van veehouderijen, met uitzondering van de bestaande bedrijfs-woning en bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning, ten hoogste de omvang heeft:

- die op het tijdstip van vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan aanwezig is of in uitvoering is;
- die gebouwd mag worden krachtens een voor het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan verleende omgevingsvergunning.

Op gemengde bedrijven, bijvoorbeeld een veehouderij in combinatie met vollegrondsteelt, mag wel worden gebouwd ten behoeve van de niet-veehouderijtak, hiervoor hoeft dus niet aan de voorwaarden uit de Vr2014 te worden voldaan. Deze bebouwing mag niet in gebruik worden genomen ten behoeve van de veehouderij.

Het vergroten van de oppervlakte bebouwing ten behoeve van veehouderij of het wijzigen en vergroten van agrarische bouwvlakken voor veehouderij alsmede het wijzigen van de bedrijfsvoering naar veehouderij (omschakeling) is alleen toegestaan indien aan de voorwaarden uit de Vr2014 wordt voldaan.

De voorwaarden uit de Vr2014 zijn:

- Er dienen maatregelen te worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij. (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV)).
- De ontwikkeling is gelet op de zorg voor een goede leefomgeving en gelet op de volksgezondheid, inpasbaar in de omgeving.
- Er moet voldaan worden aan extra eisen ten aanzien van geur en fijn stof (gekwantificeerd in de regels van de verordening).
- Er is een zorgvuldige dialoog gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving bij het initiatief.
- Er moet geborgd worden dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren, met uitzondering van voliëre- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden.

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV)

De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) is opgebouwd rond diverse thema's. Om te voldoen aan het criterium 'zorgvuldig' moet een minimale score van 7 op de BZV worden gehaald. In de loop der tijd zal het aantal thema's worden uitgebreid en de scores worden bijgesteld.

De BZV is één van de (nader uit te werken) onderdelen van de Verordening ruimte 2014. In februari 2013 is tijdens de werkconferentie 'Transitie naar een zorgvuldige veehouderij' door een brede vertegenwoordiging van partijen de ambitie uitgesproken om in Noord-Brabant een landelijke standaard neer te zetten voor zorgvuldige veehouderij. Deze standaard is gebaseerd op de denklijn dat ontwikkelruimte voor veehouderijen verdiend moet worden: veehouderijen krijgen alleen toestemming voor uitbreiding tot een maximale omvang van 1,5 ha als ze bovenwettelijke maatregelen nemen op het gebied van volksgezondheid.

Op 22 maart 2013 hebben Provinciale Staten dit voornemen bekrachtigd in de vorm van besluiten n.a.v. het dossier 'Transitie naar een zorgvuldige veehouderij 2020'. Gedeputeerde Staten hebben op 18 februari 2014 de BZV versie 1.0, 'Nadere regels Verordening ruimte 2014 - Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij', vastgesteld. De BZV is tegelijk met de Verordening ruimte 2014 in werking getreden. Aangezien de BZV in de tijd wordt aangepast is in de Nadere Regels BZV overgangsbeleid opgenomen.

De BZV wordt getoetst bij de omgevingsvergunning voor bouwen. Het overgangsbeleid regelt dat de BZV versie op het moment van indienen leidend is bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor bouwen en bij toezicht en handhaving. De datum van indienen is leidend mits er sprake is van een volledige en ontvankelijke aanvraag.

De BZV versie 1.1 is op 15 juli 2015 in werking getreden. De nadere regels BZV geven invulling aan artikel 6.3/7.3 derde lid Verordening ruimte 2014. In de Vr2014 is aangegeven dat de regels invulling geven aan het treffen van maatregelen die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij. De toepassing van de nadere regels is daarbij gekoppeld aan een toename van de bebouwingsoppervlakte van een veehouderij.

In de Vr2014 is ook bepaald wanneer er geen toepassing gegeven hoeft te worden aan de regels. In artikel 6.4/7.4 is in het vierde lid opgenomen dat een bestemmingsplan toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte zonder toepassing van de BZV kan toestaan als:

- is geborgd dat de bebouwing niet gebruikt wordt voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij;
- het voorzieningen betreft -geen gebouwen zijnde- voor de opslag van ruwvoer.

In aanvulling daarop is in de nadere regels aangegeven dat marginale ontwikkelingen niet aan de BZV hoeven te voldoen. Hiervoor is een maximumgrens gesteld van 100 m² per periode per 10 jaar, zodat het echt beperkt blijft tot kleinschalige ontwikkelingen. Indien een gemeente hiervan gebruik wil maken, is het dus nodig om in het vergunningensysteem te checken of al eerder van deze mogelijkheid gebruik is gemaakt. De periode van tien jaar is gekozen omdat deze aansluit bij de wettelijke termijn voor aanpassing van bestemmingsplannen.

Het ijkpunt van bestaande bebouwing is vastgelegd in de Vr2014. Het gaat dan om de bestaande bebouwing die op 21 september 2013 op het bedrijf aanwezig was of bebouwing die op dat moment krachtens een omgevingsvergunning gebouwd mag worden.

Relevantie bestemmingsplan:

Om de regeling voor veehouderijen in het huidige bestemmingsplan aan de Verordening ruimte 2014 aan te passen is het volgende gedaan:

Regeling bebouwing binnen bouwvlak:

- regelen dat de bestaande bebouwingsoppervlakte ten behoeve van de uitoefening van de veehouderij (dus inclusief gebouwen die niet gebruikt worden voor de huisvesting van dieren maar wel noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de veehouderij) niet direct mag worden uitgebreid.
- regelen dat niet is toegestaan om bestaande bebouwing die nog niet voor de uitoefening van veehouderij of de huisvesting van dieren wordt gebruikt, als zodanig te gaan gebruiken, tenzij aan de voorwaarden van de Vr2014 wordt voldaan.
- voor de uitbreiding van de bebouwingsoppervlakte en gebruikswijzigingen afwijkingsbevoegdheden voor bouwen en afwijkingsbevoegdheden voor gebruik opnemen. De voorwaarden in de afwijkingsbevoegdheden zijn afgestemd op de voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 (zoals hierboven genoemd).

Relevantie bestemmingsplan:

Regeling omschakeling, vormverandering en vergroting bouwvlak:

- omschakeling is op basis van het huidige bestemmingsplan mogelijk. In de herziening zal de mogelijkheid om te schakelen van een niet veehouderij naar veehouderij komen te vervallen. Middels maatwerk kan altijd buitenplans medewerking worden verleend, indien aan alle randvoorwaarden (conform Vr2014) kan worden voldaan.
- vergroting van het agrarisch bouwvlak is toegestaan tot maximaal 1,5 ha. Dit is in het huidige bestemmingsplan net iets gedifferentieerder geregeld. In de herziening is dit aangepast aan de Vr2014. Op basis van de Verordening ruimte 2014 zijn tevens de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden afgestemd op de voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 (zoals hierboven genoemd).

Regeling aantal bouwlagen:

- deze voldoet reeds aan de Vr2014.

2.4 Overige aspecten

Water

In de Verordening ruimte 2014 zijn de volgende aanduidingen opgenomen die ook al zijn opgenomen in het huidige bestemmingsplan:

- regionale waterberging.
- waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied.

Cultuurhistorie

In de Verordening ruimte 2014 zijn de volgende aanduidingen opgenomen welke ook al zijn opgenomen in het bestemmingsplan:

- cultuurhistorisch vlak.

Relevantie plangebied

- Er is een actualiseringstoets uitgevoerd, de huidige begrenzing wijkt niet noemenswaardig af van de begrenzing in de Verordening ruimte 2014.
- Ook de huidige regels van het bestemmingsplan behoeven naar aanleiding van de verordening geen aanpassing.

3 Correcties, verbeteringen en aanpassingen

In deze paragraaf wordt omschreven in welke wijzigingen de 2^{de} Herziening Buitengebied Bergeijk 2017 voorziet. Een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan vloeien voort uit het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage op de bij het plan behorende milieueffectrapportage (zie reactie op het toetsingsadvies in de bijlagen), de inspraakreacties die op het plan ontvangen zijn (zie nota van inspraak in de bijlagen) en de ontvangen zienswijzen (zie nota zienswijzen in de bijlagen).

Daarnaast zijn de volgende correcties opgenomen in deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011:

Regels algemeen:

Begrip aan-huis-gebonden-bedrijf

De term consumentenverzorging in dit begrip is niet helder. De begripsomschrijving wordt in die zin aangepast dat blijkt dat het hier gaat om kleinschalige ambachtelijke productie voor de lokale/regionale afzetmarkt.

Begrip perceelsgrens

Dit begrip is aangepast, omdat het verwees naar de begrenzing van een bouwperceel en dit niet goed aansluit op de regeling waar het begrip in voor komt. De aangepaste tekst: perceelsgrens = de scheiding tussen twee onroerende zaken die niet aan dezelfde eigenaar behoren, niet door dezelfde gebruiker worden benut, dan wel louter kadastraal gescheiden zijn.

Regeling Bed&Breakfast

De algemene afwijkingsregel en art. 3.5.1 lid c sub 4 (alsmede vergelijkbare artikelen), met betrekking tot het realiseren van een B&B (kleinschalig logeren) zijn aangepast aan recent vastgesteld gemeentelijk beleid zoals vastgesteld op 9 december 2014.

Artikel 5.2.8, 6.2.8, 7.2.8 en 8.2.8

De betreffende regeling is in de eerste Herziening Bestemmingsplan Buitengebied 2014 gewijzigd. De juiste regeling is opgenomen in artikel 3.2.8 maar niet juist doorvertaald naar de benoemde artikelen. Dit is nu gecorrigeerd.

Art. 7.7.1 en 7.7.2: vormverandering en vergroting agrarisch bedrijf (niet-veehouderijen)

In de vigerende regeling kan het bouwvlak van een akkerbouwbedrijf onder voorwaarden wel vergroten, maar niet van vorm veranderen. Vormverandering wordt in voorliggend bestemmingsplan, onder voorwaarden, ook mogelijk gemaakt.

Art. 15.2.3 lid b: alleen vervangende nieuwbouw mogelijk

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is geregeld dat per bestemmingsvlak 1 woning is toegestaan (tenzij anders aangegeven). Ook was geregeld dat alleen vervangende nieuwbouw toegestaan was. In specifieke gevallen, zoals ruimte-voor-ruimte ontwikkelingen kan de laatstgenoemde planregel onbedoeld een ontwikkeling verhinderen. Dit is in de eerste herziening in 2014 gecorrigeerd. Abusievelijk is dat in artikel 15 nog niet gebeurd, dit is aangepast.

Artikel 35.2: mantelzorg.

Op basis van artikel 2 bijlage II Bor onderdeel 22 is mantelzorg in bestaande bebouwing vergunningsvrij toegestaan. De regeling zoals deze in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is opgenomen, is aangepast aan in 2015 vastgesteld gemeentelijk beleid, gericht op preventieve mantelzorg, waarbij het mogelijk wordt gemaakt om vanaf 60-jarige leeftijd in te spelen op een aankomende behoefte aan mantelzorg.

Artikel 37.1 Schuilhut wildbeheer:

In de algemene planregels is een regeling opgenomen voor het onder voorwaarden plaatsen van een schuilhut voor wildbeheer.

Locatiegebonden:*Algemeen: begrenzing*

Postzegelplannen, wijzigingsplannen en locaties waarvoor procedures voor omgevingsvergunningen (uitgebreide procedures, Wabo art. 2.12) lopen, zijn niet opgenomen binnen de plangrenzen.

Aadijk 21/23, Luyksgestel

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 zijn op deze locatie woonbestemmingen opgenomen. In de eerste herziening uit 2014 is de plangrens hier gewijzigd in verband met een lopende procedure voor afwijking van het bestemmingsplan. Deze is nu niet meer relevant, de woonbestemmingen worden daarom weer aan het plangebied toegevoegd zodat duidelijk is welke regels gelden voor deze locatie. Ook de regels in het toepassingsbereik zijn hier op aangepast.

Barrier 7, Bergeijk, gebied ten oosten hiervan

In het bestemmingsplan Buitengebied 1996 was de hoofdbestemming hier Agrarisch. Er stond een woonbestemming aangeduid. Bij het vertalen naar het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is de systematiek aangepast aan de huidige regelgeving. De woning kreeg een eigen bestemmingsvlak. Het oostelijke gedeelte van het perceel kreeg ten onrechte een bestemming Natuur vanwege de ligging en de weergave op luchtfoto. Dit gebied maakt echter geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur. Dit gedeelte van het perceel is daarom gewijzigd naar Agrarisch (zie ook vooroverlegreactie provincie Noord-Brabant).

Boscheind 69, Luyksgestel

Voor de vergunde schuilstal is abusievelijk geen regeling opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011. Daarom is een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – schuilhut' opgenomen voor de vergunde stal, waarbij een hoogte van 5 meter en een maximale oppervlakte van 96m² geldt.

Boshovensestraat 8/8a, Riethoven

Abusievelijk is in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 de aanduiding voor 2 wooneenheden niet opgenomen. In het daarvoor geldende bestemmingsplan (uit 1996) waren deze toegestaan en aanwezig. Dit is nu gecorrigeerd. Via een projectafwijakingsbesluit wordt herbouw en herschikking van de woningen gerealiseerd. Omdat het toepassen van een projectafwijakingsbesluit het onderlig-

gende bestemmingsplan niet wijzigt, wordt dit in het bestemmingsplan verwerkt, inclusief een voorwaardelijke verplichting m.b.t. de landschappelijke inpassing en voorwaarden gericht op de maximaal toegestane hoeveelheid bijgebouwen (150m² per woning).

Eikestraat 7, Riethoven

Deze recreatiewoning aan de Eikestraat is wel opgenomen in het vigerend bestemmingsplan op de verbeelding, maar er zijn geen bouwregels opgenomen in het plan. De regeling is aangevuld.

Heiereind 13, Riethoven

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is een bestaande schuur en een zwemvijver buiten de woonbestemming gelegen. Het bestemmingsvlak Wonen wordt zodanig van vorm veranderd dat de zwemvijver er binnen komt te liggen. Tevens wordt, conform de ontheffing in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2014, 170m² bijgebouwen toegestaan. Hieraan wordt een voorwaardelijke verplichting gekoppeld, zodat gebruik van de gronden en gebouwen voor wonen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7' slechts is toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke inpassing overeenkomstig het beplantingsplan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden, én onder de voorwaarde dat de bebouwing zoals aangegeven in het beplantingsplan is gesloopt binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw bijgebouw is verleend.

Hoge Bochten 1, Westerhoven

Het oppervlak van de bestaande recreatiewoning is gewijzigd van 35 naar 44m² (wijziging op plankkaart 3), conform vergunning 12-6-1996 nr.14.

Hooge Berkt 32, Bergeijk

De agrarische functie wordt gewijzigd naar een bestemming Bedrijf (statische opslag). De verantwoording hiervan is te vinden in de bijlagen bij deze toelichting.

Kapelweg 17, Bergeijk

Het bouwvlak van dit akkerbouwbedrijf wordt van vorm veranderd waarbij het oppervlak gelijk blijft.

Keersop 4

Abusievelijk is in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 op het perceel Keersop 4 geen aanduiding opgenomen voor de legaal aanwezige schuur. Er is daarom een aanduiding opgenomen voor meer m² bijgebouwen op deze locatie.

Keulsepad 4, Westerhoven

Op deze locatie is een recreatiewoning vergund. De locatieaanduiding is te ruim en het toegestane oppervlak te klein. Op basis van de vergunning en ook de feitelijk aanwezige situatie wordt het maximaal bebouwd oppervlak gewijzigd van 40 naar 50m² en wordt de locatie van het pand nader gespecificeerd op de verbeelding.

Kromhurken 1, Bergeijk

In de tabel in de planregels is voor dit bedrijf (Sr-15) de toegestane bebouwing op een andere manier benoemd. Reeds toegestaan zijn (onder meer) 5 chalets van ieder 50m². Dit wordt gewijzigd naar 3 chalets van 50m², en 1 chalet van 100m².

Molenstraat 37, Riethoven

Geconstateerd is dat in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 het bouwvlak door een vergund gebouw gelegen is. Het bouwvlak wordt daarom iets verlegd, zodat het gebouw binnen het bouwvlak valt.

Neerrijt 7, Luyksgestel

De vorm van het bestemmingsvlak Wonen wordt gewijzigd. Er wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd, die het gebruik van de bebouwing koppelt aan inrichting en onderhoud van het aan te planten groen.

Neerrijt 8, Luyksgestel

Een als bijgebouw bij de woning vergunde schuilhut (1993) valt in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 buiten de woonbestemming. De bestemmingsgrens van de woonbestemming is wat verruimd zodat het pand en een strook tuin er binnen valt.

Perceel D77, Riethoven

Een vergunde paardenstal en een waterpoel worden aangeduid/bestemd. Voor de paardenstal worden bouwregels opgenomen, waarin de maximale oppervlakte van 121,5 m² benoemd wordt en de bestaande goot- en bouwhoogte wordt geregeld.

Perceel F87, Luyksgestel

Abusievelijk is in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 het bosperceel LGT F87 bestemd als 'Agrarische met waarden – Natuur- en Landschapswaarden – 2'. Dit is gecorrigeerd.

Postelseheideweg 5, Bergeijk

Op deze locatie wordt het agrarisch bouwvlak verkleind. Via de regeling voor ruimte-voor-ruimte is de intensieve veehouderijtak hier gesaneerd. Het bestemmingsvlak wordt daarom verkleind, de te behouden meststalo wordt specifiek aangeduid en er via een koppelteken mee verbonden.

Schaiksedijk 3, Riethoven

Het vigerend bestemmingsplan omvat op deze locatie drie woonbestemmingen. De begrenzing tussen deze woonbestemmingen onderling is iets aangepast. De buitenste begrenzing van de drie woonbestemmingen tezamen blijft gelijk.

Stökskesweg 41, Bergeijk

Hier is het bestemmingsvlak Wonen iets vergroot. In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is de begrenzing door een vergund bijgebouw getrokken, dit wordt gecorrigeerd.

Stökskesweg 41a, Bergeijk

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is abusievelijk 136m² bebouwing toegestaan binnen het bouwvlak aangeduid als 'Ss-10' op adres Lente Akkers 0. Dit is gecorrigeerd naar 55m² op adres Stökskesweg 41a.

Treurenberg 10, Bergeijk

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is de woonbestemming, waarvoor een artikel 19 procedure was doorlopen, te krap opgenomen. De bestemmingsgrens van de woonbestemming loopt

door een vergund bijgebouw en de tuin. Het bestemmingsvlak Wonen wordt gecorrigeerd en daarom vergroot.

Volmolen 4, Riethoven

De corridor die twee gebouwen boven water verbindt, is in het huidige bestemmingsplan opgenomen in artikel 18.2.2 lid f als 'bouwwerk geen gebouw zijnde'. De corridor is een gebouw en de regeling is daarom verplaatst naar artikel 18.2.1.

Weebosch 132, Bergeijk en gebied ten westen hiervan

De aanwezigheid van de waterafvoerende waterloop bij de Weijerkens correspondeert niet met de inspanningen om bij de Weijerkens water vast te houden. De Verordening ruimte 2014 en het Natuurbeheerplan zijn inmiddels aangepast: de aanduiding zoekgebied ecologische verbindingzone is verwijderd evenals de aanduiding ecologische hoofdstructuur. Op grond van de aanpassing van de Verordening ruimte 2014 is rondom de sloot de agrarische gebiedsbestemming opnieuw ingetekend in de herziening van 2014. Dit is niet op de juiste wijze gebeurd, waardoor een deel van het bouwvlak afgesplitst is. Dat wordt in deze herziening gecorrigeerd. Tevens wordt daarbij de betreffende waterloop uit het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 verwijderd.

Weebosch 132, Bergeijk, bosperceel ten oosten hiervan

Geconstateerd is dat het als 'Bos' opgenomen bosperceel niet de kenmerken heeft om deel uit te maken van de ecologische hoofdstructuur. In de recente wijzigingsronde van de verordening ruimte 2014 is dit aangepast. Hierdoor kan medewerking verleend worden aan het wijzigen van de bestemming, waarbij het bos hier gekapt wordt en iets zuidelijker wordt herplant.

Weebosserweg 34, Bergeijk

De aanduiding voor woonboerderij is verwijderd omdat de woning is herbouwd (14-9-2004 kenmerk 248). Hierdoor zijn geen cultuurhistorische waarden meer aanwezig.

Witrijt 6, Bergeijk

Het bestemmingsvlak Bedrijf is verkleind. Er is een landschappelijk inpassingsplan gemaakt voor de locatie. Op basis van deze zaken is het aantal toegestane m² bedrijfsbebouwing vergroot naar 2.750 m². Er is een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot aanplant en beheer van de vereiste landschappelijke inpassing opgenomen.

4 Milieuhygiënische en planologische verantwoording

4.1 Algemeen

In Nederland is het verplicht voor ontwikkelingen met mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen een zogenaamde m.e.r. –procedure te doorlopen (m.e.r. staat voor milieueffectrapportage en slaat op de totale procedure) en een MER op te stellen (MER staat voor milieueffectrapport en betreft het uiteindelijke rapport).

De procedure van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, een bestemmingsplan of een vergunning. Of en zo ja welke verplichtingen gelden ten aanzien van m.e.r. is vastgelegd in de Wet Milieubeheer en het Besluit m.e.r. Vanuit twee sporen kan sprake zijn van verplichtingen ten aanzien van m.e.r.:

- De voorgenomen activiteit komt voor in het Besluit m.e.r.;
- Voor de voorgenomen activiteit moet een passende beoordeling worden opgesteld, omdat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat er significant negatieve effecten zijn op Natura2000-gebieden.

De voorliggende herziening van het bestemmingsplan in het kader van de Verordening ruimte 2014 is grotendeels conserverend van aard, maar maakt middels een flexibiliteitsbepaling onder voorwaarden uitbreiding mogelijk van agrarische bedrijven. Het betreft voornamelijk het opnieuw bestemmen van (nog niet benutte) uitbreidingsmogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen. Dit is planologisch als conserverend te zien, maar m.e.r.-technisch wordt dit gezien als opnieuw te beschouwen ontwikkeling. Hieruit volgen verplichtingen ten aanzien van m.e.r.

Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor (mogelijk) m.e.r.-plichtige activiteiten, is voor het bestemmingsplan als geheel een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. In de plan-m.e.r.-procedure worden op het niveau van het plangebied als geheel de effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bestemmingsplan onderzocht en afgewogen. Hierbij maakt het niet uit of de ontwikkelingsmogelijkheden rechtstreeks of middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid uitbreiding mogelijk worden gemaakt.

4.2 Resultaat plan-MER

In het kader van de herziening wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Dit omdat de herziening kaderstellend is voor (mogelijk) m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten, uitbreiding van veehouderijen, en omdat in het kader van het bestemmingsplan een passende beoordeling moet worden opgesteld, omdat significant negatieve effecten op Natura2000-gebieden op voorhand niet zijn uit te sluiten.

Het volledige MER is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd.

Onderstaande tabel bevat een samenvattend overzicht van de beoordeling van de effecten van de ontwikkelingen binnen de herziening op de diverse aspecten conform het beoordelingskader en de effectbeschrijvingen uit het MER.

De beoordeling is weergegeven in plussen en minnen (++ positief effect, + enigszins/gering positief effect, 0 positief noch negatief effect, - enigszins/gering negatief effect, - - negatief effect) ten opzichte van de referentiesituatie. Tevens is aangegeven of er sprake kan zijn van cumulatie van effecten (wordt het effect op een locatie groter door het uitstralingseffect van elders) en/of vermindering van effecten (mitigatie) mogelijk is.

Tabel Samenvattend overzicht beoordelingen

Thema	Aspect		Beoordeling effect	Cumulatie effect	Mitigatie mogelijk?
Landschap	Landschappelijke structuur/elementen		0/-	nee	ja
	Ruimtelijk visuele kwaliteit		-	ja	ja
	Aardkundige waarden		0	nee	n.v.t
Cultuurhistorie	Beschermden waarden		0	nee	n.v.t.
	Niet beschermde waarden		-	ja	ja
Archeologie	Archeologische monumenten		-	nee	ja.
	Overige archeologische waarden		-	nee	ja
Bodem	Bodemopbouw/waarden		0	nee	n.v.t
	Bodemkwaliteit		0	nee	n.v.t.
Water	Oppervlakte water	verharding	-	ja	ja
		waterberging	0	nee	n.v.t
	Grondwater	waterwinning	0	nee	n.v.t.
		attentiegebied EHS	0	nee	n.v.t
	Waterkwaliteit		-	ja	ja
Natuur	Beschermden gebieden: N2000		-- / 0	nee	n.v.t.
	Beschermden gebieden: NNN		0 / -	ja	ja
	Beschermden gebieden: Wav		0	nee	n.v.t.
	Beschermden soorten		0/-	ja	ja
Verkeer	Verkeersintensiteiten		0/-	Ja	nee
	Verkeersveiligheid		0/-	nee	nee
Thema	Aspect		Beoordeling effect	Cumulatie effect	Mitigatie mogelijk?
Geluid	Geluidhinder / gehinderden		0/-	ja	ja
Lucht	Uitstoot luchtverontreinigende stoffen		0/-	ja	nee
Geur	Geurhinder / gehinderden		0/-	ja	ja
Licht	Lichthinder / gehinderden		0/-	nee	ja
Externe veiligheid	Plaatsgebonden risico en groepsrisico		0	nee	nee
Gezondheid	Leefklimaat		0/-	ja	ja

4.3 Borging in het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan zijn maatregelen genomen die borgen dat de effecten op de omgeving beperkt zijn of dat sprake is van een positief effect.

De herziening is grotendeels planologisch conserverend. Het maakt de uitbreiding van de bestaande veehouderijen mogelijk, conform de mogelijkheden binnen het vigerende bestemmingsplan, de Verordening Ruimte 2014 en de Natuurbeschermingswet. Deze ontwikkelingen hebben effecten op het buitengebied. De effecten moeten echter wel in perspectief beschouwd worden: de ontwikkelingen zijn niet grootschalig, niet nieuw, sluiten aan op al bestaande ruimtelijke en functionele structuren en vinden niet plaats in 'nog maagdelijk' gebied, maar in van oudsher primair agrarisch gebied.

Daarnaast zijn een aantal belangrijke waarden (natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie, water) planologisch beschermd in het bestemmingsplan. Uitbreiding van veehouderijen ten koste van deze waarden is niet mogelijk of moet vooraf worden getoetst en afgewogen (beschermingsregime). Ook is in een groot deel van het buitengebied, met de provinciale aanduiding 'beperkingen veehouderij' uitbreiding van niet grondgebonden veehouderijbedrijven niet toegestaan. Ook hiermee worden negatieve effecten voorkomen, dan wel beperkt.

4.3.1 Motivatie uitvoerbaarheid

In het kader van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden dat ontwikkelingen zonder emissie/depositie mogelijk zijn. In essentie komt deze vraag er op neer of bij de bestaande bedrijven nog ruimte bestaat om de emissies terug te dringen. De zo gewonnen 'emissieruimte' op bedrijfsniveau is dan beschikbaar voor uitbreiding. Hier bestaan mogelijkheden voor: veel bestaande bedrijven hebben nog 'verouderde' bedrijfssystemen met een relatief hoge stikstofuitstoot. Door in het kader van een uitbreiding ook de bestaande bedrijfssystemen te vervangen door schonere kan ontwikkelingsruimte gewonnen worden voor de uitbreiding.

4.3.2 Stikstofvoorwaarde

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is expliciet bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving.

Om op voorhand te borgen dat er geen significant negatieve effecten optreden op Natura2000-gebieden is in de Herziening Buitengebied 2017 daarom een stikstofvoorwaarde opgenomen. In verband met de toetsing van het bestemmingsplan aan de Wet natuurbescherming is een stikstofregeling in het bestemmingsplan noodzakelijk. In het bestemmingsplan '2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een stikstofregeling opgenomen, die in overeenstemming is met de huidige inzichten en actuele jurisprudentie.

Voor de regeling is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met

een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden. Een depositieregeling is uit oogpunt van bescherming van Natura 2000-gebieden robuuster dan een emissieregeling.

Tevens is geconstateerd dat het begrip 'toename van stikstofemissie' zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet volledig sluitend is. De regeling is omschreven naar een depositieregeling en is daarbij aangevuld, enerzijds door verwijzingen op te nemen naar de inmiddels geldende Wet natuurbescherming, anderzijds door ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' te benoemen.

De regeling is opgenomen bij de gebruiksregels, immers niet het bouwen van gebouwen, maar het gebruik daarvan kan leiden tot meer stikstofemissie en daarmee depositie. Deze systematiek is expliciet toegestaan (uitspraak Delfzijl, 201307326/1/R4 en 201307331/1/R4, r.o. 30.5).

De opgenomen regeling is als volgt geformuleerd:

- a *Het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf waarbij sprake is van een toename van stikstofdepositie (mol/ha/jaar) is niet toegestaan. Er is sprake van een toename van stikstofdepositie wanneer de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) als gevolg van de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied meer bedraagt dan:*
- 1 *de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) ten gevolge van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige planologisch legale gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot dat agrarisch bedrijf; dan wel*
 - 2 *de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) die in overeenstemming is met:*
 - *een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming respectievelijk artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals opgenomen in de bij deze regels behorende bijlage 6 'onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen' ; dan wel*
 - *een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht respectievelijk hoofdstuk IX, titel 2 van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals opgenomen in de bij deze regels behorende bijlage 7 'onherroepelijke omgevingsvergunningen'; dan wel*
 - *een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatie aanpak stikstof, zoals opgenomen in de bij deze regels behorende bijlage 8 'geregistreerde meldingen'.*

Deze regeling betekent onder andere dat voor de referentiesituatie (de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan) niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning met 'aanhaking' van de Natuurbeschermingswet of Wet natuurbescherming of van een geaccepteerde PAS-melding mag de emissie zoals vergund/gemeld worden aangehouden als referentieniveau. Door interne saldering (bijvoorbeeld het realiseren van schonere stalsystemen met emissiebeperkende maatregelen) is een groei mogelijk binnen de stikstofregeling.

Op het moment dat een aanvraag wordt ingediend waarbij de stikstofregeling in het bestemmingsplan moet worden getoetst, wordt op dat moment bepaald hoe groot de stikstofdepositie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan was. Om het feitelijk gebruik te bepalen, wordt aansluiting gezocht bij de dieraantallen en stalsystemen zoals opgenomen in milieuvergunningen en meldingen, waarbij een correctie plaatsvindt voor functionele leegstand. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de landbouwtellingen van het CBS (metellingen). Op basis hiervan kan een representatieve inschatting worden gemaakt van het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling: het opnemen van een overzicht in het bestemmingsplan is daarvoor niet nodig.

PAS

In het kader van een plan, zoals deze herziening, kan geen gebruik worden gemaakt van het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS) en de ontwikkelruimte die er gereserveerd is. Dit kan alleen op projectniveau. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Indien voor een ontwikkeling op basis van de systematiek van de PAS een toename van stikstofdepositie kan worden vergund, kan hier buitenplans, via een afzonderlijke planologische procedure, medewerking aan worden verleend.

Het PAS draagt echter wel bij aan motivatie van de uitvoerbaarheid, omdat het laat zien dat individuele veehouders zelfs bij toename van stikstof, onder voorwaarden, kunnen uitbreiden. Het PAS biedt individuele veehouders mogelijkheden om ook bij toename van stikstofdepositie uit te breiden. Bij een toename kleiner dan 0,05 mol/ha/jr is geen melding/vergunning vereist. Bij een toename beneden de 1 mol/ha/jr volstaat een melding en is geen vergunning vereist. Dit zolang er nog 'ontwikkelruimte' is voor projecten beneden de 1 mol toename. Voor grotere toenames kan ontwikkelruimte worden aangevraagd tegelijk bij de vergunningsaanvraag. Dit tot een maximum van 3 mol/ha/jr en zolang er ontwikkelruimte beschikbaar is.

Effecten van beweiden, bemesten en verkeer

In artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is een verbod opgenomen om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten - of in uitzonderingsgevallen de Minister - handelingen te verrichten of projecten te realiseren die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Op basis van een uitspraak van de ABRvS (4 februari 2015, 201305073) blijkt dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat beweiding en bemesting 'andere handelingen' zijn, waarvoor dus een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De provincie Noord-Brabant heeft, op grond van artikel 2.9, derde lid van de Wnb, in artikel 1.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling opgenomen voor beweiding en bemesting. De vrijstellingsmogelijkheid van Gedeputeerde Staten kan op grond van artikel 2.9, vierde lid van de Wnb uitsluitend worden gebruikt voor 'andere handelingen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied'.

Voor de vrijstelling voor beweiding en bemesting is de volgende toelichting gegeven: *‘In de verordening is op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wnb, een vrijstelling opgenomen van het verbod om zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vee te weiden en meststoffen te gebruiken. De vrijstelling ziet op het weiden van alle soorten vee en het op of in de bodem brengen van organische en dierlijke meststoffen en kunstmest. Bij het gebruik van meststoffen gaat het, overeenkomstig de begripsomschrijving in artikel 1 van het Besluit gebruik meststoffen, om het op of in de bodem brengen van meststoffen. Het Europees en nationaal wettelijk kader bieden hiervoor voldoende mogelijkheid. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn 92/43 (hierna: de richtlijn) eist een toetsing vooraf aan de hand van een passende beoordeling voor projecten of plannen die kunnen leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied. Uit de uitspraak van de Afdeling blijkt dat het weiden van vee en het uitrijden van mest niet is aan te merken als project, maar als ‘andere handeling’. Voor dergelijke activiteiten verplicht artikel 6, tweede lid, van de richtlijn uitsluitend om passende maatregelen te treffen ten behoeve van het voorkomen van een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats (en van verstoring van soorten) in Natura 2000-gebieden. Dit is de basis voor de generieke vrijstellingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 2.9, derde lid, van de Wnb. Voor zover een dergelijke verslechtering aan de orde zou kunnen zijn, zijn er voldoende instrumenten naast de vergunningplicht om tijdig te kunnen ingrijpen.’*

Voor bemesting of beweiding is dus géén Wnb-vergunning benodigd. Het verlenen van een Wnb-vergunning voor deze handelingen zou in de praktijk zeer complex zijn. Vanuit een agrarisch bedrijf worden immers niet altijd dezelfde gronden beweid/bemest, en ook niet in dezelfde intensiteit. Een wisseling van gronden en/of bemestings-/beweidingsintensiteit behoort tot de normale fluctuatie binnen de agrarische bedrijfsvoering. In de praktijk is het ondoenlijk om de Wnb-vergunning hier periodiek op aan te passen. Indien voor beweiding en bemesting een Wnb-vergunning benodigd zou zijn, zou dat betekenen dat herziening van de vergunning onder andere nodig is, telkens als:

- gronden (akkers of weilanden) worden gekocht, gepacht of gehuurd, waarna de gronden worden beweid of bemest;
- een wisseling van gebruik plaatsvindt, doordat akkers worden omgezet in weidegrond of andersom;
- een wisseling van teelt plaatsvindt, in het geval het ene gewas meer bemesting vraagt dan het andere gewas;
- wordt gekozen voor extra weidegang van melkrundvee, of voor weidegang op percelen waarop eerder niet werd geweid.

Dezelfde bezwaren gelden onverkort voor het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan: het toevoegen van een regeling voor bemesting en beweiding is ongewenst, aangezien zo’n regeling niet toetsbaar en in de praktijk niet handhaafbaar is. Gezien de vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht leidt zo’n regeling bovendien tot een ongewenste beperking: het bestemmingsplan zou een toename van depositie ten gevolge van een andere beweiding/bemesting dan in de bestaande, feitelijke situatie uitsluiten, terwijl gezien de provinciale vrijstelling voor het gebruik geen Wnb-vergunning kan worden aangevraagd en het gewijzigde gebruik dus op geen enkele wijze kan (of hoeft te) worden vergund.

In tegenstelling tot bemesting/beweiding is het bij vergunningverlening wel mogelijk om een realistische inschatting te maken van het aantal verkeersbewegingen van en naar een agrarisch bedrijf en de effecten die dat heeft op de stikstofdepositie. De provinciale vrijstellingsregeling geldt dan ook niet voor vervoersbewegingen van en naar het bedrijf, maar uitsluitend voor de effecten van beweiding en bemesting. De aangepaste stikstofregeling in het bestemmingsplan gaat uit van een depositieslot waarbij ‘de depositie ten gevolge van de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf’ niet meer mag

bedragen dan in de feitelijke, legale situatie (of meer dan conform een reeds verleende Nbw-vergunning, Wnb-vergunning, geregistreerde PAS melding of waarvoor in het kader van het PAS een verklaring van geen bezwaar is afgegeven). De verkeersbewegingen van en naar het agrarisch bedrijf worden getoetst bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor milieu als onderdeel van de activiteiten van het bedrijf. De emissie afkomstig van de verkeersbewegingen is dan ook onderdeel van 'de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf'. Op grond van het depositieslot dienen de effecten van extra verkeersbewegingen dus te worden meegenomen in de toetsing en mag de totale depositie vanwege de emissie uit dierenverblijven en de emissie afkomstig van het verkeer niet toenemen. In het geval dat op basis van interne saldering (door toepassing van een ander stalsysteem) depositieruimte ontstaat, zal een deel van die depositieruimte dus moeten worden ingezet voor de toename van verkeersbewegingen.

4.4 Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 30 augustus 2016 een toetsingsadvies uitgebracht over het MER. De Commissie adviseert het milieueffectrapport aan te vullen op een aantal punten.

In een aanvullende notitie zijn de punten uit het toetsingsadvies opgenomen en is voor deze aspecten een aanvullende motivering gegeven. Deze uitgebreide motivering is bijgevoegd als bijlage bij dit bestemmingsplan: zie Reactie toetsingsadvies plan-MER. Als gevolg van het toetsingsadvies is het bestemmingsplan aangepast. De regeling ter voorkoming van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura – 2000 gebieden is verder aangescherpt. Tevens is per veehouderijbedrijf geregeld welke diertypen zijn toegestaan. Tenslotte is er een omschakelingsregeling opgenomen, zie toelichting in 4.4.1.

4.4.1 Diersoorten en omschakeling

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte 2014 is de reden van de provincie Noord – Brabant om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het (ontwerp)bestemmingsplan '2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehouderij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen is vervallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofslot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundveehouderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Een dergelijke omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in

alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplannen toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

De opgenomen regeling luidt als volgt:

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 5.1 onder b1 ten behoeve van het geheel of gedeeltelijk omschakelen naar een andere diersoort, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a *Omschakeling naar het bedrijfsmatig houden van pelsdieren is niet toegestaan.*
- b *Omschakeling van een bedrijf waar op grond van de 'Tabel diersoorten' uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen of uitsluitend melkrundvee en schapen zijn toegestaan naar een andere diersoort is niet toegestaan; omschakeling van melkrundvee naar schapen of van schapen naar melkrundvee is wel toegestaan.*

- c *De milieueffecten dienen per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk te zijn aan of lager te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.*
- d *Vooraf dient advies ingewonnen te worden bij de SAAB of de omschakeling (bedrijfs)economisch verantwoord is.*

Pelsdierhouderij

De bestaande pelsdierhouderijen in het plangebied zijn als zodanig geregeld op de locatie waar ze nu zijn gevestigd of waar ze op grond van een omgevingsvergunning nog mogen worden gevestigd (in dat laatste geval betreft het de verplaatsing van een bestaande pelsdierhouderij). De pelsdierhouderijen vallen in dit bestemmingsplan onder hetzelfde regime als andere (intensieve) veehouderijen.

Omschakeling naar nieuwe pelsdierhouderijen is in het bestemmingsplan uitgesloten omdat er binnen de planperiode geen nieuwe pelsdierhouderijen worden verwacht. Nieuwvestiging van een pelsdierhouderij is op grond van de Wet verbod pelsdierhouderij namelijk uitsluitend nog mogelijk in het geval van verplaatsing van een bestaande pelsdierhouderij. Op dit moment is er – met uitzondering van één verplaatser waarvoor reeds een vergunning is verleend en die dus passend is bestemd – geen voorstellen voor verplaatsing bekend, reden waarom daar in het bestemmingsplan geen regeling voor wordt getroffen.

Op 15 januari 2013 is de Wet verbod pelsdierhouderij in werking getreden. Met de Wet verbod pelsdierhouderij is het houden, doden of doen doden van een pelsdier verboden. Dit verbod geldt niet direct vanaf de inwerkingtreding van de wet. Voordat het verbod in zijn volle omvang gaat gelden, voorziet de wet in een uitfaseringsperiode tot 1 januari 2024. Met de uitfaseringsperiode wordt aan de pelsdierhouders compensatie in de vorm van tijd geboden. Daarnaast voorziet de wet in verschillende flankerende maatregelen op grond waarvan pelsdierhouders een tegemoetkoming kunnen ontvangen in bijvoorbeeld de kosten van sloop of ombouw van gebouwen. Dit wettelijk verbod was al jaren voorzienbaar. In 1999 heeft de Tweede Kamer immers een motie aanvaard dat op korte termijn het houden van pelsdieren moet worden verboden.

4.5 Gezondheid

Gezondheid is in toenemende mate een af te wegen aspect in ruimtelijke plan- en besluitvorming, zeker in het buitengebied. Er komen steeds meer aanwijzingen voor relaties tussen de agrarische sector (met name veehouderij) en gezondheid. Ook vanwege uitbraken van dierziekten zoals Q-koorts maken bewoners in het buitengebied zich zorgen over de mogelijke gevolgen van (met name de intensieve) veehouderijen op de gezondheid.

Specifiek voor het buitengebied kan de volgende selectie van gezondheidsaspecten worden gemaakt:

- Geur: hinder, verstoring van gedrag, stressgerelateerde somatische gezondheidsklachten (hoofdpijn, benauwdheid, misselijkheid);
- Fijn stof: ademhalingsklachten, astma;
- Zoönosen / endotoxinen: koorts, hoofdpijn;
- Geluid: hinder, verstoring van gedrag (bijv. slaapgedrag), stressgerelateerde somatische gezondheidsklachten (hoofdpijn, vermoeidheid, verminderde concentratie, verhoogde bloeddruk, hart- en vaatziekten);
- Verkeersonveiligheid: vrachtverkeer versus woon-werk/school/recreatief verkeer;
- Licht (uit kassen, open stallen): hinder, verstoring gedrag (bijv. slaapgedrag), stressgerelateerde somatische gezondheidsklachten.

Het is de vraag of het vanuit gezondheidsoogpunt aanvaardbaar is om schaalvergroting in de (intensieve) veehouderij (meer stallen en meer dieren) en/of het concentreren van grote veehouderijen toe te staan. Tot nu toe bestaat er echter nog geen eenduidig beeld van oorzaken en gevolgen (dosis-effect-relaties, zie kader advies gezondheidsraad). Dit is echter wel nodig om gezondheid beter te kunnen verankeren in plan- en besluitvorming.

Advies gezondheidsraad november 2012

In 2011 verzocht de toenmalige staatsecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de staatsecretaris van Infrastructuur en Milieu, de Gezondheidsraad een beoordelingskader te ontwikkelen over risico's van de intensieve veehouderij voor de gezondheid van omwonenden. Ook werd gevraagd naar nut en noodzaak van het hanteren van minimumafstanden tussen veehouderijbedrijven en woongebieden.

De Gezondheidsraad komt tot de conclusie dat de huidige wetenschappelijke gegevensbasis te smal is voor een kwantitatief beoordelingskader, waarin wordt vastgelegd welke risiconiveaus voor omwonenden maximaal toelaatbaar zijn. Evenmin is bekend tot welke afstand omwonenden verhoogde gezondheidsrisico's lopen. De Gezondheidsraad acht dat een meer beleidsmatig gericht beoordelingskader bruikbare aanknopingspunten biedt voor de praktijk. Volgens de Gezondheidsraad moet deze aanpak op lokaal niveau zijn beslag krijgen, juist omdat de lokale omstandigheden kunnen variëren. Dit alles onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, met de GGD in een adviserende functie. Gesteld wordt dat er behoefte is aan aanvullend onderzoek (Gezondheidsraad, 2012).

Recent (juli 2016) zijn onder meer de resultaten van het VGO-onderzoek (Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) gepresenteerd. Dit betreft een grootschalig onderzoek dat in Oost-Brabant en Noord-Limburg is uitgevoerd. Het VGO-onderzoek bevestigt de resultaten uit eerdere onderzoeken en legt een aantal verbanden tussen veehouderij en gezondheid (zie ook onderstaand kader VGO-onderzoek). Het onderzoek laat zien dat nabij veehouderijen minder astma en neusallergieën voorkomen, er minder COPD voorkomt (maar er wel meer risico is op complicaties daarbij). Er zijn aanwijzingen dat de longfunctie achteruit gaat in veedichte gebieden. Ook blijkt er een relatie te zijn tussen uitstoot van ammoniak/stikstof en een verminderde longfunctie, te vergelijken met gezondheidseffecten van verkeer in stedelijk gebied. Er blijkt een relatie te zijn tussen het wonen binnen een straal van 1 km rondom pluimveehouderij en de frequentie van voorkomen van longontsteking. Het onderzoek laat voor een aantal zoönoseverwekkers zien dat deze niet vaker voorkomen in de omgeving van veehouderijen, de vee-gerelateerde MRSA-bacterie lijkt nabij veehouderijen vaker voor te komen.

In aanvullend onderzoek (het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de veehouderij') is geconstateerd dat een overschrijding van de grenswaarde voor endotoxines, zoals door de Gezondheidsraad is geadviseerd, mogelijk voor kan komen binnen een afstand van 500 meter van een pluimveehouderij.

Het VGO-onderzoek is nog niet vertaald in beleid, wet- en regelgeving, dat is een vervolgstap. Rijk, provincies en gemeenten denken momenteel na over hoe omgegaan moet worden met de resultaten van het VGO-onderzoek en hoe dit in plan- en besluitvorming vertaald kan worden. Pogingen om in bestemmingsplanregelingen planologische voorwaarden aan ontwikkelingen vanuit gezondheidsop-tiek op te nemen, hebben tot nu toe geen stand gehouden in uitspraken van de Raad van State, vanwege de afwezigheid van voldoende wetenschappelijke onderbouwing. Afgewacht moet worden of nieuwe uitspraken met betrekking tot het VGO-onderzoek en de vervolgstudies hierop hier verandering in zullen brengen.

Resultaten onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO) juli 2016

In de periode 2014-2016 is in Oost-Brabant en Noord-Limburg (de gebieden in Nederland met de grootste dichtheid (intensieve) veehouderijen) uitgebreid onderzoek verricht naar de relatie tussen veehouderijen en gezondheid. Hierbij zijn huisartsengegevens van 110.000 patiënten bekeken, hebben 12.000 mensen een vragenlijst ingevuld en is bij 2.500 mensen medisch onderzoek verricht.

Uit het onderzoek komen een aantal positieve en een aantal negatieve gezondheidseffecten naar voren. Aangevend is dat mensen die rondom veehouderijen wonen minder astma en allergieën hebben. Dichtbij veehouderijen wonen minder mensen met COPD (chronische ziekte aan de longen). Daar staat tegenover dat de mensen in deze omgeving die wel COPD hebben, daar vaker en/of ernstigere complicaties van hebben. Verder is er een verband gevonden tussen wonen nabij veehouderijen en een verlaagde longfunctie. Dit wordt waarschijnlijk veroorzaakt door stoffen die afkomstig zijn van de veehouderij. Niet alleen dichtbij veel veehouderijen wonen zorgt voor een lagere longfunctie. De longfunctie wordt in het hele onderzoeksgebied lager op momenten dat de concentratie van ammoniak in de lucht hoog is. Deze effecten zijn vergelijkbaar met de schadelijke gezondheidseffecten van verkeer in een stad.

Effecten veehouderijen in relatie tot gemeentelijk beleid en regelgeving

Voor Bergeijk is in het milieueffectrapport de milieutechnische situatie voor de aspecten geur, fijn stof, geluid, verkeer en licht in het buitengebied beschreven. Er is geen (direct) inzicht in de huidige gezondheidssituatie in het buitengebied en ook nog niet in de relatie tussen gezondheid en veehouderijen, anders dan de algemene conclusies uit het VGO-onderzoek en gerelateerde rapporten. Een vertaling naar in het bestemmingsplan opgenomen ruimtelijke regels kan juridisch nog onvoldoende onderbouwd worden.

Via flankerend beleid zijn er wel mogelijkheden om rekening te houden met de mogelijke effecten van veehouderijen op gezondheid en welbevinden van omwonenden:

- In juni 2016 heeft de gemeenteraad het Plan van Aanpak Aandachtslocaties Bergeijk vastgesteld. Dit plan van aanpak is gericht op het verminderen van overlast van veehouderijen, in het bijzonder op een aantal in het plan benoemde locaties;
- In juli 2016 heeft de gemeenteraad een aanhoudingsbesluit in het kader van de Wet geurhinder veehouderij genomen: vergunningaanvragen van veehouderijen zijn, met uitzondering van een aantal specifiek benoemde gevallen, aangehouden op het aspect geur. Op 30 maart 2017 is een aangescherpte geurverordening door de gemeenteraad vastgesteld.
- Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op 31-1-2017 de 'Notitie handelingsperspectieven veehouderij en volksgezondheid' (het endotoxine toetsingskader 1.0) vastgesteld. Dit omschrijft de wijze van handelen bij vergunningaanvragen van veehouderijen die mogelijk risicovol zijn.
- In september 2016 heeft de gemeenteraad besloten om in 2017 extra middelen vrij te maken voor het intrekken van lege vergunningen in de zone beperkingen veehouderij, binnen stedelijk gebied en binnen de aandachtslocaties;
- Besluitvorming met betrekking tot de handelingsperspectieven die er zijn voor vergunningaanvragen van veehouderijen (zoals een beoordelingskader voor risicovolle aanvragen) is ten tijde van het schrijven van dit document in voorbereiding.

Het bestemmingsplan 2de Herziening Buitengebied Bergeijk 2017 maakt geen grote nieuwe ontwikkelingen met gezondheidsrisico's mogelijk. Wel worden er uitbreidingsmogelijkheden aan bestaande veehouderijen geboden. De 2de Herziening voorziet ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan in maatregelen om eventuele negatieve effecten van uitbreiding van veehouderijen op gezondheid te beperken:

- De uitbreiding van veehouderijen is aan voorwaarden uit de Verordening ruimte gebonden. Hieronder valt uitbreiding tot een maximale omvang van 1,5ha (inclusief bestaand oppervlak), een verbod op uitbreiding in de gebieden 'beperkingen veehouderij' en het voldoen aan voorwaarden (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij) mede gericht op het voorkomen van negatieve effecten op gezondheid. Ook dienen bovenwettelijke normen voor geur en fijnstof gehanteerd te worden;
- De in de planregels opgenomen stikstofmaatregel ten behoeve van Natura2000-gebieden voorkomt groei van de uitstoot van ammoniak (de belangrijkste bron van stikstof). Dit leidt tot een beperking van de negatieve mogelijke effecten van ammoniak op de longfunctie;
- In het bestemmingsplan is geregeld dat bedrijven die om willen schakelen op een andere diersoort, dit alleen kunnen doen als de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.

5 Haalbaarheid

In dit hoofdstuk wordt de haalbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond. Het planvoornemen moet zowel in financieel als in maatschappelijk opzicht haalbaar zijn. Er wordt daarom een korte financiële toelichting gegeven en daarnaast worden de doorlopen procedures weergegeven.

5.1 Financieel

5.1.1 Uitvoerbaarheid

De kosten die met voorliggend bestemmingsplan gemoeid zijn, zijn volledig voor rekening van de gemeente. In haar begroting is met deze kosten rekening gehouden. Het bestemmingsplan is hiermee financieel uitvoerbaar.

5.1.2 Kostenverhaal

Wanneer met een bestemmingsplan een bouwplan, zoals gedefinieerd in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk wordt gemaakt, dient conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden opgesteld om gemeentelijke kosten te kunnen verhalen. Voorliggend bestemmingsplan heeft een beheer karakter en maakt geen nieuwe bouwplannen, zoals opgenomen in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk. De vaststelling van een exploitatieplan kan daarom achterwege blijven.

5.2 Maatschappelijk

5.2.1 Vooroverleg en Inspraak Nota van Uitgangspunten en Notitie Reikwijdte en Detailniveau

De Nota van Uitgangspunten en Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het voorontwerpbestemmingsplan '2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2016' en bijbehorend plan-m.e.r. heeft in het kader van de inspraakprocedure met ingang van 22 oktober 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 5 reacties ingediend. Er zijn tevens reacties ontvangen van Waterschap de Dommel, de Provincie Noord-Brabant en de Gasunie.

De ingekomen reacties zijn samengevat en van een beantwoording voorzien in de als bijlage opgenomen 'Nota van Inspraak - Notitie Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapportage en Nota van Uitgangspunten - Bestemmingsplan Herziening Buitengebied Bergeijk 2016'. In de nota is per reactie aangegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan en plan-m.e.r..

5.2.2 Ter inzage legging voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan '2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2016' heeft vanaf 26 april 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn een aantal inspraakreacties en vooroverlegreacties ingediend. Deze zijn samengevat en van een reactie voorzien. Een aantal reacties heeft tot aanpassing van het plan geleid, deze zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

5.2.3 Ter visie legging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan '2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is, inclusief het als bijlage opgenomen milieueffectrapport, overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 15 december 2016 ter inzage gelegd. Tijdens de periode van terinzagelegging is geconstateerd dat in het plan een (locatiegebonden) fout was opgenomen. Dit is aanleiding geweest om het ontwerpbestemmingsplan te corrigeren en opnieuw gedurende zes weken ter inzage te leggen. De terinzagelegging van het gecorrigeerde ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden van 5 januari 2017 tot en met 15 februari 2017.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn zienswijzen ontvangen van 51 personen en instanties. Buiten de periode van terinzagelegging is één zienswijze per post ontvangen.

Naast de ingekomen zienswijzen zijn reacties ontvangen van de gemeente Lommel en Waterschap De Dommel. De gemeente Lommel heeft kennisgenomen van het bestemmingsplan en geeft een gunstig advies. Waterschap De Dommel heeft aangegeven in te stemmen met het bestemmingsplan in het kader van de watertoetsprocedure. De opmerkingen die het waterschap eerder heeft gemaakt zijn naar tevredenheid in het bestemmingsplan verwerkt.

De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de nota zienswijzen, deze is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd. Aanpassingen die voortvloeien uit de ingebrachte zienswijzen zijn verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan. Naast aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, is bij de vaststelling van het bestemmingsplan een aantal ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. In hoofdstuk 3 van de nota zienswijzen is een overzicht van ambtshalve aanpassingen gegeven.

5.2.4 Vaststelling (1 juni 2017)

Het bestemmingsplan is op 1 juni 2017 vastgesteld door de gemeenteraad van Bergeijk.

5.2.5 Eerste uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State (24 april 2019)

Op 24 april 2019 heeft de ABRvS uitspraak gedaan inzake een deel van de beroepen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017'. Een deel van de beroepen is afgesplitst en afzonderlijk door de Afdeling behandeld (zie paragraaf 5.2.7).

Op grond van de uitspraak van 24 april 2019 is artikel 8, lid 8.2.8 onder g vernietigd en is de raad opgedragen om binnen 4 weken artikel 8, lid 8.2.8 onder g te vervangen door de volgende bepaling:

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' mag de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten hoogste de omvang hebben:

- 1. die op het tijdstip van vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan legaal aanwezig is of in uitvoering is;*
- 2. die gebouwd mag worden krachtens een voor het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan verleende omgevingsvergunning.*

Deze aanpassing is verwerkt in dit bestemmingsplan.

5.2.6 Gewijzigde vaststelling (2 juli 2019)

Op 24 april 2019 heeft de ABRvS uitspraak gedaan inzake een deel van de beroepschriften tegen de vaststelling van het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017'. Op grond van de uitspraak moet de gemeenteraad binnen 3 maanden na de uitspraak een nieuw besluit nemen met betrekking tot het aanduiden van de productiegerichte paardenhouderij op Vlieterdijk 21. De ABRvS heeft geconcludeerd dat de planregels in het bestemmingsplan ook toestaan dat op deze locatie, naast een productiegerichte paardenhouderij (paardenfokkerij), een gebruiksgerichte paardenhouderij (paardenpension) aanwezig mag zijn. Dat is in strijd met de provinciale Verordening ruimte.

Bij vaststelling van het bestemmingsplan in 2017 was het de intentie van de gemeenteraad om alleen de productiegerichte paardenhouderij aan te duiden. Nu gebleken is dat dit onvoldoende duidelijk is, is besloten de planregels voor de paardenhouderij op Vlieterdijk 21 te verduidelijken en dit ook te doen voor alle vergelijkbare locaties.

In de als bijlage bij deze toelichting opgenomen notitie 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017 voor paardenhouderij n.a.v. uitspraak Raad van State' is de overweging ten aanzien van het nieuwe besluit opgenomen. Deze leidt tot de volgende aanpassing in de volgende bestemmingen:

- artikel 3 Agrarisch
- artikel 5 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 1
- artikel 6 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2
- artikel 7 Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden 1
- artikel 8 Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden 2

In de bestemmingsomschrijving van deze artikelen komt sub b als volgt te luiden (nieuwe toevoeging is onderstreept):

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ...
- b. (vollegronds)teeltbedrijven, met dien verstande dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding:
 - 1. 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' een veehouderij is toegestaan, met dien verstande dat uitsluitend de diersoorten zoals opgenomen in de tabel 'Diersoorten veehouderijen' in bijlage 5 bedrijfsmatig mogen worden gehouden;
 - 2. 'specifieke vorm van agrarisch – overig agrarisch bedrijf' overige agrarische bedrijven zijn toegestaan;
 - 3. 'paardenhouderij' productiegerichte paardenhouderijen zijn toegestaan; waarbij niet meer dan één agrarisch bedrijf aanwezig mag zijn per bouwvlak;
- c. ...
- d. ...

De gemeenteraad heeft deze wijziging vastgesteld op 2 juli 2019.

5.2.7 Tweede uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State (22 januari 2020)

De ABRvS heeft de beroepen die betrekking hadden op de regeling voor de veehouderij (mogelijke stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden vanwege bemesten en beweiden) afgesplitst van de overige beroepen. De afgesplitste beroepen zijn door de Afdeling afzonderlijk behandeld. Op 22 januari 2020 heeft de Afdeling een uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de Afdeling als volgt geoordeeld:

1. Bemesten: Het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' voorziet niet in een ruimtelijke ontwikkeling op onbebouwde agrarische gronden, waarvan de gevolgen voor Natura 2000-gebieden - inclusief het bemesten - hadden moeten worden onderzocht. Het bemesten van gronden is dus terecht niet betrokken in de passende beoordeling die voor het bestemmingsplan is verricht.
2. Beweiden: De stikstofregeling die in het bestemmingsplan is opgenomen, volstaat voor veehouderijen waar het beweiden al plaatsvond ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Voor deze veehouderijen voorziet het bestemmingsplan dankzij de stikstofregeling namelijk niet in een toename van (de stikstofdepositie vanwege) het beweiden ten opzichte van de referentiesituatie. De regeling volstaat echter niet voor veehouderijen waar voor de referentiesituatie is verwezen naar een Wnb-vergunning of PAS-melding, als die vergunning of melding ten tijde van de vaststelling van het plan wat dieraantallen betreft nog niet volledig was benut. Omdat beweiding niet is beoordeeld in de passende beoordeling die aan de Wnb-toestemmingen ten grondslag liggen, had de toename in het kader van het bestemmingsplan alsnog passend moeten worden beoordeeld.

De Afdeling heeft de Wnb-vergunningen beoordeeld waarnaar in de bijlagen bij de planregels wordt verwezen. Er zijn in totaal 21 Wnb-vergunningen in de bijlage opgenomen voor het houden van melkrundvee in een stalsysteem dat beweiden impliceert. De Afdeling heeft geconcludeerd dat 19 van de 21 Wnb-vergunningen wat het beweiden van vee betreft niet volledig waren benut ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. De twee overige vergunningen waren ten tijde van de vaststelling van het plan wel volledig benut. Daarnaast is voor één veehouderij een geregistreerde PAS-melding in de bijlage opgenomen.

Er is naar oordeel van de Afdeling sprake van 19 Wnb-vergunningen en één PAS-melding die uitbreiding van een melkrundveehouderij inclusief een toename van beweiding mogelijk maken. Omdat de effecten van (de toename van) beweiding niet passend zijn beoordeeld, is het plan voor zover het de verwijzingen naar deze vergunningen betreft, vastgesteld in strijd met artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming. De Afdeling heeft het vaststellingsbesluit van 1 juni 2017 daarom vernietigd voor zover het betreft de 19 Wnb-vergunningen en de ene PAS-melding in de bijlagen bij de planregels. De betreffende vergunningen en de melding zijn verwijderd uit de bijlagen, waarna het plan opnieuw is gepubliceerd. Het plan is hiermee onherroepelijk geworden.