

Bijlage 7

Nota Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Bestemmingsplan 2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is, inclusief het als bijlage opgenomen milieueffectrapport, overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 15 december 2016 ter inzage gelegd. Tijdens de periode van terinzagelegging is geconstateerd dat in het plan een (locatiegebonden) fout was opgenomen. Dit is aanleiding geweest om het ontwerpbestemmingsplan te corrigeren en opnieuw gedurende zes weken ter inzage te leggen. De terinzagelegging van het gecorrigeerde ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden van 5 januari 2017 tot en met 15 februari 2017.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn zienswijzen ontvangen van 51 personen en instanties. Buiten de periode van terinzagelegging is één zienswijze binnengekomen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarbij is aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijze die te laat is ontvangen, is niet ontvankelijk. Desondanks is de zienswijze in deze nota opgenomen en is beoordeeld of er aanleiding is tot ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan. Dat de reacties samengevat zijn weergegeven, betekent overigens niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld; bij de beantwoording zijn de volledige reacties betrokken.

Naast de ingekomen zienswijzen zijn reacties ontvangen van de gemeente Lommel en Waterschap De Dommel. De gemeente Lommel heeft kennisgenomen van het bestemmingsplan en geeft een gunstig advies. Waterschap De Dommel heeft aangegeven in te stemmen met het bestemmingsplan in het kader van de watertoetsprocedure. De opmerkingen die het waterschap eerder heeft gemaakt zijn naar tevredenheid in het bestemmingsplan verwerkt.

Naast aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, is bij de vaststelling van het bestemmingsplan een aantal ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. In hoofdstuk 3 van deze nota is een overzicht van ambtshalve aanpassingen gegeven.

2 Zienswijzen

2.1 Dhr. en mevr. De Backer, Achterste Aa 18, 5571 VE Bergeijk

- a. Het adres Achterste Aa 18 is niet benoemd in de tabel met diersoorten die als bijlage bij de regels is opgenomen. Op de locatie wordt melkvee en vleesvee gehouden.
- b. Mestverwerking zou lokaal geclusterd moeten worden om de best mogelijke milieutechnische toepassingen mogelijk te maken. Clustering heeft voordelen waardoor aan de steeds hogere eisen kan worden voldaan en hinder wordt voorkomen.

Reactie

- a. Het adres Achterste Aa 18 is abusievelijk niet opgenomen in de tabel met diersoorten. Het bedrijf beschikt over een vergunning voor het houden van melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee. Er is geen vleesvee vergund. Het adres wordt opgenomen in de tabel diersoorten, waarbij overeenkomstig de vergunning melkrundvee wordt toegestaan.

De diersoort die per veehouderij in de tabel diersoorten is opgenomen, is gebaseerd op de actuele vergunningen van de agrarische bedrijven. In de vergunning (of in de melding Activiteitenbesluit) wordt onderscheid gemaakt in melkrundvee en vleesvee. Dat in de praktijk bij melkrundveebedrijven een beperkt deel van de koeien na enkele weken naar een vleesbedrijf gaat of wordt afgemest, of dat een enkele stier wordt gehouden, doet hieraan niets af. Binnen de vergunning is die ruimte er, omdat er in zo'n geval geen sprake is van een vleesveetak, maar van runderen die – hoewel ze formeel niet als melkrunderen kunnen worden aangemerkt – worden gehouden als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering van een melkrundveehouderij. De regeling in het bestemmingsplan heeft in lijn hiermee geen aanpassing.

- b. Het huidige provinciaal beleid - zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014 - omvat stringente regels voor mestbewerking. Mestbewerking van de eigen mest op het agrarisch bedrijf is toegelaten, maar mestbewerking voor derden is slechts onder strikte voorwaarden toegestaan, en dan uitsluitend in het bestaand stedelijk gebied (op een bedrijventerrein) of op een locatie in gemengd landelijk gebied buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij' en buiten een bebouwingsconcentratie. Daarnaast geldt onder andere als voorwaarde dat de noodzaak voor mestbewerking aanwezig moet zijn vanwege de wettelijke plicht tot verwerking van het Brabantse mestoverschot. Op 23 november 2015 hebben Gedeputeerde Staten bekendgemaakt dat binnen de provincie voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund om te kunnen voldoen aan de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot. Hoewel op dit moment (nog) niet alle vergunde locaties in gebruik zijn, kunnen nieuwe mestbewerkingslocaties op grond van het provinciale beleid nu niet worden toegestaan. In het bestemmingsplan wordt daarom geen mogelijkheid opgenomen voor de nieuwvestiging of uitbreiding van mestbewerking voor derden. Mestbewerking ten behoeve van het eigen bedrijf is wel mogelijk.

Overigens is de provincie voornemens om het mestbewerkingsbeleid op agrarische bedrijven aan te passen. In de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017', die als ontwerp is gepubliceerd, wordt onder andere geregeld dat zowel in de groenblauwe mantel als in het gemengd landelijk gebied ruimte komt voor mestvergisting van samenwerkende melkrundveehouderijen tot ten hoogste 25.000 ton per jaar, waarmee de door reclamant voorgestelde clustering van mestbewerking vorm zou kunnen krijgen. De wijziging van de Verordening ruimte is echter nog niet vastgesteld en er kan - zeker gezien de discussie rondom mestbewerking - niet op worden geanticipeerd. De huidige bestemmingsplanregeling wordt daarom niet aangepast.

Aanpassing

- In de tabel met diersoorten wordt het adres Achterste Aa 18 opgenomen met de diersoort melkrundvee.

2.2 Dhr. Houbraken, Bredasedijk 35, 5571 VB Bergeijk

Op de locatie Bredasedijk 35 geldt het bestemmingsplan 'Bredasedijk 35'. Dit postzegelplan maakt geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan. Het adres komt daarom onterecht voor in de tabel met diersoorten die als bijlage bij de regels is opgenomen.

Reactie

Voor de locatie Bredasedijk 35 geldt het wijzigingsplan 'Bredasedijk 35', dat is vastgesteld op 26 februari 2014. Dit wijzigingsplan is opgesteld om vormverandering van het bouwvlak mogelijk te maken.

In de periode na vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is op een aantal locaties een wijzigingsplan vastgesteld. Geconstateerd is dat in de huidige herziening niet consequent is omgegaan met deze wijzigingsplannen. Besloten is om de plangebieden van de wijzigingsplannen uit het plangebied van de herziening te laten, zodat de herziening hier niet van toepassing is. Het juridisch-planologische regime blijft op deze locaties dus het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief de wijziging zoals vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders.

Voor de locatie Bredasedijk 35 was dit op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan al correct geregeld. Het adres is echter abusievelijk wel opgenomen in de tabel diersoorten. Dit wordt gecorrigeerd door het adres uit de tabel te verwijderen.

Aanpassing

- Het adres Bredasedijk 35 wordt verwijderd uit de tabel diersoorten.

2.3 Dhr. Van Lieshout, Heiereind 13, 5561 BB Riethoven

De voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het gebruik voor wonen is op de hele woonbestemming gelegd. Verzocht wordt om de woning hiervan uit te zonderen. De regels stellen dat pas na sloop van de bestaande schuur een vergunning voor het bouwen van een bijgebouw kan worden verleend. Dit leidt tot praktische problemen. Verzocht wordt om een regeling die nieuwbouw mogelijk maakt voordat de bestaande schuur moet worden gesloopt.

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is de bestemmingsregeling voor het perceel Heiereind 13 opnieuw gezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen onjuist is en - zoals reclamant terecht opmerkt - dat bestaand legaal gebruik (namelijk bewoning van de woning en gebruik van de bestaande tuin en bijgebouwen) onbedoeld is gekoppeld aan de voorwaardelijke verplichting voor sloop van de schuur en realisering van de landschappelijke inpassing. Het doel van de regeling zou moeten zijn om het gebruik van nieuw op te richten bijgebouwen (met een totale oppervlakte van maximaal 170 m² in plaats van maximaal 120 m²) slechts toe te staan indien de bestaande schuur is gesloopt en de landschappelijke inpassing is gerealiseerd. De planregeling wordt overeenkomstig aangepast. Ingestemd kan worden met het verzoek om een overgangstermijn te stellen voor sloop van de bestaande schuur, zodat die pas hoeft te worden gesloopt nadat een nieuwe schuur is gebouwd. Een termijn van een jaar is hiervoor een redelijke termijn.

Aanpassing

- De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7' wordt verkleind, zodat die niet langer over de bestaande woning ligt, maar slechts op het deel van het perceel waar de bouw van nieuwe bijgebouwen is voorzien.
- De voorwaardelijke verplichting wordt aangepast, zodat gebruik van de nieuw op te richten bijgebouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7' slechts is toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke inpassing overeenkomstig het beplantingsplan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden, én onder de voorwaarde dat de bebouwing zoals aangegeven in het beplantingsplan is gesloopt binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw bijgebouw is verleend.
- Het beplantingsplan in de bijlage wordt aangepast, in die zin dat de te slopen schuur op de agrarische gronden ten westen van het woonperceel duidelijk wordt aangeduid. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7' die in de bestemming 'Agrarisch' was opgenomen rond de te slopen schuur, komt te vervallen, aangezien de bijlagekaart voldoende duidelijkheid biedt over de te slopen bebouwing.

2.4 Dhr. Sleddens, Lommelsedijk 25, 5575 XD Luyksgestel

Op de locatie Lommelsedijk 25 valt vergunde agrarische bedrijfsbebouwing buiten het bouwvlak. Dit dient te worden gecorrigeerd.

Reactie

Het meest noordelijke gebouw op het perceel Lommelsedijk 25 staat voor een klein deel (circa 3 meter) buiten het bouwvlak. Het gebouw is vergund en dient dus binnen het bouwvlak te worden opgenomen. Hiertoe wordt het bouwvlak van vorm veranderd: aan de noordzijde wordt een strook toegevoegd, aan de oostzijde wordt een strook met een even grote oppervlakte verwijderd.

Aanpassing

- Het bouwvlak aan de Lommelsedijk 25 wordt van vorm veranderd, zodat de vergunde bebouwing er binnen valt.

2.5 Dhr. Bax, Neerrijt 21, 5575 CB Luyksgestel

- a. De regels voor veehouderij moeten niet gelden voor de paardenhouderij op Neerrijt 21.
- b. De aanduiding 'groen' hoort niet op het bouwvlak te liggen.

Reactie

- a. Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het begrip voor veehouderij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is daarom overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van dit begrip is een paardenhouderij géén veehouderij. Een paardenhouderij (productiegericht) wordt op grond van de Verordening ruimte en het bestemmingsplan aangemerkt als een (overig) agrarisch bedrijf, een gebruiksgerichte paardenhouderij wordt aangemerkt als een agrarisch-verwant bedrijf.

De regels die gelden voor veehouderijen gelden overeenkomstig het provinciaal beleid niet voor paardenhouderijen. In het geval van de oprichting of uitbreiding van een bedrijfsgebouw voor een paardenhouderij wordt getoetst aan artikel 3.2.3 (bedrijfsgebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen) en niet aan artikel 3.2.2 (bedrijfsgebouwen ten behoeve van veehouderijen). Voor bedrijven waar slechts één bedrijfstak aanwezig is (ofwel een paardenhouderij ofwel een veehouderij) is deze regeling duidelijk. Op de locatie Neerrijt 21 is echter sprake van een combinatiebedrijf, waar zowel paarden als varkens zijn vergund. Uit de regels blijkt in zo'n geval niet duidelijk of moet worden getoetst aan artikel 3.2.2 of artikel 3.2.3. De regels worden daarom aangepast, zodat duidelijk is dat de regels voor gebouwen ten dienste van de veehouderijtak niet gelden voor gebouwen ten dienste van een neventak (zoals een paardenhouderij of akkerbouw tak). Dit is slechts anders indien een veehouderij binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' ligt. In dat geval geldt overeenkomstig de Verordening ruimte ook een bouwverbod voor de neventak, waarvan slechts kan worden afgeweken als sprake is van een grondgebonden veehouderij. Het perceel Neerrijt 21 ligt niet binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Concreet betekent dit dat, na aanpassing van de planregels, op grond van de directe bouwregels mag worden gebouwd voor de paardenhouderijtak, maar dat bijbouwen voor de veehouderijtak uitsluitend is toegestaan onder de voorwaarden zoals de Verordening ruimte die stelt.

Daarnaast moet worden geconstateerd dat de paardenhouderijen niet correct zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel ze niet onder het begrip voor 'veehouderij' vallen, zijn de paardenhouderijen niet afzonderlijk aangeduid en komt de diersoort voor op de tabel diersoorten die is opgenomen in de bijlage en is gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Deze benadering is onlogisch en wordt daarom aangepast. Op locaties waar een productiegerichte paardenhouderij aanwezig is als neventak bij een veehouderij, wordt naast de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ook de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is het houden van paarden toegestaan. In de tabel diersoorten wordt de kolom 'paarden' verwijderd. De locaties waar uitsluitend een productiegebonden paardenhouderij aanwezig is, waren reeds aangeduid als 'paardenhouderij'. Aanpassing van de verbeelding is hier niet nodig, wel worden de adressen verwijderd uit de tabel diersoorten. De locaties waar een gebruiksgerichte paardenhouderij is gevestigd, zijn reeds correct bestemd als 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Voor deze bedrijven is aanpassing dus niet nodig.

- b. De aanduiding 'groen' is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' tevens - dus niet uitsluitend - bestemd voor erfbeplanting en landschappelijke inpassing. Er is niet voorzien in een voorwaardelijke verplichting die de aanleg of instandhouding van groen verplicht. Ter plaatse van de aanduiding geldt wel een omgevingsvergunningstelsel: het verwijderen van opgaand groen is slechts toegestaan na verlening van een omgevingsvergunning. Ter plaatse van de betreffende aanduiding is op dit moment echter geen opgaand groen aanwezig. Ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' bevond zich hier geen opgaand groen. De beschermende regeling die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitenge-

bied Bergeijk 2011' heeft daarmee in de praktijk geen functie, waardoor de aanduiding 'groen' betekenisloos is. De aanduiding komt daarom op deze locatie te vervallen.

Aanpassing

- De bouwregels voor het bouwen bij veehouderijen worden verduidelijkt, zodat duidelijk is aan welke regels moet worden getoetst in het geval wordt gebouwd ten dienste van een nevenfunctie bij een veehouderij.
- De productiegerichte paardenhouderijen worden aangeduid als 'paardenhouderij'.
- De diersoort 'paarden' wordt verwijderd uit de tabel diersoorten. Waar paarden de enige toegelaten diersoort is, wordt het hele adres verwijderd uit de tabel.
- De aanduiding 'groen' op het bouwvlak aan de Neerrijt 21 wordt verwijderd.

2.6 Dhr. Bax, Runderbochten 3, 5575 CX Luyksgestel

De aanduiding 'veehouderij' ontbreekt op het agrarisch bouwvlak Runderbochten 3.

Reactie

Voor de locatie Runderbochten 3 geldt het wijzigingsplan 'Runderbochten 3', dat is vastgesteld op 25 januari 2013. Dit wijzigingsplan is opgesteld om de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te maken.

In de periode na vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is op een aantal locaties een wijzigingsplan vastgesteld. Geconstateerd is dat in de huidige herziening niet consequent is omgegaan met deze wijzigingsplannen. Besloten is om de plangebieden van de wijzigingsplannen uit het plangebied van de herziening te laten, zodat de herziening hier niet van toepassing is. Het juridisch-planologische regime blijft op deze locaties dus het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief de wijziging zoals vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders.

Voor de locatie Runderbochten 3 was dit op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan niet correct geregeld. Het plangebied was weliswaar uit het plangebied gelaten, maar desondanks is de bestemming 'Agrarisch' ingetekend (feitelijk dus buiten het plangebied van de herziening). Dit wordt gecorrigeerd door de bestemming 'Agrarisch' niet langer op te nemen. Het adres wordt daarnaast verwijderd uit de tabel diersoorten.

Aanpassing

- Op de locatie Runderbochten 3 wordt de bestemming 'Agrarisch' verwijderd.
- Het adres Runderbochten 3 wordt verwijderd uit de tabel diersoorten.

2.7 Dhr. Groenen, Vlieterdijk 33, 5575 AM Luyksgestel

Het agrarisch bouwvlak van de aanwezige melkveehouderij ontbreekt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De locatie Vlieterdijk 33 is abusievelijk niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op deze locatie wordt alsnog voorzien in een bouwvlak (conform het vigerende bestemmingsplan) zodat de aanwezige melkrundveehouderij correct kan worden bestemd.

Aanpassing

- Op de locatie Vlieterdijk 33 worden de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden 1' en het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen op de verbeelding. Aan het bouwvlak worden de relevante gebiedsaanduidingen toegevoegd. Daarnaast wordt op het bouwvlak de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' opgenomen.
- Het adres Vlieterdijk 33 wordt opgenomen in de tabel diersoorten, waarbij melkrundvee wordt toegestaan.

2.8 Dhr. Vosters, Vlieterdijk 34, 5575 AM Luyksgestel

De bedrijfsmatig gehouden paarden zijn niet aangegeven in de tabel met diersoorten die als bijlage bij de regels is opgenomen.

Reactie

Het agrarische bedrijf aan de Vlieterdijk 34 beschikt over een vergunning voor het houden van circa 100 stuks melkrundvee, circa 60 stuks vleesvee, circa 125.000 stuks pluimvee en 2 paarden. Hoewel de paarden onderdeel zijn van de vergunning is, mede gezien het beperkte aantal dieren, geen sprake van het bedrijfsmatig houden van paarden. De regels van de agrarische bestemmingen stellen geen beperkingen aan het hobbymatig houden van dieren, maar leggen – via de koppeling met de tabel diersoorten – slechts vast welke diersoorten bedrijfsmatig mogen worden gehouden. Het hobbymatig houden van een beperkt aantal dieren in een diersoort die niet is opgenomen in de tabel diersoorten wordt door het bestemmingsplan dus niet uitgesloten.

Om onduidelijkheid en interpretatieverschillen te voorkomen, is het wenselijk om een objectieve ondergrens te hanteren zodat op eenduidige wijze kan worden bepaald of sprake is van het bedrijfsmatig of het hobbymatig houden van dieren. Hiertoe wordt een begrip ‘bedrijfsmatig houden van dieren’ toegevoegd, waarin per diersoort een ondergrens wordt gesteld. Voor het bepalen van deze ondergrens wordt aangesloten bij de dieren aantallen die worden genoemd in artikel 1.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit zijn dieren aantallen waarvoor het – in geval van een melding op grond van het Activiteitenbesluit – niet noodzakelijk is om gegevens te verstrekken over het huisvestingssysteem, het ventilatiesysteem en de geurhinder vanuit de dierenverblijven. Hierdoor is het voor iedere veehouderij mogelijk om, naast de bedrijfsmatig gehouden diersoorten zoals benoemd in de tabel diersoorten, een beperkt aantal dieren (bijvoorbeeld minder dan 5 paarden en/of minder dan 10 schapen) hobbymatig te houden.

Aanpassing

- Aan artikel 1 van de planregels wordt het volgende begrip toegevoegd:

bedrijfsmatig houden van dieren:

het houden van dieren in een agrarisch bedrijf, niet zijnde het hobbymatig houden van dieren; als hobbymatig houden van dieren wordt in ieder geval aangemerkt:

- het houden van minder dan 5 paarden;
- het houden van minder dan 10 schapen;
- het houden van minder dan 10 geiten;
- het houden van minder dan 25 stuks pluimvee;
- het houden van minder dan 25 konijnen.

2.9 Dhr. Moors, Borkelsedijk 2a, 5563 VA Westerhoven

Op het perceel Borkelsedijk 2a is, in tegenstelling tot alle andere percelen in het gebied, geen bouwvlak aangegeven.

Reactie

Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. De Verordening ruimte 2014 stelt ten opzichte van de voorheen geldende versies van de Verordening ruimte extra regels aan veehouderijen. Om de regels van de Verordening ruimte te kunnen vertalen in het bestemmingsplan, zijn de bouwvlakken van de veehouderijen daarom opnieuw ingetekend op de verbeelding, zodat aan deze bouwvlakken de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' kan worden toegevoegd. Voor overige agrarische bedrijven - waaronder de akkerbouwbedrijven en boomkwekerijen – is het toevoegen van zo'n aanduiding niet noodzakelijk. De bouwvlakken van die bedrijven hoeven niet te worden gewijzigd en zijn daarom niet op de verbeelding van de herziening opgenomen. Voor deze bedrijven blijven de bouwvlakken zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' ongewijzigd van kracht.

Op de locatie Borkelsedijk 2a is een boomkwekerij gevestigd. Aanpassing van het bouwvlak door het toekennen van een nieuwe aanduiding is voor een boomkwekerij niet noodzakelijk. Om die reden hoeft het bouwvlak niet te worden opgenomen op de verbeelding.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.10 Dhr. Van Riet, Boshovensestraat 20, 5561 AR Riethoven

- a. Het is niet duidelijk naar welke archeologische verwachtingswaarde wordt verwezen op het perceel Boshovensestraat 20. Verzocht wordt dit op te nemen zoals in de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2014.
- b. Het is niet duidelijk wat mag worden gebouwd voor de via de aanduiding voor veehouderij benoemde schapen. De bestaande rechten uit de bestemmingsplannen uit 2011 en 2014 dienen te worden gehandhaafd.
- c. De ten zuiden van het bedrijf vergunde en gebouwde hooiberg dient te worden aangegeleid.

Reactie

- a. In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
- b. Het agrarische bedrijf aan de Boshovensestraat 20 beschikt over een vergunning voor het houden van 29 paarden, 8 pony's en 14 schapen. Het bedrijf is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Hoewel het aantal schapen beperkt is, wordt de ondergrens voor het bedrijfsmatig houden van schapen – die overeenkomstig het Activiteitenbesluit wordt gesteld op 10 stuks – overschreden. Ten behoeve van het houden van schapen is daarom een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' opgenomen en in de tabel diersoorten zijn, naast paarden, ook schapen toegestaan.

In de regels van de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt niet verwezen naar de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Reclamant merkt dan ook terecht op dat onduidelijk is welke regels er gelden voor het bouwen voor de schapenhouderijtak. Deze omissie wordt gecorrigeerd: in de bestemmingsomschrijving wordt in de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' een veehouderij toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en er worden bouwregels toegevoegd voor het bouwen voor de veehouderijtak, zodat wordt voldaan aan de bepalingen van de Verordening ruimte 2014. De bestaande rechten worden hierdoor niet ingeperkt: het bouwvlak is opgenomen uit het geldende bestemmingsplan en de (beperkende) regels van de Verordening ruimte 2014 zijn op dit moment via de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte ook al van toepassing op het bedrijf.

- c. De hooiberg is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' al geregeld doordat binnen de bestemming 'Agrarisch' de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – schuilhut' met een maximum bouwhoogte van 5 meter en een maximum oppervlakte van 50 m² is opgenomen. Bij nadere beschouwing blijkt de aanduiding niet exact op de juiste locatie te liggen. Dit wordt aangepast op de verbeelding van de herziening. De regels behoeven geen aanpassing.

Aanpassing

- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de regels van de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt een veehouderij toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Er worden bouwregels opgenomen voor bouwen ten behoeve van de veehouderijtak overeenkomstig de overige agrarische bestemmingen.

- Het agrarische perceel ten zuiden van het bouwvlak aan de Boshovensestraat 20 wordt opgenomen op de verbeelding van de herziening. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – schuilhut' en de daaraan gekoppelde aanduidingen voor de maximale bouwhoogte en oppervlakte worden verplaatst, zodat ze overeenkomen met de locatie waar de hooiberg staat.

2.11 Dhr. Van Wijk, Burgemeester Lindersweg 10, 5571 XA Bergeijk

In het bestemmingsplan zijn beperkende regels opgenomen met betrekking tot stikstof. Het is niet duidelijk wat daarbij als referentiekader wordt gezien. De verleende vergunningen moeten dienen als referentieniveau. Voor de locatie Burgemeester Lindersweg 10 is op 24 april 2014 een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Verzocht wordt om op te nemen dat de onherroepelijke omgevingsvergunning of de verleende onherroepelijke vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming moet dienen als referentieniveau.

Reactie

Via het begrip voor 'toename van stikstofemissie' is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald wanneer sprake is van een toename van de stikstofemissie. Dit is het geval als de emissie meer bedraagt dan de emissie in de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan of - indien sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning - de emissie meer bedraagt dan toegestaan conform die vergunning. Op grond van jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8) geldt dat voor de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning mag de emissie zoals opgenomen in die vergunning worden aangehouden als referentieniveau. Voor reclamant is dit de onherroepelijke vergunning uit 2014. Hiermee is dus al tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals bezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissieregeling én een depositieregeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissieregeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

Daarbij is tevens geconstateerd dat het begrip 'toename van stikstofemissie' zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet volledig sluitend is. De regeling wordt omgeschreven naar een depositieregeling en wordt daarbij aangevuld, enerzijds door verwijzingen op te nemen naar de inmiddels geldende Wet natuurbescherming, anderzijds door ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en geregistreerde PAS-meldingen als 'referentiesituatie' te benoemen.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.

2.12 Dhr. Maasakkers, Fressevenweg 9, 5571 TP Bergeijk

In het bestemmingsplan zijn beperkende regels opgenomen met betrekking tot stikstof. Het is niet duidelijk wat daarbij als referentiekader wordt gezien. De stikstofemissie die is gekoppeld aan de op dit moment vergunde situatie moet dienen als uitgangspunt. De in de zomer van 2015 aangekochte ammoniakrechten, waarover besluitvorming in het kader van de Natuurbeschermingswet heeft plaatsgevonden, dienen meegerekend te worden.

Reactie

Via het begrip voor 'toename van stikstofemissie' is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald wanneer sprake is van een toename van de stikstofemissie. Dit is het geval als de emissie meer bedraagt dan de emissie in de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan of - indien sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning - de emissie meer bedraagt dan toegestaan conform die vergunning. Op grond van jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8) geldt dat voor de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning mag de emissie zoals opgenomen in die vergunning worden aangehouden als referentieniveau.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals bezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissieregeling én een depositieregeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

Daarbij is tevens geconstateerd dat het begrip 'toename van stikstofemissie' zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet volledig sluitend is. De regeling wordt omgeschreven naar een depositieregeling en wordt daarbij aangevuld, enerzijds door verwijzingen op te nemen naar de inmiddels geldende Wet natuurbescherming, anderzijds door ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' te benoemen.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als referentiesituatie aangemerkt.

2.13 Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434, 5038 CH Tilburg (2 zienswijzen)

De Brabantse Milieufederatie heeft twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, gedateerd op 22 december 2016 respectievelijk 8 februari 2017. De zienswijzen zijn inhoudelijk grotendeels gelijklopend en worden hierna daarom als één zienswijze samengevat en beantwoord.

- a. De bouwvlakken zijn zo ruim dat het mogelijk is om meer dieren te houden binnen het emissieplafond. Dit leidt tot gezondheidsrisico's, zeker omdat sprake is van een overbelaste situatie door de veehouderij. Het gaat daarbij om alle aspecten van vee die ruimtelijke impact hebben. De BMF pleit voor bouwvlakken strak rond de huidige bebouwing of het vastleggen van een bebouwingsmaximum voor dierenverblijven. Verwezen wordt naar het advies van de Commissie m.e.r., waarin is gesteld dat onvoldoende duidelijk is welke uitbreidingsmogelijkheden veehouderijbedrijven hebben binnen het emissieplafond en welke effecten dat heeft.
- b. In de voorwaarden voor wijziging voor vormverandering of vergroting van bouwvlakken voor veehouderijen en paardenhouderijen ontbreekt de voorwaarde dat het aantal dierenplaatsen en/of stalsystemen niet mag wijzigen. Verwezen wordt naar het advies van de Commissie m.e.r., waarin is geconcludeerd dat binnen het stikstofemissieplafond ruimte is voor toename van effecten op geurhinder en luchtkwaliteit.
- c. Een toename van het aantal dieren kan leiden tot negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. De BMF verzoekt om een (regionaal) dierstandstill op te nemen. In overbelaste gebieden is zeker niet overbodig. Als door toepassing van emissiearme stalsystemen het aantal dieren toeneemt, kan het doel om emissie en depositie vanuit veehouderijen te beperken, niet worden bereikt. Bij een toename van het aantal dieren binnen het emissieplafond is een toename van emissie niet uit te sluiten, omdat emissie vrijkomt bij beweiding, mesttransport, vervoer van dieren of toelevering. Bovendien kunnen fijnstof en geurhinder daarbij toenemen. Door het toepassen van dierstandstill kunnen bedrijven nog uitbreiden, maar uitsluitend met dieren aantallen van gestopte bedrijven, waardoor de emissie per gebied niet toeneemt maar afneemt. De BMF doet een voorstel, waarin voorwaarden zijn opgesomd waaronder een individueel bedrijf nog kan uitbreiden. Onderdeel van de systematiek is het controleren op (deels) gestopte bedrijven en het intrekken van vergunningen en wijzigen van de bestemming. Voorkomen moet worden dat deze rechten alsnog worden gebruikt voor uitbreiding met stal-voor-stalmethode of methode dierstandstill. Een bijkomend voordeel is dat stallen gesloopt zullen worden, waarna de bestemming 'Wonen' en 'Groen' kan worden. Dit vermindert de VAB-problematiek.
- d. De BMF heeft bezwaar tegen de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – mestbewerking' en 'specifieke vorm van agrarisch – mestsilos' op het perceel Bredasedijk 51a. De functie is in strijd met de Verordening ruimte en is niet consistent in samenhang met de bestemming. Het perceel maakte geen deel uit van het voorontwerpbestemmingsplan. De BMF heeft geconstateerd dat de aanduidingen zijn vervallen in het gewijzigde ontwerp en verzoekt om duidelijkheid dat hier definitief geen mestbewerking of mestverwerking wordt gevestigd.

Reactie

- a. Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel om de huidige bouwvlakken voor de veehouderijen te heroverwegen. Hiervoor is vanuit de Verordening ruimte 2014 ook geen aanleiding. De beperkingen die de Verordening ruimte 2014 stelt aan het bouwen voor veehouderijen zijn daarom toegevoegd aan de huidige bestemmingsregeling, onder andere in de vorm van extra bouwregels voor bouwen binnen het bouwvlak en extra gebruiksregels.

De BMF pleit voor het verkleinen van de bouwvlakken, zodat deze strak rond de bestaande bebouwing liggen. Hierdoor zou iedere toename van de bebouwing voor veehouderijen onmogelijk worden, ook als aan alle (bovenwettelijke) regels van de Verordening ruimte 2014 met betrekking tot geurhinder en fijnstofuitstoot wordt voldaan. Het provinciaal en gemeentelijk beleid met betrekking tot de veehouderijsector is er echter juist op gericht om ruimte te bieden aan de ontwikkeling van zorgvuldige veehouderijen. Het verkleinen van bouwvlakken doet hieraan geen recht. Doordat de Verordening ruimte is vertaald in het bestemmingsplan, is ontwikkeling uitsluitend mogelijk als wordt getoetst aan de BZV-regels en de overige regels die hieraan op grond van de Verordening ruimte

worden gesteld, waaronder een toets aan volksgezondheid en aan de bovenwettelijke normen voor geurhinder en fijnstof.

Voor wat betreft het aspect gezondheid geldt dat op dit moment onvoldoende wetenschappelijk is aangetoond welke effecten veehouderijen hebben op de gezondheid van omwonenden. Ook het onderzoeksrapport 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden', dat is gepubliceerd op 5 juli 2016, geeft niet de vereiste wetenschappelijke zekerheid die nodig is om gezondheid als ruimtelijk relevant aspect ten grondslag te kunnen leggen aan directe bouw- en gebruiksregels in een bestemmingsplan. Wettelijk gezien is er op dit moment geen basis om uit oogpunt van gezondheid te sturen op dieren aantallen. Dit heeft ook op landelijk schaalniveau de aandacht en vormt aanleiding tot het voornemen om via de 'Interimwet veedichte gebieden' een meer geschikt instrumentarium aan te gaan bieden, zodat (via de provincies) sturing op dieren aantallen mogelijk wordt.

Dit laat onverlet dat het, mede gezien de maatschappelijke discussie, gewenst is om in het geval van een concrete ontwikkeling te toetsen aan volksgezondheid. Bij de flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan is volksgezondheid dan ook expliciet als toetsingscriterium opgenomen. Onder andere bij het bouwen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid), het in gebruik nemen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid) en het vergroten van bouwvlakken voor veehouderijen is een toetsing aan volksgezondheid één van de voorwaarden. Op basis van het in september 2016 door de gemeenteraad vastgestelde beleid 'Toepassen handreiking gezondheids-toets veehouderijen' wordt in dit kader per geval bepaald of volgens de GGD een advies gevraagd zou moeten worden bij vergunningverlening aan veehouderijen. Indien uit de handreiking blijkt dat dit nodig is, wordt advies gevraagd. Ook wordt bij vergunningverlening sinds 31 januari 2017 getoetst aan de Notitie Handelingsperspectieven veehouderij en volksgezondheid, om gezondheidsrisico's te beoordelen. Gezondheid wordt op deze manier op projectniveau zorgvuldig afgewogen. Op dit moment bestaat onvoldoende zekerheid om verdergaande objectieve gezondheidsnormen in het bestemmingsplan op te nemen.

In een afzonderlijke notitie is een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie-m.e.r.. In de notitie, die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is ingegaan op de tekortkomingen en aandachtspunten die de Commissie heeft gesignaleerd en is gemotiveerd hoe hiermee in het ontwerpbestemmingsplan is omgegaan. Onderdeel van deze notitie is een voorbeeldberekening voor vijf bedrijven in het buitengebied van Bergeijk. Uit deze berekeningen blijkt dat door interne saldering (wijziging van stalsystemen) voor ieder van deze bedrijven nog reële bouw mogelijkheden bestaan binnen het bouwvlak. Het toevoegen van extra gebouwen binnen de bouwvlakken van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' – die in deze planherziening één op één zijn overgenomen – is dan ook uitvoerbaar.

- b. De gemeente Bergeijk kiest niet voor het sturen op dieren aantallen binnen veehouderijen, maar voor op het sturen op de effecten van deze dieren. Op dit moment ontbreekt een wettelijke basis (de Interimwet veedichte gebieden is pas in de consultatiefase) of een beleidsmatige basis (bijvoorbeeld een provinciale verordening) om te sturen op dieren aantallen. Bovendien is er in ruimtelijk opzicht geen noodzaak om hierop te sturen, omdat niet de aantallen dieren, maar de effecten daarvan ruimtelijke relevantie hebben. Door de doorvertaling van de regels van de Verordening ruimte 2014 en het opnemen van een stikstofsloot wordt in het bestemmingsplan gestuurd op deze effecten. Binnen het stikstofsloot en de bovenwettelijke regels van de Verordening ruimte 2014 kunnen de geurhinder en fijnstofuitstoot van veehouderijen weliswaar toenemen, maar deze toename is – zoals ook gemotiveerd in het MER – niet ontoelaatbaar aangezien die binnen de daarvoor geldende sectorale kaders (waaronder de gemeentelijke geurverordening en de regels van de Wet milieubeheer) moet blijven. Er is dan ook geen reden om in de wijzigingsvoorwaarden beperkingen te stellen aan het aantal dieren en om regels op te nemen voor de toepassing van bepaalde stalsystemen.

Er is bovendien geen aanleiding om in het bestemmingsplan een overzicht op te nemen van het aantal dieren per diercategorie en/of de aanwezige stalsystemen. Op het moment dat een aanvraag wordt ingediend waarbij de stikstofregeling in het bestemmingsplan moet worden getoetst, kan op dat moment worden bepaald hoe groot de stikstofdepositie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan was. Om het feitelijk gebruik te be-

palen, wordt aansluiting gezocht bij de dieraantallen en stalsystemen zoals opgenomen in milieuvergunningen en meldingen, waarbij een correctie plaatsvindt voor functionele leegstand. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de landbouwtellingen van het CBS (mettellingen). Op basis hiervan kan een representatieve inschatting gemaakt van het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling: het opnemen van een overzicht in het bestemmingsplan is daarvoor niet nodig.

- c. Het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' maakt, zoals de BMF terecht opmerkt, een toename van het aantal dieren mogelijk, mits de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Dit betekent echter niet dat de overige effecten op de omgeving daarmee ook (onaanvaardbaar) toenemen. Zoals aangegeven in het MER, zijn effecten door toename van geurhinder en fijnstofuitstoot niet onaanvaardbaar, mits die effecten binnen de daarvoor geldende sectorale wet- en regelgeving blijven.

Wel moet, op grond van de Wet natuurbescherming, worden voorkomen dat het bestemmingsplan een toename van stikstofdepositie op reeds overbelaste Natura 2000-gebieden mogelijk maakt. Mede naar aanleiding van de zienswijze van de BMF is de stikstofregeling nogmaals bezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden. Een depositieregeling is uit oogpunt van bescherming van Natura 2000-gebieden robuuster dan een emissieregeling.

De BMF stelt dat zelfs bij een regeling die emissie vanuit stallen op slot zet, toch effecten kunnen optreden door een toename van beweiding, een toename van bemesting en meer verkeersbewegingen, die gepaard gaan met een toename van het aantal dieren. Daarover kan het volgende worden opgemerkt:

- In artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is een verbod opgenomen om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten - of in uitzonderingsgevallen de Minister - handelingen te verrichten of projecten te realiseren die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Op basis van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (4 februari 2015, 201305073) blijkt dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat beweiding en bemesting 'andere handelingen' zijn, waarvoor dus een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De provincie Noord-Brabant heeft op grond van artikel 2.9, derde lid van de Wnb, in artikel 1.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling opgenomen voor beweiding en bemesting. De vrijstellingsmogelijkheid van Gedeputeerde Staten kan op grond van artikel 2.9, vierde lid van de Wnb uitsluitend worden gebruikt voor *'andere handelingen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied'*.

Voor de vrijstelling voor beweiding en bemesting is de volgende toelichting gegeven: *'In de verordening is op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wnb, een vrijstelling opgenomen van het verbod om zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vee te weiden en meststoffen te gebruiken. De vrijstelling ziet op het weiden van alle soorten vee en het op of in de bodem brengen van organische en dierlijke meststoffen en kunstmest. Bij het gebruik van meststoffen gaat het, overeenkomstig de begripsomschrijving in artikel 1 van het Besluit gebruik meststoffen, om het op of in de bodem brengen van meststoffen. Het Europees en nationaal wettelijk kader bieden hiervoor voldoende mogelijkheid. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn 92/43 (hierna: de richtlijn) eist een toetsing vooraf aan de hand van een passende beoordeling voor projecten of plannen die kunnen leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied. Uit de uitspraak van de Afde-*

ling blijkt dat het weiden van vee en het uitrijden van mest niet is aan te merken als project, maar als 'andere handeling'. Voor dergelijke activiteiten verplicht artikel 6, tweede lid, van de richtlijn uitsluitend om passende maatregelen te treffen ten behoeve van het voorkomen van een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats (en van verstoring van soorten) in Natura 2000-gebieden. Dit is de basis voor de generieke vrijstellingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 2.9, derde lid, van de Wnb. Voor zover een dergelijke verslechtering aan de orde zou kunnen zijn, zijn er voldoende instrumenten naast de vergunningplicht om tijdig te kunnen ingrijpen.'

Voor bemesting of beweiding is dus géén Wnb-vergunning benodigd. Het verlenen van een Wnb-vergunning voor deze handelingen zou in de praktijk zeer complex zijn. Vanuit een agrarisch bedrijf worden immers niet altijd dezelfde gronden beweide/bemest, en ook niet in dezelfde intensiteit. Een wisseling van gronden en/of bemestings-/beweidingsintensiteit behoort tot de normale fluctuaties binnen de agrarische bedrijfsvoering. In de praktijk is het ondoenlijk om de Wnb-vergunning hier periodiek op aan te passen. Dezelfde bezwaren gelden onverkort voor het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan: het toevoegen van een regeling voor bemesting en beweiding is ongewenst, aangezien zo'n regeling niet toetsbaar en in de praktijk niet handhaafbaar is. Gezien de vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht leidt zo'n regeling bovendien tot een ongewenste beperking: het bestemmingsplan zou een toename van depositie ten gevolge van een andere beweiding/bemesting dan in de bestaande, feitelijke situatie uitsluiten, terwijl gezien de provinciale vrijstelling voor het gebruik geen Wnb-vergunning kan worden aangevraagd en het gewijzigde gebruik dus op geen enkele wijze kan (of hoeft te) worden vergund.

De BMF suggereert om een regionaal dierenstandstill te introduceren om effecten ten gevolge van (extra) beweiding/bemesting te voorkomen. Zo'n regeling zet een slot op de regionale toename van dieren, maar heeft niet het door de BMF beoogde effect, aangezien door aanpassing in de bedrijfsvoering wel degelijk andere effecten 'buiten de stal' mogelijk zijn. Het in regionaal verband vastleggen van het aantal dieren stelt immers geen beperkingen aan de weidegang, aan de wijze waarop mest wordt verwerkt/uitgereden en regelt ook niet op welke gronden beweiding en bemesting plaatsvindt. Het introduceren van een dierenstandstill biedt dus geen oplossing. Daarnaast geldt dat, zelfs als voor de Bergeijkse veehouderijen een dierenstandstill wordt geïntroduceerd, een toename van beweiding/bemesting in het plangebied niet is uit te sluiten. Mest kan immers ook afkomstig zijn van buiten het plangebied en ook beweiding van percelen in het buitengebied van Bergeijk is mogelijk voor veehouderijen die in de buurgemeenten liggen. Tenslotte is de methode regionaal dierenstandstill niet zonder meer te vertalen in een juridisch-planologische regeling in het bestemmingsplan. De regeling gaat er vanuit dat uitbreiding van het aantal dieren op één locatie uitsluitend is toegestaan als de vervallen dierplaatsen van een andere locatie worden benut. Het opnemen van de door de BMF voorgestelde regeling is uitsluitend mogelijk als daar een (regionale) structuurvisie of een provinciaal beleidskader (zoals de Verordening ruimte) aan ten grondslag ligt. Op dit moment is er geen wettelijke of beleidsmatige basis voor het introduceren van een dierenstandstill. Opnemen van een dierenstandstill-regeling in het bestemmingsplan is dan ook prematuur.

In tegenstelling tot bemesting/beweiding is het bij vergunningverlening wel mogelijk om een realistische inschatting te maken van het aantal verkeersbewegingen van en naar een agrarisch bedrijf en de effecten die dat heeft op de stikstofdepositie. De provinciale vrijstellingsregeling geldt dan ook niet voor vervoersbewegingen van en naar het bedrijf, maar uitsluitend voor de effecten van beweiding en bemesting. De aangepaste stikstofregeling in het bestemmingsplan gaat uit van een depositieslot waarbij 'de depositie ten gevolge van de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf' niet meer mag bedragen dan in de feitelijke, legale situatie (of meer dan conform een reeds verleende Nbw-vergunning). De verkeersbewegingen van en naar het agrarisch bedrijf worden getoetst bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor milieu als onderdeel van de activiteiten van het bedrijf. De emissie afkomstig van de verkeersbewegingen is dan ook onderdeel van 'de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf'. Op grond van het depositieslot dienen de effecten van extra verkeersbewegingen dus te worden meegenomen in de toetsing en mag de totale depositie vanwege de emissie uit dierenverblijven en de emissie afkomstig van het verkeer niet toenemen. In het geval op basis van interne saldering (door toepassing van een ander stalsysteem) depo-

sitieruimte ontstaat, zal een deel van die depositieruimte dus moeten worden ingezet voor de toename van verkeersbewegingen.

Hierbij is van belang dat de formulering van de stikstofregeling in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' anders is dan in het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2. In het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt uitgegaan van de stikstofdepositie ten gevolge van 'de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf', waaronder zowel de emissie vanuit stallen als de emissie vanwege verkeer wordt begrepen. In het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2 was ammoniakemissie expliciet gedefinieerd als het bestaande aantal dierplaatsen voor de bestaande diersoorten, vermenigvuldigd met de emissiefactoren van het bestaande stalsysteem. Hierdoor werd voor de emissie uitsluitend uitgegaan van de emissie vanuit de stallen.

- d. De bestemming van het perceel Bredasedijk 51a wordt in deze planherziening niet aangepast. In de eerste gepubliceerde versie van het ontwerpbestemmingsplan waren op het perceel abusievelijk de bestemmingen en aanduidingen uit het voorontwerpbestemmingsplan 'Bredasedijk 51a' opgenomen. Dit is gecorrigeerd, waarna het ontwerpbestemmingsplan opnieuw voor zes weken ter inzage is gelegd. Het perceel maakt nu wel deel uit van het plangebied van de 2^e herziening, maar de verbeelding wordt niet herzien. Dit betekent dat de bestemmingen en aanduidingen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en de 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' ongewijzigd van kracht blijven.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie.

2.14 ZLTO Bergeijk, p.a. Bekenweg 20, 5556 XM Borkel en Schaft

- a. Omschakeling naar andere diersoorten is alleen mogelijk als de geurhinder en concentraties fijnstof niet meer bedragen dan vergund voor omschakeling. Hierdoor wordt het ruimtelijk spoor gebruikt om milieunormen aan te scherpen. Er wordt een emissieplafond geïntroduceerd op individueel bedrijfsniveau. Als kan worden voldaan aan de Verordening ruimte en de gemeentelijke geurverordening is er echter geen reden om omschakeling op bedrijfsniveau te belemmeren. Agrariërs waarvan het houden van dieren verboden zou kunnen worden (nertsen) worden onevenredig gedupeerd.
- b. In het bestemmingsplan is een stikstofplafond ingesteld, dat verder gaat dan het generieke stikstofbeleid. Verzocht wordt om aan te sluiten bij het generieke beleid, waarin geen sprake mag zijn van een significante toename van stikstof.
- c. In het bestemmingsplan is geen regeling opgenomen voor de vergroting van agrarische bouwvlakken ten behoeve van de opslag van ruwvoer, terwijl de Verordening ruimte die mogelijkheid wel biedt. Evenmin zijn bestaande situaties van een passende regeling voorzien. Verzocht wordt om de instructieregel over te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

- a. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overall toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehouderij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen is vervallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofslot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundveehouderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van de reactie van de ZLTO is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op

een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplannen toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

Pelsdierhouderijen worden in deze regeling niet anders getoetst dan overige veehouderijen en worden niet onevenredig gedupeerd. Indien omschakeling gewenst is, kan gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor omschakeling van diersoort, mits de milieueffecten na omschakeling gelijk zijn aan de milieueffecten vóór omschakeling. Als hiervan sprake is, en tevens aangetoond kan worden dat de omschakeling (bedrijfs)economisch verantwoord is, kan aan alle voorwaarden voor binnenplanse afwijking worden voldaan en mag er vanuit worden gegaan dat een omgevingsvergunning zal worden verleend. Indien de milieueffecten toenemen is – net als voor overige veehouderijen – een buitenplanse planologische procedure aangewezen.

- b. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is expliciet bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving.

In verband met de toetsing van het bestemmingsplan aan de Wet natuurbescherming is een stikstofregeling dus noodzakelijk. In het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt een stikstofregeling opgenomen, die in overeenstemming is met de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Dit betekent onder andere dat voor de referentiesituatie (de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan) niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning, een omgevingsvergunning met 'aanhaking' van de Natuurbeschermingswet of van een geregistreerde PAS-melding mag de emissie zoals vergund/gemeld worden aangehouden als referentieniveau. Overigens betekent de stikstofregeling niet, dat er niet meer dieren kunnen worden gehouden dan in de feitelijke situatie. Door interne saldering (bijvoorbeeld het realiseren van schonere stalsystemen met emissiebeperkende maatregelen) is een toename van het aantal dieren mogelijk binnen de stikstofregeling.

De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet

sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Indien voor een ontwikkeling op basis van de systematiek van de PAS een toename van stikstofdepositie kan worden vergund, kan hier buitenplans, via een afzonderlijke planologische procedure, medewerking aan worden verleend.

- c. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.

De ZLTO heeft niet concreet aangegeven welke bestaande situaties niet goed zouden zijn geregeld, zodat niet duidelijk is waar de huidige regeling niet volstaat. Daarbij moet worden opgemerkt dat ook het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' al bepaalt dat voorzieningen voor ruwvoeropslag (sleufsilos) binnen het bouwvlak moeten zijn gesitueerd.

Aanpassing

- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie.

2.15 Dhr. Koolen, Bredasedijk 20, 5571 VC Bergeijk

- a. Het omschakelingsverbod naar andere diersoorten stelt een emissieplafond in voor geur en fijnstof, terwijl er nog ruimte is in de Verordening ruimte en de geurverordening. Het ruimtelijk spoor dient niet te worden gebruikt voor het aanscherpen van milieunormen.
- b. De bedrijfsmatig gehouden schapen zijn niet aangegeven in de tabel met diersoorten die als bijlage bij de regels is opgenomen.
- c. Het bestemmingsplan legt een stikstofplafond op aan individuele bedrijven, terwijl er door krimp of anderszins nog ruimte kan komen. Verzocht wordt om niet verder te gaan dan het generieke stikstofbeleid en geen absoluut plafond op te leggen.

Reactie

- a. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehouderij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen is vervallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofslot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundveehouderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van de reactie van reclamant is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden

veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplans toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

- b. Het agrarische bedrijf aan de Bredasedijk 20 beschikt over een vergunning voor het houden van circa 181.000 stuks pluimvee en 5 schapen. Hoewel de schapen onderdeel zijn van de vergunning is, mede gezien het beperkte aantal dieren, geen sprake van het bedrijfsmatig houden van schapen. De regels van de agrarische bestemmingen stellen geen beperkingen aan het hobbymatig houden van dieren, maar leggen – via de koppeling met de tabel diersoorten – slechts vast welke diersoorten bedrijfsmatig mogen worden gehouden. Het hobbymatig houden van een beperkt aantal dieren in een diersoort die niet is opgenomen in de tabel diersoorten wordt door het bestemmingsplan dus niet uitgesloten.

Om onduidelijkheid en interpretatieverschillen te voorkomen, is het wenselijk om een objectieve ondergrens te hanteren zodat op eenduidige wijze kan worden bepaald of sprake is van het bedrijfsmatig of het hobbymatig houden van dieren. Hiertoe wordt een begrip 'bedrijfsmatig houden van dieren' toegevoegd, waarin per diersoort een ondergrens wordt gesteld. Voor het bepalen van deze ondergrens wordt aangesloten bij de dieren aantallen die worden genoemd in artikel 1.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit zijn dieren aantallen waarvoor het – in geval van een melding op grond van het Activiteitenbesluit – niet noodzakelijk is om gegevens te verstrekken over het huisvestingssysteem, het ventilatiesysteem en de geurhinder vanuit de dierenverblijven. Hierdoor is het voor iedere veehouderij mogelijk om, naast de bedrijfsmatig gehouden diersoorten zoals benoemd in de tabel diersoorten, een beperkt aantal dieren (bijvoorbeeld minder dan 5 paarden en/of minder dan 10 schapen) hobbymatig te houden.

- c. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is expliciet bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving.

In verband met de toetsing van het bestemmingsplan aan de Wet natuurbescherming is een stikstofregeling dus noodzakelijk. In het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt een stikstofregeling opgenomen, die in overeenstemming is met de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Dit betekent onder andere dat voor de referentiesituatie (de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan) niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning, een omgevingsvergunning met 'aanhaking' van de Natuurbeschermingswet of van een geregistreerde PAS-melding mag de emissie zoals vergund/gemeld worden aangehouden als referentieniveau. Overigens betekent de stikstofregeling niet, dat er niet meer dieren kunnen worden gehouden dan in de feitelijke situatie. Door interne saldering (bijvoorbeeld het realiseren van schonere stalsystemen met emissiebeperkende maatregelen) is een toename van het aantal dieren mogelijk binnen de stikstofregeling.

De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie $< 0,05$ mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Indien voor een ontwikkeling op basis van de systematiek van de PAS een toename van stikstofdepositie kan worden vergund, kan hier buitenplans, via een afzonderlijke planologische procedure, medewerking aan worden verleend.

Aanpassing

- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.
- Aan artikel 1 van de planregels wordt het volgende begrip toegevoegd:

bedrijfsmatig houden van dieren:
het houden van dieren in een agrarisch bedrijf, niet zijnde het hobbymatig houden van dieren; als hobbymatig houden van dieren wordt in ieder geval aangemerkt:

 - het houden van minder dan 5 paarden;
 - het houden van minder dan 10 schapen;
 - het houden van minder dan 10 geiten;
 - het houden van minder dan 25 stuks pluimvee;
 - het houden van minder dan 25 konijnen.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie.

2.16 Farmconsult/ForFarmers, dhr. Heslenfeld, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden, namens fam. Clemens, Zwarte Horst 3, 5575 XB Luyksgestel

- a. In het bestemmingsplan is een omschakelverbod van diersoorten opgenomen. Het doel hiervan is om verdere intensivering van de veehouderij in Bergeijk te voorkomen. Het omschakelverbod ontnemt agrariërs de mogelijkheid om te wisselen. Er is weliswaar voorzien in een binnenplanse afwijkmogelijkheid, maar dit vergt een afzonderlijke procedure met alle administratieve lasten van dien. Het bedrijf aan de Zwarte Horst 3 ligt in een gebied met de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij'. Door doorvertaling van de Verordening ruimte is hier al sprake van een rem op verdere ontwikkeling, onder andere doordat toename van de oppervlakte van gebouwen aan banden is gelegd en een stikstofplafond is opgenomen. Het vastleggen van de diersoort leidt tot een verdere stapeling van regelgeving, waardoor het plan meer een hindermacht wordt dan een kader dat ontwikkelingen faciliteert. De regeling zou in ieder geval moeten vervallen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' omdat een verdere intensivering hier niet aan de orde is.
- b. Een aantal (legale) bouwwerken aan de noordzijde en westzijde van het bouwvlak ligt niet binnen het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen, zodat de bouwwerken er binnen vallen.
- c. De stikstofregeling roept een aantal vragen op:
 - voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van het aanwezige gebruik van gronden en opstallen of van een onherroepelijke vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. In de Regeling ammoniak en veehouderij worden de ammoniakemissiefactoren periodiek geactualiseerd. Hierdoor kan sprake zijn van een toename van stikstofemissie en stikstofdepositie.
 - voor de referentiesituatie wordt niet verwezen naar een verklaring van geen bedenkingen in het kader van Natura 2000-gebieden die is verleend bij onherroepelijke omgevingsvergunningen.
 - Er is zowel een stikstofemissieplafond als een stikstofdepositieplafond opgenomen. Volstaan kan worden met een depositieregeling, terwijl het vastleggen van emissie én depositie agrariërs beperkt in hun flexibiliteit.
 - De regeling sluit niet aan bij de systematiek van de PAS. Er zou ruimte moeten worden geboden aan ontwikkelingen met een bijdrage $< 0,05$ mol/ha/jaar en aan bedrijven die ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan een bestaande PAS-melding hebben ingediend.
 - Het bestemmingsplan voorziet niet in een binnenplanse afwijkmogelijkheid voor toename van de stikstofdepositie, waarvoor na vaststelling van het bestemmingsplan een Wnb-vergunning wordt verleend of een PAS-melding kan worden ingediend. Dit zou als voorwaardelijke verplichting in de afwijkingsregels kunnen worden opgenomen.

Reactie

- a. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehouderij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen is vervallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofslot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundvee-

houderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van de reactie van reclamant is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieuo-pzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplannen toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

Reclamant geeft aan dat de omschakelingsregeling niet van toepassing zou moeten zijn in het gebied 'beperkingen veehouderij', aangezien een verdere intensivering hier niet aan de orde is en al onmogelijk is op grond van de bouwregels en het stikstofplafond. Hoewel ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' overeenkomstig de Verordening ruimte 2014 inderdaad sprake is van strikte (bouw)regels en een stikstofregeling, is intensivering toch mogelijk. Denkbaar is bijvoorbeeld dat bestaande varkensstallen worden omgezet in pluimveestallen, zonder extra bebouwing toe te voegen en binnen het geldende stikstofplafond. In dat geval kan sprake zijn van een behoorlijke intensivering (bijvoorbeeld door extra geurhinder, fijnstofuitstoot en verkeersbewegingen) die een buitenplanse afweging vergt. Er is dan ook geen reden om de regeling met betrekking tot diersoorten en de bijbehorende binnenplanse afwijkmogelijkheid niet van toepassing te verklaren op veehouderijen binnen het gebied 'beperkingen veehouderij'.

- b. Het meest noordelijke gebouw op het perceel Zwarte Horst 3 staat voor een klein deel (maximaal enkele meters) buiten het bouwvlak. Het gebouw is vergund en dient dus binnen het bouwvlak te worden opgenomen. Het bouwvlak is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' ook om de bestaande sleufsilo gelegd, maar blijkt op basis van een recente luchtfoto net niet goed te liggen. Het bouwvlak wordt van vorm veranderd zodat zowel het noordelijke gebouw als de sleufsilo erin komen te liggen. Aan de noordwestzijde van het bouwvlak wordt een strook verwijderd, zodat de totale oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden. Daarbij zijn de concrete opmerkingen van reclamant betrokken:
- Op grond van jurisprudentie is het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan maatgevend, mits dat gebruik planologisch legaal is (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8). Om het feitelijk gebruik te bepalen, wordt aansluiting gezocht bij de dieraantallen zoals opgenomen in milieuvergunningen en meldingen, waarbij een correctie plaatsvindt voor functionele leegstand. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de landbouwtellingen van het CBS (metellingen). Op basis hiervan kan een representatieve inschatting worden gemaakt van het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling. Deze systematiek gaat primair uit van het bepalen van bestaande dieraantallen en bestaande stalsystemen, op basis waarvan vervolgens de stikstofdepositie kan worden berekend. Voor de berekening wordt gebruik gemaakt van de op het moment van aanvraag geldende emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij. Als de emissiefactoren na vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast, kan dat dus in de berekening worden meegenomen: verhoging van de emissiefactor leidt dus niet tot een toename van stikstofdepositie in de zin van de planregels. Voor deze benadering wordt steun gevonden in een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (201600704/1/R2, r.o. 3.4), waarin is geoordeeld dat – in het kader van een Nbw-vergunning - terecht was uitgegaan van de Rav-emissiefactoren 'ten tijde van het bestreden besluit'.
 - De regeling wordt aangevuld door ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' te benoemen.
 - De emissie-regeling vervalt, volstaan wordt met een depositieregeling.
 - In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden goetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Voor wat betreft de meldingen wordt, net als voor de verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voorzien in een regeling. Indien voor een toename van stikstofdepositie een melding is gedaan vóór vaststelling van het bestemmingsplan, mag die situatie als 'referentiesituatie' worden aangehouden.
 - Zoals hiervoor aangegeven mag een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken

van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Er kan daarbij niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9).

Aanpassing

- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.
- Het bouwvlak aan de Zwarte Horst 3 wordt enigszins van vorm veranderd.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.

**2.17 AGRA-MATIC, mevr. Van der Heijden, Rubensstraat 175, 6717 VE Ede,
namens Van den Borne Aardappelen, Burgemeester Lindersweg 9, Bergeijk**

Het voornemen bestaat om de veehouderij aan de Burgemeester Lindersweg 9 te ontwikkelen tot volwaardige varkenshouderij. Op 1 december 2015 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om, onder voorwaarden, medewerking te verlenen aan een eerder principeverzoek voor deze locatie. Het voornemen is de bestaande bedrijfsgebouwen te slopen en drie varkensstallen te realiseren, zodat de noodzakelijke schaalvergroting kan worden gerealiseerd. Het huidige bouwvlak biedt echter onvoldoende mogelijkheden om een duurzame locatie te ontwikkelen. Verzocht wordt om vormverandering van het bouwvlak, waarbij de oppervlakte (1,5 hectare) ongewijzigd blijft. De huidige vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet is toereikend voor het gewenste plan. Er kan worden voldaan aan alle voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen bij de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak.

Reactie

Er is in 2015 een principeverzoek ingediend voor de ontwikkeling van een varkenshouderij op de locatie Burgemeester Lindersweg 9. Daarop is per brief van 4 december 2015 gereageerd, waarbij aan initiatiefnemer is medegedeeld dat in principe medewerking wordt verleend aan vormverandering van het agrarisch bouwvlak, onder voorwaarden van de resultaten van een nog te verrichten milieueffectrapportage en een toetsing van het aspect gezondheid. Aan initiatiefnemer is concreet verzocht om aan te tonen dat sprake is van een zorgvuldige veehouderij en om een MER te overleggen, waaruit de milieutechnische haalbaarheid van het initiatief blijkt en een gezondheidstoets (inclusief advies van de GGD) is verricht.

Tot op heden heeft initiatiefnemer geen concreet vervolg gegeven aan dit verzoek, zodat onduidelijk is of het initiatief de BZV-toetsing en de milieuhygiënische toetsing kan doorstaan. Voorafgaand aan de zienswijze zijn geen concrete (bouw)plannen voorgelegd, zodat het initiatief niet integraal kan worden beoordeeld. In zijn zienswijze toetst reclamant het verzoek om vormverandering van het bouwvlak aan de voorwaarden die hiervoor zijn opgenomen en concludeert dat hieraan kan worden voldaan. Vormverandering van het bouwvlak wil echter nog niet zeggen dat het initiatief ook daadwerkelijk doorgang kan vinden. Voor de bouw van de nieuwe stallen is op grond van het bestemmingsplan immers nog een toetsing nodig aan de BZV en diverse andere regels op grond van de Verordening ruimte 2014 nodig en voor het gebruik van het bouwvlak is in ieder geval een omgevingsvergunning voor milieu nodig, waarvoor een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

De vormverandering van het bouwvlak kan niet los worden gezien van de toekomstige bebouwing en het toekomstige gebruik van de locatie. Zolang niet kan worden beoordeeld dat de bebouwing en het gebruik passen binnen de daarvoor geldende voorwaarden, wordt het bouwvlak niet van vorm veranderd. Voor het doorvoeren van de vormverandering in een bestemmingsplan (of wijzigingsplan) is immers noodzakelijk dat kan worden aangetoond dat sprake is van een uitvoerbaar initiatief. Omdat dat (nog) niet vaststaat, wordt het bouwvlak op het perceel Burgemeester Lindersweg niet van vorm veranderd.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.18 Dhr. en mevr. Kwinten, Ekkerweg 2, 5563 BE Westerhoven

Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' mag de uitvoering van het plan 'wijziging bestemmingsplan Ekkerweg 2' niet belemmeren.

Reactie

Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. De aanpassingen die in het bestemmingsplan worden gedaan, hebben hoofdzakelijk betrekking op de veehouderijen in het buitengebied.

Reclamanten hebben het voornemen op de locatie nabij de Ekkerweg 2 woningbouw te ontwikkelen in de vorm van Ruimte-voor-ruimte-woningen. Op dit moment is hierover overleg gaande, de formele procedure is nog niet gestart. Op dit moment is het initiatief nog onvolledig concreet en is de haalbaarheid nog niet aangetoond. Daarom is er geen reden om op de locatie anders te bestemmen dan in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011': de locatie hoeft dus niet te worden herzien en wordt daarom niet opgenomen op de verbeelding.

Indien medewerking wordt verleend aan het initiatief, wordt te zijner tijd beoordeeld of, en zo ja, welke (milieuhygiënische) belemmeringen er zijn voor de beoogde ontwikkeling. De regels voor veehouderijen die in het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' worden toegevoegd, zijn niet ruimer dan de regels in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan introduceert deze herziening dus geen extra belemmeringen voor een eventuele herontwikkeling.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.19 ABAB Vastgoedadvies, dhr. Lauwerijssen, Ellen Pankhurststraat 1k, 5032 MD Tilburg, namens Moonen Loonbedrijf, Kapelstraat 8, Riethoven

- a. Het bouwvlak aan de Kapelstraat 8 is aangeduid als 'agrarisch loonbedrijf'. De functie-aanduiding komt niet voor in de begripsbepalingen van artikel 1, wel is hier een definitie voor 'agrarisch-technisch hulpbedrijf' opgenomen. Voorgesteld wordt om een begrip voor 'agrarisch loonbedrijf' op te nemen, of om op het perceel een agrarisch-technisch hulpbedrijf toe te staan.
- b. Op het perceel is mestopslag vergund, waar mest van derden wordt aangevoerd en wordt gebruikt voor akkerbouwactiviteiten of verdere distributie. Er vindt geen mestbewerking plaats. Ook om deze reden zou een agrarisch-technisch hulpbedrijf moeten worden toegestaan, aangezien in dat begrip wordt verwezen naar mestopslag.

Reactie

- a. Het bij het agrarisch bouwvlak aangeduide bestaande loonbedrijf met mestopslag en -distributie, past beter in de begripsomschrijving van agrarisch-technisch hulpbedrijf, waarbij deze opslag en distributie benoemd worden. De aanduiding wordt hierop aangepast.
- b. Zoals aangegeven onder a wordt op het perceel een agrarisch-technisch hulpbedrijf toegestaan.

Aanpassing

- De aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' op het bouwvlak aan de Kapelstraat 8 wordt aangepast in 'specifieke vorm van agrarisch – agrarisch-technisch hulpbedrijf'. Ter plaatse van deze aanduiding wordt een agrarisch-technisch hulpbedrijf toegestaan.

2.20 Compositie 5 Stedenbouw, mevr. Soetens, Boschstraat 35-37, 4811 GB Breda, namens Team Collins Strijk, Keersop 1, 5561 TA Riethoven

- a. Op het perceel Keersop 1 wordt een productiegerichte paardenhouderij geëxploiteerd. Voorheen werd op de locatie ook rundvee gehouden, maar de veehouderijactiviteiten zijn volledig gestaakt. In het bestemmingsplan is het perceel aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en niet als 'paardenhouderij'. Gelet op de formulering van de regels is ter plaatse wel een veehouderij maar geen paardenhouderij toegestaan. Door het toekennen van de aanduiding voor veehouderij is bovendien mogelijk sprake van een aantal onevenredige belemmeringen.
- b. Paardenfokkerijen zijn opgenomen in de definitie van 'overig agrarisch bedrijf'. Gelet op de losse definitie van paardenhouderij/paardenfokkerij zou dit verwarrend kunnen zijn.
- c. De regels van artikel 8.2.8 onder g zijn complex opgeschreven, wat kan leiden tot verwarring. In overweging wordt gegeven om de regels uitsluitend van toepassing te laten zijn voor locaties met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij', die binnen de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' liggen.
- d. Op grond van de Verordening ruimte 2014 gelden de restricties voor veehouderijen (waaronder de restricties vanwege de aanduiding 'beperkingen veehouderij' en de BZV-toets) niet voor paardenhouderijen. Verzocht wordt om de restricties voor veehouderijen in het bestemmingsplan dan ook niet te laten gelden voor paardenhouderijen.

Reactie

- a. Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het begrip voor veehouderij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is daarom overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van dit begrip is een paardenhouderij géén veehouderij. Zoals reclamant terecht opmerkt, is het bedrijf aan de Keersop 1 niet correct bestemd. Het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' wordt aangepast in de aanduiding 'paardenhouderij'. Het adres wordt daarnaast verwijderd uit de tabel met diersoorten. De regels die gelden voor veehouderijen zijn in het bestemmingsplan - overeenkomstig de Verordening ruimte - niet van toepassing op paardenhouderijen.
- b. Een productiegerichte paardenhouderij wordt op grond van de Verordening ruimte aangemerkt als een (overig) agrarisch bedrijf, een gebruiksgerichte paardenhouderij is op grond van de Verordening ruimte aan te merken als een agrarisch-verwant bedrijf. In de begrippen van het ontwerpbestemmingsplan is dit correct opgenomen. Wel moet worden geconcludeerd dat het – zoals reclamant terecht opmerkt – niet logisch is dat het begrip voor productiegerichte paardenhouderij twee maal is opgenomen. In het begrip 'agrarisch bedrijf' wordt sub e (paardenhouderij) daarom verwijderd: een paardenhouderij valt immers ook al onder sub d (overig agrarisch bedrijf). De begrippen voor paardenhouderij (gebruiksggericht) en paardenhouderij (productiegericht) worden verduidelijkt, zodat uit de begrippen blijkt dat een productiegerichte paardenhouderij een (overig) agrarisch bedrijf is en een gebruiksgerichte paardenhouderij een agrarisch-verwant bedrijf. Inhoudelijk hebben deze aanpassingen geen gevolgen.
- c. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 8.2.8 onder g (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkingsmogelijkheid van artikel 8.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende

veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkmogelijkheid van lid 8.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- d. Conform de Verordening ruimte 2014 en de begrippen van het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een paardenhouderij geen veehouderij. De regels die gelden voor veehouderijen gelden dus niet voor paardenhouderijen. Er moet echter worden geconstateerd dat de paardenhouderijen niet correct zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel ze niet onder het begrip voor 'veehouderij' vallen, zijn de paardenhouderijen niet afzonderlijk aangeduid en komt de diersoort voor op de tabel diersoorten die is opgenomen in de bijlage en is gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Deze benadering is onlogisch en wordt daarom aangepast. Op locaties waar een productiegerichte paardenhouderij aanwezig is (zoals de locatie Keersop 1) wordt de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is het houden van paarden toegestaan. In de tabel diersoorten wordt de kolom 'paarden' verwijderd. Hierdoor is duidelijk dat de restricties die gelden voor veehouderijen, niet gelden voor de paardenhouderijen.

Aanpassing

- Op het bouwvlak aan de Keersop 1 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' verwijderd en wordt de aanduiding 'paardenhouderij' toegevoegd.
- De diersoort 'paarden' wordt verwijderd uit de tabel diersoorten. Waar paarden de enige toegelaten diersoort is (zoals op de locatie Keersop 1) wordt het hele adres verwijderd uit de tabel.
- Het begrip voor 'agrarisch bedrijf' wordt aangepast door de paardenhouderij niet langer als afzonderlijke subcategorie te benoemen. De begrippen voor 'paardenhouderij (productiegericht)/paardenfokkerij' en 'paardenhouderij (gebruiksgericht)' worden aangepast, door te verduidelijken dat de productiegerichte bedrijven worden aangemerkt als agrarische bedrijven en de gebruiksgerichte bedrijven als agrarisch-verwante bedrijven.
- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

2.21 Dhr./mevr. Heesterbeek, Lange Akkers 38, Westerhoven

Aan de Lange Akkers 36 is een paardenhouderij gevestigd. Het bestemmingsplan biedt via een afwijkingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid ruimte voor diverse nevenfuncties. De initiatiefnemer is voornemens om te starten met recreatieve activiteiten zoals bedoeld in artikel 4.5.1 onder d. Vervolgens is het voornemen om de paardenhouderij af te bouwen en het bedrijf te transformeren naar uitsluitend recreatieve functies. Bij die transformatie sluiten de regels van de afwijkingsmogelijkheid en de wijzigingsbevoegdheid echter niet op elkaar aan. Verzocht wordt om de regels van de wijzigingsbevoegdheid aan te passen, zodat nevenactiviteiten die zijn gestart op basis van artikel 4.5.1 gehandhaafd kunnen blijven als later gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

Reactie

In februari 2017 is een verzoek ontvangen om principemedewerking voor het toestaan van recreatieve functies bij de paardenhouderij. Zoals ook aangegeven in de zienswijze, is door initiatiefnemers verzocht om een groepsaccommodatie van 400 m², 100 m² bijbehorende horeca, 150 m² aan recreatie-eenheden en een minicamping met 25 kampeerplekken en 75 m² aan bebouwing mogelijk te maken. Daarmee is verzocht om alle recreatieve nevenfuncties die zijn opgesomd in de afwijkingsbevoegdheid toe te staan, waarmee in totaal 725 m² aan bebouwing voor recreatieve doeleinden aanwezig zou zijn. Eén of meer functies kunnen onder voorwaarden als nevenfunctie bij de paardenhouderij worden toegestaan. In het geval van reclamanten is echter verzocht om aan alle recreatieve functies medewerking te verlenen, tot aan het daarvoor bepaalde maximum oppervlak. Daarmee is sprake van een forse ontwikkeling, waarbij niet aangetoond is dat voldaan wordt aan de eerste voorwaarde voor het toelaten van nevenfuncties, namelijk dat de paardenhouderijfunctie de hoofdfunctie blijft op het perceel. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2.22 Dhr. Van Eijck, Korte Havenstraat 18, 5211 VX 's-Hertogenbosch
namens dhr. Van Eijck, Schaiksedijk 3 Riethoven**

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak voor de ruimte-voor-ruimte-kavel grenzend aan het perceel Schaiksedijk 3 te verschuiven, zodat de afstanden van het bouwvlak ten opzichte van de perceelsgrenzen links en rechts hetzelfde zijn.
- b. Verzocht wordt om het bouwvlak op het perceel Schaiksedijk 3 in noordelijke richting te verschuiven, zodat de bestaande woning binnen het bouwvlak valt.
- c. Verzocht wordt om artikel 19.2.1 onder m te laten vervallen. Overige woningen in het buitengebied kennen deze beperking niet en bovendien is het buitengebied van Bergeijk als welstandsvrij gebied gekwalificeerd.

Reactie

- a. De percelen aan de Schaiksedijk zijn opgenomen in de planherziening aangezien de perceelsgrenzen tussen de woningen zijn verschoven ten opzichte van het eerdere initiatief en het wenselijk is om de bestemmingsvlakken daarop aan te passen. Uit stedenbouwkundig oogpunt is het wenselijk dat de middelste woning, die een smaller perceel krijgt dan eerder voorzien, centraal op het perceel kan worden gerealiseerd. Het bouwvlak wordt om die reden verschoven, zodat het midden in het bestemmingsvlak ligt.
- b. Het bouwvlak voor de bestaande woning is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Schaiksedijk 1a en 3'. Geconstateerd moet worden dat het bouwvlak in dat bestemmingsplan niet op de juiste plaats ligt, aangezien de bestaande woning hier niet volledig binnen valt. Deze ommissie wordt gecorrigeerd door het bouwvlak in noordelijke richting te verschuiven en het gelijk te leggen met de voorgevel van de bestaande woning.
- c. De regels van artikel 19.2.1 onder m hebben betrekking op de kapvorm van de nieuwe woningen en stellen beperkingen aan de bouw van uitbouwen aan de voorgevel. De regels zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Schaiksedijk 1a en 3'. Dergelijke regels worden in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en de huidige herziening echter niet gesteld aan (de herbouw van) overige woningen. In ruimtelijk opzicht is er geen reden om voor de nieuwe woningen aanvullende regels te hanteren, mede omdat het buitengebied welstandsvrij is. De regels komen daarom te vervallen.

Aanpassing

- Het bouwvlak voor de ruimte-voor-ruimte-woning westelijk van de bestaande woning Schaiksedijk 3 wordt verschoven, zodat het midden in het bestemmingsvlak 'Wonen' ligt.
- Het bouwvlak van de woning Schaiksedijk 3 wordt verschoven, zodat het bestaande hoofdgebouw er volledig binnen ligt.
- De regels van artikel 19.2.1 onder m komen te vervallen.

2.23 Den Hollander Advocaten, dhr. Van Groningen, Oostelijke Achterweg 82, postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens maatschap Kanters, Kapelweg 6, 5571 XD Bergeijk

- a. Het voornemen bestaat om op het perceel Kapelweg 6 een nertsenhoudersrij te realiseren. Op 10 januari 2017 is de omgevingsvergunning verleend. Mede gelet op de Wet verbod pelsdierhoudersrij, die het houden van nertsen vanaf 1 januari 2024 verbiedt, dient de mogelijkheid te blijven bestaan voor omschakeling naar een andere diersoort. De voorgestelde bestemmingsplanregeling voorziet daar echter niet bij recht in. De opgenomen afwijkingsbevoegdheid is onvoldoende. Het slechts toestaan van de vergunde diercategorie verdraagt zich niet met een goede ruimtelijke ordening, zeker niet als evident is dat binnen de planperiode een andere invulling (omschakeling) dient te worden gegeven aan een veehoudersrij. Voor de vergunde immissies is het vastleggen van de diercategorie bovendien niet relevant. Ruimtelijk relevant zijn slechts de effecten van uitbreiding van bedrijfsbebouwing, al dan niet in combinatie met omschakeling naar een andere diercategorie.
- b. Voor de oppervlakte van bebouwing zijn slechts de bestaande (legaal aanwezige of vergunde) agrarische bedrijfsgebouwen toegestaan. Bij wijziging van omvang gelden diverse regels. Het strookt niet met een goede ruimtelijke ordening om, los van de gebiedsspecifieke kenmerken, vaste percentages voor de achtergrondbelasting en achtergrondconcentratie fijn stof te hanteren. Bepalend moet zijn de bijdrage van de veehoudersrij, afgezet tegen de bijdrage van andere veehoudersrijen.
- c. De voorwaarden die gelden voor afwijken voor bedrijfsbebouwing komen niet overeen met de voorwaarden voor omschakeling naar een andere diercategorie. Zo stelt artikel 7.5.5 geen voorwaarde aan de achtergrondconcentratie, maar aan de voorgrondbelasting en geldt voor fijnstof de vergunde situatie. Bij omschakeling kan de immissie dus toenemen, terwijl die bij uitbreiding van bedrijfsbebouwing bij gelijkblijvende aantallen dieren en diercategorie de immissies lager dienen te zijn. Het is niet aannemelijk dat de vergunde situatie niet reeds een overschrijding van de normen van artikel 7.3.2 d en e veroorzaakt. Bij omschakeling van diercategorie is dat geen probleem, bij een toename van bedrijfsbebouwing wel. In beide gevallen dient de vergunde geurimmissie en fijnstofconcentratie het uitgangspunt te zijn.
- d. Het is niet zeker dat de omgevingsvergunning voor een nertsenhoudersrij in stand blijft. In de bestaande situatie is op het perceel een pluimveehoudersrij gevestigd. Voor het bedrijf dient daarom tevens pluimvee te worden toegestaan in de tabel diersoorten.

Reactie

- a. Pelsdierhoudersrijen worden op grond van de Verordening ruimte 2014 aangemerkt als (reguliere) veehoudersrijen en vallen dus onder dezelfde regels als alle overige veehoudersrijen. Het begrip voor veehoudersrij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is overgenomen in het bestemmingsplan en een pelsdierhoudersrij is als één van de categorieën veehoudersrijen benoemd. Wel moet worden geconstateerd dat het begrip voor veehoudersrij niet volledig is overgenomen uit de Verordening ruimte, zodat de toevoeging 'en pelsdieren' abusievelijk is vervallen. Dit wordt gecorrigeerd. Primair geldt echter dat de regels die gelden voor veehoudersrijen onverkort gelden voor pelsdierhoudersrijen: er is geen reden om hier een nader onderscheid te maken. Dit betekent dat de gekozen systematiek (vastleggen van diersoorten en omschakeling via afwijking) ook voor pelsdierhoudersrijen van toepassing is. Wel is de omschakelingsregeling nogmaals kritisch bezien.

In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehoudersrijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehoudersrijen (zoals melkrundveehoudersrijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehoudersrijen' en 'intensieve veehoudersrijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehoudersrijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het bestemmingsplan '2° Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehoudersrij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehoudersrijen is ver-

vallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofsloot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundveehouderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van de reactie van reclamant is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplans toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

Pelsdierhouderijen worden in deze regeling niet anders getoetst dan overige veehouderijen en worden niet onevenredig gedupeerd. Indien omschakeling gewenst is, kan gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor omschakeling van diersoort, mits de milieueffecten na omschakeling gelijk zijn aan de milieueffecten vóór omschakeling. Als hiervan sprake is, en tevens aangetoond kan worden dat de omschakeling (bedrijfs)economisch verantwoord is, kan aan alle voorwaarden voor binnenplanse afwijking worden voldaan en mag er vanuit worden gegaan dat een omgevingsvergunning zal worden verleend. Indien de milieueffecten toenemen is – net als voor overige veehouderijen – een buitenplanse planologische procedure aangewezen. Dat de wens voor omschakeling zich, gezien het vanaf 2024 geldende wettelijke verbod op het houden van pelsdieren, vermoedelijk zal voordoen binnen de planperiode, is geen reden

om voor pelsdierhouderijen omschakeling van diersoorten zonder nadere toetsing toe te staan. De omschakelingsregeling volstaat ook in dat geval.

- b. De regels waar reclamant op doelt, zijn overgenomen uit de Verordening ruimte 2014. De gemeente heeft geen (beleids)vrijheid in het doorvertalen van deze regels, maar moet de door de provincie gestelde eisen overnemen in het bestemmingsplan. De regels geven invulling aan de grenzen die door de provincie vanuit het gebiedsniveau aan individuele ontwikkelruimte worden gesteld en zijn onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid. De geurnormen zijn in de Verordening ruimte opgenomen om ervoor te zorgen dat er op gebiedsniveau geen nieuwe overbelastingen voor geur ontstaan en om bij te dragen aan een afname van de belasting waar deze cumulatief te hoog is. Omdat de regels zien op de geurhinder op gebiedsniveau, zijn voorwaarden gesteld aan de achtergrondbelasting (de cumulatieve belasting van alle veehouderijen gezamenlijk) en niet aan de voorgrondbelasting. In het milieuspoor blijft de voorgrondbelasting maatgevend. De provincie stelt hier geen nadere voorwaarden aan, zodat geen sprake is van een doorkruising van de systematiek van de Wet geurhinder en veehouderij. Ook de regels die zijn opgenomen voor fijn stof beogen om op gebiedsniveau verdere overschrijdingen van de wettelijke norm tegen te gaan. De gehanteerde norm ($31,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) is gekozen omdat die overeenkomt met de wettelijke norm van 35 keer overschrijding van de etmaalnorm van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Net als voor geur geldt dat de provincie hiermee niet treedt in de wijze waarop belastingen van fijn stof op te beschermen objecten worden berekend volgens bestaande (sectorale) regels.
- c. Zoals aangegeven onder a, is de omschakelingsregeling voor het veranderen van diersoort aangepast, onder andere doordat de specifieke voorwaarden voor de toetsing van geur en fijnstof zijn vervallen en in plaats daarvan als voorwaarde is opgenomen dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze regeling is door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd, aangezien de diersoort die op een veehouderij wordt gehouden, ruimtelijke relevantie heeft en in redelijkheid een voorwaarde mag worden opgenomen waarin wordt bepaald dat de milieueffecten - die ook ruimtelijk relevant zijn - bij omschakeling niet verslechteren. Doordat een vergelijking mag worden gemaakt met de situatie vóór omschakeling, worden de huidige 'rechten' van de veehouderijen gerespecteerd, ook als in de situatie vóór omschakeling sprake is van overschrijding van normen of streefwaarden.

De voorwaarden die aan het oprichten van bedrijfsgebouwen zijn verbonden, zijn de bovenwettelijke voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014. Deze voorwaarden zijn onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid voor de transitie naar een zorgvuldige veehouderij en kunnen in bepaalde situaties strenger zijn dan hetgeen in sectorale wetgeving is geregeld. Dit is ingegeven uit het provinciale streven naar verduurzaming van de veehouderij en gestoeld op het principe dat 'ontwikkelingsruimte niet vanzelfsprekend is, maar moet worden verdiend'. In het geval van overschrijding van de cumulatieve norm voor geurhinder (de achtergrondbelasting) worden door de provincie extra eisen gesteld aan individuele bedrijven om de overschrijding van het eigen bedrijf te compenseren. Daar tegenover staat echter dat hierdoor een ontwikkeling (zijnde de uitbreiding van de oppervlakte aan gebouwen) mogelijk is.

- d. Bepalend voor de diersoorten die zijn opgenomen in de tabel diersoorten, is de diersoort die op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is opgenomen in de meest actuele omgevingsvergunning voor milieu voor een veehouderij (of de diersoort die onderdeel uitmaakt van de meest actuele melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer). Voor de locatie Kapelweg 6 is de meest actuele vergunning de omgevingsvergunning voor een nertsenhouderij, zoals verleend op 10 januari 2017. Deze vergunning had tot doel om omzetting van een pluimveehouderij naar een pelsdierhouderij mogelijk te maken. Dat de vergunning is aangevochten en dus nog niet onherroepelijk is, maakt nog niet dat daarmee ook de huidige diersoort (pluimvee) moet worden toegelaten op het perceel. De nieuwe vergunning voor het houden van nertsen is immers juist aangevraagd en verleend omdat omzetting van pluimvee naar nertsen gewenst is.

Mocht blijken dat de vergunning voor de nertsenhouderij geen stand houdt, dan zal opnieuw moeten worden bezien welke invulling de locatie aan de Kapelweg 6 krijgt. Dat zou

(opnieuw) een pluimveehouderij kunnen zijn, maar een andere diersoort of zelfs een ontwikkeling naar een andere functie dan een veehouderij is evengoed denkbaar. Hierop anticiperen is op dit moment niet mogelijk. Indien de vergunning wordt vernietigd, zal via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure de juiste bestemming op het perceel worden gelegd.

Aanpassing

- Het begrip voor veehouderij wordt in overeenstemming gebracht met het begrip uit de Verordening ruimte 2014 door achter ‘tamme konijnen’ de woorden ‘en pelsdieren’ toe te voegen.
- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.

2.24 Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu, dhr. Van Selst, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, namens maatschap Smolders, Weerderdijk 2, 5563 VG Westerhoven

- a. Aan de Weerderdijk 2 is een melkveehouderij gevestigd. Er kan niet ingestemd worden met het bouwvlak dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Op de in bijlage 1 van de inspraakreactie toegevoegde luchtfoto is te zien dat de vorm van het bouwvlak niet overeen komt met de feitelijk aanwezige situatie. Deze situatie is ontstaan bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011, waarbij het eerder aanwezige bouwvlak van 1 ha is verkleind. Als beantwoording op de inspraakreactie is gesteld dat het zou gaan om kleine meetverschillen en een vertaling van analoog naar digitaal bouwvlak, maar dat kan het verschil van 1.500 m² (van 100 x 100 meter naar 98 x 87 meter) niet verklaren. Bovendien is door de verkleining bebouwing en verharding onder het overgangsrecht gebracht. Het bouwvlak dient daarom te worden hersteld. Bij een herziening dient de feitelijke en vergunde situatie zoveel mogelijk gerespecteerd en kunnen fouten worden gecorrigeerd.
- b. Het bedrijf beoogt uit te breiden. Een eerste uitbreiding past binnen het huidig bouwvlak. De uitbreiding van opslagvoorzieningen voor voer, die nodig is om deze eerste uitbreiding mogelijk te maken, is echter onmogelijk omdat een deel van de huidige opslagvoorzieningen buiten het bouwvlak zijn komen te liggen. Bovendien is het noodzakelijk om op korte termijn een opslagvoorziening voor mest te realiseren. Dit is enkel mogelijk als het bouwvlak van vorm wordt gewijzigd. Door het bouwvlak te handhaven, wordt het onmogelijk gemaakt om de huidige bedrijfsvoering te handhaven. Het is niet acceptabel dat door de herziening van 2011 het bouwvlak is verkleind en dat nu extra kosten moeten worden gemaakt om het bouwvlak te herstellen teneinde te kunnen voldoen aan de huidige mestwetgeving. Na herstel van het oppervlak en beperkte vormverandering is er voldoende ruimte. In de inspraakreactie is hiervoor een voorzet gedaan.

Reactie

- a. Het onherroepelijke bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' - en overgenomen in deze planherziening - heeft een oppervlakte van 8.508 m². Hoewel sprake is van een verkleining van het bouwvlak ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 1996', is de mate waarin het bouwvlak is verkleind (circa 850 m²) aanzienlijk minder groot dan reclamant stelt.

Alle bebouwing die in 2011 legaal aanwezig was op het bedrijf, valt binnen het bouwvlak dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is opgenomen: er is dus geen bebouwing onder het overgangsrecht gebracht. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' bevat bovendien geen regeling die verhardingen uitsluitend binnen een bouwvlak toestaat, zodat ook geen sprake is van het onder het overgangsrecht brengen van bestaande verhardingen. Geconcludeerd moet worden dat, hoewel verkleining van het bouwvlak heeft plaatsgevonden, de bestaande bebouwing en verharding op het perceel in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' correct zijn bestemd. In de huidige situatie ligt de meest zuidelijke sleufsilos op het perceel buiten het bouwvlak. Deze sleufsilos is blijkens luchtfoto's gerealiseerd in 2014/2015, zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd of verleend. Er is geen reden om het bouwvlak aan te passen op illegaal gerealiseerde bebouwing.

Vergroting van het bouwvlak is slechts mogelijk indien wordt voldaan aan de regels van de Verordening ruimte 2014, waaronder de BZV-regels en het voorzien in afdoende landschappelijke inpassing. Daarnaast moet worden voldaan aan de overige voorwaarden die worden gesteld aan vergroting van een bouwvlak, zoals opgenomen in artikel 5.7.2 van de planregels. Er is geen sprake van een concreet voornemen, zodat toetsing aan deze regels niet mogelijk is. Het bouwvlak wordt daarom niet vergroot.

- b. De door reclamant voorgestelde situering gaat uit van een bouwvlak van 100 x 100 meter. Daarmee is niet slechts sprake van vormverandering, maar ook van vergroting van het bouwvlak, waarbij het bouwvlak zelfs groter zou worden dan in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1996'. Zoals aangegeven onder a, is voor een dergelijke aanpassing een toetsing nodig aan de voorwaarden van artikel 5.7.2 van de planregels, waarin ook de regels van de Verordening ruimte 2014 zijn overgenomen. Er dient onder andere te worden voorzien in landschappelijke inpassing, er moet worden voldaan aan de landschapsinversteringsregeling en er moet worden getoetst of kan worden voldaan aan de regels die de Verordening ruimte stelt aan cumulatieve geurhinder en fijnstof. Het voornemen is onvoldoende concreet, zodat niet kan worden getoetst of aan deze regels kan worden voldaan. Het bouwvlak wordt daarom niet aangepast.

Overigens kan de huidige bedrijfsvoering (uitgezonderd de illegaal gerealiseerde sleufsi-
lo) zonder meer plaatsvinden binnen het huidige bouwvlak en is binnen het bouwvlak nog
een behoorlijke uitbreiding van bebouwing mogelijk. De belemmeringen die reclamant
stelt te ondervinden, komen voort uit het voornemen een forse stal toe te voegen, zodat
overige voorzieningen (ruwvoeropslag, mestopslag) niet meer binnen het bouwvlak pas-
sen.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2.25 ARAG rechtsbijstand, mevr. Smit, Postbus 230, 3830 AE Leusden,
namens dhr. Huijers, Burgemeester Lindersweg 7, 5571 XA Bergeijk**

Reclamant heeft twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. De eerste zienswijze is gedateerd op 7 februari 2017. Deze zienswijze is aangevuld met een tweede zienswijze, gedateerd op 10 februari 2017. De zienswijzen worden hierna als één zienswijze samengevat en beantwoord.

Kapelweg 6:

- a. In de nota vooroverleg en inspraak is vermeld dat door de pelsdierhouderij die zich wil vestigen aan de Kapelweg 6 een melding is gedaan als bedoeld in artikel 3 van de Wet verbod pelsdierhouderij. Het document van de melding is echter niet overgelegd. In de inspraakreactie is een besluit op een Wob-verzoek overgelegd, waarin is aangegeven dat er geen melding van een verplaatsing is gedaan. Reclamanten ontkennen dat een melding is gedaan. Indien de gemeente zich daar toch op beroept, dient het document ter inzage te worden gegeven.
- b. Vanwege de Wet verbod pelsdierhouderij kunnen met ingang van 1 januari 2024 geen pelsdieren meer worden gehouden. Een positieve bestemming ligt minder voor de hand en bestaand gebruik kan onder overgangsrecht worden gebracht. Voor zover van bestaand gebruik nog geen sprake is, betekent een melding ingevolge de Wet verbod pelsdierhouderijen nog niet dat de gemeente aan vestiging medewerking moet verlenen.
- c. In het kader van de passende beoordeling moet niet slechts worden gekeken naar amoniakdepositie, maar tevens naar het risico door ontsnapping van dieren. In de nota vooroverleg en inspraak wordt gemeld dat met calamiteiten of illegale activiteiten geen rekening kan en hoeft te worden gehouden. Er moet echter zekerheid worden gekregen dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast, zeker omdat het gaat om exotische roofdieren op ruim 1 kilometer van een Vogelrichtlijngebied. Er dient met voldoende wetenschappelijke zekerheid vast te staan dat de calamiteiten niet kunnen optreden en er dient voldoende beveiliging te zijn om bedrijfsacties te voorkomen. Anders dient met voldoende wetenschappelijke zekerheid te worden aangetoond dat ontsnappingen de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet aantasten.
- d. Niet gebleken is dat advies bij de SAAB is ingewonnen. Daarmee is de omschakeling, die is geregeld in artikel 7.5.5, niet in overeenstemming met het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan.
- e. Op 16 december 2016 heeft de Hoge Raad een oordeel geveld over de Wet verbod pelsdierhouderijen en het verbod op pelsdierhouderijen in stand gelaten. Het bestemmen van nieuwe pelsdierhouderijen is gelet op een eerdere uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State niet realiseerbaar, en het bestemmingsplan is dus niet uitvoerbaar. Gelet hierop kan voor het perceel Kapelweg 6 geen aanduiding voor een pelsdierhouderij worden opgenomen.

Burgemeester Lindersweg 9:

- f. De locatie Burgemeester Lindersweg 9 is al geruime tijd een lege vergunninglocatie. Er zijn geen goede ruimtelijke argumenten om het gebruik als intensieve veehouderij opnieuw positief te bestemmen, vanwege de grote maatschappelijke onrust, de aanwijzingen van negatieve gevolgen voor de volksgezondheid en de onevenredig grote milieubelasting van de bedrijfstak.
- g. Het aanwezig zijn van concrete plannen betekent nog geen verplichting om mee te werken aan een positieve bestemming, zeker niet als er goede ruimtelijke argumenten zijn om dit niet te doen. Een positieve bestemming biedt nog geen verworven recht.
- h. Onduidelijk is waarom de door de GGD geadviseerde afstand van 250 meter onvoldoende is om hier in een bestemmingsplan rekening mee te houden. In het kader van de omgevingsvergunningaanvraag voor Kapelweg 6 is wel een GGD-advies opgevraagd. Op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 is de afstand tot een woning van derden kleiner dan bij Kapelweg 6 en kleiner dan de adviesafstand van de GGD. In het kader van het voorzorgsbeginsel is alle reden voor een GGD-advies.
- i. Gewezen wordt op het recent ontwikkelde endotoxine toetsingskader in de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid. Dit kader bestaat uit een individuele en een cumulatieve toets. In de notitie wordt erop gewezen dat binnen de risicocontouren in beginsel geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden. Ook blijkens de toelich-

ting zijn negatieve effecten gelet op recent uitgevoerd onderzoek (bijvoorbeeld het VGO-onderzoek) niet uit te sluiten.

- j. Het is niet aannemelijk dat de bestemming die op Burgemeester Lindersweg 9 is opgenomen binnen de planperiode zal worden gerealiseerd. De bestemming staat haaks op het voornemen van reclamant om op zijn perceel minicamping te starten, terwijl daarop reeds positief is gereageerd. Reclamant vraagt zich af of hiermee rekening is gehouden en of er bijvoorbeeld voldoende afstand bestaat tussen het bedrijf aan de Burgemeester Lindersweg en de (toekomstige) minicamping en burgerwoning van reclamant. Het opnemen van de agrarische bestemming direct naast een minicamping/burgerwoning getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Strijd met Verordening ruimte 2014:

- k. Een aantal planregels (bijvoorbeeld artikel 7.2.2 sub c en 8.2.2 sub c staat de toename van de oppervlakte aan gebouwen toe, wanneer deze niet worden gebruikt voor een veehouderij. Op grond van de Verordening ruimte 2014 mag de oppervlakte aan gebouwen slechts toenemen als sprake is voor een ter plaatse toegelaten nevenfunctie. Dat is niet vastgelegd.
- l. In een aantal planregels (bijvoorbeeld 7.3.2 sub c, 7.5.4 sub d en 7.7.2 sub d) is als voorwaarde genoemd dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de volksgezondheid inpasbaar moet zijn. Dat is onvoldoende, aangezien de Verordening ruimte op grond van artikel 6.3/7.3 en 3.1 lid 3 voor diverse aspecten (waaronder bodem, water, cultuurhistorie, ecologie, landschap, milieu en vervoer) een verantwoording vraagt. Deze voorwaarden zijn aanvullend op artikel 6.3/7.3 en moeten daarom expliciet als voorwaarde worden opgenomen.

Natuurbeschermingswet:

- m. In de nota inspraak en vooroverleg is gesteld dat een bouwverbod in geval van een toename van stikstofdepositie niet nodig is. Dat neemt niet weg dat een expliciet bouwverbod eenduidiger is en de rechtszekerheid dient.
- n. Het verbod op een toename van stikstofdepositie voldoet nog niet. Er is een verbod opgenomen op een toename van stikstofemissie en stikstofdepositie vanuit de inrichting. Ook met emissies die niet afkomstig zijn van inrichtingen of emissies die niet vanuit een inrichting plaatsvinden, moet rekening worden gehouden. Het gaat bijvoorbeeld om emissies ten gevolge van mest, vervoer van mest, meer aan- en afvoer van vee en meer beweiding.
- o. Een juiste referentiesituatie is niet geborgd. De referentiesituatie dient te zijn de feitelijke situatie ten tijde van vaststelling van het plan. Dit is onder het begrip 'toename van stikstofemissie' juist gedefinieerd, maar er is ook een begrenzing gesteld ten aanzien van de toename van stikstofdepositie. Het begrip 'bestaand(e) situatie' is gedefinieerd als de situatie ten tijde van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.
- p. In het begrip 'toename van stikstofemissie' is ten onrechte de emissie krachtens een Natuurbeschermingswetvergunning vermeld.

Omschakeling diersoorten:

- q. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het omschakelen van diersoorten. Bij omschakeling tussen dieren met en zonder geuremissiefactor is gesteld dat aan de norm van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk de geurverordening moet worden voldaan. Daarmee wordt de ruimtelijke toets voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat teruggebracht tot toets op grond van de Wgv. Dat is onjuist, omdat het al dan niet voldoen aan die norm nog niet betekent dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bovendien kan hiermee de norm uit artikel 6.3/7.3 van de Verordening ruimte (toets aan cumulatieve geurhinder) worden omzeild.

MER + belangenafweging:

- r. De belangen van het milieu zijn onvoldoende meegenomen en afgewogen. Reclamant vindt hiervoor steun in het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r., die zich niet kan vinden in de aanpak voor stikstof, geur en luchtkwaliteit. Aan de eerste aanbeveling van de commissie (instellen emissieplafond en omschakeling van rundveehouderij naar intensie-

- veehouderij) is geen gehoor gegeven. De tweede aanbeveling ziet erop de maximale uitbreidingsruimte van veehouderijen in kaart te brengen om zodoende een uitvoerbaar alternatief uit te werken, waarbij dient te worden ingegaan op de discrepantie tussen de planologische uitbreidingsruimte en de beschikbare milieugebruiksruimte.
- s. Verzuimd is inzicht te krijgen en geven in de werkelijke milieubelasting en de werkelijke effecten bij maximale planologische invulling. Zorgvuldig onderzoek is juist van groot belang, aangezien het woon- en leefklimaat ter plaatse van de locatie Burgemeester Lindersweg 7 als extreem slecht wordt aangeduid. Er is inzicht nodig in de cumulatie van effecten, zowel in de huidige situatie als in de situatie bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden. Daarnaast moet in het bestemmingsplan een visie en aanpak worden nagestreefd teneinde de situatie te verbeteren.
 - t. In de planregels is bepaald dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' ging het daarbij om de afstand tot de grens van een bouwperceel en nadrukkelijk niet de grens van een kadastraal perceel. Buiten het bouwvlak worden geen bouwwerken ten behoeve van veehouderijen toegestaan. Op grond van het begrip voor bouwperceel wordt het bouwperceel in dat geval begrensd door de grens van het bouwvlak. Door het gewijzigde begrip voor 'perceelsgrens' wordt nu echter niet langer de grens van het bouwperceel (en dus de grens van het bouwvlak) aangehouden, maar de scheiding tussen onroerende zaken. Hierdoor kan, anders dan in het voorheen geldende plan, worden gebouwd tot op de grens van het bouwvlak. Hierdoor ontstaat in feite een groter bouwperceel. In het geval van bouwpercelen die groter zijn dan 1,5 hectare, leidt dat tot strijd met de Verordening ruimte.

Reactie

Kapelweg 6:

- a. Het Wob-verzoek is ingediend bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Reclamant verwijst naar een bijlage waaruit zou blijken dat er geen melding is gedaan, maar die bijlage is niet meegestuurd met de zienswijze. Er is wel degelijk een melding gedaan, op basis waarvan verplaatsing van de nertsenhouderij naar de locatie aan de Kapelweg 6 in Bergeijk mogelijk is. Deze melding is bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland geregistreerd met referentienummer 6770020300178 en is bekend bij de gemeente Bergeijk.
- b. Voor de vestiging van een pelsdierhouderij is een omgevingsvergunning verleend, maar deze omgevingsvergunning is nog niet onherroepelijk en de pelsdierhouderij is nog niet op deze locatie gevestigd. Op grond van het overgangsrecht kan uitsluitend gebruik van gronden en bouwwerken 'dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan' onder het overgangsrecht vallen. Nu ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan (en dus mogelijk ook ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan) geen sprake is van een pelsdierhouderij, kan dit gebruik niet onder het overgangsrecht worden gebracht. Een positieve bestemming voor de pelsdierhouderij is dan ook noodzakelijk. Omdat beëindiging van de pelsdierhouderijen in Nederland wettelijk wordt geregeld, is er geen reden om in het bestemmingsplan een tijdelijke bestemming op te nemen, maar is volstaan met een reguliere agrarische bestemming die ter plaatse – overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning – een pelsdierhouderij toelaat.

Een melding in het kader van de Wet verbod pelsdierhouderij geeft de melder inderdaad geen aanspraak op een planologische titel voor hervestiging van een pelsdierhouderij. Op 10 januari 2017 is echter een omgevingsvergunning verleend voor de vestiging van een nertsenhouderij aan de Kapelweg 6. De nertsenhouderij paste, met uitzondering van een afwijkende hoogte van een trap, binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', dat ter plaatse een intensieve veehouderij - en dus ook een pelsdierhouderij - bij recht toestond. De omzetting van een (voorheen aanwezige) pluimveehouderij naar een pelsdierhouderij kon op grond van het bestemmingsplan dus niet worden geweigerd. In de omgevingsvergunningprocedure zijn alle relevante aspecten getoetst, op basis waarvan een omgevingsvergunning voor bouwen en een omgevingsvergunning voor milieu zijn verleend. Daarnaast is door de provincie een Nbw-vergunning verleend. Aangezien alle benodigde vergunningen zijn verleend, is in juridisch-planologisch opzicht

geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar van een bestaande situatie, waarvoor als algemeen uitgangspunt geldt dat die in een nieuw bestemmingsplan positief dient te worden bestemd. Daarvan is te meer sprake nu de vestiging van een pelsdierhouderij op grond van het vigerende bestemmingsplan al rechtstreeks mogelijk was en er dus sprake is van het overnemen van de rechten overeenkomstig het geldende juridisch-planologische regime.

- c. Gedeputeerde Staten hebben - als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet - voor het project een Nbw-vergunning verleend, waarin is beoordeeld of de vestiging van een pelsdierhouderij de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of significant kan verstoren. Het initiatief is getoetst en er zijn naar oordeel van Gedeputeerde Staten blijkens de verleende Nbw-vergunning alleen negatieve effecten te verwachten vanwege stikstofdepositie. Aangetoond is dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie, reden waarom de Nbw-vergunning is verleend. Aangezien sprake is van een reeds verleende Nbw-vergunning, is er geen reden om de beoordeling van het initiatief in het kader van het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' over te doen en/of in de passende beoordeling specifiek in te gaan op deze locatie.

Zoals aangegeven onder b, is voor de vestiging van de pelsdierhouderij op 10 januari 2017 een omgevingsvergunning verleend. De omgevingsvergunningaanvraag is getoetst aan het op het dat moment geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief de 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. Een pelsdierhouderij (zijnde een intensieve veehouderij) was op grond van dat bestemmingsplan op de locatie Kapelweg 6 bij recht toegestaan, waardoor de omgevingsvergunning voor het gebruik als pelsdierhouderij niet kon worden geweigerd en er geen reden was om advies bij de SAAB in te winnen.

- d. Dat in de huidige herziening een omschakelingsregeling wordt toegevoegd - waarbij onder meer een SAAB-advies als criterium is opgenomen - betekent niet dat alle initiatieven die in de afgelopen jaren zijn vergund, alsnog aan deze nieuwe regels moeten worden getoetst. Bestaande situaties dienen immers in principe positief te worden bestemd, ook als ze in strijd zouden zijn met nieuwe planregels. Overigens wordt in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' op het perceel de vergunde situatie (zijnde een pelsdierhouderij) positief bestemd. Het houden van pelsdieren op deze locatie kan dus niet worden gezien als omschakeling, zodat ook in dat licht een toetsing aan de omschakelingsregeling niet aan de orde kan zijn.
- e. In de uitspraak die reclamant aanhaalt (vermoedelijk wordt gedoeld op Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 26 augustus 2015, 201402008/1/R3) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State een omschakelingsverbod naar pelsdierhouderijen geaccepteerd (r.o 36.4). Geconcludeerd is dat 'de raad met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening regels heeft kunnen vaststellen over de vestiging van nieuwe pelsdierhouderijen'. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geeft nadrukkelijk aan dat de planregeling 'geen onevenredige beperking voor de bestaande pelsdierhouderijen oplevert, omdat hun bestaande bedrijfsactiviteiten als zodanig zijn bestemd en zij in zoverre onder hetzelfde regime vallen als andere intensieve veehouderijen.'

De raad had in het geval dat reclamant aanhaalt terecht geen rekening gehouden met een initiatief, aangezien vestiging van een pelsdierhouderij ter plaatse vanwege het wetelijk verbod niet was toegestaan. Daarmee verschilt de aangehaalde uitspraak wezenlijk van de situatie op het perceel Kapelweg 6. Op de locatie Kapelweg 6 is namelijk op 10 januari 2017 een omgevingsvergunning verleend voor vestiging van een nertsenhouderij. Het gaat om de verplaatsing van een bestaande nertsenhouderij, waardoor op grond van de Wet verbod pelsdierhouderij het verbod voor het houden van pelsdieren pas ingaat op 1 januari 2024: de bestemming is op deze locatie dus uitvoerbaar. Er is, zoals ook aangegeven onder b, sprake van een vergunde situatie, die op basis van vaste jurisprudentie in principe positief dient te worden bestemd in een nieuw bestemmingsplan.

Burgemeester Lindersweg 9:

- f. Het perceel Burgemeester Lindersweg 9 is in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2' en voorzien van een bouwvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Een (intensieve) veehouderij is hier op grond van het huidige bestemmingsplan dus bij recht toegestaan. Er is daarnaast op dit adres sprake van een omgevingsvergunning milieu voor het houden van melkrundvee, vleesvee en vleesvarkens.

Er is sprake van een concreet initiatief om op deze locatie een volwaardige varkenshouderij te ontwikkelen. Deze ontwikkeling past (met uitzondering van de gewenste vormverandering van het bouwvlak) binnen het vigerende bestemmingsplan. Het perceel ligt volgens de Verordening ruimte 2014 in het gemengd landelijk gebied, zonder aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Hervestiging van een (intensieve) veehouderij is hier op grond van het provinciaal beleid dus toelaatbaar, mits wordt voldaan aan de BZV-regels en de overige (deels bovenwettelijke) regelingen van de Verordening ruimte 2014, waaronder een toetsing aan geurhinder, fijnstofuitstoot en gezondheid. In het agrarische lint van de Burgemeester Lindersweg is herontwikkeling van een bestaande veehouderij-locatie door nieuwvestiging van een veehouderij ook in ruimtelijk en functioneel opzicht inpasbaar, zodat er ook uit dat oogpunt geen reden is om de bestemming te wijzigen in een bestemming die niet langer een veehouderij toestaat. Er zijn dus ruimtelijk relevante argumenten om de veehouderij-bestemming op deze locatie te handhaven.

Er is in 2015 een principeverzoek ingediend voor de ontwikkeling van een varkenshouderij op de locatie Burgemeester Lindersweg 9. Daarop is per brief van 4 december 2015 gereageerd, waarbij aan initiatiefnemer is medegedeeld dat in principe medewerking wordt verleend aan vormverandering van het agrarisch bouwvlak, onder voorwaarden van de resultaten van een nog te verrichten milieueffectrapportage en een toetsing van het aspect gezondheid. Het wegbestemmen van de mogelijkheid om op deze locatie een veehouderij te vestigen zou hieraan geen recht doen.

- g. Wat reclamant aangeeft, is correct: uitsluitend het aanwezig zijn van concrete plannen is nog geen reden om (per definitie) een positieve bestemming toe te kennen. Zoals aangegeven onder a, leent de locatie aan de Burgemeester Lindersweg 9 zich voor de beoogde ontwikkeling, wat reden is geweest om – onder voorwaarden – principemedewerking te verlenen aan het initiatief. In combinatie met de vigerende bestemming, die een (intensieve) veehouderij ter plaatse bij recht toestaat, is er nu geen reden om niet langer een veehouderijbestemming op te nemen.
- h. Op dit moment is onvoldoende wetenschappelijk aangetoond welke effecten veehouderijen hebben op de gezondheid van omwonenden. Ook het onderzoeksrapport 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden', dat is gepubliceerd op 5 juli 2016, geeft niet de vereiste wetenschappelijke zekerheid die nodig is om gezondheid als ruimtelijk relevant aspect ten grondslag te kunnen leggen aan directe bouw- en gebruiksregels in een bestemmingsplan.

Uit jurisprudentie blijkt expliciet dat het aspect gezondheid op dit moment onvoldoende grond biedt om beperkingen te stellen aan veehouderijen, ook als dat wordt gedaan op grond van het voorzorgsbeginsel. Verwezen wordt naar Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201208940/1/R3 (r.o. 5.4). In het bestemmingsplan dat in deze uitspraak aan de orde is, was op basis van GGD-advies een zone van 250 respectievelijk 1.000 meter opgenomen rond woningen, waar uit voorzorg beperkingen werden gesteld aan de uitbreiding van veehouderijen. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft deze regeling vernietigd omdat het generiek verbieden van uitbreiding van veehouderijen op basis van het aspect gezondheid onvoldoende kan worden gemotiveerd. Het grote aantal veehouderijen en de maatschappelijke onrust zijn naar oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State onvoldoende grond voor een vergaande beperking van veehouderijen. Om die reden worden in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk' geen generieke afstandscriteria tussen veehouderijen en woningen opgenomen.

Dit laat onverlet dat het, mede gezien de maatschappelijke discussie, gewenst is om in het geval van een concrete ontwikkeling te toetsen aan volksgezondheid. Bij de flexibiliteits

teitsbepalingen in het bestemmingsplan is volksgezondheid dan ook expliciet als toetsingscriterium opgenomen. Onder andere bij het bouwen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid), het in gebruik nemen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid) en het vergroten van bouwvlakken voor veehouderijen is een toetsing aan volksgezondheid één van de voorwaarden. Op basis van het in september 2016 door de gemeenteraad vastgestelde beleid 'Toepassen handreiking gezondheidstoets veehouderijen' wordt in dit kader per geval bepaald of volgens de GGD een advies gevraagd zou moeten worden bij vergunningverlening aan veehouderijen. Indien uit de handreiking blijkt dat dit nodig is, wordt advies gevraagd (zoals bij de locatie Kapelweg 6). Ook wordt bij vergunningverlening sinds 31 januari 2017 getoetst aan de Notitie Handlingsperspectieven veehouderij en volksgezondheid, om gezondheidsrisico's te beoordelen. Zoals aangegeven onder f, is ook aan de initiatiefnemer op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 verzocht om een toetsing aan het aspect gezondheid. Gezondheid wordt op deze manier op projectniveau zorgvuldig afgewogen. Op dit moment bestaat onvoldoende zekerheid om verdergaande objectieve gezondheidsnormen in het bestemmingsplan op te nemen.

- i. Verwezen wordt naar de beantwoording onder h. De gemeente Bergeijk hanteert het beleid 'Toepassen handreiking gezondheidstoets veehouderijen', alsmede het benoemde endotoxine toetsingskader.
- j. Zoals aangegeven onder f, is sprake van een concreet initiatief om op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 een veehouderij te vestigen. Het is dan ook aannemelijk dat de bestemming binnen de planperiode wordt gerealiseerd en is er geen reden om de vigerende bestemming te wijzigen. Dat reclamant voornemens is om op zijn perceel een minicamping te starten, is geen reden om de bestemming van de naastgelegen percelen aan te passen. Daarbij is van belang dat het geldende bestemmingsplan het bij recht mogelijk maakt om op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 een intensieve veehouderij te exploiteren. Vestiging van een (intensieve) veehouderij die past binnen de regels van het geldende bestemmingsplan, is rechtstreeks mogelijk en kan op grond van het bestemmingsplan niet worden geweigerd. Het wegnemen van de veehouderijbestemming op het perceel Burgemeester Lindersweg 9 schaadt de eigenaar van dat perceel in zijn belangen, hetgeen niet in verhouding staat tot de wens van reclamant om een minicamping te starten. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat het perceel van reclamant, net als het perceel Burgemeester Lindersweg 9, is bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2' en aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. De woning van reclamant is dus geen burgerwoning, maar een bedrijfswoning bij een veehouderij. Of omzetting van de bedrijfswoning naar een burgerwoning mogelijk is (onder andere uit oogpunt van een goed woon- en leefklimaat) is op dit moment niet aangetoond. Ook de haalbaarheid van de gewenste minicamping is op dit moment onduidelijk. Het belang van reclamant om in de toekomst mogelijk een burgerwoningbestemming te krijgen en een minicamping te starten, kan in een eventuele toekomstige planologische procedure worden afgewogen.

Strijd met Verordening ruimte 2014:

- k. In de regels die reclamant aanhaalt, is bepaald dat de oppervlakte gebouwen ten behoeve van veehouderijen niet mag toenemen, 'met uitzondering van de bedrijfswoning, bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning en gebouwen die niet worden gebruikt voor de uitoefening van de veehouderij'. Hiermee is sprake van een verbod voor de toename van de oppervlakte aan alle gebouwen die ten dienste staan van de veehouderij, zodat de regeling reeds in overeenstemming is met de Verordening ruimte 2014. Een toename van de oppervlakte van gebouwen is op grond van deze regeling slechts bij recht toegestaan als het gaat om gebouwen die niet worden gebruikt voor de veehouderij, oftewel gebouwen die worden gebruikt voor de bedrijfswoning of voor een nevenfunctie. Een expliciete toevoeging dat een toename van gebouwen slechts is toegestaan als sprake is van een 'ter plaatse toegelaten nevenfunctie' voegt niets toe aan de regeling.
- l. De constatering van reclamant is terecht. De Verordening ruimte 2014 vereist voor de uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen voor een veehouderij (binnen het bouw-

vlak) en voor de gebruikswijziging van gebouwen naar een veehouderijfunctie (binnen het bouwvlak) een toetsing aan artikel 3.1, derde lid onder b en c van de Verordening ruimte. Dat is een verantwoording van het initiatief voor wat betreft de inpassing in de omgeving gelet op de aanwezige functies, waaronder een verantwoording van de aspecten milieu en volksgezondheid, en een verantwoording van de wijze waarop het personen- en goederenvervoer wordt afgewikkeld. Voor vergroting van het bouwvlak moet tevens worden getoetst aan artikel 3.1, derde lid onder a en moet aandacht worden besteed aan de wijze waarop rekening is gehouden met onder meer water, bodem, cultuurhistorie, ecologie en landschap.

Deze toetsing is in het ontwerpbestemmingsplan niet expliciet voorgeschreven als onderdeel van de afwijkingscriteria of wijzigingsvoorwaarden. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant worden aan de afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden extra criteria toegevoegd zodat de planregeling in overeenstemming is met de Verordening ruimte.

Natuurbeschermingswet:

- m. In het bestemmingsplan '2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is gekozen voor de meest heldere regeling, namelijk het opnemen van een gebruiksregeling waar die thuishoort: in de gebruiksregels. Het is immers niet het bouwen van een gebouw, maar het gebruik daarvan (door het houden van dieren) dat gevolgen kan hebben voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Deze systematiek is in juridisch opzicht houdbaar, verwezen wordt naar Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201307326/1/R4 en 201307331/1/R4, r.o. 30.5).
- n. Op grond van de Wet natuurbescherming moet worden voorkomen dat het bestemmingsplan een toename van stikstofdepositie op reeds overbelaste Natura 2000-gebieden mogelijk maakt. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden. Een depositieregeling is uit oogpunt van bescherming van Natura 2000-gebieden robuuster dan een emissieregeling.

Reclamant stelt dat zelfs bij een regeling die emissie vanuit stallen op slot zet, toch effecten kunnen optreden door een toename van beweiding, een toename van bemesting en meer verkeersbewegingen, die gepaard gaan met een toename van het aantal dieren. Daarover kan het volgende worden opgemerkt:

- In artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is een verbod opgenomen om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten - of in uitzonderingsgevallen de Minister - handelingen te verrichten of projecten te realiseren die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Op basis van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (4 februari 2015, 201305073) blijkt dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat beweiding en bemesting 'andere handelingen' zijn, waarvoor dus een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De provincie Noord-Brabant heeft op grond van artikel 2.9, derde lid van de Wnb, in artikel 1.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling opgenomen voor beweiding en bemesting. De vrijstellingsmogelijkheid van Gedeputeerde Staten kan op grond van artikel 2.9, vierde lid van de Wnb uitsluitend worden gebruikt voor *'andere handelingen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied'*.

Voor de vrijstelling voor beweiding en bemesting is de volgende toelichting gegeven: *'In de verordening is op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wnb, een vrijstelling opgenomen van het verbod om zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vee te weiden en meststoffen te gebruiken. De vrijstelling ziet op het weiden van alle soorten vee en het op of in de bodem brengen van organische en dierlijke meststoffen en kunstmest. Bij het gebruik van meststoffen gaat het, overeenkomstig de begripsomschrijving in artikel 1 van het Besluit gebruik meststoffen, om het op of in de bodem brengen van meststoffen. Het Europees en nationaal wettelijk kader bieden hiervoor voldoende mogelijkheid. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn 92/43 (hierna: de richtlijn) eist een toetsing vooraf aan de hand van een passende beoordeling voor projecten of plannen die kunnen leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied. Uit de uitspraak van de Afdeling blijkt dat het weiden van vee en het uitrijden van mest niet is aan te merken als project, maar als 'andere handeling'. Voor dergelijke activiteiten verplicht artikel 6, tweede lid, van de richtlijn uitsluitend om passende maatregelen te treffen ten behoeve van het voorkomen van een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats (en van verstoring van soorten) in Natura 2000-gebieden. Dit is de basis voor de generieke vrijstellingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 2.9, derde lid, van de Wnb. Voor zover een dergelijke verslechtering aan de orde zou kunnen zijn, zijn er voldoende instrumenten naast de vergunningplicht om tijdig te kunnen ingrijpen.'*

Voor bemesting of beweiding is dus géén Wnb-vergunning benodigd. Het verlenen van een Wnb-vergunning voor deze handelingen zou in de praktijk zeer complex zijn. Vanuit een agrarisch bedrijf worden immers niet altijd dezelfde gronden beweide/bemest, en ook niet in dezelfde intensiteit. Een wisseling van gronden en/of bemestings-/beweidingsintensiteit behoort tot de normale fluctuaties binnen de agrarische bedrijfsvoering. In de praktijk is het ondoenlijk om de Wnb-vergunning hier periodiek op aan te passen. Dezelfde bezwaren gelden onverkort voor het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan: het toevoegen van een regeling voor bemesting en beweiding is ongewenst, aangezien zo'n regeling niet toetsbaar en in de praktijk niet handhaafbaar is. Gezien de vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht leidt zo'n regeling bovendien tot een ongewenste beperking: het bestemmingsplan zou een toename van depositie ten gevolge van een andere beweiding/bemesting dan in de bestaande, feitelijke situatie uitsluiten, terwijl gezien de provinciale vrijstelling voor het gebruik geen Wnb-vergunning kan worden aangevraagd en het gewijzigde gebruik dus op geen enkele wijze kan (of hoeft te) worden vergund.

- In tegenstelling tot bemesting/beweiding is het bij vergunningverlening wel mogelijk om een realistische inschatting te maken van het aantal verkeersbewegingen van en naar een agrarisch bedrijf en de effecten die dat heeft op de stikstofdepositie. De provinciale vrijstellingsregeling geldt dan ook niet voor vervoersbewegingen van en naar het bedrijf, maar uitsluitend voor de effecten van beweiding en bemesting. De aangepaste stikstofregeling in het bestemmingsplan gaat uit van een depositieslot waarbij 'de depositie ten gevolge van de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf' niet meer mag bedragen dan in de feitelijke, legale situatie (of meer dan conform een reeds verleende Nbw-vergunning). De verkeersbewegingen van en naar het agrarisch bedrijf worden getoetst bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor milieu als onderdeel van de activiteiten van het bedrijf. De emissie afkomstig van de verkeersbewegingen is dan ook onderdeel van 'de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf'. Op grond van het depositieslot dienen de effecten van extra verkeersbewegingen dus te worden meegenomen in de toetsing en mag de totale depositie vanwege de emissie uit dierenverblijven en de emissie afkomstig van het verkeer niet toenemen. In het geval op basis van interne saldering (door toepassing van een ander stalsysteem) depositieruimte ontstaat, zal een deel van die depositieruimte dus moeten worden ingezet voor de toename van verkeersbewegingen.

Hierbij is van belang dat de formulering van de stikstofregeling in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' anders is dan in het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2. In het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt uitgegaan van de stikstofdepositie ten gevolge van 'de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf', waaronder zowel de emissie vanuit stallen als de emissie vanwege verkeer wordt begrepen. In het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Be-

stuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2 was ammoniakemissie expliciet gedefinieerd als het bestaande aantal dierplaatsen voor de bestaande diersoorten, vermenigvuldigd met de emissiefactoren van het bestaande stalsysteem. Hierdoor werd voor de emissie uitsluitend uitgegaan van de emissie vanuit de stallen.

- o. In het ontwerpbestemmingsplan werd bij de regeling voor stikstofdepositie geen referentiedatum benoemd en werd ook niet verwezen naar 'bestaand'. De reden daarvoor was dat het depositieslot was geïntroduceerd om te fungeren als 'extra slot' bovenop de emissieregeling, om te voorkomen dat bij gelijkblijvende emissie (in kg/jaar) toch sprake zou kunnen zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar), ten gevolge van aanpassingen van de emissiepunten. Zoals aangegeven onder n, wordt de stikstofregeling aangepast, zodat uitsluitend een depositieregeling resteert. In die regeling wordt – overeenkomstig de Wet natuurbescherming en actuele jurisprudentie – voor de bestaande stikstofdepositie uitgegaan van 'de stikstofdepositie ten gevolge van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige planologisch legale gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot een agrarisch bedrijf'. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het bezwaar van reclamant.
- p. In een bestemmingsplan mag rekening worden gehouden met reeds verleende, onherroepelijke Nbw-vergunningen danwel Wnb-vergunningen. Verwezen wordt naar Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4 (r.o. 49/9). De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State merkt op dat hiervoor twee voorwaarden gelden:
- Het moet gaan om één-op-één-inpassing, zodat het bestemmingsplan niet méér stikstofdepositie mogelijk maakt dan vergund in de Nbw-vergunning. Aan deze voorwaarde wordt voldaan, aangezien de stikstofregeling in het bestemmingsplan de vergunde depositie als bovengrens aanmerkt.
 - Duidelijk moet zijn om welke vergunningen het gaat, bijvoorbeeld door te verwijzen naar datum en kenmerk vergunning. Aan deze voorwaarde is in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende voldaan. Om die reden worden aan de planregels alsnog bijlagen toegevoegd waarin de verleende toestemmingen op basis van de Natuurbeschermingswet (Nbw-vergunningen, 'aanhakers' bij de omgevingsvergunning en geregistreerde meldingen op basis van de PAS) worden opgenomen.

Omschakeling diersoorten:

- q. Mede naar aanleiding van de reactie van reclamant is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet

rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplans toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

MER + belangenafweging:

- r. In een afzonderlijke notitie is een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie-m.e.r.. In de notitie, die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is ingegaan op de tekortkomingen en aandachtspunten die de Commissie heeft gesignaleerd en is gemotiveerd hoe hiermee in het ontwerpbestemmingsplan is omgegaan. Eén van de maatregelen is het vastleggen van de diersoort per veehouderij en de introductie van een omschakelingsregeling. Zoals aangegeven onder q, wordt de omschakelingsregeling aangescherpt door omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve veehouderijen niet binnenplans mogelijk te maken. Onderdeel van de notitie is daarnaast een voorbeeldberekening voor vijf bedrijven in het buitengebied van Bergeijk. Uit deze berekeningen blijkt dat door interne saldering (wijziging van stalsystemen) voor ieder van deze bedrijven nog reële bouw mogelijkheden bestaan binnen het bouwvlak. Het toevoegen van extra gebouwen binnen de bouwvlakken van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' – die in deze planherziening één op één zijn overgenomen – is dan ook uitvoerbaar.
- s. In het MER is bewust gekozen voor een kwalitatieve beschouwing van effecten. De reden hiervoor is dat een kwantitatieve benadering niet zinvol is. In dat geval dient namelijk primair de maximale invulling van het bestemmingsplan te worden berekend. Daarvan is op voorhand duidelijk dat die (theoretische) situatie leidt tot forse effecten, onder andere vanwege stikstofdepositie en geurhinder. Vervolgens dient die maximale invulling te worden gecorrigeerd, enerzijds door rekening te houden met maatregelen op basis van sectorale wetgeving (bijvoorbeeld de gemeentelijke geurverordening), anderzijds door rekening te houden met de maatregelen die dwingend in het bestemmingsplan zijn voorgescreven, waaronder het stikstofdepositieplafond, de omschakelingsregeling en de (bovenwettelijke) geur- en fijnstofnormen van de Verordening ruimte 2014 die hun vertaling hebben gekregen in het plan. In dat geval ontstaat een veel genuanceerder beeld, waarin – zoals nu ook kwalitatief beschreven in het MER – het woon- en leefklimaat zowel vanuit het bestemmingsplan als vanuit sectorale wetgeving (waaronder de gemeentelijke geurverordening) wordt beschermd. Het uitvoeren van een kwantitatieve toetsing voegt in die zin weinig toe, aangezien de consequenties ervan – zoals de noodzaak om te voorzien in een stikstofregeling – op voorhand duidelijk zijn.

Daarbij moet worden opgemerkt dat een bestemmingsplan uitsluitend geschikt is om de ruimtelijk relevante aspecten van de leefomgeving te reguleren. Hoewel in het ruimtelijk spoor enige ruimte is voor het reguleren van milieu-effecten, moet doorkruising met sectorale regelgeving worden voorkomen. Het meest concrete voorbeeld daarvan is de geurproblematiek: de normering van geurhinder (en daarmee de bescherming van het woon- en leefklimaat) vindt op basis van de Wet geurhinder en veehouderij plaats via de gemeentelijke geurverordening, die het kader vormt voor vergunningverlening aan agrarische bedrijven. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om geurnormen aan te scherpen of regelingen te treffen die voorbehouden zijn aan de geurverordening.

Ten aanzien van de stelling dat 'in het bestemmingsplan een visie en aanpak nagestreefd moet worden teneinde de situatie te verbeteren' het volgende: het bestemmingsplan kan een dergelijke visie en aanpak geven, maar hoeft dit niet: het bestemmingsplan mag niet leiden tot een (onevenredige) verslechtering van de milieukwaliteit, maar hoeft niet (per se) te leiden tot een verbetering daarvan.

- t. De aanpassing leidt tot een verduidelijking van het begrip in het bestemmingsplan. De aanpassing van het begrip 'perceelsgrens' leidt niet tot een verruiming van de bebouwingmogelijkheden van bouwvlakken. Een bouwvlak is namelijk een 'geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten'. Dit is niet gelijk aan een

bouwperceel, dat als volgt omschreven is: 'een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.' Alleen daar waar de grens van het bouwvlak samenvalt met de perceelsgrens moet een afstand van 5 meter aangehouden worden. Dit was al zo geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en wijzigt nu niet.

Aanpassing

- De regelingen voor afwijken van de bouw- en gebruiksregels voor bouwen/gebruiken van gebouwen ten behoeve van veehouderijen en de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van het bouwvlak voor veehouderijen worden aangevuld, door criteria toe te voegen die overeenstemmen met artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte 2014.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Daarbij wordt voor de referentiesituatie uitgegaan van het ten tijde van de vaststelling aanwezige gebruik van gronden en gebouwen, mits dat gebruik planologisch legaal is.
- Als bijlage bij de planregels worden lijsten opgenomen met daarop een overzicht van de onherroepelijke vergunningen/toestemmingen in het kader van de Natuurbeschermingswet ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan: de Nbw-vergunningen danwel Wnb-vergunningen, de omgevingsvergunningen waarbij de Nbw-toestemming is 'aangehaakt' en de geregistreerde PAS-meldingen.
- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.

2.26 Bewonerscomité Walik, p.a. Vinklaan 32, 5561 TL Walik, Dhr. Stam

- a. Het Bewonerscomité Walik heeft bezwaren tegen de procedure:
 - de planherzieningsprocedure ‘2e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017’ is een vervolgstap op die van het bestemmingsplan ‘2e herziening Buitengebied Bergeijk 2016’. Waarom wordt deze nieuwe titel gehanteerd en kan worden uitgelegd hoe het MER moet worden gelezen, aangezien dat slechts betrekking heeft op het plan 2016.
 - In mei 2016 is gestart met een postzegelplan voor de Schaiksedijk 12. In de herziening 2016 maakte het perceel deel uit van de plankaart, maar in de herziening 2017 valt het adres er buiten. Onduidelijk is waarom dit is gedaan. Het is verwarrend voor belanghebbenden. Het kan niet zo zijn dat bij een MER-onderzoek voor het hele buitengebied potentiële milieuvervuilers worden geschrapt.
 - Klopt de veronderstelling dat de regels voor ammoniakemissie, fijnstofemissie en geurbelasting in het nieuwe bestemmingsplan strenger zijn dan in het vigerende bestemmingsplan en dat om die reden Schaiksedijk 12 buiten het plangebied is gelaten?
 - Verzocht wordt om het plan Schaiksedijk 12 op te nemen in de ‘2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017’.
 - Omdat inhoudelijk wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het bestemmingsplan ‘2e herziening Buitengebied Bergeijk 2016’ had het bestemmingsplan ‘2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017’ opnieuw als voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak moeten worden gepresenteerd. Doordat dit achterwege is gelaten, kan de procedure niet leiden tot een rechtmatig vaststellingsbesluit.
- b. In de documenten wordt het aandachtspunt ‘stapeling van milieueffecten’ gemist. Naast directe effecten dragen bijvoorbeeld ook verkeersoverlast, visuele vervuiling, overlast door bestrijdingsmiddelen en overlast door vliegtuigen bij. Het is onbegrijpelijk dat deze stapeling niet wordt meegenomen bij de aandachtslocatie Walik. De reactie op de inspraakreactie is kort en niet correct.
- c. Het aspect gezondheid krijgt onvoldoende aandacht in de documenten. De reactie op de inspraakreactie is onjuist: er bestaan wel degelijk objectieve oorzaak-effectrelaties. Uitgangspunt zou moeten zijn dat bij wijzigingen in het buitengebied de GGD wordt geconsulteerd.
- d. De criteria voor wijziging van bestemming voor nieuwvestiging zijn onduidelijk. Duidelijk moet worden gesteld dat nieuwe (intensieve) veehouderijvestigingen in de groenblauwe mantel in principe niet mogelijk zijn.
- e. Het verdwijnen van de specifieke benaming ‘intensieve veehouderij’ baart het bewonerscomité zorgen. Een sluipende aantasting van natuurgebieden/groenblauwe mantel moet worden uitgesloten. Als een vergunning voor een ‘veehouderij’ wordt afgegeven, kan dat later toch een ‘intensieve veehouderij’ worden.

Reactie

- a. Het standpunt van reclamanten met betrekking tot de procedure wordt niet gedeeld:
 - De naam van het bestemmingsplan is gewijzigd van ‘2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2016’ (voorontwerpbestemmingsplan) in ‘2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017’(ontwerpbestemmingsplan), aangezien vaststelling van het bestemmingsplan in 2017 plaatsvindt. Er is geen sprake van een ander bestemmingsplan: het is en blijft de 2^e herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Bergeijk 2011’. Het MER is zowel van toepassing op het voorontwerpbestemmingsplan als op het ontwerpbestemmingsplan en is daarom ook als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Er is geen sprake van een nieuwe procedure, maar van voortzetting van dezelfde procedure, waarbij slechts het jaartal in de titel van het plan is gewijzigd.
 - Het perceel Schaiksedijk 12 is uit het plangebied van de planherziening gelaten omdat een afzonderlijke procedure wordt gevolgd voor de vestiging van een pluimveehouderij op deze locatie. Voorkomen moet worden dat de procedures voor de herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Bergeijk 2011’ en het postzegelbestemmingsplan elkaar kruisen, of dat reclamanten die bezwaar hebben tegen de ontwikkeling zowel tegen het postzegelplan als tegen de herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Bergeijk 2011’ bezwaar moeten maken en eventueel tegen twee bestemmingsplannen in beroep moeten gaan. Er is gekozen voor een postzegelbestemmingsplan omdat in zo’n bestemmingsplan beter kan worden ingespeeld op de specifieke situatie. De 2^e herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Bergeijk’ heeft ook niet tot doel om ontwikkelingen mogelijk te maken, maar is hoofdzakelijk opgesteld om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen. Voor de vestiging van de pluimveehouderij

aan de Schaiksedijk 12 is een afzonderlijk MER opgesteld, dat is gekoppeld aan het postzegelbestemmingsplan.

- Die veronderstelling klopt niet. In algemene zin heeft het de voorkeur om nieuwe ontwikkelingen hun eigen procedure te laten doorlopen, enerzijds omdat in zo'n procedure specifiek kan worden ingegaan op de betreffende ontwikkeling, anderzijds omdat bezwaren tegen de ontwikkeling de algehele herziening dan niet hoeven te vertragen (of andersom). In de afzonderlijke procedure wordt het initiatief getoetst aan alle geldende normen: die normen zijn in een postzegelbestemmingsplan niet anders dan in een algehele herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Bovendien geldt de Verordening ruimte 2014 voor alle nieuwe bestemmingsplannen, zowel voor de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' als op postzegelniveau.
 - Zoals hiervóór aangegeven, heeft het niet de voorkeur om deze ontwikkeling in de algemene herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' op te nemen. Aangezien inmiddels al een afzonderlijke procedure voor de Schaiksedijk 12 is ingezet, wordt de locatie niet alsnog opgenomen in het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017'.
 - De wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn deels het gevolg van inspraak- en vooroverlegreacties en deels van voortschrijdend inzicht. De intentie van het ter inzage leggen van een voorontwerpbestemmingsplan is juist om vooroverlegreacties en inspraakreacties te verzamelen en het plan daar eventueel op aan te passen. Er is weliswaar sprake van wijzigingen, maar niet van een wezenlijk ander plan. Er is dan ook geen reden om de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan opnieuw te doen. Overigens start de formele (wettelijke) bestemmingsplanprocedure met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan: terinzagelegging van een voorontwerpbestemmingsplan is geen wettelijke verplichting.
- b. Ten behoeve van het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een plan-MER opgesteld, waarin alle relevante (milieu)aspecten integraal en gezamenlijk zijn beschreven. Het plan-MER is een integraal onderzoek op gebiedsniveau, waarbij de relevante effecten van het bestemmingsplan in beeld zijn gebracht. De planherziening voorziet niet in nieuwe of andere ontwikkelingsmogelijkheden dan al vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan, maar vertaalt de Verordening ruimte 2014 door in concrete planregels, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden voor met name veehouderijen worden ingeperkt. Alle mogelijke effecten zijn beoordeeld en waar nodig is in het bestemmingsplan een maatregel opgenomen (zoals het stikstofsloot voor uitbreiding van veehouderijen). Per thema is in het MER aangegeven of sprake is van stapeling (cumulatie) van milieueffecten.

Zoals al in reactie op de inspraakreactie is gesteld wordt in paragraaf 5.4.1 van het plan-MER aandacht geschonken aan het onderwerp verkeer. Er wordt geconcludeerd dat de maximale mogelijkheden van het plan kunnen leiden tot enige verkeershinder. Er wordt gesteld dat dit niet leidt tot verkeerskundige knelpunten. Wel wordt aandacht gevraagd voor de toename van vrachtverkeer, hoe gering ook, in relatie tot de aard van de wegen in het buitengebied. Hoewel niet expliciet zo beschreven, wordt hier de verkeersveiligheid genoemd en het gebruik van de buitenwegen door fietsers. Er wordt gesteld dat het niet doelmatig wordt geacht op bestemmingsplanbreed niveau mitigerende maatregelen op te nemen in de planregels. Wel is in het bestemmingsplan een toetsingscriterium opgenomen met betrekking tot de inpasbaarheid in de omgeving, waaronder ook de normale afwikkeling van verkeer verstaan wordt.

In paragraaf 5.5.5 van het plan-MER wordt ingegaan op de effecten van uitbreiding van veehouderijen op bodemkwaliteit. Uitbreiding van veehouderijen kan gepaard gaan met een toename van gebruik van bemesting. Dit kan leiden tot een verslechtering van de bodemkwaliteit. Wet- en regelgeving borgt dat het gebruik van middelen binnen de daarvoor gestelde normen blijft en borgt daarmee tevens dat een eventueel negatief effect op bodemkwaliteit beperkt zal zijn. Uitbreiding van veehouderijen leidt niet tot een toename van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Er is daarmee geen sprake van cumulatie van effecten met andere ontwikkelingen in het gebied.

De geluidsoverlast door vliegtuigen (en helikopters) is genoemd bij de beschrijving van de huidige situatie in hoofdstuk 3 van het plan-MER. Het plan-MER gaat in op de effecten

van de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden/ontwikkelingen voor uitbreiding van veehouderijen. Het geluideffect van de uitbreiding van veehouderijen draagt niet wezenlijk bij aan cumulatie van het achtergrondlawaai (beschreven in paragraaf 5.4.2 van het plan-MER). Met andere woorden: het kan zijn dat er overlast ervaren wordt van vliegverkeer, maar dit wordt niet meer/erger door de uitbreiding van veehouderijen en is daarmee een aspect dat losstaat van het bestemmingsplan en het plan-MER.

In paragraaf 5.3.1 van het plan-MER wordt ingegaan op het effect van uitbreiding van veehouderijen op de ruimtelijke visuele kwaliteit van de omgeving. Gesteld is dat uitbreiding van veehouderijen ten koste kan gaan van ruimtelijke visuele kwaliteit, dat dit met name geldt in open delen van het buitengebied: ten zuiden van Riethoven, ten westen van Walik, ten zuiden van Westerhoven, Bergeijk, Luyksgestel en tussen Weebosch-Luyksgestel en Bergeijk, maar dat de uitbreiding lokaal is en veelal aansluit op bestaande bebouwing. Door landschappelijke inpassing/afscherming wordt de zichtbaarheid vanuit de omgeving daarnaast beperkt. Ten aanzien van cumulatie van effecten wordt gesteld dat als alle bestaande veehouderijen zouden uitbreiden er sprake is van cumulatie van effecten en een negatief effect op landschappelijke waarden. De zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en de landschapsinvesteringsregeling borgen dat effecten beperkt blijven, dan wel worden gecompenseerd. Niet ingezien wordt hoe sprake kan zijn van cumulatie van effecten met andere ontwikkelingen in het gebied.

Concluderend wordt niet ingezien waarom stapeling van effecten onvoldoende in het plan-MER is meegenomen en waarom de reactie op de inspraakreactie kort en niet correct is.

- c. In het MER is aandacht besteed aan gezondheid. Daarnaast is, overeenkomstig de Verordening ruimte 2014, het aspect volksgezondheid als criterium opgenomen in het geval van ontwikkeling van veehouderijen. Onder andere bij het bouwen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid), het in gebruik nemen van gebouwen voor veehouderijen (afwijkingsmogelijkheid) en het vergroten van bouwvlakken voor veehouderijen is een toetsing aan volksgezondheid één van de voorwaarden. Op basis van het in september 2016 door de gemeenteraad vastgestelde beleid 'Toepassen handreiking gezondheidstoets veehouderijen' wordt in dit kader per geval bepaald of volgens de GGD een advies gevraagd zou moeten worden bij vergunningverlening aan veehouderijen. Indien uit de handreiking blijkt dat dit nodig is, wordt advies gevraagd. Ook wordt bij vergunningverlening sinds 31 januari 2017 getoetst aan de Notitie Handelingsperspectieven veehouderij en volksgezondheid, om gezondheidsrisico's te beoordelen. Gezondheid wordt op deze manier op projectniveau zorgvuldig afgewogen. Op dit moment bestaat onvoldoende zekerheid om verdergaande objectieve gezondheidsnormen in het bestemmingsplan op te nemen.
- d. De gemeente volgt voor wat betreft de veehouderijen het provinciale beleid zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Dit betekent dat nieuwvestiging en uitbreiding van veehouderijen – onder voorwaarden - zowel in het gemengd landelijk gebied als in de groenblauwe mantel mogelijk is. Het is niet zo dat op grond van het provinciale beleid in de groenblauwe mantel geen intensieve veehouderijen mogen worden gevestigd. Dit is slechts uitgesloten binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij', die in grote lijnen overeenkomt met het extensiveringsgebied op basis van de reconstructiewetzonering. Deze aanduiding is vertaald in het bestemmingsplan, waarbij strikte regels zijn opgenomen voor de vestiging en uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderijen.
- e. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt. In het bestemmingsplan zijn nu, overeenkomstig de Verordening ruimte, alle veehouderijen – dus ook de melkrundveehouderijen – aangeduid. In de 'tabel diersoorten' is per veehouderij aangegeven welke diersoorten daar bedrijfsmatig mogen worden gehouden. De beperkingen die de Verordening ruimte 2014 stelt aan niet-

grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' zijn overgenomen in het bestemmingsplan.

Geconcludeerd moet echter worden dat het door het loslaten van het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen inderdaad via binnenplanse afwijking mogelijk is dat een melkrundveebedrijf (of een schapenhouderij) omschakelt naar bijvoorbeeld een varkens- of kippenhouderij. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling in het bestemmingsplan wordt daarom aangepast, zodat (binnenplanse) omschakeling van melkrundveebedrijven en schapenhouderijen naar andere diersoorten uitgesloten is. Indien toch sprake is van zo'n initiatief – zoals op de locatie Schaijksedijk 12 - is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen. Overigens worden in de omschakelingsregeling enkele andere aanpassingen gedaan in verband met de juridische haalbaarheid van de regeling. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.14, sub a.

Aanpassing

- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.

2.27 Dhr. Schoenmakers, Hofmanheideweg 4, 5571 TX Bergeijk

- a. De stikstofemissie wordt in het bestemmingsplan begrensd. Reclamant is het daar niet mee eens, omdat de emissie al in diverse andere regelgeving is vastgelegd.
- b. Het is niet duidelijk wat het nieuwe bestemmingsplan betekent ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2014. Reclamant stelt dat de verleende rechten gehandhaafd moeten blijven.

Reactie

- a. Het is juist dat in sectorale wet- en regelgeving beperkingen worden gesteld aan de stikstofemissie van agrarische bedrijven. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is echter expliciet bepaald dat ook een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. In verband met de toetsing van het bestemmingsplan aan de Wet natuurbescherming is een stikstofregeling dus noodzakelijk.
- b. Voor het perceel Hofmanheideweg 4 zijn – net als voor de overige veehouderijen in het plangebied – de bestemming, het bouwvlak en de relevante aanduidingen één op één overgenomen uit het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2011’. In zoverre zijn de rechten van reclamant gerespecteerd. Wel zijn aan de bestemmingsregeling de regels van de Verordening ruimte 2014 toegevoegd, zodat het bouwen ten behoeve van de veehouderij of het vergroten van het bouwvlak slechts mogelijk is als aan de regels van de Verordening ruimte (waaronder de BZV-toetsing) wordt voldaan. Deze regels zijn op dit moment via de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte (artikel 34) ook al van kracht.

De regeling die een toename van stikstofdepositie uitsluit is nieuw, maar dat is – zoals aangegeven onder a – onontkoombaar. Overigens beschikt reclamant over een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning uit 2014. De stikstofemissie/stikstofdepositie zoals opgenomen in deze vergunning zijn maatgevend en zijn het ‘stikstofplafond’ voor dit bedrijf. Tenslotte is in het bestemmingsplan – op basis van het advies van de Commissie-m.e.r. - voorzien in een omschakelingsverbod van diersoort, om (ongebreidelde) intensivering te voorkomen. Deze regeling is nieuw, maar er is een binnenplanse afwijking opgenomen die omschakeling onder voorwaarden mogelijk maakt. Geconcludeerd moet worden dat de veehouderijen niet onevenredig worden beperkt door de herziening van het bestemmingsplan.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.28 Dhr. en mevr. Van Wagenveld, Heiereind 11, 5561 BB Riethoven

Verzocht wordt om de bestemming op het perceel Heiereind 11 aan te passen, zodat een zorgboerderij, een schuilhut voor pony's/ezels (op perceel E1396) en een boerenterras zijn toegelaten.

Reactie

Op grond van het bestemmingsplan zijn op het perceel Heiereind 11, naast een veehouderij, al diverse nevenactiviteiten toegelaten: 500 m² dagrecreatie, waarvan 100 m² ondergeschikte horeca, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en 100 m² productiegebonden detailhandel. Reclamanten verzoeken nu om tevens 400 m² zorgboerderij en 500 m² boerenterras mogelijk te maken. De totale oppervlakte aan nevenactiviteiten zou daarmee op 1500 m² én een minicamping komen. Daarmee is sprake van een forse ontwikkeling, waarbij niet aangetoond is dat wordt voldaan aan de eerste voorwaarde voor het toelaten van nevenfuncties, namelijk dat de agrarische functie de hoofdfunctie blijft op het perceel. Om die reden kan geen medewerking worden verleend aan het toelaten van nevenfuncties in de gewenste omvang.

Bovendien is het voornemen onvoldoende concreet om te kunnen beoordelen. Met name voor de beoordeling van de vestiging van een zorgboerderij, is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de omvang, de gewenste activiteiten en de impact die dat kan hebben op de omgeving en de gevolgen voor bestaande functies (woningen en bedrijven) in de omgeving. Indien op basis van een onderbouwd verzoek wordt besloten om medewerking te verlenen aan het initiatief, is een afzonderlijke planologische procedure hiervoor de meest geschikte weg.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.29 Het Groene Schild, dhr. Van Hoof, Postbus 638, 6700 AP Wageningen, namens dhr. Hoevenaars, Looërheideweg 17, 5571 TZ Bergeijk

- a. Op het perceel Looërheideweg 17 is een paardenfokkerij en schapenhouderij gevestigd. In de planregels wordt voor iedere veehouderij vastgelegd welke diercategorie mag worden gehouden. In de tabel met diersoorten zijn de schapen echter niet vermeld. Het houden van schapen is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan en er is een melding ingevolge het Activiteitenbesluit ingediend voor een 'samenstel van paarden en schapen'. Omdat voor de schapen slechts enkele weken per jaar onderkomen nodig is, zijn alleen strohokken voor paarden gemeld en is de Natuurbeschermingswetvergunning beperkt tot paarden.
- b. De planregels zijn niet geheel duidelijk en zelfs tegenstrijdig. Op het perceel Looërheideweg is via de tabel diersoorten namelijk een paardenhouderij als veehouderij toegestaan, terwijl een paardenhouderij volgens de begrippen geen veehouderij betreft. Dit zou kunnen worden opgelost door de paardenhouderij afzonderlijk aan te duiden.

Reactie

- a. Het bedrijf aan de Looërheideweg 17 heeft in 2012 een melding gedaan ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer. Op basis van deze melding mogen 46 paarden worden gehouden. Er is geen melding gedaan voor het houden van schapen. In de titel van de melding is weliswaar benoemd dat het zou gaan om 'een samenstel van bedrijvigheden ten behoeve van schapen en paarden', maar in de melding van de situatie, het formulier met dieren aantallen én de bijbehorende plattegrondtekening zijn geen schapen aangegeven. Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is om voor agrarische bedrijven de diersoorten toe te staan die ter plaatse mogen worden gehouden op grond van de omgevingsvergunning voor milieu respectievelijk de melding Activiteitenbesluit (voorheen melding Besluit landbouw milieubeheer). Er is geen reden om daar voor het bedrijf aan de Looërheideweg 17 een uitzondering voor te maken. In de tabel diersoorten worden schapen daarom niet toegelaten.
- b. Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het begrip voor veehouderij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is daarom overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van dit begrip is een paardenhouderij géén veehouderij. Geconstateerd moet worden dat de paardenhouderijen niet correct zijn geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel ze niet onder het begrip voor 'veehouderij' vallen, zijn de paardenhouderijen niet afzonderlijk aangeduid en komt de diersoort voor op de tabel diersoorten die is opgenomen in de bijlage en is gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Deze benadering is onlogisch en wordt daarom aangepast. Voor de locatie Looërheideweg 17 betekent dit dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' wordt aangepast in de aanduiding 'paardenhouderij'. Het adres wordt daarnaast verwijderd uit de tabel met diersoorten.

Aanpassing

- Op het bouwvlak aan de Looërheideweg 17 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' verwijderd en wordt de aanduiding 'paardenhouderij' toegevoegd.
- De diersoort 'paarden' wordt verwijderd uit de tabel diersoorten. Waar paarden de enige toegelaten diersoort is (zoals op de locatie Looërheideweg 17) wordt het hele adres verwijderd uit de tabel.

2.30 Dhr. Veenhuis, Runderbochten 7, 5575 CX Luyksgestel

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017'.

Reactie

Reclamant heeft in zijn zienswijze geen inhoudelijke bezwaren aangevoerd tegen het ontwerpbestemmingsplan. Het is daarom niet duidelijk tegen welk aspect van het bestemmingsplan reclamant bezwaar heeft.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.31 Den Hollander Advocaten, dhr. Van Groningen, Oostelijke Achterweg 82, postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens Jaduva BV, Sportstraat 10, 5556 VW Valkenswaard

- a. Op het perceel Beeken 4 is een pelsdierhouderij gevestigd. Mede gelet op de Wet verbod pelsdierhouderij, die het houden van nertsen vanaf 1 januari 2024 verbiedt, dient de mogelijkheid te blijven bestaan voor omschakeling naar een andere diersoort. De voorgestelde bestemmingsplanregeling voorziet daar echter niet bij recht in. De opgenomen afwijkingsbevoegdheid is onvoldoende. Het slechts toestaan van de vergunde diercategorie verdraagt zich niet met een goede ruimtelijke ordening, zeker niet als evident is dat binnen de planperiode een andere invulling (omschakeling) dient te worden gegeven aan een veehouderij. Voor de vergunde immissies is het vastleggen van de diercategorie bovendien niet relevant. Ruimtelijk relevant zijn slechts de effecten van uitbreiding van bedrijfsbebouwing, al dan niet in combinatie met omschakeling naar een andere diercategorie.
- b. Voor de oppervlakte van bebouwing zijn slechts de bestaande (legaal aanwezige of vergunde) agrarische bedrijfsgebouwen toegestaan. Bij wijziging van omvang gelden diverse regels. Het strookt niet met een goede ruimtelijke ordening om, los van de gebiedsspecifieke kenmerken, vaste percentages voor de achtergrondbelasting en achtergrondconcentratie fijn stof te hanteren. Bepalend moet zijn de bijdrage van de veehouderij, afgezet tegen de bijdrage van andere veehouderijen.
- c. De voorwaarden die gelden voor afwijken voor bedrijfsbebouwing komen niet overeen met de voorwaarden voor omschakeling naar een andere diercategorie. Zo stelt artikel 7.5.5 geen voorwaarde aan de achtergrondconcentratie, maar aan de voorgrondbelasting en geldt voor fijnstof de vergunde situatie. Bij omschakeling kan de immissie dus toenemen, terwijl die bij uitbreiding van bedrijfsbebouwing bij gelijkblijvende aantallen dieren en diercategorie de immissies lager dienen te zijn. Het is niet aannemelijk dat de vergunde situatie niet reeds een overschrijding van de normen van artikel 7.3.2 d en e veroorzaakt. Bij omschakeling van diercategorie is dat geen probleem, bij een toename van bedrijfsbebouwing wel. In beide gevallen dient de vergunde geurimmissie en fijnstofconcentratie het uitgangspunt te zijn.

Reactie

- a. Pelsdierhouderijen worden op grond van de Verordening ruimte 2014 aangemerkt als (reguliere) veehouderijen en vallen dus onder dezelfde regels als alle overige veehouderijen. Het begrip voor veehouderij dat is opgenomen in de Verordening ruimte is overgenomen in het bestemmingsplan en een pelsdierhouderij is als één van de categorieën veehouderijen benoemd. Wel moet worden geconstateerd dat het begrip voor veehouderij niet volledig is overgenomen uit de Verordening ruimte, zodat de toevoeging 'en pelsdieren' abusievelijk is vervallen. Dit wordt gecorrigeerd. Primair geldt echter dat de regels die gelden voor veehouderijen onverkort gelden voor pelsdierhouderijen: er is geen reden om hier een nader onderscheid te maken. Dit betekent dat de gekozen systematiek (vastleggen van diersoorten en omschakeling via afwijking) ook voor pelsdierhouderijen van toepassing is. Wel is de omschakelingsregeling nogmaals kritisch bezien.

In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie-m.e.r. is besloten om in het bestemmingsplan '2° Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' per veehouderij vast te leggen welke diersoort daar mag worden gehouden. De commissie heeft namelijk geconstateerd dat, doordat het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen is vervallen, een verdere intensivering van het buitengebied mogelijk is door omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen. Dit is mogelijk binnen het stikstofsloot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundvee-

houderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Zo'n omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is. Om die reden is besloten om omschakeling van diersoorten uitsluitend toe te staan als de ruimtelijke effecten van de nieuwe diersoort niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van de bestaande diersoort. Als toch sprake is van grotere effecten, is een afzonderlijke planologische procedure de aangewezen weg, aangezien in zo'n procedure alle relevante aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Mede naar aanleiding van de reactie van reclamant is de omschakelingsregeling opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect geur een doorkruising van het wettelijk stelsel vormt, aangezien voor bepaalde omschakelingen een voorafgaande toets aan de gemeentelijke geurverordening werd vereist. Die toetsing dient op grond van de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk het Activiteitenbesluit milieubeheer juist plaats te vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu respectievelijk via de melding Activiteitenbesluit en dus niet voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. De regeling is daarom tegen het licht gehouden en wordt aangepast.

Zoals hiervóór aangegeven, is het doel van het vastleggen van diersoorten het voorkomen van (ongebreidelde) intensivering van het buitengebied. Als sprake is van een omschakeling van diersoorten waarbij de effecten toenemen, is een buitenplanse procedure de aangewezen weg. Uit recente jurisprudentie (201603929/1/R2, r.o. 37) blijkt dat de op een veehouderij aanwezige diersoort een ruimtelijk relevant gegeven is, én dat een voorwaarde kan worden opgenomen dat bij omschakeling van diersoort de milieueffecten niet mogen verslechteren ten opzichte van de situatie vóór omschakeling. De omschakelingsregeling is in lijn hiermee aangepast, in die zin dat een omschakeling van (voorheen) grondgebonden bedrijven naar intensieve bedrijven is uitgesloten. Een intensieve veehouderij heeft over het algemeen een groter ruimtelijk effect dan een grondgebonden veehouderij, zowel in ruimtelijk opzicht (bijvoorbeeld door de schaal van de bebouwing) als in milieu-opzicht (bijvoorbeeld door de mogelijke geurhinder en fijnstofuitstoot). De omschakelingsregeling is aangepast, zodat bedrijven waar uitsluitend melkrundvee, uitsluitend schapen, of uitsluitend een combinatie van melkrundvee/schapen is toegestaan, niet mogen omschakelen naar andere diersoorten. Omschakeling van melkrundvee naar schapen en andersom is wel toelaatbaar. Overigens was in het vigerende bestemmingsplan de omschakeling van melkrundvee of schapen (grondgebonden) naar overige diersoorten (intensief) ook al niet rechtstreeks toegelaten, maar slechts via wijzigingsbevoegdheid. Bij de omschakelingen die binnenplannen toelaatbaar zijn, bijvoorbeeld van varkens naar pluimvee (of andersom), wordt de voorwaarde gesteld dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze voorwaarde is in de genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd.

Pelsdierhouderijen worden in deze regeling niet anders getoetst dan overige veehouderijen en worden niet onevenredig gedupeerd. Indien omschakeling gewenst is, kan gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor omschakeling van diersoort, mits de milieueffecten na omschakeling gelijk zijn aan de milieueffecten vóór omschakeling. Als hiervan sprake is, en tevens aangetoond kan worden dat de omschakeling (bedrijfs)economisch verantwoord is, kan aan alle voorwaarden voor binnenplanse afwijking worden voldaan en mag er vanuit worden gegaan dat een omgevingsvergunning zal worden verleend. Indien de milieueffecten toenemen is – net als voor overige veehouderijen – een buitenplanse planologische procedure aangewezen. Dat de wens voor omschakeling zich, gezien het vanaf 2024 geldende wettelijke verbod op het houden van pelsdieren, vermoedelijk zal voordoen binnen de planperiode, is geen reden om voor pelsdierhouderijen omschakeling van diersoorten zonder nadere toetsing toe te staan. De omschakelingsregeling volstaat ook in dat geval.

- b. De regels waar reclamant op doelt, zijn overgenomen uit de Verordening ruimte 2014. De gemeente heeft geen (beleids)vrijheid in het doorvertalen van deze regels, maar moet de

door de provincie gestelde eisen overnemen in het bestemmingsplan. De regels geven invulling aan de grenzen die door de provincie vanuit het gebiedsniveau aan individuele ontwikkelruimte worden gesteld en zijn onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid. De geurnormen zijn in de Verordening ruimte opgenomen om ervoor te zorgen dat er op gebiedsniveau geen nieuwe overbelastingen voor geur ontstaan en om bij te dragen aan een afname van de belasting waar deze cumulatief te hoog is. Omdat de regels zien op de geurhinder op gebiedsniveau, zijn voorwaarden gesteld aan de achtergrondbelasting (de cumulatieve belasting van alle veehouderijen gezamenlijk) en niet aan de voorgrondbelasting. In het milieuspoor blijft de voorgrondbelasting maatgevend. De provincie stelt hier geen nadere voorwaarden aan, zodat geen sprake is van een doorkruising van de systematiek van de Wet geurhinder en veehouderij. Ook de regels die zijn opgenomen voor fijn stof beogen om op gebiedsniveau verdere overschrijdingen van de wettelijke norm tegen te gaan. De gehanteerde norm ($31,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) is gekozen omdat die overeenkomt met de wettelijke norm van 35 keer overschrijding van de etmaalnorm van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Net als voor geur geldt dat de provincie hiermee niet treedt in de wijze waarop belastingen van fijn stof op te beschermen objecten worden berekend volgens bestaande (sectorale) regels.

- c. Zoals aangegeven onder a, is de omschakelingsregeling voor het veranderen van diersoort aangepast, onder andere doordat de specifieke voorwaarden voor de toetsing van geur en fijnstof zijn vervallen en in plaats daarvan als voorwaarde is opgenomen dat 'de milieueffecten per onderdeel, danwel cumulatief, na omschakeling gelijk dienen te zijn aan of lager dienen te zijn dan de maximale waarden die voor het agrarisch bedrijf worden berekend in de bedrijfsopzet voor omschakeling.' Deze regeling is door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd, aangezien de diersoort die op een veehouderij wordt gehouden, ruimtelijke relevantie heeft en in redelijkheid een voorwaarde mag worden opgenomen waarin wordt bepaald dat de milieueffecten - die ook ruimtelijk relevant zijn - bij omschakeling niet verslechteren. Doordat een vergelijking mag worden gemaakt met de situatie vóór omschakeling, worden de huidige 'rechten' van de veehouderijen gerespecteerd, ook als in de situatie vóór omschakeling sprake is van overschrijding van normen of streefwaarden.

De voorwaarden die aan het oprichten van bedrijfsgebouwen zijn verbonden, zijn de bovenwettelijke voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014. Deze voorwaarden zijn onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid voor de transitie naar een zorgvuldige veehouderij en kunnen in bepaalde situaties strenger zijn dan hetgeen in sectorale wetgeving is geregeld. Dit is ingegeven uit het provinciale streven naar verduurzaming van de veehouderij en gestoeld op het principe dat 'ontwikkelingsruimte niet vanzelfsprekend is, maar moet worden verdiend'. In het geval van overschrijding van de cumulatieve norm voor geurhinder (de achtergrondbelasting) worden door de provincie extra eisen gesteld aan individuele bedrijven om de overschrijding van het eigen bedrijf te compenseren. Daar tegenover staat echter dat hierdoor een ontwikkeling (zijnde de uitbreiding van de oppervlakte aan gebouwen) mogelijk is.

Aanpassing

- Het begrip voor veehouderij wordt in overeenstemming gebracht met het begrip uit de Verordening ruimte 2014 door achter 'tamme konijnen' de woorden 'en pelsdieren' toe te voegen.
- De regeling voor omschakeling voor diersoorten wordt aangepast:
 - omschakeling van melkrundvee/schapen naar andere diersoorten wordt uitgesloten;
 - de regelingen voor toetsing aan de geurverordening en de fijnstofemissie worden vervangen door één voorwaarde, die bepaalt dat de milieueffecten na omschakeling niet groter mogen zijn dan vóór omschakeling.

2.32 Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu, mevr. Goertz-Habets, Kerkstraat 2, 6095 BE Baaxem, namens CV Franssen-van der Aalst, Burgemeester Lindersweg 1, 5571 XA Bergeijk

- a. In het bestemmingsplan is een toename van stikstofemissie niet toegestaan. Hierdoor kunnen na vaststelling van het bestemmingsplan niet meer dieraantallen worden gehouden dan feitelijk aanwezig ten tijde van de vaststelling. Dit ondanks dat het agrarisch bedrijf aan de Burgemeester Lindersweg 1 beschikt over een vergunning en ondanks dat de PAS uitgaat van het maximale gebruik in de referentieperiode 2012-2014. De belangen van reclamant worden om de volgende redenen geschaad:
- er kan sprake zijn van tijdelijke leegstand ten tijde van vaststellen van het plan;
 - er kan sprake zijn van een Natuurbeschermingswetvergunning die is aangevraagd maar nog niet onherroepelijk is;
 - de peildatum is niet bekend;
 - de regels zijn in strijd met de PAS.

Verzocht wordt om aan te sluiten bij de geldende wet- en regelgeving.

- b. Door de bouwregels van artikel 7.2.2 en artikel 6.2.2 (bedrijfsgebouwen ten behoeve van veehouderijen) worden de belangen van reclamant onevenredig geschaad:

- Oprichten van bedrijfsgebouwen voor de opslag van hooi en stro is niet meer rechtstreeks mogelijk, omdat de oppervlakte van gebouwen voor de veehouderij niet mag toenemen.
- In het bestemmingsplan is bepaald dat het bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van veehouderijen uitsluitend via afwijking is toegestaan. Dit betekent hoge kosten en lange termijnen.
- De afwijking is uitsluitend toegestaan voor een grondgebonden veehouderij. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is de locatie aangeduid als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2' en aangeduid als intensieve veehouderij. Nu worden slechts nog de diersoorten toegestaan zoals opgenomen in de tabel diersoorten. Dit sluit niet aan bij de definitie van een grondgebonden veehouderij en de diersoorten die op deze locatie zijn vergund.
- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is op de locatie een bouwvlak aanwezig van circa 13.678 m² met een maatvoeringsaanduiding van 1.409 m2. In het plan van 2011 geldt dat de gezamenlijke oppervlakte aan intensieve veehouderij niet meer mag bedragen dan aangeduid. Hierdoor worden circa 12.000 m2 rechtstreekse bouw mogelijkheden gesaneerd.

Verzocht wordt om de bouwregels aan te passen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van gebouwen ten behoeve van het huisvesten van vee.

- c. Door de bouwregels van artikel 6.2.7 sub f en 7.2.8 sub h (bouwwerken, geen gebouwen zijnde ter plaatse van 'overige zone – beperkingen veehouderij') worden de belangen van reclamant onevenredig geschaad:

- Binnen het bouwvlak kunnen zelfs met een afwijkingsprocedure geen mestplaat, sleufsilo, kuilvoeropslag en dergelijke worden aangelegd of uitgebreid.
- De regels in het bestemmingsplan zijn in strijd met de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte.

Verzocht wordt om toename van bebouwing binnen het bouwperceel toe te staan als het voorzieningen (geen gebouwen) betreft voor de opslag van ruwvoer, mest etcetera voor vee.

- d. Omdat de bouw- en gebruiksmogelijkheden worden beperkt, is sprake van planschade.

Reactie

- a. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is expliciet bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. In verband met de toetsing van het bestemmingsplan aan de Wet natuurbescherming is een stikstofregeling dus noodzakelijk. In het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt een stikstofregeling opgenomen, die in overeenstemming is met de

huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Dit betekent onder andere dat voor de referentiesituatie (de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan) niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning, een omgevingsvergunning met 'aanhaking' van de Natuurbeschermingswet of van een geregistreerde PAS-melding mag de emissie zoals vergund/gemeld worden aangehouden als referentieniveau. Overigens betekent de stikstofregeling niet, dat er niet meer dieren kunnen worden gehouden dan in de feitelijke situatie. Door interne saldering (bijvoorbeeld het realiseren van schonere stalsystemen met emissiebeperkende maatregelen) is een toename van het aantal dieren mogelijk binnen de stikstofregeling. Voor wat betreft de concrete bezwaren van reclamant:

- Op grond van jurisprudentie is het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan maatgevend, mits dat gebruik planologisch legaal is (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8). Om het feitelijk gebruik te bepalen, wordt aansluiting gezocht bij de dieren aantallen zoals opgenomen in milieuvergunningen en meldingen, waarbij een correctie plaatsvindt voor functionele leegstand. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de landbouwtellingen van het CBS (meitellingen). Op basis hiervan kan een representatieve inschatting worden gemaakt van het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling. Deze systematiek is door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd en een apart registratiesysteem is hiervoor niet noodzakelijk (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201402269/1/R3, r.o. 4.3 en Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2, r.o. 8.7.1). Indien sprake is van structurele leegstand van stallen, heeft de stikstofregeling inderdaad tot gevolg dat de betreffende stallen niet zomaar weer in gebruik mogen worden genomen. In dat geval is een (buitenplanse) planologische procedure noodzakelijk. Hierop geldt overigens een belangrijke uitzondering: als voor het gebruik van de (leegstaande) stallen wordt beschikt over een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning (danwel een zogenaamde 'aanhaker' in het kader van een omgevingsvergunning of een geregistreerde PAS-melding), mag de stal op basis van die vergunning, binnen de stikstofregeling wél weer in gebruik worden genomen.
 - Om aan de plantoets van artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming te kunnen voldoen, kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Voor reeds verleende, maar nog niet onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen, geldt dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan nog niet vaststaat dat de vergunning in stand blijft. Mocht bijvoorbeeld door de rechtbank worden geoordeeld dat de passende beoordeling die in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning is verricht, gebreken vertoont, dan had die vergunning niet als referentiesituatie in het bestemmingsplan mogen worden opgenomen. Op zo'n gerechtelijke uitspraak kan niet worden geanticipeerd, vandaar dat slechts onherroepelijke vergunningen als referentiesituatie zijn benoemd.
 - Als peildatum geldt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is overeenkomstig jurisprudentie daaromtrent.
 - De regels zijn niet in strijd met de PAS. De PAS is slechts van toepassing op projecten en niet op bestemmingsplannen. De PAS kan weliswaar op projectniveau ruimte bieden aan ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie, maar hierop kan in een bestemmingsplan niet worden geanticipeerd. Consequentie hiervan is dat voor projecten die leiden een toename van stikstofdepositie, zowel een vergunning Wet natuurbescherming respectievelijk PAS-melding, als een planologische toestemming (bestemmingsplan respectievelijk omgevingsvergunning voor buitenplanse afwijking) benodigd is.
- b. De regels voor het bouwen ten behoeve van veehouderijen zijn overgenomen uit de Verordening ruimte 2014. De gemeente heeft geen (beleids)vrijheid in het doorvertalen van deze regels, maar moet de door de provincie gestelde eisen overnemen in het bestemmingsplan. Deze regels zijn op dit moment via de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte (artikel 34) ook al van toepassing op het bedrijf. De beperking in het bestemmingsplan is dus niet nieuw. Voor wat betreft de concrete bezwaren van reclamant:

- De constatering van reclamant is correct. Dit is echter een rechtstreeks gevolg van de provinciale regels uit de Verordening ruimte 2014.
 - De regels die in de Verordening ruimte 2014 zijn gesteld, vergen voor diverse aspecten (waaronder de BZV, de inpasbaarheid vanuit een goede leefomgeving en diverse milieuaspecten) een nadere toetsing. Omdat sprake is van diverse voorwaarden, leent de systematiek zich niet voor een directe bouwregeling. Om een zorgvuldige nadere toetsing zorgvuldig te kunnen verrichten, is daarom gekozen voor de systematiek van een bouwverbod met binnenplanse afwijkmogelijkheid. Voor een binnenplanse afwijking geldt de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zodat de planologische afwijking zonder extra proceduretijd mee kan lopen met bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor het bouwen. Hiermee is geen sprake van een onevenredige procedurele verzwaring voor agrarische bedrijven.
 - In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' zijn de intensieve veehouderijen specifiek aangeduid. Grondgebonden veehouderijen (zoals melkrundveehouderijen) zijn overal toegestaan. Het onderscheid tussen 'grondgebonden veehouderijen' en 'intensieve veehouderijen' is in lijn met de Verordening ruimte 2014 nu losgelaten in het bestemmingsplan. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven – in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt. In het bestemmingsplan zijn nu, overeenkomstig de Verordening ruimte, alle veehouderijen aangeduid. In de 'tabel diersoorten' is per veehouderij aangegeven welke diersoorten daar bedrijfsmatig mogen worden gehouden. Voor het bedrijf aan de Burgemeester Lindersweg 1 betekent dit dat melkrundvee, vleesrundvee en schapen zijn toegestaan. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande (en vergunde) situatie.
De beperkingen die de Verordening ruimte 2014 stelt aan niet-grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' zijn overgenomen in het bestemmingsplan. Dit betekent dat toename van de oppervlakte van bebouwing uitsluitend binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' uitsluitend is toegestaan voor veehouderijen die op grond van de Verordening ruimte als grondgebonden kunnen worden aangemerkt. Is dat niet het geval, dan is toename van de oppervlakte uitgesloten.
De omschakelingsregeling is in het bestemmingsplan opgenomen op basis van het advies van de Commissie-m.e.r.. Het doel ervan is om (ongebreidelde) intensivering te voorkomen. Er is een binnenplanse afwijking opgenomen die omschakeling onder voorwaarden mogelijk maakt. Overigens worden in de omschakelingsregeling enkele andere aanpassingen gedaan in verband met de juridische haalbaarheid van de regeling. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.14, sub a.
 - Op de locatie is sprake van een gekoppeld bouwvlak. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' was een maximale bovenmaat aan gebouwen ten behoeve van de intensieve veehouderij toegestaan (1.409 m²). Op grond van de Verordening ruimte is nu bepaald dat de oppervlakte aan bebouwing ten dienste van de veehouderij niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' bij te kunnen bouwen voor veehouderijen die op grond van de Verordening ruimte 2014 als grondgebonden kunnen worden aangemerkt. Indien sprake is van een grondgebonden veehouderij en aan de afwijkingsvoorwaarden wordt voldaan, kunnen de bouw mogelijkheden binnen het bouwvlak dus nog altijd worden benut. Hetzelfde geldt bij omschakeling naar een (vollegronds)teeltbedrijf. Het blijft voor reclamant dus mogelijk om zijn bouw mogelijkheden te benutten, zij het dat daarvoor toetsing aan de – verplicht over te nemen – regels van de Verordening ruimte 2014 noodzakelijk is.
- c. De Verordening ruimte 2014 biedt ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' voor niet-grondgebonden veehouderijen géén flexibiliteit om de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde te vergroten. Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' mag die ruimte dus ook niet bieden.

Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 6.2.7 onder f / 7.2.8 onder h (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkmogelijkheden van artikel 6.3.2 en 7.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschre-

ven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheden van lid 6.3.2 / 7.3.2 worden herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- d. Het staat reclamant vrij om na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om vergoeding van de planschade te doen.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

2.33 Vos en Vennoten Advocaten, dhr. Dijk, Nieuwe Gracht 45-47, postbus 3221, 2001 DE Haarlem, namens Stichting Groen Kempenland en Stichting Milieuwerkgroep Kempenland

- a. De bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan is onjuist. Artikel 3.8 van de Wro bepaalt dat eenieder een zienswijze kan indienen, een specifiek belang in de gemeente is daarvoor niet nodig. In de publicatie is dat op één plek correct opgenomen, verderop is dat niet juist verwoord. Daarnaast zijn ten onrechte alleen zienswijzen opgesteld tegen het bestemmingsplan, De zienswijzen kunnen ook worden gericht tegen het MER.
- b. Het plan-MER ziet op de 2^e herziening van het bestemmingsplan buitengebied 2016. Het voorontwerp daarvan is echter ingetrokken en nu ligt het ontwerp van de 2^e herziening van het bestemmingsplan buitengebied 2017 ter inzage. Uit de stukken blijkt niet of een aanvulling op het plan-MER gedaan, terwijl het ontwerp van 2017 fors afwijkt van het voorontwerp van 2016. Het plan-MER schiet daardoor te kort. Bovendien schiet het plan-MER te kort voor wat betreft cumulatieve effecten (licht, infiltratie en waterkwaliteit) en effecten op de gezondheid.
- c. De commissie-m.e.r. oordeelt in bepaalde opzichten negatief over het MER. Naar oordeel van de commissie bevat het plan onvoldoende informatie over de maximale invulling van het plan (milieueffecten van uitbreiding veehouderijen binnen het stikstofplafond) en dat inzicht ontbreekt in de planologische uitbreidingsmogelijkheden in het emissieplafond. Het advies van de commissie is deels opgevolgd door het plan aan te scherpen. Er is echter geen aanvulling van het plan-MER gemaakt. De gebreken die de commissie-m.e.r. constateert zijn onvoldoende hersteld.
- d. Uit het bestemmingsplan blijkt onvoldoende dat bij het toepassen van wijzigingsbevoegdheden moet worden voldaan aan de gebruiksregelingen voor stikstof. Er zijn aan de wijzigingsbevoegdheden geen voorwaarden verbonden dat de stikstofemissie en/of stikstofdepositie niet mag toenemen.
- e. De stikstofregeling in de gebruiksregels is op zichzelf een goede waarborg tegen het voorkomen van aantasting van Natura 2000-gebieden. Er is echter sprake van een forse overschrijding van de kritische depositiewaarden en een afname van de depositie is noodzakelijk om een goede instandhouding te garanderen. Het verdient de aanbeveling om de 'Methode regionaal ontwikkelingsperspectief voor de veehouderij' in te voeren.
- f. De stikstofregeling maakt het mogelijk om nieuwe stallen te bouwen en het aantal dieren uit te breiden, mits dat geen toename van stikstofemissie of depositie tot gevolg heeft. In dat geval kan toch sprake zijn van een toename, bijvoorbeeld door extra verkeersbewegingen. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft eerder geoordeeld dat ook die aspecten relevant zijn.
- g. In het begrip 'toename van stikstofemissie' wordt terecht uitgegaan van het feitelijk gebruik en niet van het vergund gebruik. Het begrip belooft echter bedrijven die illegaal teveel emitteren. Het moet uitsluitend gaan om legaal gebruik van stallen.
- h. In de omgevingsvergunningenstelsels voor werken en werkzaamheden is een uitzonderingsbepaling opgenomen voor werken die reeds in uitvoering zijn. Letterlijke lezing betekent dat alle werkzaamheden (legaal en illegaal) die plaatsvinden op het moment dat het bestemmingsplan van kracht wordt, worden gelegaliseerd. De Afdeling Bestuursrecht-spraak Raad van State heeft in een eerdere uitspraak over een vergelijkbare planregel geoordeeld dat de planregel niet als zodanig mocht worden uitgelegd, maar om discussie te voorkomen wordt verzocht om een duidelijke planregel op te nemen.
- i. In de planregels is bepaald dat vestiging van, uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten, uitgezonderd mestbewerking ten behoeve van de eigen veehouderij mits dit inpasbaar is vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving. In de Verordening ruimte wordt tevens verwezen naar artikel 3.1, derde lid van de verordening. Ook die bepaling had in het bestemmingsplan moeten worden overgenomen.
- j. Op de locatie Kapelweg 6 wordt een pelsdierenhouderij toegestaan. Er is hier echter geen sprake van een aanwezige nertsenfarm en de omgevingsvergunning is pas op 10 januari 2017 verleend en niet onherroepelijk. Ook de vergunning op grond van Natuurbeschermingswet is nog niet onherroepelijk. De inrichting leidt tot ernstige aantasting van de leefomgeving (geur- en geluidhinder) en tast natuurwaarden aan. De milieueffecten zijn onvoldoende onderzocht in de passende beoordeling, aangezien deze nieuwvestiging daarin niet is meegenomen. Door het gewijzigde begrip voor 'perceelsgrens' kan de nertsenfarm bovendien uitbreiden tot boven de 1,5 hectare. Door wijziging van het begrip kan tot de rand van het bouwvlak worden gebouwd, terwijl hier voorheen een rand van 5 meter vrij moest blijven van bebouwing.

- k. Het bouwvlak op het perceel Kapelweg 17 is veel groter dan in het voorheen geldende plan en beduidend groter dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Deze rechtstreekse uitbreiding is niet toegestaan, zonder te toetsen aan de voorwaarden voor vergroting van een bouwvlak. Niet getoetst is of sprake is van een toename van stikstofdepositie of andere negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. In de passende beoordeling is de uitbreiding niet expliciet meegenomen.
- l. Op het perceel Postelseheideweg 5 is sprake van een gesplitst bouwvlak, met een relatie met een verderop gelegen mestsilos. Onduidelijk is waarom de voorziene splitsing in het bestemmingsplan is opgenomen. De vraag is of hierdoor het bouwvlak kleiner is geworden.
- m. Op een aantal locaties staat feitelijk aanwezige bebouwing buiten het bouwvlak, in ieder geval aan de Zwarte Horst 3, de Burgemeester Lindersweg 6 en de Burgemeester Lindersweg 9. Indien de bebouwing binnen het bouwvlak wordt gebracht, mag het bouwvlak niet worden vergroot. De grenzen van het bouwvlak moeten strak om de bestaande bebouwing worden gelegd.
- n. Het perceel Bredasedijk 51a maakt naar oordeel van reclamanten geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan. Mocht dit wel het geval zijn, dan dient de eerder ingediende inspraakreactie als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- o. Ook een aantal andere veehouderijen/locaties is buiten het plangebied gehouden, waaronder de Schaiksedijk 12. Uit het plan-MER blijkt niet, of is althans onvoldoende getoetst aan de cumulatieve effecten van de herziening met de omliggende initiatieven.

Reactie

- a. In de publicatie is in de eerste zin onder het kopje 'zienswijzen' duidelijk aangegeven dat iedereen een gemotiveerde zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kan kenbaar maken. Hiermee is helder dat eenieder een zienswijze mag indienen. Verderop in de publicatie is tevens een passage opgenomen dat 'inwoners van de gemeente Bergeijk en natuurlijke personen en rechtspersonen die een belang hebben in de gemeente' van de inspraakmogelijkheid gebruik kunnen maken. Hoewel deze zin achterwege had kunnen blijven, is geen sprake van een zodanig onduidelijke publicatie dat die opnieuw had moeten worden gedaan.

Op grond van artikel 7.11 van de Wet milieubeheer dient bij de terinzagelegging van het bestemmingsplan tevens het MER ter inzage te worden gelegd en dient bij de kennisgeving tevens kennis wordt gegeven van het rapport. Een zienswijze kan op grond van artikel 7.11, tweede lid onder c van de Wet milieubeheer in dat geval tevens betrekking hebben op het MER. Het apart openstellen van zienswijzen is daarvoor niet noodzakelijk. In de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is duidelijk aangegeven dat een MER is opgesteld en dat het MER, inclusief passende beoordeling, als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen. Ook in de titel van de publicatie is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan met milieueffectrapportage ter inzage wordt gelegd.

- b. De naam van het bestemmingsplan is gewijzigd van '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2016' (voorontwerpbestemmingsplan) in '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' (ontwerpbestemmingsplan), aangezien vaststelling van het bestemmingsplan in 2017 plaatsvindt. Er is geen sprake van een ander bestemmingsplan: het is en blijft de 2^e herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'. Het MER is zowel van toepassing op het voorontwerpbestemmingsplan als op het ontwerpbestemmingsplan en is daarom ook als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Er is geen sprake van een nieuwe procedure, maar van voortzetting van dezelfde procedure, waarbij slechts het jaartal in de titel van het plan is gewijzigd. Het plan-MER schiet niet tekort: in het MER komen alle relevante onderdelen aan de orde en waar nodig is aandacht besteed aan cumulatieve effecten.

De wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn deels het gevolg van inspraak- en vooroverlegreacties en deels van voortschrijdend inzicht. De intentie van het terinzage leggen van een voorontwerpbestemmingsplan is juist om vooroverlegreacties en inspraakreacties te verzamelen en het plan daar eventueel op aan te passen. Er is weliswaar sprake van wijzigingen, maar niet van een wezenlijk ander plan. Er is dan ook geen reden om de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan opnieuw te doen. Overigens start de formele (wettelijke) bestemmingsplanprocedure met de tervisielegging van het ontwerpbestem-

mingsplan: terinzagelegging van een voorontwerpbestemmingsplan is geen wettelijke verplichting.

- c. In een afzonderlijke notitie is een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie-m.e.r.. In deze notitie, die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is ingegaan op de tekortkomingen en aandachtspunten die de Commissie heeft geïdentificeerd en is gemotiveerd hoe hiermee in het ontwerpbestemmingsplan is omgegaan. Deze notitie is te zien als een aanvulling op het MER. Het is overigens wettelijk niet verplicht om de adviezen van de Commissie-m.e.r. op te volgen en een aanvulling op het MER te schrijven. De Wet Milieubeheer stelt in art 7.14 lid 1 onder d dat 'in het besluit wordt gemeld hetgeen is overwogen omtrent het advies van de Commissie m.e.r.' Hieraan is invulling gegeven middels de Notitie reactie op toetsingsadvies Commissie m.e.r. en is afdoende invulling gegeven aan de wettelijke verplichting. Verwezen wordt ook naar jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201308008/1/R2).
- d. Bij alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is expliciet aangegeven van welk artikel en – indien nodig – van welk sublid kan worden afgeweken. Geen van de flexibiliteitsbepalingen biedt de mogelijkheid voor afwijking/wijziging van de gebruiksregel die een toename van stikstofemissie uitsluit. De gebruiksregel is dus onverkort van toepassing op het gebruik na afwijking of wijziging van het bestemmingsplan. Aanpassing van de gebruiksregel is daarom niet noodzakelijk, maar kan wel verduidelijken hoe de planregel moet worden geïnterpreteerd. De stikstofregeling in de agrarische bestemmingen wordt daarom aangevuld met een zinsnede die het volgende bepaalt: 'Indien gebruik wordt gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid zoals bedoeld in lid x.x of een wijzigingsbevoegdheid zoals bedoeld in lid x.x. is het bepaalde onder c onverkort van toepassing op het gebruik na afwijking of wijziging.'
- e. Een bestemmingsplan hoeft, ook als sprake is van een overbelaste situatie op Natura 2000-gebieden, niet bij te dragen aan een afname van de stikstofdepositie op die gebieden. Het is voldoende om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen die een toename van stikstofdepositie voorkomt (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2, r.o. 8.4.1). Er is dan ook geen sprake van een noodzaak om de 'Methode regionaal ontwikkelingsperspectief voor de veehouderij' (een dierenstandstill of een stalderingsmethode) in het plan te verwerken.
- f. Reclamant stelt dat zelfs bij een regeling die emissie vanuit stallen op slot zet, toch effecten kunnen optreden door een toename van beweiding, een toename van bemesting en meer verkeersbewegingen, die gepaard gaan met een toename van het aantal dieren. Daarover kan het volgende worden opgemerkt:
 - In artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is een verbod opgenomen om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten - of in uitzonderingsgevallen de Minister - handelingen te verrichten of projecten te realiseren die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Op basis van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (4 februari 2015, 201305073) blijkt dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat beweiding en bemesting 'andere handelingen' zijn, waarvoor dus een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De provincie Noord-Brabant heeft op grond van artikel 2.9, derde lid van de Wnb, in artikel 1.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling opgenomen voor beweiding en bemesting. De vrijstellingsmogelijkheid van Gedeputeerde Staten kan op grond van artikel 2.9, vierde lid van de Wnb uitsluitend worden gebruikt voor *'andere handelingen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied'*.

Voor de vrijstelling voor beweiding en bemesting is de volgende toelichting gegeven: *'In de verordening is op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wnb, een vrijstelling opgenomen van het verbod om zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vee te weiden en meststoffen te gebruiken. De vrijstelling ziet op het weiden van alle soorten vee en het op of in de bodem brengen van organische en*

dierlijke meststoffen en kunstmest. Bij het gebruik van meststoffen gaat het, overeenkomstig de begripsomschrijving in artikel 1 van het Besluit gebruik meststoffen, om het op of in de bodem brengen van meststoffen. Het Europees en nationaal wettelijk kader bieden hiervoor voldoende mogelijkheid. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn 92/43 (hierna: de richtlijn) eist een toetsing vooraf aan de hand van een passende beoordeling voor projecten of plannen die kunnen leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied. Uit de uitspraak van de Afdeling blijkt dat het weiden van vee en het uitrijden van mest niet is aan te merken als project, maar als 'andere handeling'. Voor dergelijke activiteiten verplicht artikel 6, tweede lid, van de richtlijn uitsluitend om passende maatregelen te treffen ten behoeve van het voorkomen van een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats (en van verstoring van soorten) in Natura 2000-gebieden. Dit is de basis voor de generieke vrijstellingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 2.9, derde lid, van de Wnb. Voor zover een dergelijke verslechtering aan de orde zou kunnen zijn, zijn er voldoende instrumenten naast de vergunningplicht om tijdig te kunnen ingrijpen.'

Voor bemesting of beweiding is dus géén Wnb-vergunning benodigd. Het verlenen van een Wnb-vergunning voor deze handelingen zou in de praktijk zeer complex zijn. Vanuit een agrarisch bedrijf worden immers niet altijd dezelfde gronden beweide/bemest, en ook niet in dezelfde intensiteit. Een wisseling van gronden en/of bemestings-/beweidingsintensiteit behoort tot de normale fluctuaties binnen de agrarische bedrijfsvoering. In de praktijk is het ondoenlijk om de Wnb-vergunning hier periodiek op aan te passen. Dezelfde bezwaren gelden onverkort voor het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan: het toevoegen van een regeling voor bemesting en beweiding is ongewenst, aangezien zo'n regeling niet toetsbaar en in de praktijk niet handhaafbaar is. Gezien de vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht leidt zo'n regeling bovendien tot een ongewenste beperking: het bestemmingsplan zou een toename van depositie ten gevolge van een andere beweiding/bemesting dan in de bestaande, feitelijke situatie uitsluiten, terwijl gezien de provinciale vrijstelling voor het gebruik geen Wnb-vergunning kan worden aangevraagd en het gewijzigde gebruik dus op geen enkele wijze kan (of hoeft te) worden vergund.

De introductie van een regionaal dierenstandstill om effecten ten gevolge van (extra) beweiding/bemesting te voorkomen is ook niet toereikend. Zo'n regeling zet weliswaar een slot op de regionale toename van dieren, maar heeft niet het beoogde effect, aangezien door aanpassing in de bedrijfsvoering wel degelijk andere effecten 'buiten de stal' mogelijk zijn. Het in regionaal verband vastleggen van het aantal dieren stelt immers geen beperkingen aan de weidegang, aan de wijze waarop mest wordt verwerkt/uitgereden en regelt ook niet op welke gronden beweiding en bemesting plaatsvindt. Het introduceren van een dierenstandstill biedt dus geen oplossing. Daarnaast geldt dat, zelfs als voor de Bergeijkse veehouderijen een dierenstandstill wordt geïntroduceerd, een toename van beweiding/bemesting in het plangebied niet is uit te sluiten. Mest kan immers ook afkomstig zijn van buiten het plangebied en ook beweiding van percelen in het buitengebied van Bergeijk is mogelijk voor veehouderijen die in de buurgemeenten liggen. Tenslotte is de methode regionaal dierenstandstill niet zonder meer te vertalen in een juridisch-planologische regeling in het bestemmingsplan. De regeling gaat er vanuit dat uitbreiding van het aantal dieren op één locatie uitsluitend is toegestaan als de vervallen dierplaatsen van een andere locatie worden benut. Het opnemen van de voorgestelde regeling is uitsluitend mogelijk als daar een wettelijke regeling, dan wel een (regionale) structuurvisie of een provinciaal beleidskader (zoals de Verordening ruimte) aan ten grondslag ligt. Op dit moment is er geen wettelijke of beleidsmatige basis voor het introduceren van een dierenstandstill. Dit heeft ook op landelijk schaalniveau de aandacht en vormt aanleiding tot het voornemen om via de 'Interimwet veedichte gebieden' een meer geschikt instrumentarium aan te gaan bieden, zodat (via de provincies) sturing op dieren aantallen mogelijk wordt. De wet is op dit moment in de consultatiefase. Opnemen van een dierenstandstill-regeling in het bestemmingsplan is dan ook prematuur.

- In tegenstelling tot bemesting/beweiding is het bij vergunningverlening wel mogelijk om een realistische inschatting te maken van het aantal verkeersbewegingen van en naar een agrarisch bedrijf en de effecten die dat heeft op de stikstofdepositie. De provinciale vrijstellingsregeling geldt dan ook niet voor vervoersbewegingen van en naar het bedrijf, maar uitsluitend voor de effecten van beweiding en bemesting. De aange-

paste stikstofregeling in het bestemmingsplan gaat uit van een depositieslot waarbij 'de depositie ten gevolge van de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf' niet meer mag bedragen dan in de feitelijke, legale situatie (of meer dan conform een reeds verleende Nbw-vergunning). De verkeersbewegingen van en naar het agrarisch bedrijf worden getoetst bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor milieu als onderdeel van de activiteiten van het bedrijf. De emissie afkomstig van de verkeersbewegingen is dan ook onderdeel van 'de emissie afkomstig van het agrarisch bedrijf'. Op grond van het depositieslot dienen de effecten van extra verkeersbewegingen dus te worden meegenomen in de toetsing en mag de totale depositie vanwege de emissie uit dierenverblijven en de emissie afkomstig van het verkeer niet toenemen. In het geval op basis van interne saldering (door toepassing van een ander stalsysteem) depositieruimte ontstaat, zal een deel van die depositieruimte dus moeten worden ingezet voor de toename van verkeersbewegingen.

Hierbij is van belang dat de formulering van de stikstofregeling in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' anders is dan in het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2. In het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' wordt uitgegaan van de stikstofdepositie ten gevolge van 'de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf', waaronder zowel de emissie vanuit stallen als de emissie vanwege verkeer wordt begrepen. In het bestemmingsplan dat onderwerp was van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2 was ammoniakemissie expliciet gedefinieerd als het bestaande aantal dierplaatsen voor de bestaande diersoorten, vermenigvuldigd met de emissiefactoren van het bestaande stalsysteem. Hierdoor werd voor de emissie uitsluitend uitgegaan van de emissie vanuit de stallen.

- g. De constatering van reclamant is terecht: in het ontwerpbestemmingsplan was geen bepaling opgenomen met het oog op illegaal gebruik. De stikstofregeling wordt aangepast, zodat voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van het ten tijde van de vaststelling aanwezige gebruik van gronden en gebouwen, mits dat gebruik planologisch legaal is.
- h. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft in de door reclamant aangehaalde uitspraak gepreciseerd hoe de uitzonderingen op het omgevingsvergunningstelsel moeten worden uitgelegd. De door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerde interpretatie komt overeen met de huidige praktijk. Er is dan ook geen bezwaar om de omgevingsvergunningstelsels in het bestemmingsplan aan te vullen op basis van deze interpretatie.
- i. Op grond van artikel 7.12 van de Verordening ruimte 2014 is de vestiging, uitbreiding of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking in het gemengd landelijk gebied uitgesloten, uitgezonderd mestbewerking ten behoeve van de ter plaatse gevestigde veehouderij. In de groenblauwe mantel (artikel 6 van de Verordening ruimte) is geen expliciete regeling voor mestbewerking opgenomen, zodat ook daar uitsluitend mestbewerking van de eigen mest (als onderdeel van de bedrijfsvoering van een veehouderij) is toegestaan. Dit blijkt ook uit de toelichting op de Verordening ruimte, waarin het volgende is aangegeven: 'De verwerking van eigen mest, van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf maakt deel uit van de agrarische bedrijfsvoering en is mogelijk binnen het bouwperceel dat op grond van deze verordening is toegestaan.'

De bebouwing die wordt gebruikt voor mestbewerking moet worden aangemerkt als bebouwing die ten dienste staat van de veehouderij. Een toename van de oppervlakte van bebouwing of het in gebruik nemen van bebouwing voor mestbewerking wordt op grond van de regels van het bestemmingsplan daarom al getoetst aan de regels die de Verordening ruimte daaraan in artikel 6.3 en 7.3 stelt. Mede als gevolg van de zienswijzen (zie 2.25 onder I) worden de flexibiliteitsregelingen in het bestemmingsplan aangescherpt, door een toetsing aan de criteria van artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte toe te voegen. Een extra aanvullende regeling voor mestbewerking met gelijklopende criteria is niet zinvol. Wel moet worden geconcludeerd dat de plek waar de regels voor mestbewerking zijn opgenomen (de algemene gebruiksregels) onlogisch is. De regeling wordt hier dan ook verwijderd. Omdat uitsluitend mestbewerking van de eigen mest is toegestaan, wordt aan de gebruiksregels voor veehouderijen in de agrarische bestemmingen een regeling toegevoegd die bepaalt dat uitsluitend mestbewerking van de mest afkomstig van de op dezelfde locatie gevestigde veehouderij is toegestaan. Daarmee is direct

duidelijk dat de overige bouw- en gebruiksregels binnen deze bestemmingen (waaronder de toetsingscriteria bij afwijking) ook van toepassing zijn op mestbewerking.

- j. Op 10 januari 2017 is een omgevingsvergunning verleend voor de vestiging van een nertsenhoudersrij aan de Kapelweg 6. De nertsenhoudersrij paste, De nertsenhoudersrij paste, met uitzondering van een afwijkende hoogte van een trap, binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', dat ter plaatse een intensieve veehouderij - en dus ook een pelsdierhouderij - bij recht toestond. De omzetting van een (voorheen aanwezige) pluimveehouderij naar een pelsdierhouderij kon op grond van het bestemmingsplan dus niet worden geweigerd. In de omgevingsvergunningprocedure zijn alle relevante aspecten getoetst, op basis waarvan een omgevingsvergunning voor bouwen en een omgevingsvergunning voor milieu zijn verleend. Daarnaast is door de provincie een Nbw-vergunning verleend. Aangezien alle benodigde vergunningen zijn verleend, is in juridisch-planologisch opzicht geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar van een bestaande situatie, waarvoor als algemeen uitgangspunt geldt dat die in een nieuw bestemmingsplan positief dient te worden bestemd. Daarvan is te meer sprake nu de vestiging van een pelsdierhouderij op grond van het vigerende bestemmingsplan al rechtstreeks mogelijk was en er dus sprake is van het overnemen van de rechten overeenkomstig het geldende juridisch-planologische regime.

Gedeputeerde Staten hebben - als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet - voor het project een Nbw-vergunning verleend, waarin is beoordeeld of de vestiging van een pelsdierhouderij de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of significant kan verstoren. Het initiatief is getoetst en er zijn naar oordeel van Gedeputeerde Staten blijkens de verleende Nbw-vergunning alleen negatieve effecten te verwachten vanwege stikstofdepositie. Aangetoond is dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie, reden waarom de Nbw-vergunning is verleend. Aangezien sprake is van een reeds verleende Nbw-vergunning, is er geen reden om de beoordeling van het initiatief in het kader van het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' over te doen en/of in de passende beoordeling specifiek in te gaan op deze locatie.

De aanpassing van het begrip 'perceelsgrens' leidt tot een verduidelijking van het begrip in het bestemmingsplan. Deze aanpassing leidt niet tot een verruiming van de bebouwingmogelijkheden van bouwvlakken. Een bouwvlak is namelijk een 'geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten'. Dit is niet gelijk aan een bouwperceel, dat als volgt omschreven is: 'een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.' Alleen daar waar de grens van het bouwvlak samenvalt met de perceelsgrens moet een afstand van 5 meter aangehouden worden. Dit was al zo geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en wijzigt nu niet.

- k. De intentie was om het bouwvlak op het perceel Kapelweg 17 van vorm te veranderen, zonder het te vergroten. Het bouwvlak dat is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan '2e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is circa 70 x 180 meter groot en heeft een oppervlak van circa 1,26 hectare. Het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' was circa 225 meter breed en had een variërende diepte (deels circa 36, deels circa 73 meter), met een even grote oppervlakte als het nieuwe bouwvlak (circa 1,26 hectare). Het nieuwe bouwvlak is dus niet vergroot ten opzichte van het vigerende bouwvlak. Wel moet worden geconstateerd dat door de wijze waarop de verbeelding nu is getekend, het nieuwe bouwvlak weliswaar correct is opgenomen, maar het oude bouwvlak niet is wegbestemd. Door de combinatie van het huidige met het nieuwe bouwvlak is abusievelijk toch sprake van een vergroting. Dit wordt gecorrigeerd door de gronden waar voorheen een bouwvlak lag ook op te nemen op de verbeelding van de herziening, maar daar het bouwvlak niet langer in te tekenen.
- l. Op de locatie Postelseheideweg 5 is het bouwvlak aanzienlijk verkleind ten opzichte van het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'. Op deze locatie is de intensieve veehouderijtak gesaneerd en is bebouwing deels gesloopt, met gebruikmaking van de ruimte-voor-ruimteregeling. Onderdeel van deze sanering is verkleining van het

bouwwlak met behoud van de huidige mestsilo. De mestsilo is zodanig bestemd dat ter plaatse uitsluitend een mestsilo is toegelaten.

m. De locaties die reclamant benoemt, zijn kritisch bezien:

- op de locatie Zwarte Horst 3 ligt een zeer smalle strook met een vergunde loods buiten het bouwwlak. Daarnaast ligt een deel van de bestaande sleufsilo buiten het bouwwlak. Het bouwwlak is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' weliswaar om deze sleufsilo gelegd, maar blijkt op basis van een recente luchtfoto niet goed te liggen. Het bouwwlak wordt van vorm veranderd, zonder vergroting. Zie ook de beantwoording onder 2.16.
- op de locatie Burgemeester Lindersweg 6 valt het zuidelijke gebouw buiten het bouwwlak. Het bouwwlak wordt op dit moment niet aangepast. Op een later moment zal worden beoordeeld of via een afzonderlijke planologische procedure medewerking kan worden verleend aan vormverandering van het bouwwlak.
- Op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 staat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwwlak. Aanpassing van het bouwwlak is daarom niet aan de orde.

Overigens is er geen reden om op deze locaties (of elders) de bouwwlakken strak rond de aanwezige bebouwing te leggen. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat vigerende rechten – waaronder de omvang van het bouwwlak – worden gerespecteerd.

- n. Het perceel Bredasedijk 51a valt binnen het plangebied van deze herziening, maar de bouw- en gebruiksmogelijkheden worden niet herzien. Op dit perceel blijven de bestemming en het bouwwlak dus ongewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'.
- o. Een plan-MER is een integraal onderzoek op gebiedsniveau, waarbij de relevante effecten van een bestemmingsplan in beeld worden gebracht. In het plan-MER behorende bij het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' zijn op gebiedsniveau uitspraken gedaan over de effecten van – met name – uitbreiding van veehouderijen. Alle mogelijke effecten zijn beoordeeld en waar nodig is in het bestemmingsplan een maatregel opgenomen (zoals het stikstofslot voor uitbreiding van veehouderijen). In het plan-MER is niet ingegaan op individuele locaties, maar is een algemeen beeld geschetst van de ontwikkeling van veehouderijen in het buitengebied van Bergeijk. De (gebiedsgerichte) systematiek van een plan-MER is niet geschikt om voor alle individuele locaties, waar een ontwikkeling (buitenplans) is voorzien of zich mogelijk binnen de planperiode een ontwikkeling (buitenplans) zal voordoen, een gedetailleerd onderzoek te doen. Daarvoor is op locatieniveau een afzonderlijke plan- en/of project-MER, dan wel een m.e.r.-beoordeling, benodigd, waarin de milieueffecten van een concrete ontwikkeling gedetailleerd in beeld worden gebracht. Dat op individueel niveau (buitenplans) ontwikkelingen mogelijk zijn en blijven, is inherent aan de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die via planherziening respectievelijk omgevingsvergunning voor het afwijken afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Ook formeel gezien hoeft geen onderzoek te worden gedaan naar cumulatie met de effecten van de ontwikkeling aan de Schaiksedijk 12. Bij cumulatie moeten die ontwikkelingen worden betrokken die onherroepelijk planologisch bestemd en vergund zijn, maar nog niet zijn gerealiseerd. Het ontwerpbestemmingsplan 'Schaiksedijk 12 en omgeving' is gepubliceerd, maar het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld (en dus ook nog niet onherroepelijk). Hiermee betreft de ontwikkeling in planologisch en m.e.r.-technisch opzicht een onzekere toekomstige ontwikkeling, waarvan nog niet met het cumulatief effect rekening gehouden kan en hoeft te worden.

Aanpassing

- In de agrarische bestemmingen wordt aan de gebruiksregels de volgende zinsnede toegevoegd aan de stikstofregeling, zodat duidelijk is dat de stikstofregeling ook van kracht is op de situatie na afwijking of wijziging.
'Indien gebruik wordt gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid zoals bedoeld in lid x.x of een wijzigingsbevoegdheid zoals bedoeld in lid x.x. is het bepaalde onder c onverkort van toepassing op het gebruik na afwijking of wijziging.'

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Daarbij wordt voor de referentiesituatie uitgegaan van het ten tijde van de vaststelling aanwezige gebruik van gronden en gebouwen, mits dat gebruik planologisch legaal is.
- De omgevingsvergunningenstelsel in het bestemmingsplan worden aangevuld, zodat duidelijk is in welke gevallen sprake is van gebruik dat 'reeds in uitvoering is'.
- De regel voor mestbewerking wordt verwijderd uit de algemene gebruiksregels. In plaats daarvan wordt in de agrarische bestemmingen, onder de gebruiksregels voor veehouderijen, bepaald dat uitsluitend mestbewerking van de mest afkomstig van de op dezelfde locatie gevestigde veehouderij is toegestaan.
- Op de locatie Kapelweg 17 wordt het deel van het bouwvlak dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' was opgenomen, maar nu is verwijderd vanwege de vormverandering, opgenomen op de verbeelding en bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2' zonder bouwvlak.
- Het bouwvlak aan de Zwarte Horst 3 wordt van vorm veranderd.

2.34 Stichting Milieuwerkgroep Kempenland, p.a. Bosdreef 2a, 5571 AG Bergeijk, mevr. Houbraken-Vrijdag en dhr. Hoevenaars

In aanvulling op de eerder mede namens de stichting ingediende zienswijze, geeft de Stichting Milieuwerkgroep Kempenland aan dat het bestemmingsplan een bescherming van de zandwegen ontbeert. Er ontbreken regels voor de bescherming van cultuurhistorische, landschappelijke, ecologische, aardkundige en archeologische waarden van zandpaden.

Reactie

Het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', die tot doel heeft om de Verordening ruimte 2014 door te vertalen. Hiertoe worden met name de regels voor de veehouderijen in het bestemmingsplan aangepast. Het opnemen van een beschermende regeling voor zandpaden valt niet binnen de reikwijdte van deze partiële herziening. Daarbij ontbreekt op dit moment een cultuurhistorische inventarisatie en waardering van zandpaden in het buitengebied, die noodzakelijk is om een regeling ter bescherming van de waardevolle paden op te nemen. Het opnemen van een regeling die alle zandpaden beschermt (in de vorm van een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden) voert ver en kan leiden tot een onnodig strikte regeling. Indien bij vaststelling van het bestemmingsplan nog een algemene beschermende regeling voor alle zandpaden zou worden toegevoegd, hebben belanghebbenden bovendien geen gelegenheid meer om daartegen een zienswijze in te dienen, maar rest hun niets anders dan beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, wat met het oog op de rechtsbescherming onzorgvuldig is.

Overigens moet worden opgemerkt dat binnen diverse bestemmingen en gebiedsaanduidingen reeds een omgevingsvergunning benodigd is voor het verharderen van paden, waarbij een cultuurhistorische en/of landschappelijke toets moet worden gedaan. Het betreft onder meer de aanduidingen voor de cultuurhistorisch waardevolle akkers, de cultuurhistorisch waardevolle gebieden en de landschapsontwikkelingsgebieden en de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden 2', 'Bos' en 'Natuur'.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.35 Agron advies, dhr. Willems, Koppelstraat 95, 5741 GB Beek en Donk, namens VOF Smolders-Dekkers, Fressevenweg 11, 5571 TP Bergeijk

- a. In het bestemmingsplan zijn de regels voor zorgvuldige veehouderij overgenomen uit de Verordening ruimte 2014. Waar de Verordening ruimte spreekt over een toename van de oppervlakte van 'gebouwen', is in de regels sprake van een toename van de oppervlakte van 'bebouwing', onder andere in de aanhef van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.3.2. Dit betekent dat ook in geval van een toename van bouwwerken, geen gebouwen zijnde moet worden getoetst aan de Verordening ruimte. Het is niet duidelijk waarom er een strengere regeling is gehanteerd dan in de Verordening ruimte.
- b. In de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering zijn voorwaarden opgenomen waardoor bij vormverandering moet worden voldaan aan de regels voor zorgvuldige veehouderij. Een vormverandering waarbij de oppervlakte niet toeneemt, is echter niet aan te merken als uitbreiding van een veehouderij zoals bedoeld in de Verordening ruimte 2014. Dit volgt uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State. Er hoeft dus niet te worden getoetst aan de BZV-regels.
- c. Het bouwvlak aan de Fressevenweg 11 ligt deels binnen de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij'. De ligging van de zone is onlogisch. De zone is in de Verordening ruimte overgenomen van de voormalige reconstructiewetzone 'extensiveringsgebied' en lijkt op basis van een oude luchtfoto strak om de bebouwing te zijn gelegd. Op basis van artikel 2, lid 4 van de Verordening ruimte 2014 geldt in dit geval de meest beperkende bepaling, terwijl slechts een klein deel van het bouwvlak binnen de aanduiding is gelegen. Om de aanduiding in de Verordening ruimte te herbegrenzen en vormverandering en vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken is in 2014 een principeverzoek ingediend. Op 24 februari 2015 is besloten om medewerking te verlenen aan het principeverzoek. Het plan voor vergroting en vormverandering van het bouwvlak is niet verder doorgezet. Dit laat onverlet dat de wens voor herbegrenzing van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' nog steeds actueel is. Verzocht wordt om deze wijziging mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

- a. De constatering van reclamant is niet juist. In de planregels wordt onderscheid gemaakt tussen een bouwverbod voor gebouwen (bijvoorbeeld 7.2.2 onder c) en een bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde (bijvoorbeeld 7.2.8 onder h). Omdat de voorwaarden voor afwijking gelijk zijn, is uit praktisch oogpunt gekozen voor één afwijking (7.3.2), die dus logischerwijs ziet op 'bebouwing': het is een afwijkingsmogelijkheid van het bouwverbod voor gebouwen (7.2.2 onder c) én van het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde (7.2.8 onder h).

De afwijkingsmogelijkheid voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde dient echter wel te worden aangepast. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheid van lid 3.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- b. De constatering van reclamant is terecht. In het geval van vormverandering van het bouwvlak, zonder vergroting van het oppervlak is geen sprake van de uitbreiding van, de vestiging van of de omschakeling naar een veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. De regels van artikel 6.3, eerste lid en 7.3, eerste lid van de verordening zijn dan niet van toepassing. Omdat de regels voor vormverandering en vergroting van het bouwvlak van veehouderijen in het ontwerpbestemmingsplan in één lid zijn opgenomen, zijn de voorwaarden van de Verordening ruimte 2014 abusievelijk ook van toepassing verklaard op vormverandering. De regeling wordt aangepast, zodat de regels van de Verordening ruimte 2014 uitsluitend van toepassing zijn in het geval van vergroting van het bouwvlak en niet in het geval van vormverandering.
- c. De zone 'beperkingen veehouderij' is één op één overgenomen uit de kaarten van de Verordening ruimte 2014. Aanpassing van deze zone in het bestemmingsplan is pas mogelijk als eerst de Verordening ruimte is aangepast. Herbegrenzen van de aanduiding in de Verordening ruimte is op grond van artikel 25.2 van de Verordening ruimte, gelezen in samenhang met artikel 36.5, uitsluitend mogelijk op basis van een ontwerpbestemmingsplan met daarin een motivatie voor de correctie en aanduidingen op basis waarvan de provincie de Verordening ruimte kan aanpassen. Aangezien het bestemmingsplan al in ontwerp ter visie heeft gelegen, is aanpassing van de Verordening ruimte via dit bestemmingsplan niet meer mogelijk. De grens van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' wordt daarom niet aangepast. Indien op termijn weer sprake is van een concreet voornemen op deze locatie en de provincie instemt met de grenscorrectie, kan die eventueel via een afzonderlijke planologische procedure worden doorgevoerd.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak van een veehouderij aangepast. De voorwaarden die hier onterecht aan waren gesteld, komen te vervallen.

2.36 Dhr./mevr. Van den Boomen, Loveren 9, 5563 AC Westerhoven

- a. In het bestemmingsplan worden binnen veehouderijen uitsluitend de diersoorten toegestaan zoals opgenomen in de tabel diersoorten. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen melkrundvee en vleesvee. Het onderscheid tussen deze categorieën is echter onduidelijk en aan discussie onderhevig. Daarom kan rundvee beter als één categorie worden beschouwd. De meeste melkveebedrijven hebben melkkoeien en vrouwelijk jongvee vergund, maar houden ook dieren die hier niet helemaal onder vallen, bijvoorbeeld mannelijke kalveren die 14 tot 30 dagen op het bedrijf blijven voordat ze naar een vleesbedrijf gaan, fokstieren en melkkoeien die worden afgemest.
- b. Daarnaast wil reclamant kenbaar maken dat de bestemmingen voor watersystemen, beekherstel en ecologische verbindingzone niet mogen leiden tot beperkingen van het bedrijf. Indien dit wel het geval is, moeten de bestemmingen worden verwijderd. Anders is sprake van planschade.

Reactie

- a. De diersoort die per veehouderij in de tabel diersoorten is opgenomen, is gebaseerd op de actuele vergunningen van de agrarische bedrijven. In de vergunning (of in de melding Activiteitenbesluit) wordt onderscheid gemaakt in melkrundvee en vleesvee. Dat in de praktijk bij melkrundveebedrijven een beperkt deel van de koeien na enkele weken naar een vleesbedrijf gaat of wordt afgemest, of dat een enkele stier wordt gehouden, doet hieraan niets af. Binnen de vergunning is die ruimte er, omdat er in zo'n geval geen sprake is van een vleesveetak, maar van runderen die – hoewel ze formeel niet als melkrunderen kunnen worden aangemerkt – worden gehouden als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering van een melkrundveehouderij. De regeling in het bestemmingsplan heeft in lijn hiermee geen aanpassing. In de toelichting zal hier expliciet aandacht aan worden gegeven.
- b. Op het bouwvlak aan de Loveren 9 ligt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS'. Deze dubbelbestemming was - overeenkomstig de Verordening ruimte - al opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en is dus niet nieuw. De dubbelbestemming is geen onderdeel van de tweede herziening en is inhoudelijk dus niet aangepast. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' omvat een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden. In de herziening van 2014 is bepaald dat voor werkzaamheden binnen het bouwvlak geen vergunningplicht geldt. De dubbelbestemming legt daarom geen beperkingen op binnen het agrarische bouwvlak.

Aanpassing

- In de toelichting wordt ingegaan op de praktijk dat bij melkrundveebedrijven (binnen de daarvoor geldende vergunning) ook een gering aantal stuks vleesvee kan worden gehouden.

2.37 Dhr./mevr. Van Gerven, Stevertsebaan 30, 5561 TS Riethoven

- a. Het bouwvlak aan de Stevertsebaan 30 staat op de verbeelding ingetekend, maar het is lastig te controleren of het juist is ingetekend.
- b. Op de verbeelding is ook aangegeven waar de grens van het reconstructiegebied ligt. In de vroegere reconstructieplannen zijn groeimogelijkheden opgenomen in deze gebieden, in ruil voor extra natuur. Nu worden beperkende maatregelen voorgeschreven voor bedrijven. Dit is in strijd met eerdere afspraken. Als dit wordt doorgevoerd, is het realistisch om het areaal natte natuurparel te verminderen. Het is niet realistisch dat de provincie Noord-Brabant bovenwettelijke maatregelen voorschrijft.

Reactie

- a. Het bouwvlak op de locatie Stevertsebaan 30 is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en is qua omvang en ligging niet gewijzigd. De aanwezige gebouwen passen ruimschoots binnen het bouwvlak. De sleufsilos aan de oostzijde van het perceel ligt deels buiten het bouwvlak, maar dat was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' ook al het geval. Voor de sleufsilos is geen omgevingsvergunning verleend. Het bouwvlak wordt daarom niet aangepast.
- b. De reconstructieplannen en de daarbij behorende zonering is vervallen. In de herziening van het bestemmingsplan zijn daarom gebiedsaanduidingen opgenomen, die tot doel hebben om de zonering die in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' was opgenomen te laten vervallen. De zones zijn benoemd als 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied vervallen', 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied vervallen' en 'reconstructiewetzone – landbouwonwikkelingsgebied vervallen'. Hoewel de intentie van de aanduidingen duidelijk is (namelijk het laten vervallen van de voorheen geldende aanduidingen) en de bijbehorende regels in de agrarische bestemmingen zijn geschrapt, is in de planregels geen expliciete koppeling gelegd met de aanduidingen. In de algemene aanduidingsregels wordt deze koppeling alsnog gelegd: hier wordt expliciet aangegeven dat de voorheen geldende reconstructiewetzones vervallen.

De reconstructiewetzonering is door de provincie vervangen door de regels in de Verordening ruimte 2014. In de zone 'beperkingen veehouderij' – die grotendeels overeenkomt met de voormalige extensiveringsgebieden – gelden beperkende regels voor niet-grondgebonden veehouderijen. De regels die de Verordening ruimte stelt aan veehouderijen, moeten verplicht worden overgenomen in nieuwe bestemmingsplannen. De gemeente heeft geen (beleids)vrijheid in het doorvertalen van deze regels, maar moet de door de provincie gestelde eisen overnemen in het bestemmingsplan. Dat deze regels anders zijn dan voorheen, heeft te maken met ander (provinciaal) beleid en staat los van eerdere afspraken en de bescherming van natte natuurparels.

Onderdeel van de regels uit de Verordening ruimte zijn bovenwettelijke maatregelen die de provincie stelt op het gebied van geurhinder en fijnstofuitstoot. Deze regels geven invulling aan de grenzen die door de provincie vanuit het gebiedsniveau aan individuele ontwikkelruimte worden gesteld en zijn onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid. De geurnormen zijn in de Verordening ruimte opgenomen om ervoor te zorgen dat er op gebiedsniveau geen nieuwe overbelastingen voor geur ontstaan en om bij te dragen aan een afname van de belasting waar deze cumulatief te hoog is. Omdat de regels zien op de geurhinder op gebiedsniveau, zijn voorwaarden gesteld aan de achtergrondbelasting (de cumulatieve belasting van alle veehouderijen gezamenlijk) en niet aan de voorgrondbelasting. In het milieuspoor blijft de voorgrondbelasting maatgevend. De provincie stelt hier geen nadere voorwaarden aan, zodat geen sprake is van een doorkruising van de systematiek van de Wet geurhinder en veehouderij. Ook de regels die zijn opgenomen voor fijn stof beogen om op gebiedsniveau verdere overschrijdingen van de wettelijke norm tegen te gaan. De gehanteerde norm ($31,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) is gekozen omdat die overeenkomt met de wettelijke norm van 35 keer overschrijding van de etmaalnorm van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Net als voor geur geldt dat de provincie hiermee niet treedt in de wijze waarop belastingen van fijn stof op te beschermen objecten worden berekend volgens bestaande (sectorale) regels.

Aanpassing

- In de algemene aanduidingsregels wordt een artikel opgenomen waarin wordt bepaald dat ter plaatse van de aanduidingen 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied vervallen', 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied vervallen' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied vervallen' de aanduidingen 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied', 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' (zoals opgenomen het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' vervallen.

2.38 Krijger Advies, dhr. Krijger, Nassaulaan 18, 5111 XE Baarle-Nassau, namens dhr. Claes, Sengelsbroeksestraat 14 en dhr. Claes, Sengelsbroeksestraat 12, Luyksgestel

Op de locatie Sengelsbroeksestraat 12/14 ligt één agrarisch bouwvlak. In het bestemmingsplan kan verwarring ontstaan dat binnen het bouwvlak slechts één bedrijfswoning is toegestaan, terwijl er feitelijk al meer dan 60 jaar twee zelfstandige woningen aanwezig zijn. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' is in de bouwvoorschriften enkel geregeld dat 'nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan'. Omdat ter plaatse sprake is van twee woningen en twee huisnummers, was dat geen probleem. In de nieuwe systematiek moet op een bouwvlak dat afwijkt van de 'normale situatie' (namelijk één bedrijfswoning) het aantal bedrijfswoningen worden aangeduid. Op het perceel Sengelsbroeksestraat 12/14 is echter geen aanduiding opgenomen, zodat feitelijk één van de reeds decennialang bestaande bedrijfswoningen is wegbestemd.

Reactie

De regeling die voor agrarische bedrijfswoningen is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' is ongewijzigd ten opzichte van de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief de 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De regeling voor bedrijfswoningen is in de herziening van 2014 aangepast, maar dit heeft niet tot gevolg dat op locaties waar meer dan één bedrijfswoning aanwezig is, moet worden voorzien in een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. De bestaande (legaal aanwezige) bedrijfswoningen zijn namelijk positief bestemd, ongeacht het aantal. De conclusie van reclamant berust op een onjuiste lezing van de planregels.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch' (lid 3.1 sub c) is primair bepaald dat 'bestaande bedrijfswoningen' zijn toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' en/of 'maximum aantal wooneenheden' zijn daarnaast nieuwe bedrijfswoningen toegestaan. In de bouwregels (lid 3.2.3) is vervolgens bepaald dat het bouwen van nieuwe bedrijfswoningen niet is toegestaan, tenzij het vervangende nieuwbouw betreft: een bedrijfswoning mag dus worden vervangen door een nieuwe bedrijfswoning, maar het aantal mag niet toenemen. In dat geval is immers geen sprake meer van 'vervangende nieuwbouw'. Op de locatie Sengelsbroeksestraat 12 zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Beide bedrijfswoningen zijn aan te merken als 'bestaande bedrijfswoning' en zijn op grond van lid 3.1 dus bij recht toegestaan. Omdat sprake is van bestaande bedrijfswoningen - en niet van nieuwe bedrijfswoningen - is het opnemen van een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' niet noodzakelijk.

Overigens moet wel worden geconcludeerd dat de huidige regeling voor meerdere uitleg vatbaar is en niet volledig sluitend is. De regeling wordt daarom aangepast, zodat het onderscheid tussen bestaande bedrijfswoningen en nieuwe bedrijfswoningen wordt verduidelijkt.

Aanpassing

- In de bestemming 'Agrarisch' wordt de regeling voor bedrijfswoningen aangepast, zodat het onderscheid tussen bestaande bedrijfswoningen en nieuwe bedrijfswoningen duidelijk is.

2.39 Dhr. Schampers, Vlieterdijk 21, 5575 AM Luyksgestel

Het bouwvlak aan de Vlieterdijk 21 is ten onrechte niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak dient (met aanduiding veehouderij) opgenomen te worden met dezelfde omvang zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011'. In de tabel diersoorten moeten ter plaatse melkvee, vleesvee, varkens en paarden worden toegelaten.

Reactie

De locatie Vlieterdijk 21 is abusievelijk niet opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt alsnog opgenomen, waarbij de aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen en wordt vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Het adres wordt opgenomen in de tabel diersoorten, waarbij melkrundvee, vleesvee en varkens worden toegestaan. Op het bedrijf is ook een beperkt aantal paarden (5 stuks) vergund. Dit aantal valt net niet onder de grens die in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor het hobbymatig houden van dieren. Daarom wordt het perceel ook aangeduid als 'paardenhouderij'.

Aanpassing

- Op de locatie Vlieterdijk 21 wordt het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' overgenomen op de verbeelding. Op het bouwvlak worden de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en 'paardenhouderij' opgenomen. Het adres wordt opgenomen in de tabel diersoorten met de diersoorten melkrundvee, vleesvee en varkens.

2.40 Van Dun Advies, mevr. Joling, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Kuijken, Weebosch 2, 5571 LX Bergeijk

- a. Artikel 3.2.9 lid g bevat een verbod om ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een veehouderij te vergroten. Artikel 3.3.2 biedt de mogelijkheid om hiervan middels een omgevingsvergunning af te wijken. De voorwaarde dat dit uitsluitend mag voor een grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte. De voorwaarden onder b tot en met f zijn echter niet conform de Verordening ruimte en zijn veel te streng. Deze voorwaarden zijn volgens de Verordening ruimte alleen van toepassing op een uitbreiding van gebouwen. Verzocht wordt om het plan aan te passen en ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – veehouderij' de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen mogelijk te maken zonder de extra voorwaarden. Daarnaast wordt verzocht om de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen rechtstreeks mogelijk te maken en niet via een omgevingsvergunning voor het afwijken.
- b. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 3.2.9 onder g (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkingsmogelijkheid van artikel 3.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheid van lid 3.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- b. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

- d. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:
 - In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
 - Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact

overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.41 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Van den Putte, Keersopperdreef 1, 5561 VE Riethoven

- a. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- b. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- c. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- b. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals bezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op

voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

c. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:

- In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
- Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.42 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Martens, Hondsbosserdijk 14, 5575 XE Luyksgestel

- a. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- b. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- c. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- b. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergun-

ningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

c. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:

- In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
- Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.43 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens Melkveebedrijf van Hoof VOF, Heuvelweg 1, 5561 TZ Riethoven

- a. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- b. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- c. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- b. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergun-

ningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

c. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:

- In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
- Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.44 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Schellens, Borkelsedijk 3, 5563 AM Westerhoven

- a. Artikel 6.2.7 lid f bevat een verbod om ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een veehouderij te vergroten. Artikel 6.3.2 biedt de mogelijkheid om hiervan middels een omgevingsvergunning af te wijken. De voorwaarde dat dit uitsluitend mag voor een grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte. De voorwaarden onder b tot en met f zijn echter niet conform de Verordening ruimte en zijn veel te streng. Deze voorwaarden zijn volgens de Verordening ruimte alleen van toepassing op een uitbreiding van gebouwen. Verzocht wordt om het plan aan te passen en ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – veehouderij' de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen mogelijk te maken zonder de extra voorwaarden. Daarnaast wordt verzocht om de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen rechtstreeks mogelijk te maken en niet via een omgevingsvergunning voor het afwijken.
- b. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 6.2.7 onder f (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkingsmogelijkheid van artikel 6.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheid van lid 3.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- b. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

- d. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:
 - In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
 - Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact

overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.45 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Houbraken, Barrier 6, 5571 TV Bergeijk

- a. Artikel 6.2.7 lid f bevat een verbod om ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een veehouderij te vergroten. Artikel 6.3.2 biedt de mogelijkheid om hiervan middels een omgevingsvergunning af te wijken. De voorwaarde dat dit uitsluitend mag voor een grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte. De voorwaarden onder b tot en met f zijn echter niet conform de Verordening ruimte en zijn veel te streng. Deze voorwaarden zijn volgens de Verordening ruimte alleen van toepassing op een uitbreiding van gebouwen. Verzocht wordt om het plan aan te passen en ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – veehouderij' de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen mogelijk te maken zonder de extra voorwaarden. Daarnaast wordt verzocht om de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen rechtstreeks mogelijk te maken en niet via een omgevingsvergunning voor het afwijken.
- b. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 6.2.7 onder f (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkingsmogelijkheid van artikel 6.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheid van lid 3.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- b. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

- d. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:
 - In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
 - Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact

overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.46 Van Dun Advies, dhr. Van Roij, Postel 8, 5711 ET Someren, namens Maatschap Groenen – van Dommelen, Aadijk 11, 5575 XJ Luyksgestel

- a. Artikel 3.2.9 lid g bevat een verbod om ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een veehouderij te vergroten. Artikel 3.3.2 biedt de mogelijkheid om hiervan middels een omgevingsvergunning af te wijken. De voorwaarde dat dit uitsluitend mag voor een grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte. De voorwaarden onder b tot en met f zijn echter niet conform de Verordening ruimte en zijn veel te streng. Deze voorwaarden zijn volgens de Verordening ruimte alleen van toepassing op een uitbreiding van gebouwen. Verzocht wordt om het plan aan te passen en ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – veehouderij' de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen mogelijk te maken zonder de extra voorwaarden. Daarnaast wordt verzocht om de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen rechtstreeks mogelijk te maken en niet via een omgevingsvergunning voor het afwijken.
- b. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zijn artikel 3.2.9 onder g (het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen bouwvlak) en de afwijkingsmogelijkheid van artikel 3.3.2 opnieuw bezien. Geconcludeerd is dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld strenger is dan voorgeschreven in de Verordening ruimte 2014. Het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de Verordening ruimte is namelijk niet van toepassing op veehouderijen die kunnen worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de BZV. Daarnaast zijn aan de huidige afwijkingsmogelijkheid voorwaarden verbonden die uitsluitend van toepassing zijn op de bouw van gebouwen, en niet op de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De regeling wordt daarom als volgt aangepast.

Het bouwverbod voor een toename van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor veehouderijen blijft gehandhaafd. Er wordt een nieuwe afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om de oppervlakte te laten toenemen, waarbij als enige criterium wordt opgenomen dat van de afwijking gebruik kan worden gemaakt als de betreffende veehouderij kan worden aangemerkt als een grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte 2014. Er is niet gekozen voor een directe bouwmogelijkheid, maar voor een afwijkingsmogelijkheid, zodat in de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan zorgvuldig kan worden getoetst of een veehouderij al dan niet voldoet aan de criteria voor grondgebondenheid. De huidige afwijkingsmogelijkheid van lid 3.3.2 wordt herschreven, zodat die uitsluitend nog betrekking heeft op de oprichting van gebouwen voor veehouderijen en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- b. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

- d. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:
 - In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
 - Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact

overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- In artikel 3, 5, 6, 7 en 8 wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.47 Van Dun Advies, mevr. Van de Pas, Postel 8, 5711 ET Someren, namens Maatschap Verhees-Jansen, Berkterbeemden 16, 5571 TE Bergeijk

- a. Op het perceel Berkterbeemden 16 worden een rundveehouderij en caravanstalling ge-exploiteerd. Een deel van de bestaande, legaal gebouwde bedrijfsbebouwing ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om de bebouwing positief te bestemmen door het bouwvlak correct op te nemen.
- b. De Verordening ruimte staat toe om aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen voor de opslag van ruwvoer te bouwen tot een oppervlak van 0,5 hectare, indien het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en de ruimte binnen het bouwvlak niet aanwezig is. Voor veehouderijen die afhankelijk zijn van ruwvoer is dit een essentiële mogelijkheid, omdat bijvoorbeeld bij toename van het aantal dieren ook de voeropslag dient te worden verruimd. Verzocht wordt om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, bij voorkeur rechtstreeks.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Het meest westelijke gebouw op het perceel Berkterbeemden 16 staat voor een klein deel (circa 5 meter) buiten het bouwvlak. Het gebouw is vergund en dient dus binnen het bouwvlak te worden opgenomen. Hiertoe wordt het bouwvlak van vorm veranderd: aan de westzijde wordt een strook toegevoegd, aan de zuidzijde wordt een strook met een even grote oppervlakte verwijderd.
- b. De Verordening ruimte 2014 biedt gemeenten de mogelijkheid om een regeling op te nemen om de oppervlak van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten, mits die ruimte nodig is voor de opslag van ruwvoer. Het betreft – anders dan bijvoorbeeld de regels voor toename van bebouwing voor veehouderijen – geen instructieregel die verplicht moet worden opgenomen, maar een mogelijkheid waarvan een gemeente gebruik mag maken. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze mogelijkheid niet binnenplans (direct, dan wel via omgevingsvergunning voor het afwijken of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen. Aangezien sprake kan zijn van een relatief forse uitbreiding van bouwmogelijkheden - bovenop de maximaal toegestane 1,5 hectare - wordt ervoor gekozen om, in geval van een concreet initiatief, uitsluitend medewerking te verlenen via een afzonderlijke (buitenplanse) planologische procedure. Hierdoor is per locatie een zorgvuldige afweging mogelijk.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied

uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

- d. Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

- Het bouwvlak aan de Berkterbeemden 16 wordt van vorm veranderd, zodat de vergunde bebouwing er binnen valt.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- In de planregels wordt de term 'sa – veehouderij' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

2.48 Het Groene Schild, dhr. Van Hoof, Postbus 638, 6700 AP Wageningen, namens Maatschap J.W.M. Houbraken en S. Houbraken, Burgemeester Lindersweg 13, 5575 XA Luyksgestel en namens mevr. Houbraken (zelfde adres)

- a. In de nota vooroverleg en inspraak is vermeld dat door de pelsdierhouderij die zich wil vestigen aan de Kapelweg 6 een melding is gedaan als bedoeld in artikel 3 van de Wet verbod pelsdierhouderij. Het document van de melding is echter niet overgelegd. In de inspraakreactie is een besluit op een Wob-verzoek overgelegd, waarin is aangegeven dat er geen melding van een verplaatsing is gedaan. Reclamanten ontkennen dat een melding is gedaan. Indien de gemeente zich daar toch op beroept, dient het document ter inzage te worden gegeven.
- b. Vanwege de Wet verbod pelsdierhouderij kunnen met ingang van 1 januari 2024 geen pelsdieren meer worden gehouden. Een positieve bestemming ligt minder voor de hand en bestaand gebruik kan onder overgangsrecht worden gebracht. Voor zover van bestaand gebruik nog geen sprake is, betekent een melding ingevolge de Wet verbod pelsdierhouderijen nog niet dat de gemeente aan vestiging medewerking moet verlenen.
- c. In het kader van de passende beoordeling moet niet slechts worden gekeken naar ammoniakdepositie, maar tevens naar het risico door ontsnapping van dieren. In de nota vooroverleg en inspraak wordt gemeld dat met calamiteiten of illegale activiteiten geen rekening kan en hoeft te worden gehouden. Er moet echter zekerheid worden gekregen dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast, zeker omdat het gaat om exotische roofdieren op ruim 1 kilometer van een Vogelrichtlijngebied. Er dient met voldoende wetenschappelijke zekerheid vast te staan dat de calamiteiten niet kunnen optreden en er dient voldoende beveiliging te zijn om bedrijfsactiviteiten te voorkomen. Anders dient met voldoende wetenschappelijke zekerheid te worden aangetoond dat ontsnappingen de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet aantasten.
- d. Niet gebleken is dat advies bij de SAAB is ingewonnen. Daarmee is de omschakeling, die is geregeld in artikel 7.5.5, niet in overeenstemming met het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan.
- e. In de planregels is bepaald dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' ging het daarbij om de afstand tot de grens van een bouwperceel en nadrukkelijk niet de grens van een kadastraal perceel. Buiten het bouwvlak worden geen bouwwerken ten behoeve van veehouderijen toegestaan. Op grond van het begrip voor bouwperceel wordt het bouwperceel in dat geval begrensd door de grens van het bouwvlak. Door het gewijzigde begrip voor 'perceelsgrens' wordt nu echter niet langer de grens van het bouwperceel (en dus de grens van het bouwvlak) aangehouden, maar de scheiding tussen onroerende zaken. Hierdoor kan, anders dan in het voorheen geldende plan, worden gebouwd tot op de grens van het bouwvlak. Hierdoor ontstaat in feite een groter bouwperceel. In het geval van bouwpercelen die groter zijn dan 1,5 hectare, leidt dat tot strijd met de Verordening ruimte.

Reactie

- a. Het Wob-verzoek is ingediend bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Reclamant verwijst naar een bijlage waaruit zou blijken dat er geen melding is gedaan, maar die bijlage is niet meegestuurd met de zienswijze. Er is wel degelijk een melding gedaan, op basis waarvan verplaatsing van de nertsenhouderij naar de locatie aan de Kapelweg 6 in Bergeijk mogelijk is. Deze melding is bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland geregistreerd met referentienummer 6770020300178 en is bekend bij de gemeente Bergeijk.
- b. Voor de vestiging van een pelsdierhouderij is een omgevingsvergunning verleend, maar deze omgevingsvergunning is nog niet onherroepelijk en de pelsdierhouderij is nog niet op deze locatie gevestigd. Op grond van het overgangsrecht kan uitsluitend gebruik van gronden en bouwwerken 'dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan' onder het overgangsrecht vallen. Nu ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan (en dus mogelijk ook ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan) geen sprake is van een pelsdierhouderij, kan dit gebruik niet onder het overgangsrecht worden gebracht. Een positieve bestemming voor de pelsdierhouderij is dan ook noodzakelijk. Omdat beëindiging van de pelsdierhouderijen in Nederland wettelijk wordt geregeld, is er geen reden om in het bestemmingsplan een tijdelijke bestemming op te nemen, maar is volstaan met een reguliere agrarische bestemming die ter

plaatse – overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning – een pelsdierhouderij toelaat.

Een melding in het kader van de Wet verbod pelsdierhouderij geeft de melder inderdaad geen aanspraak op een planologische titel voor hervestiging van een pelsdierhouderij. Op 10 januari 2017 is echter een omgevingsvergunning verleend voor de vestiging van een nertsenhouderij aan de Kapelweg 6. De nertsenhouderij paste, met uitzondering van een afwijkende hoogte van een trap, binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', dat ter plaatse een intensieve veehouderij - en dus ook een pelsdierhouderij - bij recht toestond. De omzetting van een (voorheen aanwezige) pluimveehouderij naar een pelsdierhouderij kon op grond van het bestemmingsplan dus niet worden geweigerd. In de omgevingsvergunningprocedure zijn alle relevante aspecten getoetst, op basis waarvan een omgevingsvergunning voor bouwen en een omgevingsvergunning voor milieu zijn verleend. Daarnaast is door de provincie een Nbw-vergunning verleend. Aangezien alle benodigde vergunningen zijn verleend, is in juridisch-planologisch opzicht geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar van een bestaande situatie, waarvoor als algemeen uitgangspunt geldt dat die in een nieuw bestemmingsplan positief dient te worden bestemd. Daarvan is te meer sprake nu de vestiging van een pelsdierhouderij op grond van het vigerende bestemmingsplan al rechtstreeks mogelijk was en er dus sprake is van het overnemen van de rechten overeenkomstig het geldende juridisch-planologische regime.

- c. Gedeputeerde Staten hebben - als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet - voor het project een Nbw-vergunning verleend, waarin is beoordeeld of de vestiging van een pelsdierhouderij de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of significant kan verstoren. Het initiatief is getoetst en er zijn naar oordeel van Gedeputeerde Staten blijkens de verleende Nbw-vergunning alleen negatieve effecten te verwachten vanwege stikstofdepositie. Aangetoond is dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie, reden waarom de Nbw-vergunning is verleend. Aangezien sprake is van een reeds verleende Nbw-vergunning, is er geen reden om de beoordeling van het initiatief in het kader van het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' over te doen en/of in de passende beoordeling specifiek in te gaan op deze locatie.
- d. Zoals aangegeven onder b, is voor de vestiging van de pelsdierhouderij op 10 januari 2017 een omgevingsvergunning verleend. De omgevingsvergunningaanvraag is getoetst aan het op het dat moment geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief de 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. Een pelsdierhouderij (zijnde een intensieve veehouderij) was op grond van dat bestemmingsplan op de locatie Kapelweg 6 bij recht toegestaan, waardoor de omgevingsvergunning voor het gebruik als pelsdierhouderij niet kon worden geweigerd en er geen reden was om advies bij de SAAB in te winnen.

Dat in de huidige herziening een omschakelingsregeling wordt toegevoegd - waarbij onder meer een SAAB-advies als criterium is opgenomen - betekent niet dat alle initiatieven die in de afgelopen jaren zijn vergund, alsnog aan deze nieuwe regels moeten worden getoetst. Bestaande situaties dienen immers in principe positief te worden bestemd, ook als ze in strijd zouden zijn met nieuwe planregels. Overigens wordt in het bestemmingsplan '2^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2017' op het perceel de vergunde situatie (zijnde een pelsdierhouderij) positief bestemd. Het houden van pelsdieren op deze locatie kan dus niet worden gezien als omschakeling, zodat ook in dat licht een toetsing aan de omschakelingsregeling niet aan de orde kan zijn.

- e. De aanpassing leidt tot een verduidelijking van het begrip in het bestemmingsplan. De aanpassing van het begrip 'perceelsgrens' leidt niet tot een verruiming van de bebouwingsmogelijkheden van bouwvlakken. Een bouwvlak is namelijk een 'geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten'. Dit is niet gelijk aan een bouwperceel, dat als volgt omschreven is: 'een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.' Alleen daar waar de grens van het bouwvlak samenvalt met de perceelsgrens moet een afstand

van 5 meter aangehouden worden. Dit was al zo geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' en wijzigt nu niet.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.49 Cluster Ruimte Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De provincie heeft het plan getoetst aan de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de Verordening ruimte 2014. De provincie is van mening dat ten aanzien van een aantal onderdelen sprake is van strijd met de Verordening ruimte.

- a. Eerder is geadviseerd om voor de paardenstal op perceel D77 in Riethoven een maatvoering te regelen voor de maximaal toegestane omvang, zoals vergund. Hoewel uit de toelichting blijkt dat het advies is overgenomen, ontbreekt de aanduiding op de verbeelding, terwijl in artikel 7.2.7 onder b juist wordt verwezen naar de aanduiding.
- b. Artikel 3.1 van de Verordening ruimte (de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit) is over het algemeen goed vertaald in de planregels. Het bestemmingsplan biedt op grond van artikel 37.1 sub h echter mogelijkheden voor het bouwen van bouwwerken ten behoeve van schuilmogelijkheden voor wildbeheer (zogenaamde hoogzits). De provincie kan de mogelijke behoefte aan een dergelijke voorziening volgen, maar acht de voorgestelde regeling te ruim. Als wordt aangesloten bij de mogelijkheid van artikel 5.1 lid 3 van de Verordening ruimte dient in ieder geval uit het advies van de Wildbeheereenheid te blijken dat een op te richten voorziening noodzakelijk is gelet op de bestemming en de feitelijke functie van de gronden. Bovendien dient zoveel mogelijk aangesloten te worden bij bestaande bebouwing.
- c. Artikel 3.2 van de Verordening ruimte regelt de kwaliteitsverbetering van het landschap bij ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied. In het plan is een aantal ruimtelijke ontwikkelingen verwerkt waarvoor een regeling is opgenomen in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. In een aantal regelingen is een fout getreden. Daarnaast is sprake van één ontwikkeling waarvoor de kwaliteitsverbetering ontbreekt:
 - **Heiereind 13:** De functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7' is zowel in de bestemming 'Wonen' als 'Agrarisch' opgenomen. Afgaande op de globale en onduidelijke situatieschets in de bijlage is onvoldoende zeker dat vergroting van de woonbestemming en het toestaan van 170 m² aan bijgebouwen gepaard gaat met een naar aard en omvang passende kwaliteitsverbetering. Sloop van het huidige bijgebouw is niet verzekerd en gevraagd wordt om een duidelijke en handhaafbare landschappelijke inrichtingsschets. De specifieke aanduiding dient in de correcte bestemmingen te worden opgenomen.
 - **Hooge Berkt 32:** Op deze locatie is een veehouderij omgezet naar een niet-agrarisch bedrijf met statische opslag. In de toelichting wordt verwezen naar een bijlage waarin dit is verantwoord, maar die bijlage ontbreekt. Op de verbeelding en in de planregels is een landschappelijke inpassing opgenomen (genummerd als 9.4), die bij een ander adres hoort.
 - **Witrijt 6:** De landschappelijke inpassing van het bedrijf aan de Witrijt 6 is geprojecteerd rond de huidige bedrijfsbestemming en is daarmee veel ruimer dan het beoogde bestemmingsvlak. De inpassing is geprojecteerd binnen de aangrenzende agrarische bestemming en verliest daarmee deels zijn functie als inpassing van het bedrijf. Bovendien kan een dergelijke ruimte inpassing ertoe leiden dat de gronden in gebruik blijven bij het bedrijf. De functieaanduiding voor de landschappelijke inpassing dient te worden opgenomen in de bestemming waarop de inpassing van toepassing is en de bestemming waarbinnen de inpassing is voorzien.
 - In artikel 4.2.3 sub h en artikel 4.4.4 sub a wordt verwezen naar de 'landschappelijke inpassing 4.1'. Die is gekoppeld aan de bouwmogelijkheden aan de **Achterste Loo 11**. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding waarnaar wordt verwezen.
 - **Kromhurken 1:** in de toelichting is aangegeven dat de regeling wordt aangepast door in plaats van 5 chalets van 50 m², 3 chalets van 50 m² en 1 chalet van 100 m² toe te staan. In de planregels is dit niet correct verwerkt. Hier zijn de 5 chalets gehandhaafd en is 1 extra chalet van 100 m² toegevoegd. In dat geval ontbreekt een passende kwaliteitsverbetering.
- d. De planregeling is voor het grootste deel in overeenstemming gebracht met de regels voor veehouderijen uit de Verordening ruimte 2014. Enkele planregelingen stemmen nog niet (volledig) overeen:
 - In de artikelen 3.2.9 sub g, 5.2.7 sub g, 6.2.7 sub g, 7.2.8 sub h en 8.2.8 sub g is bepaald dat de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde die niet worden gebruikt

- voor de veehouderij zijn hiervan uitgezonderd. De Verordening ruimte bepaalt in artikel 25.1 echter dat de regeling geldt voor alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- e. In de artikelen 3.4.4 sub a, 5.4.4 sub a, 6.4.4 sub a, 7.4.4 sub a en 8.4.3 sub a is een regeling opgenomen voor gebruik van meer dan één bouwlaag in gebouwen voor het houden van dieren. In de veegronde 2016 is deze regeling in de Verordening ruimte 2014 aangescherpt. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de aangescherpte regeling.
 - f. In artikel 9.6.2 (wijzigingsbevoegdheid voor het toelaten van andere bedrijfsactiviteiten) ontbreekt de bepaling dat (al dan niet zelfstandige) kantooractiviteiten met baliefunctie niet zijn toegestaan. Die regeling is strijdig met de Verordening ruimte en bovendien is de regeling niet consistent met andere planregels. Hoewel de regeling nu geen deel uitmaakt van de herziening, verzoekt de provincie om de regeling aan te passen.

Reactie

- a. De verbeelding en planregels corresponderen inderdaad niet met elkaar. Het plan wordt aangepast, zodat alsnog wordt voorzien in een maximale oppervlaktemaat voor de paardenstal. Een maatvoeringsaanduiding op de verbeelding is daarvoor niet nodig, aangezien de paardenstal op het perceel D77 de enige paardenstal is die is aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal'. In de bouwregels van artikel 7.2.7 wordt toegevoegd dat de oppervlakte van de paardenstal ter plaatse van deze aanduiding niet meer mag bedragen dan 121,5 m². Daarnaast worden de maximale goot- en bouwhoogte geregeld zoals vergund (2,5 respectievelijk 4,7 meter). Aanpassing van de verbeelding is hierdoor niet nodig.
- b. Artikel 5.1, derde lid van de Verordening ruimte 2014 bepaalt dat kleinschalige bebouwing en bouwwerken ten behoeve van de natuurbestemming of het recreatieve medegebruik daarvan in afwijking van lid 3.1, tweede lid onder a, zijn toegestaan met als enige voorwaarde dat dit geen aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant. Deze regeling biedt dus expliciet de mogelijkheid om buiten een bestaand bouwperceel te bouwen. Gezien de functie van een hoogzit als zitplaats voor wildbeheer is het in de praktijk ook niet realistisch om deze binnen een bestaand bouwperceel of aansluitend op bestaande bebouwing te realiseren. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen regeling opgenomen dat zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij bestaande bebouwing.

Wel kan worden ingestemd met het advies van de provincie om aan de regels toe te voegen dat uit het advies van de Wildbeheereenheid dient te blijken dat een op te richten voorziening noodzakelijk is gelet op de bestemming en de feitelijke functie van de gronden. De planregels worden overeenkomstig aangevuld.

- c. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie zijn de genoemde locaties nogmaals bezien. Een aantal locaties is inderdaad niet helemaal correct geregeld in het ontwerpbestemmingsplan.
 - **Heiereind 13:** De regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad niet correct en wordt daarom aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2.3. Het beplantingsplan (bijlage bij de regels) wordt aangepast en verduidelijkt, waarbij ook het te slopen gebouw in de agrarische bestemming wordt aangegeven. De voorwaardelijke verplichting wordt beperkt tot het deel van de woonbestemming dat ten behoeve van het plaatsen van bijgebouwen benut kan worden.
 - **Hooge Berkt 32:** In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk geen bijlage met een ruimtelijke verantwoording opgenomen. Die bijlage wordt alsnog aan de toelichting toegevoegd. In de bijlage bij de planregels wordt het juiste beplantingsplan gekoppeld.
 - **Witrijt 6:** Op dit perceel wordt ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' een beperkte toename van de oppervlakte van bedrijfsbebouwing mogelijk gemaakt (van 2.478 tot 2.750 m²), zodat een tijdelijk vergunde loods permanent kan worden herbouwd. In ruil daarvoor wordt het geldende bestemmingsvlak fors verkleind én wordt de bebouwing in het nieuwe (verkleinde) bouwvlak landschappelijk ingepast. In het landschappelijk inpassingsplan, dat als bijlage bij de planregels is opgenomen, zijn zowel de bestaande beplanting als de nieuwe beplanting opgenomen. De nieuwe landschappelijke inpassing ligt aan de randen van het nieuwe (verkleinde) bestemmingsvlak. Aan weerszijden van het bestemmingsvlak en aan de achterzijde ervan wordt nieuwe beplanting (in de vorm van bomen, hagen en haagplantsoen)

aangeplant. Deze inpassing volstaat als landschappelijke inpassing van het bedrijf op het nieuwe (verkleinde) bouwvlak.

De bomen en hagen die op grotere afstand van het nieuwe bestemmingsvlak staan, zijn bestaande bomen en hagen en zijn ook als zodanig opgenomen in het beplantingsplan. Deze beplanting heeft geen directe betekenis voor de landschappelijke inpassing, maar door ze op te nemen in het inpassingsplan en ze te koppelen aan de voorwaardelijke verplichting voor gebruik van de nieuwe bedrijfsbebouwing, is instandhouding ervan geborgd. Instandhouding ervan is feitelijk een extra inspanning, bovenop de inspanning die wordt gedaan om de bebouwing landschappelijk in te passen. Er is dan ook geen reden om het beplantingsplan aan te passen. De provincie vreest dat de ruimte tussen de bestaande bomen en het bouwvlak in gebruik blijft bij het bedrijf. Dat is op grond van het bestemmingsplan echter uitgesloten.

Hoewel het beplantingsplan niet hoeft te worden aangepast, behoeft de wijze waarop het plan op de verbeelding en in de planregels is gekoppeld wel aanpassing. De aanduiding 'groen' is abusievelijk niet op de juiste plaats op het bouwvlak opgenomen: deze ligt precies op de locatie waar de nieuwe permanente loods is beoogd. Gebruik van deze loods is via de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – landschappelijke inpassing 9.3' gekoppeld aan aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing. Op het beplantingsplan is voldoende duidelijk aangegeven waar (nieuwe en bestaande) beplanting moet worden aangeplant en/of behouden moet blijven. Het is daarom niet nodig om de exacte situering ervan ook nog op de verbeelding (met de aanduiding 'groen') aan te geven. De aanduiding 'groen' wordt daarom verwijderd.

- **Achterste Loo 11:** Op deze locatie is abusievelijk een onjuist bouwvlak opgenomen. Op de verbeelding is namelijk het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' is aangepast. Het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij het bouwvlak uit de herziening van 2014 wordt overgenomen. Daarbij wordt ook de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – landschappelijke inpassing 4.1' overgenomen.
 - **Kromhurken 1:** Hier is abusievelijk niet de juiste regeling opgenomen. De regeling wordt aangepast, zodat in plaats van maximaal 5 recreatieve chalets van 50 m² maximaal 3 recreatieve chalets van 50 m² zijn toegestaan. Daarnaast blijft 1 chalet van 100 m² toegestaan, zodat de totale bebouwde oppervlakte voor de chalets (250 m²) niet toeneemt.
- d. De constatering van de provincie is terecht. De bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde in de agrarische bestemmingen worden aangepast. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' wordt een verbod opgenomen voor een oppervlaktetoename van alle bouwwerken geen gebouwen zijnde, ook als deze niet voor de veehouderij in gebruik zijn. Via afwijking kan hiervan worden afgeweken als sprake is van een veehouderij die al grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte kan worden aangemerkt.
- e. De regeling wordt in overeenstemming gebracht met de regeling in de actuele versie van de Verordening ruimte.
- f. Het doel van de wijzigingsbevoegdheid is om, indien een bedrijfsactiviteit wordt beëindigd, op deze locatie een andere bedrijfsactiviteit in milieucategorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten toe te staan. Het doel van de regeling is niet om (al dan niet zelfstandige) kantoren met baliefunctie mogelijk te maken. Aan de wijzigingsbevoegdheid wordt daarom, overeenkomstig het verzoek van de provincie, een voorwaarde toegevoegd die de vestiging van kantoren met baliefunctie uitsluit.

Aanpassing

- Artikel 7.2.7 wordt aangepast, in die zin dat voor de paardenstal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal' een maximum oppervlak van 121,5 m², een maximum goothoogte van 2,5 meter en een maximum bouwhoogte van 4,7 meter worden opgenomen.
- De afwijkingsbevoegdheid voor schuilgelegenheden voor wildbeheer (artikel 37.1 sub h) wordt aangepast. Als voorwaarde wordt opgenomen dat uit advies van de Wildbeheer-

eenheid moet blijken dat de schuilgelegenheid noodzakelijk is gelet op de bestemming en de feitelijke functie van de gronden.

- De regeling voor de landschappelijke inpassing voor de locatie Heiereind 13 wordt aangepast:
 - De aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7’ wordt beperkt tot het deel van de woonbestemming dat is aangepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan (het noordoostelijk deel van de bestemming);
 - De voorwaardelijke verplichting wordt aangepast, zodat gebruik van de gronden en gebouwen voor wonen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7’ slechts is toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke inpassing overeenkomstig het beplantingsplan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden, én onder de voorwaarde dat de bebouwing zoals aangegeven in het beplantingsplan is gesloopt binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw bijgebouw is verleend.
 - Het beplantingsplan in de bijlage wordt aangepast, zodat de te slopen schuur op de agrarische gronden ten westen van het woonperceel duidelijk is aangeduid. De aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing 19.7’ die in de bestemming ‘Agrarisch’ was opgenomen rond de te slopen schuur, komt te vervallen aangezien de bijlagekaart voldoende duidelijkheid biedt over de te slopen bebouwing.
- Voor de locatie Hooge Berkt 32 wordt een ruimtelijke verantwoording opgenomen als bijlage bij de toelichting. Als bijlage bij de planregels wordt het juiste beplantingsplan opgenomen.
- De aanduiding ‘groen’ wordt verwijderd van het bouwvlak aan de Witrijt 6.
- Voor de locatie Achterste Loo 11 wordt het bouwvlak uit het bestemmingsplan ‘Herziening Buitengebied Bergeijk 2014’ overgenomen, inclusief aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – landschappelijke inpassing 4.1’.
- De tabel Recreatie wordt aangepast voor de locatie Kromhurken 1 (aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – 15). Hier worden drie chalets van 50 m² en één chalet van 100 m² toegestaan.
- De bouwregels van artikel 3, 5, 6, 7 en 8 worden aangepast, zodat het verbod om de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde te laten toenemen, geldt voor alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde bij veehouderijen ter plaatse van de aanduiding ‘overige zone – beperkingen veehouderij’. In de artikelen wordt een afwijkingsmogelijkheid voor het oprichten van extra bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak voor veehouderijen toegevoegd, met als enige criterium de grondgebondenheid. De bestaande afwijkingsmogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat die uitsluitend nog van toepassing zijn op het realiseren van gebouwen, en niet meer op bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- De bepaling dat binnen gebouwen maximaal één bouwlaag mag worden gebruikt voor het houden dieren (met uitzondering van volière- en scharrelstallen) in artikel 3, 5, 6, 7 en 8 worden aangepast zodat ze overeenstemmen met de formulering in de actuele Verordening ruimte 2014.
- Aan de wijzigingsbevoegdheid van artikel 9.6.2 wordt de voorwaarde toegevoegd dat geen (al dan niet zelfstandige) kantoren met baliefunctie mogen worden toegestaan.

2.50 Van Dun Advies, mevr. Van de Pas, Postel 8, 5711 ET Someren, namens mevr. Wouters, Lommelsedijk 46, 5575 XD Luyksgestel

Op het perceel Lommelsedijk 46 wordt een veehouderij met paarden en schapen geëxploiteerd. De aanduidingen die op deze locatie een veehouderij mogelijk maken, zijn in het ontwerpbestemmingsplan vervallen. Reclamant heeft nooit een verzoek om intrekking van de omgevingsvergunning voor het veebestand ingediend. Op de website web-bvb van de provincie Noord-Brabant is echter wel een besluit verschenen dat de omgevingsvergunning voor de hele veestapel wordt ingetrokken. Reclamant heeft de wens om de locatie in de toekomst nog verder te ontwikkelen. De aanduidingen met betrekking tot de veehouderij zijn ten onrechte weggelaten uit het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om opnieuw een veehouderij toe te staan.

Reactie

Tijdens een controle in 2015 is geconstateerd dat op het bedrijf al geruime tijd (circa 7 jaar) geen varkens meer werden gehouden. In een brief d.d. 26 maart 2015 is het voornemen kenbaar gemaakt om de vergunning voor 340 vleesvarkens in te trekken op grond van artikel 2.33 lid 2 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De houder van de inrichting is gewezen op de mogelijkheden voor rechtsbescherming en in april 2015 is een zienswijze tegen het voornemen ingediend. De zienswijze is behandeld en in het besluit van 22 april 2015 tot intrekken van de vergunning ongegrond verklaard. Het besluit heeft vervolgens vanaf 9 juli 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, gedurende welke termijn beroep mogelijk was. Er is geen beroep ingesteld, waardoor na het verstrijken van de beroepstermijn (vanaf half augustus 2015) sprake is van een onherroepelijk intrekkingbesluit.

Op de locatie is dus geen sprake van een vergunning voor het bedrijfsmatig houden van dieren, maar worden nog slecht op kleine schaal hobbymatig paarden gehouden (circa 3 stuks). Aangezien geen sprake is van een vergunning voor het houden van dieren, hoeft op de locatie geen aanduiding voor veehouderij te worden opgenomen. Aanpassing van het bestemmingsplan is dus niet noodzakelijk.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.51 Van Dun Advies, mevr. Van de Pas, Postel 8, 5711 ET Someren, namens dhr. Wouters, Achterste Loo 11, 5571 TA Bergeijk

- a. Op het perceel Achterste Loo 11 worden een veehouderij met jongvee, schapen en paarden en een caravanstalling geëxploiteerd. In de 'tabel diersoorten' zijn de juiste diersoorten opgenomen. In de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' zijn echter geen regels opgenomen voor het houden van dieren anders dan paarden. Verzocht wordt om de regeling aan te passen.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is een maatvoering van 186 m² opgenomen. Onduidelijk is waar deze maatvoering op van toepassing is, aangezien deze in de regels niet terugkomt. Verzocht wordt om de maatvoering te laten vallen.
- c. In de regels is bepaald dat geen toename van stikstofemissie mag plaatsvinden. Tevens is bepaald dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het is echter voorstelbaar dat de emissie toeneemt, maar de depositie niet. Daarnaast kunnen veehouderijen op basis van de PAS vergunningen krijgen voor toename van de stikstofdepositie. Verzocht wordt om een toename van de stikstofemissie en stikstofdepositie mogelijk te maken indien geen sprake is van nadelige gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
- d. Het bestemmingsplan bevat een aantal omissies:
 - Op de verbeelding is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De dubbelbestemming correspondeert niet met de planregels.
 - Op de verbeelding staat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de regels wordt op verschillende plaatsen verwezen naar de aanduiding 'sa-veehouderij'.

Reactie

- a. Naar aanleiding van de zienswijze is de situatie op de locatie Achterste Loo 11 nogmaals gezien. Geconstateerd is dat de regeling die is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017' niet correct is. Op de verbeelding is namelijk het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' is aangepast. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast, waarbij het bouwvlak uit de herziening van 2014 wordt overgenomen.

Daarnaast moet worden geconcludeerd dat de regeling voor de (grondgebonden) veehouderijtak niet correct in het bestemmingsplan is opgenomen. Op het bouwvlak is binnen de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen, ter plaatse waarvan een kleinschalige grondgebonden veehouderij is toegestaan. Deze regeling stemt niet overeen met de regeling in de overige agrarische bestemmingen, waarin geen onderscheid meer wordt gemaakt in grondgebonden en intensieve veehouderijen, maar waar per veehouderij de diersoort wordt vastgelegd. De planregeling wordt daarom aangepast. De aanduiding 'grondgebonden veehouderij' wordt verwijderd en vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. In de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt een regel toegevoegd die ter plaatse van deze aanduiding het bedrijfsmatig houden van de diersoorten overeenkomstig de tabel diersoorten (schapen en melkrundvee) toestaat.

- b. De maatvoering die op het bouwvlak is opgenomen, kan komen te vervallen. In plaats daarvan wordt in de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' - overeenkomstig de overige agrarische bestemmingen - een regeling opgenomen die de uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen ten dienste van de veehouderij uitsluit. Daarnaast wordt, vanwege de ligging in 'beperkingen veehouderij', voorzien in een regeling die uitbreiding van de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de veehouderij uitsluit. Er wordt voorzien van een afwijkmogelijkheid om van het bouwverbod voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde af te wijken, mits wordt gebouwd voor een grondgebonden veehouderij. Voor de gebouwen ten dienste van de veehouderij wordt geen afwijkmogelijkheid opgenomen, aangezien het een zeer beperkte neventak bij de paardenhouderij betreft.
- c. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewij-

zigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een combinatie van een emissie-regeling én een depositie-regeling (zoals in het ontwerpbestemmingsplan), maar uitsluitend in een depositieregeling. De combinatie van een emissieslot en een depositieslot heeft namelijk geen meerwaarde en met een depositieregeling worden effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissie-regeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven en er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar sectorale wetgeving. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten die een toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund.

Wel wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd.

d. De opmerkingen van reclamant zijn terecht:

- In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding abusievelijk niet de juiste dubbelbestemmingen voor archeologie opgenomen, zodat de verbeelding niet correspondeert met de planregels. Op de verbeelding zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische Monumenten' en 'Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011' opgenomen, terwijl in de regels de dubbelbestemmingen zijn opgenomen conform het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014'. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemmingen uit het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' op te nemen.
- Op enkele locaties in de planregels is de term 'sa – veehouderij' gebruikt, waar dat formeel 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' moet zijn. Hoewel de regeling niet onduidelijk is, heeft het de voorkeur dat de benaming van de aanduiding exact overeenkomt met de benaming op de verbeelding. De regels worden daarom aangepast.

Aanpassing

De zienswijze leidt tot ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan:

- Voor de locatie Achterste Loo 11 wordt het bouwvlak uit het bestemmingsplan ‘Herziening Buitengebied Bergeijk 2014’ overgenomen. De aanduiding ‘grondgebonden veehouderij’ wordt verwijderd en aangepast in ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’.
- De planregels van de bestemming ‘Agrarisch – Paardenhouderij’ worden aangepast, zodat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ wordt verwezen naar de diersoorten uit de tabel diersoorten. Daarnaast wordt bepaald dat de oppervlakte van gebouwen ten dienste van de veehouderij niet mag opnemen. Ook voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de veehouderij wordt geregeld dat de oppervlakte niet mag toenemen, aangevuld met een afwijkmogelijkheid in het geval van een grondgebonden veehouderij.
- De stikstofregeling wordt aangepast, zodat die aansluit op de huidige inzichten en actuele jurisprudentie. Hierbij worden ook omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt en PAS-meldingen die zijn geregistreerd vóór vaststelling van het bestemmingsplan, als referentiesituatie aangemerkt.
- De dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologische Monumenten’ en ‘Waarde – Archeologische Verwachtingswaarde’ worden verwijderd van de verbeelding en vervangen door de dubbelbestemmingen die in het bestemmingsplan ‘Herziening Buitengebied Bergeijk 2014’ aan de gronden zijn toegekend.
- In de planregels wordt de term ‘sa – veehouderij’ vervangen door ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’.

2.52 Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen

De zienswijze van de Gasunie is aangetekend per post verzonden. De poststempel is gedateerd op 16 februari 2017. De zienswijze is derhalve buiten de periode van terinzagelegging verzonden en binnengekomen. De zienswijze van de Gasunie is daarom niet ontvankelijk. Desondanks is de zienswijze gezien en is beoordeeld of deze aanleiding geeft tot ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan.

- a. In het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, liggen twee regionale aardgastransportleidingen van de Gasunie. De aardgastransportleiding Z-511-05 ter hoogte van de Buchtdwarsstraat ligt net buiten de plangrens, maar de bijbehorende belemmeringenstrook van 4 meter ligt binnen het plangebied en ontbreekt op de verbeelding. Verzocht wordt om de belemmeringenstrook alsnog juist te bestemmen.
- b. Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Leiding' op de volgende punten aan te passen/aan te vullen:
 - opnemen van een voorrangsbepaling
 - aanvullen van de bouwregels
 - aanvullen afwijken van de bouwregels, door toevoegen verbod op realiseren kwetsbare objecten
 - aanvullen omgevingsvergunningenstelsel, door toevoegen vergunningplicht voor rooien van bomen

Reactie

- a. Op het bouwvlak aan de Enderakkers 8 ontbreekt inderdaad een klein deel van de dubbelbestemming 'Leiding'. Ambtshalve is echter geconcludeerd dat dit bouwvlak niet op de verbeelding hoeft te worden opgenomen, aangezien er geen veehouderij aanwezig is en herziening dus niet nodig is. Het bouwvlak wordt van de verbeelding verwijderd, zodat het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' – inclusief de dubbelbestemming 'Leiding' – hier blijft gelden.
- b. Naar aanleiding van de zienswijze is de dubbelbestemming 'Leiding' nogmaals gezien:
 - Het opnemen van een voorrangsbepaling is niet noodzakelijk. Die noodzaak bestaat alleen als (dubbel)bestemmingen een zodanige tegenstrijdigheid bevatten dat een redelijke afweging niet mogelijk is. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft in een aantal uitspraken (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201311440/1/R2, r.o. 9.4 en Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201500880/1/R2, r.o. 5.1) geoordeeld dat, als er geen sprake is van tegenstrijdigheden, volstaan kan worden met de bepaling dat de gronden 'mede' zijn bestemd voor hetgeen in de dubbelbestemming is geregeld. Het opnemen van een rangorde of voorrangsbepaling is dan niet noodzakelijk.
In dit geval zijn de regels van de dubbelbestemming 'Leiding' helder geformuleerd, zodat duidelijk is dat – in afwijking van hetgeen elders in de regels is bepaald – slechts bouwwerken ten behoeve van de leiding mogen worden gebouwd. Bebouwing ten behoeve van de overige bestemmingen is mogelijk via afwijking van de planregels, na schriftelijk advies van de leidingbeheerder. Er is dus geen sprake van tegenstrijdigheden tussen (dubbel)bestemmingen, waardoor het opnemen van een voorrangsbepaling niet noodzakelijk is.
 - De Gasunie stelt voor om in de bouwregels toe te voegen dat bouwwerken die niet ten dienste staan van de leiding 'niet zijn toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid'. Toevoegen van die regeling is niet zinvol. Het is voor de planregeling namelijk niet relevant waarom deze bouwwerken niet zijn toegelaten, maar uitsluitend dat ze niet zijn toegelaten. De motivering van het bouwverbod hoort niet thuis in de planregels, maar in de plantoelichting. Bij de afwijkingsvoorwaarden is reeds benoemd dat afwijking slechts mogelijk is, indien 'de veilige ligging en continuïteit van de energie- of watervoorziening dienen te zijn gewaarborgd'. Die regeling is afdoende.
 - De opmerking van de Gasunie is terecht. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen biedt op grond van artikel 14, derde lid geen mogelijkheid om binnen een belemmeringszone van een Bevb-leiding kwetsbare objecten te bouwen, ook niet via afwijking. Dit geldt voor de brandstofleidingen, de gasleidingen en de leiding voor koolwaterstoffen in het plangebied. De planregels worden aangevuld, zodat ter plaatse van

de dubbelbestemming rond deze leidingen geen kwetsbare objecten mogen worden toegelaten.

- Het is niet bezwaarlijk om het omgevingsvergunningstelsel aan te vullen, door het rooien van bomen vergunningplichtig te maken.

Aanpassing

De zienswijze leidt tot ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan:

- De planregels van de dubbelbestemming 'Leiding' worden aangepast zodat de bouw van kwetsbare objecten rond de brandstof-, gas- en koolwaterstofleidingen is uitgesloten.
- Het omgevingsvergunningstelsel in de dubbelbestemming 'Leiding' wordt aangevuld, zodat niet alleen voor het aanbrengen van diepwortelende beplanting en/of bomen, maar ook voor het rooien daarvan een omgevingsvergunning benodigd is.

3 Ambtshalve aanpassingen

3.1 Bouwvlakken niet veehouderijbedrijven of paardenhouderijen

Op basis van het verwerken van adressen uit het Bestand Veehouderijbedrijven (Web-bvb) zijn een aantal omissies op de verbeelding ontstaan ten aanzien van de actualiteit/ vergunde situatie en ten aanzien van paardenhouderij (zie ook beantwoording zienswijzen, reactie 5).

De verbeelding is nagelopen, voor de volgende locaties is geen wijziging in het kader van deze herziening van het bestemmingsplan van toepassing, deze bouwvlakken hoeven dus niet opgenomen te worden op de verbeelding van deze herziening:

Adres	Aanduiding 2e herz	Check lijst Webvb	Opmerkingen
Achterste Aa 10	geen	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Bredasedijk 32	geen	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Burg. Aartslaan 40	(kp) kampeerboerderij	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Burg. Aartslaan 44	geen	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Elsendijk 1	geen	x	A-PH hoeft niet opgenomen
Enderakkers 8	geen	x	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Lange Akkers 36	geen	x	A-PH niet opnemen in 2e herz
Heuvel 39	geen	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Kapelstraat 9/10	geen	vergunning reeds ingetrokken	bouwvlak hoeft niet opgenomen
Kapelweg 4		geen dieren meer aanwezig	geen actieve veehouderij, hoeft niet opgenomen
Runderbochten ong (boven nr 8)		Relatie met Muggenhool 3. Web-bvb: varkens 532 en 5 paarden. tabel diersoorten: paarden + varkens	op beide vlakken aanduiding sa-vee aanduiding (ph) toevoegen ph uit tabel
Witrijtseweg 18		x	A-PH hoeft niet opgenomen

3.2 Regeling parkeren

Voor nieuwe bestemmingsplannen dient parkeren direct in het bestemmingsplan geregeld te worden: de regeling die toetsing van parkeren via de bouwverordening mogelijk maakt, is namelijk in 2014 vervallen. In de Woningwet is gelijktijdig voor bestaande situaties een overgangsregeling geïntroduceerd in artikel 133. Echter zowel bij vaststellen van een volledig nieuw bestemmingsplan als van een gedeeltelijke wijziging (lees: herziening) daarvan, kan niet meer worden teruggevallen op het overgangsrecht. Daarom is op basis van het parkeerbeleid van de gemeente Bergeijk een regeling voor parkeren opgenomen bij de algemene regels.

3.3 Overige correcties op locatieniveau

- Berkterbeemden 14 betreft een gekoppeld bouwvlak, op beide vlakken is daarom de betreffende aanduiding opgenomen.
- Ekkerweg 2: de in het ontwerpbestemmingsplan ten noorden gelegen, apart aangeduide stallen zijn geen onderdeel van deze herziening en hoeven daarom niet opgenomen te worden. Dit is gecorrigeerd.
- Achterste Loo 11: de maatvoeringsaanduiding van 186 m2 is abusievelijk overgenomen uit het moederplan. Deze is echter vervallen in de 1^e herziening en hoeft dus niet te worden opgenomen in deze herziening. Dit is gecorrigeerd.
- Nabij Eind 4: abusievelijk is de paardenbak en maatvoeringsaanduiding opgenomen, deze maken echter geen deel uit van deze herziening. Dit is gecorrigeerd.

- In de herziening 2014 zijn voor kleinschalige kampeerterreinen die zowel binnen als buiten het bouwvlak liggen het bouwvlak + de gronden aansluitend daaraan aangeduid met gebiedsaanduiding 'overige zone – kleinschalig kampeerterrein'. Nu is op bouwvlakken een functieaanduiding voor veehouderij opgenomen waardoor het lijkt of er 2 aanduidingen voor kamperen zijn ontstaan. Door splitsing kan de gebruiksregeling voor maximaal 25 plaatsen worden gelezen als $2 \times 25 = 50$ stuks. Dit is een onbedoeld gevolg, technisch gezien moet dit daarom worden aangepast. Dit is gecorrigeerd. De situaties die het betreft zijn als het gehele kampeerterrein opgenomen met een gebiedsaanduiding.
- Witrijt 6: naast het perceel ligt nog een veiligheidszone – lpg. Deze is abusievelijk niet overgenomen in de herziening, evenals de functie-aanduiding voor nummer bedrijf. Dit is gecorrigeerd.

3.4 Overige correcties regels

- 3.2.2. c: 'ontwerp' verwijderd.
- Corridor volmolen: hoogte opgenomen: 3,5 m boven peil.
- Op basis van artikel 2 lid 4 van de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) is bij de algemene regels een regeling opgenomen: indien op een bouwvlak meerdere aanduidingen liggen geldt de meest beperkende bepaling.
- Ten aanzien van een grondgebonden veehouderij is in de Vr2014 een begrip opgenomen. Wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij wordt uitgewerkt in de nadere regels. Deze combinatie van een algemeen geformuleerd begrip en een gedetailleerdere toetsing via nadere regels is niet heel duidelijk. Daarom is aan het begrip grondgebonden veehouderij qua formulering de koppeling met de nadere regels toegevoegd.
- Het toepassingsbereik is aangepast (i.v.m. locaties welke oorspronkelijk niet in het moederplan zaten maar nu wel zijn opgenomen op de verbeelding). Toegevoegd is: "Op gronden die zijn opgenomen in het plangebied van dit bestemmingsplan, maar die geen deel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief bijbehorende herziening 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014', worden de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bergeijk 2011', inclusief bijbehorende herziening 'Herziening Buitengebied Bergeijk 2014' en inclusief de herziening zoals opgenomen in dit bestemmingsplan, van toepassing verklaard."
- Ingevolge artikel 7.1 is tevens een mestlo toegestaan, ingevolge artikel 7.2.8 uitsluitend een mestlo. Beoogd is het tweede te regelen: dit is aangepast in 7.1 naar 'uitsluitend'.
- Aanpassing onjuiste nummering in 3.7.2. + in 'nieuwe' a zit verkeerde verwijzing naar n, dat moest h zijn. Dit is aangepast.
- Op de verbeelding zijn zones opgenomen voor de vervallen reconstructiewetzones. Deze zijn abusievelijk niet specifiek geregeld in de planregels. Hiervoor is bij de algemene regels een regeling opgenomen dat deze zones zijn vervallen.
- Het begrip voor 'bestaande situatie' is aangevuld zodat duidelijk is dat alleen legale situaties (zowel wat betreft bebouwing als gebruik) als bestaande situatie kunnen worden aangemerkt. Het doel hiervan is om te voorkomen dat illegale situaties onbedoeld worden gelegaliseerd. De formulering van het begrip is afgestemd op de regeling in recente bestemmingsplannen voor de dorpskernen.

3.5 Overige correcties toelichting

- Schaiksedijk 1a in toelichting moest nummer 3 zijn. Dit is gecorrigeerd.
- 5.2.2: termijn ter inzage legging voorontwerpbestemmingsplan is gecorrigeerd aan de daadwerkelijke data.