

Bijlage 6

Nota vooroverleg en inspraak

Vooroverleg en inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan 2^{de} Herziening Buitengebied Bergeijk 2016 heeft inclusief bijlagen, waaronder onder meer de bijbehorende milieueffectrapportage, met ingang van 28 april 2016 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Hierop zijn een aantal vooroverlegreacties ontvangen, alsmede particuliere inspraakreacties. Deze zijn hieronder samengevat, waarbij iedere (deel)reactie beantwoord wordt. De particuliere inspraakreacties zijn geordend op naam van de adviseur, organisatie of persoon die ze heeft ingediend.

Vooroverleg

Gasunie

In het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is de gasleiding ter hoogte van de Loonderweg aangegeven. Indien de voorliggende herziening dit plan op dit onderdeel vervangt wordt verzocht om de gasleiding inclusief de belemmeringenstrook weer op de verbeelding aan te geven.

Reactie

Het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 blijft op dit onderdeel van kracht.

Provincie Noord-Brabant

Inspraak ruimtelijke ontwikkelingen:

Perceel ten oosten van Barrier 7

Een deel van de vigerende bestemming Natuur wordt bestemd tot Agrarisch. Een gedeelte van dit gebied is gelegen in de EHS, hier is ook bosschage aanwezig. Er wordt geadviseerd de functie van dit plandeel ongewijzigd in stand te laten.

Reactie

Het kleine gedeelte van het agrarisch perceel dat gelegen is in de EHS zal de bestemming Natuur behouden. Gezien de feitelijke situatie is voor het overige deel van het perceel een bestemming Agrarisch meer op zijn plaats.

Boscheind 69

Op de locatie Boscheind 69 is een vergunde schuilstal aangeduid. De vergunning benoemt een omvang van 96m², terwijl het voorontwerpbestemmingsplan 105m² toestaat. Er wordt geadviseerd de maximale bebouwingsomvang af te stemmen om het vergunde oppervlak van 96m².

Reactie

De maximale bebouwingsomvang zal worden aangepast naar een omvang van 96m².

Perceel RHV D77: paardenstal

Op basis van een in 1981 verleende vergunning is een paardenstal met een inhoud van 440m³ toegestaan. In de toelichting staat omschreven dat de oppervlakte van de paardenstal 130m² is. Geadviseerd wordt deze maximale maatvoering ook op te nemen binnen de verbeelding.

Reactie

De maatvoering 130m² is niet aangeduid op de verbeelding, omdat het betreffende bouwvlak slechts het bestaande gebouw omvat. Er worden bouwregels toegevoegd in artikel 7 van het bestemmingsplan, waarbij ook de maximale maatvoering benoemd wordt.

Perceel RHV D77: paardenbak

Op het perceel is een paardenbak aanwezig die niet vergund is, er is daarom geen sprake van bestaand recht op grond van de verordening ruimte. Een paardenbak is enkel toegestaan binnen, dan wel direct aansluitend, aan een bestaand bouwperceel. Geadviseerd wordt hier handhavend op te treden en de paardenbak ook niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

De aanduiding voor de paardenbak zal, evenals de daarmee samenhangende wijziging van een deel van het perceel van de functie "Agrarisch" naar "Bos", worden verwijderd uit het bestemmingsplan.

Postelseheideweg 5

Op dit agrarisch bouwperceel is een intensieve veehouderijtak gesaneerd en blijft de grondgebonden veehouderij in stand. Het bouwvlak is verkleind, waarbij een koppelteken de nog aanwezige mestlo koppelt aan het resterend bouwvlak. In dit geval is het gebruik van het koppelteken niet strijdig met de Verordening ruimte, indien het plan borgt dat ter plaatse van het bouwvlak waarbinnen de mestlo staat, geen andere bebouwing is toegestaan.

Reactie

Het plan wordt in die zin aangepast dat ter plaatse van de mestlo alleen een mestlo toegestaan zal zijn.

Heiereind 13

Door het legaliseren van een bestaand gebouw op 50 meter afstand van het hoofdgebouw, gescheiden door een agrarisch perceel, ontstaat feitelijk gezien een nieuwe woonbestemming. Daarnaast is in art. 19.2.2 sub g onder 5 geregeld dat ter plaatse 170m² bijgebouw is toegestaan, terwijl op basis van een recente luchtfoto slechts 130m² aanwezig is. Geadviseerd wordt uit te blijven gaan van één woonbestemming en daarbij te beoordelen of er sprake is van uitbreiding en overschrijding van het maximaal toegestane oppervlak aan bedrijfsgebouwen. In dat geval is de regeling voor kwaliteitsverbetering (art. 3.2 Vr2014) aan de orde.

Reactie

Abusievelijk is op deze locatie de reeds decennia bestaande schuur als separate woonbestemming aangeduid. De volgende aanpassingen worden verwerkt naar aanleiding van de inspraakreactie:

- De schuur wordt niet aangeduid;
- Het bestemmingsvlak Wonen wordt zodanig van vorm veranderd dat de schuur er buiten valt en de zwembad er binnen valt (er vindt geen vergroting van het bestemmingsvlak plaats);
- Er wordt een aanduiding toegevoegd dat 170m² aan bijgebouwen is toegestaan (conform ontheffing in het plan);
- Er wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd waarin aanleg en instandhouding van landschappelijke inpassing van de bijgebouwen binnen de woonbestemming geregeld wordt en waarin geborgd is dat de bijgebouwen bij de woonbestemming alleen gebruikt mogen worden als de schuur gesloopt is.

Splitsing agrarische bouwpercelen

Op vier locaties (benoemd in de inspraakreactie) is door het vervallen van een koppelteken bij agrarische bouwvlakken een nieuw bouwvlak gecreëerd. Dit is in strijd met het provinciaal belang.

Reactie

Abusievelijk zijn de koppeltekens niet opgenomen op de verbeelding. Het plan wordt hierop gecorrigeerd.

Inspraak planregeling

Op een aantal punten is de planregeling nog niet geheel in overeenstemming met de provinciale verordening. Er wordt verzocht het plan op deze onderdelen aan te passen.

Begripsbepaling:

De definitie grondgebonden veehouderij is niet opgenomen (zie Vr);

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

Nieuwvestiging agrarisch bedrijf, deze definitie wijkt af van de Vr;

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

In de regels wordt verwezen naar de nadere regels op basis van de Vr. Wij adviseren om deze nadere regels 'BZV' in de begripsbepalingen te verduidelijken;

Reactie

Opgenomen is: "nadere regels die hieromtrent op basis van de Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten zijn gesteld, zoals die regels gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag."

Het verzoek wordt geïnterpreteerd als een verzoek om een datum of versie te benoemen bij de verduidelijking van het begrip "BZV". Dit is ongewenst, omdat in dat geval bij iedere wijziging van de BZV ook het bestemmingsplan aangepast moet worden.

Omschakeling: volgens de Vr is alleen sprake van omschakeling ingeval van 'agrarisch' naar 'agrarisch';

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

Teeltondersteunende voorziening: Schuurkassen en tunnel- en boogkassen >1,50 m1 worden op grond van de Vr mede begrepen onder 'kas'. Zie in dit verband onze opmerkingen onder artikel 5.7.5.

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

Regels in het bestemmingsplan:

3.2.2, onder 1 1e bolletje: toevoegen 'legaal aanwezig'. Verder wijkt de bepaling t.a.v. bestaande oppervlakte van bebouwing af van hetgeen de Vr hiervoor bepaalt (zie art. 34 Vr);

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

3.2.9, lid g, onder 1: Toevoegen 'legaal aanwezig'. Zie ook art. 25 Vr met betrekking tot de bestaande oppervlakte, gelet op onze opmerking t.a.v. artikel 3.2.2;

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

3.7.5, gelet op de begripsbepaling zijn deze voorzieningen dan o.g.v de Vr toegestaan tot ten hoogste 5000m² (zie opmerking t.a.v. teeltondersteunende voorziening binnen de begripsbepalingen);

Reactie

De begripsbepaling wordt aangepast.

Op basis van de Vr2014 mogen permanente teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht, binnen de groenblauwe mantel mogen deze maximaal 3 ha bedragen. Het bestemmingsplan regelt maximaal 1,5 ha.

4.2.1, het bestemmingsvlak mag volledig worden bebouwd. Er wordt verzocht rekening te houden met de noodzakelijke kwaliteitsverbetering;

Reactie

De betreffende regeling is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 en maakt geen deel uit van de voorliggende herziening. Daarnaast willen wij er op wijzen dat het bestemmingsvlak in deze bestemming overeen komt met het bouwvlak, de omvang van deze bestemmingsvlakken/bouwvlakken zijn in 2011 overgenomen uit voorgaande bestemmingsplannen.

4.6.2, abusievelijk wordt het begrip 'grondgebonden' nog op verschillende plaatsen aangehaald. Voor 'overige agrarische bedrijven' geldt overigens dat de omvang op grond van de Vr tot 1,5 ha is beperkt (artikel 7.6 Vr);

Reactie

De regelingen waarin "grondgebonden" is benoemd, zijn aangepast. Voor (vollegrond)teeltbedrijven is de regeling overgenomen, voor overige agrarische bedrijven geldt maximaal 1,5 ha.

5.2.2, 6.2.2, 7.2.2 en 8.2.2, zie de opmerking onder 3.2.2;

5.2.7, 6.2.7, 7.2.8 en 8.2.8, zie de opmerking onder 3.2.9;

5.4.4, 6.4.4, 7.4.4 en 8.4.3, er staat abusievelijk nog 'Intensieve veehouderij';

Reactie

De regelingen zijn aangepast.

5.5.4, lid c onder 1; 6.5.4, 7.5.2 en 8.5.2; agrarisch verwante en agrarisch technische bedrijven zijn niet toegestaan in de groenblauwe mantel. Al gaat het hier om een beperkte oppervlakte van 400m² is het goed toe te voegen dat sprake is van maximaal milieucategorie 2;

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast.

5.7.5 en 6.7.5, zie de begripsbepaling. Vanwege het begrip 'kas' in de Vr is er strijd met artikel 6.2, lid 1, onder b van de Vr. Voor zover het gemengd landelijk gebied betreft verwijzen wij naar de opmerking onder 3.7.5;

Reactie

Het begrip permanente teeltondersteunende voorziening is aangepast.

Op basis van de Vr2014 mogen permanente teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht, binnen de groen blauwe mantel mogen deze maximaal 3ha bedragen. Het bestemmingsplan regelt maximaal 1,5 ha.

5.7.9, 6.7.7, 7.7.6, op grond van de Vr valt de gebruiksgesichte paardenhouderij onder een 'agrarisch verwant bedrijf'. Deze bedrijven zijn niet toegestaan in de groenblauwe mantel indien daarmee een bedrijf >5000 m2 en hoger dan milieucategorie 2 bedraagt.

Reactie

De planregels worden hier op aangepast.

Waterschap De Dommel

Complimenten voor de wijze waarop rekening wordt gehouden met waterhuishouding in het plangebied. Ingestemd wordt met de wateraspecten van het plan. Daarbij worden twee tekstuele aanpassingen voorgesteld:

Par. 5.5.2, onder kop “toename verharding...infiltratie” vervangen van “asfalt” door “erfverharding”;
In planregels art. 32 “waterschapsbestuur” vervangen door “Waterschap”.

Reactie

De formulering in de regels en toelichting van het bestemmingsplan wordt op de inspraakreactie aangepast, voor het plan-MER zelf is geen aanpassing voorzien.

Particuliere inspraakreacties

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV

Dhr. Van Selst

Kerkstraat 2

6095 BE Baexem

Namens:

Maatschap Smolders

Weerderdijk 2

5563 VG Westerhoven

Er kan niet ingestemd worden met het bouwvlak voor de melkveehouderij op de locatie Weerderdijk 2 te Westerhoven. Op de in bijlage 1 van de inspraakreactie toegevoegde luchtfoto is te zien dat de vorm van het bouwvlak niet overeen komt met de feitelijk aanwezige situatie. Deze situatie is ontstaan bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011, waarbij het eerder hier aanwezige bouwvlak van 1 ha is verkleind. Hierdoor zijn ook een aantal voerplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak komen te liggen.

Het bedrijf beoogt uit te breiden. Een eerste uitbreiding past binnen het huidige bouwvlak. Een tweede beoogde uitbreiding betreft opslagvoorzieningen voor voer. Deze uitbreiding past vanwege de verkleining in 2011 niet meer binnen het bouwvlak. Ook voor een beoogde kleinere voerplaat voor opslag van hooi in plastic balen en opslagvoorziening voor vaste mest is een extra voerplaat nodig. Hiervoor dient het bouwvlak uitgebreid te worden tot 1,3ha.

Verzocht wordt het bouwvlak te wijzigen, zo als weergegeven in bijlage 4 bij de inspraakreactie.

Reactie

Het bouwvlak, zoals weergegeven in het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 is onherroepelijk. In 2011 was er daarnaast geen sprake van een noemenswaardige verkleining van het bouwvlak. Bij zorgvuldig nameten blijkt dat het bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 1998) geen exacte omvang van 1ha had, maar iets kleiner was. De benoemde verkleining betrof meetverschillen en was daarnaast een gevolg van het vertalen van een analoge kaart naar een digitale kaart.

De inspraakreactie betreft tevens een verzoek tot vergroting van het bestemmingsvlak van een bestaande veehouderij tot 1,3ha. Er is geen sprake van een correctie, maar van een nieuwe ontwikkeling, waaraan mogelijk via een separate wijzigingsprocedure voor vergroting van het bouwvlak meegewerkt zou kunnen worden.

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast. Voor de beoogde vergroting van het bouwvlak kan indien gewenst een verzoek tot principemedewerking worden ingediend.

Adviesbureau Van Gerwen v.o.f.
Mevr. Van Gerwen
Postbus 22
5410 AA Zeeland
Namens:
Maatschap Kanters

In het voorontwerpbestemmingsplan is een functieaanduiding pelsdierhouderij opgenomen. Er wordt verzocht op het perceel een functie-aanduiding "veehouderij" op te nemen, zonder onderscheid in het soort veehouderijbedrijf.

Momenteel loopt een aanvraag om een omgevingsvergunning in verband met omschakeling van pluimveehouderij naar pelsdierhouderij. Nog onzeker is op welk moment de vergunning onherroepelijk is. Daarom dient de mogelijkheid aanwezig te blijven om terug te kunnen schakelen naar de vigerende situatie, oftewel een veehouderij.

Daarnaast is het mogelijk dat de Wet verbod pelsdierhouderij van kracht blijft. In dat geval zal de pelsdierhouderij op 1 januari 2024 beëindigd moeten worden. In geval van een functie-aanduiding pelsdierhouderij zal dan een bouwvlak van kracht zijn dat alleen met een (kostbare) bestemmingsplanprocedure en bereidheid van de gemeente gewijzigd kan worden naar een andere functie.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan worden de verschillende gehouden dieren per soort aangeduid (in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan, waarin de meeste diercategorieën, m.u.v. de pelsdierhouderij, conform de systematiek in de Verordening ruimte werden aangeduid als "veehouderij"). Er is een regeling (ontheffing) voor omschakeling naar een andere diersoort opgenomen. Deze geldt ook voor pelsdierhouderijen.

Artikel 7.2.2 lid c geeft aan dat de oppervlakte van bebouwing ten dienste van veehouderij ten hoogste de omvang mag hebben die bij ter inzage gaan van het ontwerpbestemmingsplan aanwezig, in uitvoering of vergund is. Voor de betreffende locatie loopt een aanvraag voor een omgevingsvergunning, waarbij wordt voldaan aan alle eisen uit de verordening ruimte. Deze eisen zijn in het bestemmingplan vertaald in art. 7.3.1 lid c. Dit artikel geldt echter niet voor een pelsdierhouderij. Dit heeft tot gevolg dat als het bestemmingsplan wordt vastgesteld voordat de aangevraagde omgevingsvergunning onherroepelijk is, de beoogde situatie niet gerealiseerd kan worden (ondanks dat aan alle regelgeving wordt voldaan). Daarom wordt verzocht om artikel 7.2.2 lid c sub 2 aan te passen naar "ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning" in plaats van "verleende omgevingsvergunning".

Reactie

In artikel 7.2.2 lid c sub 1 (en daarmee overeenkomende artikelen) wordt het moment van vaststelling van het bestemmingsplan als toetsingsmoment benoemd. Artikel 7.2.2 lid c sub 2 wordt niet gewijzigd. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zo gewijzigd dat per veehouderij de gehouden diersoort wordt benoemd. De afwijkingsmogelijkheid gericht op uitbreiding (nu benoemd in artikel 7.3.2) geldt ook voor de bestaande pelsdierhouderijen.

Agrifirm Exlan
Dhr./mevr. Miellet
Postbus 300 5340 AH Oss
kenmerk EZ.11.0672.BRF01
Namens:
Dhr. Houbraken
Neerrijt 17
5575 CB Luyksgestel

Er wordt verzocht het bouwvlak op het adres Neerrijt 17 te Luyksgestel conform situatieschets (bijlage bij de inspraakreactie) uit te breiden van 1,23ha tot 1,5ha.

Reactie

Aan het vergroten van een bouwvlak voor veehouderijen zijn specifieke regels gebonden. Er is sprake van een nieuwe ontwikkeling, waaraan mogelijk via een separate wijzigingsprocedure voor vergroting van het bouwvlak meegewerkt zou kunnen worden.

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast. Voor de beoogde vergroting van het bouwvlak kan indien gewenst een verzoek tot principemedewerking worden ingediend.

ARAG SE Nederland

Mevr. Smit

Postbus 230

3830 AE Leusden

namens:

Dhr. Huijers

Burgemeester Lindersweg 7

5571 XA Bergeijk

Er wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten aan te passen:

Algemeen

Het plan-MER ontbreekt op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Reactie

Het plan-MER ontbreekt niet op ruimtelijke plannen, er dient verder naar beneden te worden gescrolld naar bijlage 2 van de toelichting.

Kapelweg 6

Er valt niet goed te begrijpen waarom de functieaanduiding “eierhandel” is gehandhaafd, daar deze niet aanwezig is.

Reactie

De aanduiding wordt verwijderd van de verbeelding.

Kapelweg 6: Functieaanduiding pelsdierhouderij onterecht

De functieaanduiding pelsdierhouderij is onterecht opgenomen: door de aanduiding pelsdierhouderij is sprake van een omschakeling naar pelsdierhouderij.

Op grond van uitspraak 201402008/1 in r.o. 36.4 valt te concluderen dat een omschakelingsverbod naar pelsdierhouderij niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast blijkt uit deze uitspraak dat het feit dat een initiatiefnemer een perceel aankoopt voor de vestiging van een pelsdierhouderij, de gemeente niet verplicht om ook medewerking te verlenen aan de vestiging van een pelsdierhouderij.

Daarnaast is het bestemmingsplan m.b.t. de pelsdierhouderij niet uitvoerbaar: de initiatiefnemer heeft geen melding gedaan zoals benoemd in art. 3 lid 1 en/of 3 van de Wet verbod pelsdierhouderij, waardoor de nertsen niet gehouden mogen worden. Tegen die achtergrond zijn er grote twijfels te plaatsen bij de financiële haalbaarheid van het project, te meer nu het betrekking heeft op sloop van bestaande stallen en bouw van nieuwe stallen.

Ook toont het bestemmingsplan niet aan dat de natuurlijke kenmerken van de Natura2000-gebieden niet worden aangetast, dit kan niet worden afgeschoven op de verplichting van de natuurbeschermingswetvergunning. Er is niet duidelijk dat er gekeken is naar de ammoniakdepositie. Daarnaast bestaat er het risico op ontsnappen van nertsen, eventueel door bevrijdingsacties. Het is niet kenbaar dat onderzoek naar ammoniak en/of gevaar op indringing van pelsdieren als exotische roofdieren in de Natura2000-gebieden (m.n. vogelrichtlijn De Ronde Put dat zich op 1400 meter van de inrichting bevindt) is uitgevoerd.

Reactie

De functieaanduiding pelsdierhouderij is op deze locatie opgenomen omdat een ontwerp omgevingsvergunning voor hervestiging van een pelsdierhouderij op deze locatie in mei 2016 ter inzage is gelegd. De beoogde ontwikkeling is nog actueel. Het betreft hervestiging van een bestaande pelsdierhouderij, waarvoor de in de inspraakreactie benoemde melding wel gedaan is.

In het plan-MER is wel een afweging gemaakt over uitstoot van ammoniak. Dit generiek voor alle veehouderijen in het gebied, inclusief de pelsdierhouderijen. Deze afweging is in het bestemmingsplan vertaald via een voorwaardelijke bepaling in de planregels, gericht op het voorkomen van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

In het plan-MER en in de bestemmingsplanregeling hoeft en kan geen rekening gehouden worden met calamiteiten of illegale activiteiten. Het voorkomen van en omgaan met calamiteiten zijn geen planologische, maar uitvoerings- en handhavingsaspecten.

Het plan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Burgemeester Lindersweg 9

Op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 is onterecht een functie-aanduiding veehouderij gelegd, omdat uit metellingen sinds 2004 blijkt dat er sinds 2009 geen dieren meer worden gehouden. Vanwege nieuwe ruimtelijke inzichten (gelet op de grote maatschappelijke onrust m.b.t. intensieve veehouderijen en megastallen, de aanwijzingen dat er negatieve gevolgen voor de volksgezondheid zijn en de onevenredig grote milieubelasting van de varkenshouderij) dient een ontwikkeling m.b.t. varkenshouderij hier niet toegestaan te worden.

Daarnaast bevindt de woning van appellant zich binnen 250 meter van de betreffende locatie Burgemeester Lindersweg 9 en geeft de GGD aan dat het onwenselijk is nieuwbouw van intensieve veehouderijen toe te staan binnen 250 meter van woonbebouwing.

Ook de geurbelasting van een dergelijk bedrijf zal boven de gezondheidkundige adviesnorm van de GGD van 6 OU/m³ komen.

Reactie

Voor deze locatie is een milieuvergunning van kracht die het houden van varkens toestaat. Tevens is bekend dat beoogd wordt de locatie voor varkenshouderij te benutten. In maart 2015 heeft het college besloten de gelegenheid te bieden de plannen nader uit te werken. Bij een eventuele realisatie van het initiatief zal de geurbelasting bij vergunningverlening worden getoetst.

De afstandsbepaling 250 meter die door de GGD geadviseerd wordt, is nog onvoldoende onderbouwd om hier juridische gevolgen aan de ontleen. Overigens wordt de recente stand van zaken op gebied van veehouderij en volksgezondheid nauwlettend gevolgd (zie ook paragraaf 4.3 in de toelichting).

Zodra deze algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bieden, volgen afwegingen m.b.t. vertaling daarvan in de daartoe relevante beleidsdocumenten.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Begripsbepaling agrarisch bedrijf/regels voor pelsdierhouderij

Uit de begripsomschrijving lijkt op te maken dat pelsdierhouderijen worden aangemerkt als afzonderlijk type agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij. De beperkingen die gelden voor veehouderijen, zoals die zijn opgenomen in de verordening ruimte, moeten ook gelden voor pelsdierhouderijen. Ze zijn echter niet in alle betreffende planregels (benoemd in de inspraakreactie) juist doorvertaald:

In artikel 5.1, 6.1 en 8.1 zijn pelsdierhouderijen niet benoemd. Hieruit wordt geconcludeerd dat ze niet aanwezig zijn binnen deze bestemmingen, daartegen bestaat geen bezwaar. Gelet daarop is het echter onjuist dat pelsdierhouderijen wel staan benoemd in overige artikelen in artikel 5, 6, en 8.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt per bouwvlak (via een tabel in de bijlagen bij de regels) benoemd welke diersoort hier gehouden wordt. De beperkingen voor veehouderijen gelden ook voor pelsdierhouderijen. Er is een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor omschakeling, deze is echter niet van toepassing op pelsdierhouderij.

Planregels veehouderij niet overeenkomstig toelichting

De planregels in art. 7.2.2, 3.2.2, 6.2.2 en de daarmee congruente regels in hs. 5 en 8 plaatsen gebouwen die niet worden gebruikt voor veehouderij buiten het bouwverbod. Weliswaar verbiedt art.

3.4.4 dat de gebouwen in gebruik worden genomen voor veehouderij, maar in strijd met de toelichting (pag. 12) "blijft het mogelijk dat gebouwen die niet gebruikt zijn voor veehouderij worden vervangen door nieuwbouw, die dan wel voor veehouderij gebruikt worden".

Reactie

In de planregels zijn bouwregels opgenomen met betrekking tot veehouderijen in art. 3.2.2 (hiermee vergelijkbare regels zijn opgenomen in de overige agrarische bestemmingen). In art. 3.5.4 is een ontheffing voor bouwen ten dienste van veehouderij opgenomen, gebonden aan voorwaarden. Voor wat betreft gebruik verhinderen de regels in 3.4.4 het gebruik voor veehouderij, waarvoor in 3.5.3 een (ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aangescherpte) ontheffing is opgenomen. Gebouwen die niet gebruikt zijn voor veehouderij, kunnen pas na het doorlopen van de juiste procedure, hiervoor gebruikt worden.

Overige strijd met de Verordening ruimte 2014

In een aantal planregels (benoemd in de inspraakreactie) die gelden voor veehouderijen wordt toegestaan dat gebouwen of bouwwerken gebouwd worden, die niet worden gebruikt voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij. Dit is in strijd met de verordening ruimte 2014, art. 6.3 lid 2, 7.3 lid 2 en 25.1. Dit bezwaar geldt ook t.a.v. bouwmogelijkheden voor woonunits die in de planregels zijn opgenomen (artikelen benoemd in inspraakreactie).

Reactie

Uit artikel 6.4 lid 4 van de Verordening ruimte (Afwijkende regels voor veehouderij) blijkt dat de in de inspraakreactie benoemde artikelen, gericht op oprichting van bebouwing op een locatie met de aanduiding "veehouderij", die niet wordt gebruikt voor een veehouderij, niet in strijd zijn met de Verordening ruimte 2014.

De regeling voor woonunits maakt geen deel uit van voorliggend plan.

Het plan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Inpasbaarheid in omgeving

In de planregels voor bouwen ten dienste van veehouderijen, gebruik van gebouwen ten dienste van veehouderijen en de wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding van veehouderijen (artikelen benoemd in inspraakreactie) staat als voorwaarde benoemd dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de volksgezondheid inpasbaar moet zijn in de omgeving. Dat is niet voldoende. De verordening ruimte eist in art. 6.3 en 7.3 jo. art. 3.1 lid 3 ook dat de ontwikkeling wat betreft bodemkwaliteit, waterhuishouding, de in de grond aanwezige monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden (die niet beperkt zijn tot Natura2000-gebieden), de aardkundige waarden, de landschappelijke waarden, de milieuaspecten en voor wat betreft een goed afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer inpasbaar zijn.

Reactie

Artikel 3.1 lid 3 vereist een goede inpasbaarheid in de omgeving en specificeert dat nog eens op de benoemde thema's. Dit betreft geen limitatieve opsomming. Juist door te spreken over inpasbaarheid is een goede afweging op diverse factoren mogelijk.

Het plan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Natuurbeschermingswet

In art. 7.4.4 en daarmee congruente artikelen is een gebruiksverbod opgenomen indien toename van stikstofemissie plaats vindt. Dit gebruiksverbod dient ook aan een bouwverbod gekoppeld te worden (de te wijzigen artikelen zijn in de inspraakreactie benoemd).

Reactie

Het verbod op toename van stikstofemissie is niet gekoppeld aan een bouwverbod, omdat jurisprudentie er op wijst dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouw geweigerd dient te worden indien het beoogd gebruik niet in overeenstemming is met de gebruiksregels van het plan.

Het plan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Overige artikelen in strijd met Vr2014 en Natuurbeschermingswet

De algemene artikelen 37.1 sub a en b en art. 40.1 sub b staan uitbreidingsmogelijkheden toe die in strijd zijn met de verordening ruimte en de Natuurbeschermingswet 1998, er is althans niet zeker gesteld dat deze uitbreidingen de natuurlijke kenmerken van de Natura2000-gebieden niet kunnen aantasten.

Reactie

Geen van de in dit deel van de inspraakreactie benoemde artikelen biedt reële uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen, waardoor de nabij gelegen Natura2000-gebieden aangetast zouden kunnen worden.

Het plan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Bewonerscomité Walik

Dhr. Stam

Vinklaan 21

5561 TL RIETHOVEN

Gezondheid en stapeling van milieueffecten in relatie tot gezondheid komen niet aan de orde in het bestemmingplan:

Stapeling van milieueffecten

Stapeling van milieueffecten bij toetsing van uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij komt niet in het bestemmingsplan aan de orde.

Reactie

Bij uitbreiding van een veehouderij wordt per initiatief een afweging van effecten gemaakt. De aanvullende voorwaarden in de nadere regels uit de Verordening ruimte en de BZV worden opgenomen in het plan. Op deze wijze wordt binnen de op dit moment aanwezige juridische kaders rekening gehouden met cumulatieve effecten.

In het planMER is ook aandacht besteed aan eventuele stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Per thema is aangegeven of er sprake is van cumulatie. Daarnaast borgt het integrale karakter van het plan-MER dat alle milieuaspecten bij elkaar (integraal) beschouwd worden.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

Gezondheid in het bestemmingsplan/planMER

Het onderwerp gezondheid krijgt onvoldoende aandacht in het voorontwerpbestemmingsplan en het planMER. Kaders en uitgangspunten, verwoord in beleidskeuzes, worden niet expliciet benoemd. De gemeente zou bijv. als uitgangspunt moeten kiezen dat bij een wijziging van bestemming in het buitengebied de GGD altijd geconsulteerd dient te worden.

Reactie

Het bestemmingsplan betreft een ruimtelijk instrument, waarin beleidsuitgangspunten binnen bepaalde (ruimtelijke) kaders verwerkt kunnen worden. Het opstellen van het in de inspraakreactie bedoelde beleid heeft wel degelijk de aandacht. In september 2016 heeft de gemeenteraad het beleid "Toepassen handreiking gezondheidstoets veehouderijen" vastgesteld. Via deze handreiking van de GGD wordt bepaald of volgens de GGD een advies gevraagd zou moeten worden bij vergunningverlening aan veehouderijen. Indien uit de handreiking blijkt dat dit nodig is, wordt dit vervolgens gedaan.

In de toelichting van het bestemmingsplan is een aparte paragraaf (par. 4.3) gewijd aan het thema gezondheid, in relatie tot de regels in het plan.

In het plan-MER is ook het aspect gezondheid beschreven (paragraaf 5.4.7). Dit op basis van de, ten tijde van het opstellen van het plan-MER beschikbare informatie (bijlage 2 van het plan-MER) en de effectbeschrijvingen van de diverse milieuaspecten zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het plan-MER.

PlanMER/stapeling van effecten: 5.4.2

Paragraaf 5.4 (5.4.2) in het planMER bevat een aantal grote tekortkomingen. Geluidsoverlast door vliegtuigen en helikopters wordt niet benoemd. Stapeling van effecten komt niet aan bod. Er dient een vermindering van overlast gerealiseerd te worden.

Reactie

In paragraaf 5.4 worden de effecten van de maximale ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen omschreven. Geluidsoverlast door vliegtuigen (en helikopters) is genoemd bij de beschrijving van de huidige situatie in hoofdstuk 3 van het plan-MER. Het plan-MER gaat dieper in op de effecten van de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden/ ontwikkelingen. Het geluideffect van de uitbreiding van veehouderijen draagt echter niet wezenlijk bij aan cumulatie van het achtergrondlawaai (beschreven in paragraaf 5.4.2 van het plan-MER). Met andere woorden: het kan zijn dat er overlast ervaren wordt van vliegverkeer, maar deze wordt niet versterkt door de uitbreiding van veehouderijen en is daarmee een aspect dat los staat van het bestemmingsplan en plan-MER buitengebied.

Het plan wordt daarom niet aangepast naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie.

PlanMER/stapeling van effecten: 5.4.1

In paragraaf 5.4.1 van het planMER worden de gevaren van (extra) verkeer voor kwetsbare groepen, met name schoolkinderen, niet benoemd. In geval van vestiging van een nieuwe intensieve veehouderij met vele vervoersbewegingen, zoals aan de Schaijksedijk 12, kan dit aspect niet buiten beoordeling blijven.

Reactie

In paragraaf 5.4.1 wordt aandacht geschonken aan het onderwerp verkeer. Er wordt geconcludeerd dat de maximale mogelijkheden van het plan kunnen leiden tot enige verkeershinder. Er wordt gesteld dat dit niet leidt tot verkeerskundige knelpunten. Wel wordt aandacht gevraagd voor de toename van vrachtverkeer, hoe gering ook, in relatie tot de aard van de wegen in het buitengebied. Hoewel niet expliciet zo beschreven, wordt hier de verkeersveiligheid genoemd en het gebruik van de buitenwegen door fietsers. Er wordt gesteld dat het niet doelmatig wordt geacht op bestemmingsplanbreed niveau mitigerende maatregelen op te nemen in de planregels. Wel wordt in het bestemmingsplan een toetsingscriterium opgenomen m.b.t. inpasbaarheid in de omgeving, waaronder ook de normale afwikkeling van verkeer verstaan wordt.

De ruimtelijke ontwikkeling voor de locatie Schaijksedijk 12 die in de inspraakreactie benoemd wordt, wordt niet opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan. De plangrenzen worden hier op aangepast.

PlanMER/stapeling van effecten: 5.4.7

In paragraaf 5.4.7 van het planMER worden onterecht geen conclusies verbonden aan de lopende gezondheidsonderzoeken gericht op veehouderij, dit gebeurt ook niet in het bestemmingsplan. Het gemeentebestuur dient een toekomstgerichte houding aan te nemen met duidelijke uitgangspunten. Zo kan er bijvoorbeeld voor gekozen worden voorlopig geen nieuwe intensieve veehouderijvestigingen toe te staan, in afwachting van meer duidelijkheid over gezondheidsaspecten. Ook kunnen belevingsonderzoeken en nulmetingen over bepaalde gezondheidsaspecten uitgevoerd worden. Dit wordt niet in het planMER en het bestemmingsplan verwoord.

Reactie

Het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) was ten tijde van het opstellen van het plan-MER en het voorontwerpbestemmingsplan nog niet beschikbaar. Inmiddels is dit wel het geval. Vanwege de publicatie van de resultaten van het VGO-onderzoek wordt hier in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan specifiek aandacht aan besteed (par. 4.3).

Nieuwe vestigingen in de groenblauwe mantel

De opmerkingen over criteria voor wijziging van bestemming voor nieuwe vestigingen of voor verandering/uitbreiding van bestaande vestigingen zijn in het algemeen onduidelijk.

Minstens zou in het bestemmingplan gesteld moeten worden dat nieuwe (intensieve) veehouderijen, waarvoor een bestemmingsplanwijziging in de groenblauwe mantel noodzakelijk is, niet zijn toegestaan.

Reactie

In het bestemmingsplan worden per bouwvlak de bedrijfsmatig gehouden diersoorten aangeduid. Omschakeling naar een andere te houden diersoort wordt alleen mogelijk gemaakt indien de effecten op de omgeving verminderen of gelijk blijven (geur/fijnstof). Hierbij dient overigens ook aan alle overige in de regels opgenomen ruimtelijke regelgeving en de sectorale regelgeving te worden getoetst.

(Intensieve) Veehouderij

In het bestemmingsplan dient een onderscheid gemaakt te worden tussen veehouderij en intensieve veehouderij, zodat omschakeling naar intensieve veehouderij verhinderd wordt.

Reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is, op basis van de verordening ruimte 2014, het onderscheid binnen de veehouderij losgelaten. Op basis van het advies van de Commissie MER en de inspraakreacties wordt het onderscheid in het ontwerpbestemmingsplan weer teruggebracht, in die zin dat per bouwvlak de gehouden diersoort wordt aangeduid. Omschakeling naar een andere te houden diersoort wordt alleen mogelijk gemaakt indien de effecten op de omgeving verminderen of gelijk blijven (geur/fijnstof).

Zie ook reactie op "nieuwe vestigingen in de groenblauwe mantel" en de aanvullende notitie die in reactie op het advies van de Commissie MER is opgesteld.

DLV Advies & Resultaat

Dhr./mevr. Oostendorp

Postbus 511

5400 AM Uden

Namens:

Landbouwbedrijf Van Poppel V.O.F.

Burgemeester Aartslaan 22

5571 TS Bergeijk

Op de locatie Burgemeester Aartslaan 22 te Bergeijk wordt een veehouderij uitgeoefend. Het perceel is niet opgenomen binnen de plangrenzen van de 2^{de} herziening. Voor de locatie geldt een postzegelbestemmingsplan "Burgemeester Aartslaan 22a, Bergeijk". Doordat de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" en de eerste herziening daarop uit 2014 echter wijzigen, zijn deze regels echter ook van toepassing voor deze locatie.

Aangezien Burgemeester Aartslaan 22 geen aanduiding "veehouderij" kent, en de regels alleen veehouderij ter plaatse van de aanduiding "veehouderij" toelaten, wordt de uitoefening van een veehouderij onmogelijk gemaakt. Ditzelfde geldt voor uitbreidingsmogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden en/of wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van veehouderij.

Reactie

Op de locatie Burgemeester Aartslaan 22 geldt het postzegelplan Burgemeester Aartslaan 22a, Bergeijk. In artikel 1 van de planregels van dit postzegelplan staat dat de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 1996" van de gemeente Bergeijk overeenkomstig van toepassing blijven. Deze planregels staan veehouderij op de betreffende locatie toe. Overigens gelden hier wel de beperkingen die voortvloeien uit de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte.

Ook wordt in specifieke gebruiksregels gesteld dat een toename van de stikstofemissie in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Dit betekent dat wanneer sprake is van een ontwikkeling waarbij de emissie van het bedrijf toeneemt, terwijl de depositie op Natura2000-gebieden en andere voor stikstof en/of ammoniakgevoelige gebieden niet toeneemt of afneemt en/of waarvoor de Nb-wet vergunning (of melding PAS) is geregeld, geen doorgang kan vinden, omdat dit in strijd is met de regels uit het voorontwerpbestemmingsplan. Er wordt verzocht deze bepaling aan te passen, of een afwijkingsmogelijkheid op te nemen, waarmee gebruik met een toenemende emissie van stikstof, maar zonder toenemende depositie en waarvoor de NB-wet vergunning en/of melding PAS is geregeld alsnog doorgang kan vinden.

Reactie

De planregels verhinderen inderdaad uitbreiding van een veehouderij waarbij sprake is van een toename van emissie van stikstof, ook in die gevallen dat het binnen de Natuurbeschermingswet/PAS te vergunnen is. Dit wordt veroorzaakt door het juridisch gegeven dat het PAS niets regelt voor bestemmingsplannen, alleen voor vergunningsaanvragen met betrekking tot individuele ontwikkelingen. In het bestemmingsplan buitengebied kan niet generiek rekening worden gehouden met het PAS.

Er wordt overigens verwacht dat betreffende ontwikkelingen, zonder dat daarbij een separate bestemmingsplanprocedure of een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure doorlopen wordt, slechts weinig voor zullen komen. Ook om die reden is geen generieke afwijkmogelijkheid in de regels opgenomen. Indien de vraag zich voordoet, is het mogelijk via een separate procedure medewerking te verlenen.

Dhr. Heesakkers
Eind 11
5561 BC Riethoven

In het bestemmingsplan dient de combinatie van varkenshouderij en pluimveehouderij op één bedrijf of op naast elkaar gelegen bedrijven verhinderd te worden, omdat een combinatie van deze twee typen bedrijvigheid de gezondheid zeer negatief beïnvloedt.

Reactie

Op dit moment is er onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing voor deze stelling beschikbaar. Het bestemmingsplan kan hier niet op worden aangepast. De stand van zaken met betrekking tot nieuwe inzichten in de relatie volksgezondheid en veehouderij wordt nauwlettend gevolgd. Zie ook de hierover opgenomen paragraaf in de toelichting van het bestemmingsplan (par. 4.3).

De gemeente moet in het bestemmingsplan aandacht besteden aan het spanningsveld tussen burgers en veehouders.

Reactie

Het voorliggend bestemmingsplan richt zich op de regelgeving rondom ruimtelijke aspecten van veehouderij. Waar nodig, bijvoorbeeld bij uitbreidingsmogelijkheden, wordt als voorwaarde een dialoog verplicht gesteld. Op deze wijze houdt het plan, binnen de ruimtelijke kaders waar het zich op moet richten, rekening met het benoemde spanningsveld.

Daarnaast is er ook tijdens de totstandkoming van het voorliggend bestemmingsplan aandacht gegeven aan dit maatschappelijk gegeven. Via een klankbordgroep is er discussiemogelijkheid geboden en hebben diverse partijen, onder wie ZLTO, dorps- en kernraden en lokale milieuwerkgroepen, advies uitgebracht. Daarnaast is een algemeen toegankelijke inspraakavond georganiseerd.

Jaduva BV
Dhr. Jaspers
Beeken 4
5563 VE Westerhoven

De functieaanduiding intensieve veehouderij wordt gewijzigd naar "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij". Waarschijnlijk is in 2024 een verbod op het houden van pelsdieren van kracht. Het bouwvlak heeft dan geen mogelijkheden meer, alleen via een bestemmingsplan procedure en bereidheid van de gemeente kan de bestemming t.z.t. wijzigen. Er dient daarom een aanduiding "veehouderij" opgenomen te worden.

Daarnaast dient in art. 7.2.2 onder c lid 1 opgenomen te worden dat op de locatie Runderbochten 7 9930m² aan bedrijfsgebouwen t.d.v. veehouderij opgericht mogen worden, zodat er in de toekomst geen discussie zal zijn of de sheds waar de pelsdieren onder gehuisvest worden, worden gezien als bedrijfsgebouw.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan worden de verschillende gehouden dieren per soort aangeduid (in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan, waarin de meeste diercategorieën, m.u.v. de pelsdierhouderij, conform de systematiek in de Verordening ruimte werden aangeduid als “veehouderij”). Er is een regeling (onthefing) voor omschakeling naar een andere diersoort opgenomen. Deze geldt ook voor pelsdierhouderijen.

Het aantal m² bedrijfsbebouwing van veehouderijen wordt niet opgenomen in de planregels, omdat deze bestaande situatie via de omgevingsvergunningen reeds vastgelegd is.

Jonkers Advies

Weldsehei 4

5508 WR Veldhoven

Namens:

Fam. Van Reijen

In het voorontwerpbestemmingsplan is de woonbestemming Boshovensestraat 8/8a opgenomen, om een omissie uit een voorgaand plan te corrigeren. Gebaseerd op in het verleden verleende bouwvergunningen, mogen er op het bouwvlak 2 woningen aanwezig zijn. In het geldende plan is slechts één woning vermeld.

Via een projectafwijkingbesluit wordt herbouw en herschikking van de woningen gerealiseerd. Omdat het toepassen van een projectafwijkingbesluit niet het onderliggende bestemmingsplan wijzigt, wordt verzocht in het bestemmingsplan tevens de nieuwe begrenzing tussen de beide bestemmingsvlakken op te nemen.

Reactie

Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat het inrichtingsvoorstel gevolgd wordt en een voorwaardelijke verplichting m.b.t. de landschappelijke inpassing opgenomen wordt. De bestemming Wonen blijft daarbij één woonbestemming, met daarbinnen een aanduiding voor twee wooneenheden, zoals dit in het bestemmingsplan Buitengebied (1996) ook het geval was. Bij iedere woning mag maximaal 150m² bijgebouw geplaatst worden.

De procedure voor het projectafwijkingbesluit en de procedure van het voorliggend bestemmingsplan worden voor vastlegging nogmaals op elkaar afgestemd.

Dhr. Kwinten

Ekkerweg 2

5563 BR Westerhoven

Het voorliggend bestemmingsplan mag er niet toe leiden dat de beoogde ruimte-voor-ruimte ontwikkeling aan de Ekkerweg 2 te Westerhoven, waarover het college onder meer op 7 april 2015 besloten heeft, gehinderd of teniet gedaan wordt of tot extra kosten zal leiden voor inspreker.

Reactie

Voor de betreffende locatie wordt via een separate procedure een functiewijziging voorbereid. Deze leidt op dit moment nog niet tot de noodzaak het plangebied buiten de plangrenzen van de herziening te laten vallen. Voordat deze wordt vastgesteld dienen de beide procedures nogmaals op elkaar afgestemd te worden.

Pelsdierhouderij Veenhuis

Dhr. Veenhuis

Runderbochten 7

5575 CX Luyksgestel

De functieaanduiding intensieve veehouderij wordt gewijzigd naar “specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij”. Waarschijnlijk is in 2024 een verbod op het houden van pelsdieren van kracht. Het

bouwvlak heeft dan geen mogelijkheden meer, alleen via een bestemmingsplan procedure en bereidheid van de gemeente kan de bestemming t.z.t. wijzigen. Er dient daarom een aanduiding "veehouderij" opgenomen te worden.

Daarnaast dient in art. 3.2.2 onder c lid 1 opgenomen te worden dat op de locatie Runderbochten 7 4155m² aan bedrijfsgebouwen t.d.v. veehouderij opgericht mogen worden, zodat er in de toekomst geen discussie zal zijn of de sheds waar de pelsdieren onder gehuisvest worden, worden gezien als bedrijfsgebouw.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan worden de verschillende gehouden dieren per soort aangeduid (in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan, waarin de meeste diercategorieën, m.u.v. de pelsdierhouderij, conform de systematiek in de Verordening ruimte werden aangeduid als "veehouderij"). Er is een regeling (ontheffing) voor omschakeling naar een andere diersoort opgenomen. Deze geldt ook voor pelsdierhouderijen.

Het aantal m² bedrijfsbebouwing van veehouderijen wordt niet opgenomen in de planregels, omdat deze bestaande situatie via de omgevingsvergunningen reeds vastgelegd is.

R&S Advies BV
Ingrid Spapens-Reijnders
Langebracht 4b
5091 SJ Middelbeers
Namens:
Dhr. Koolen
Looerheideweg 7
5571 TZ Bergeijk

In augustus 2013 is principemedewerking verleend voor het wijzigen van het agrarisch bouwvlak Looerheideweg 5 naar een bedrijfsbestemming met de specifieke aanduiding "verhuurbedrijf". Een concept bestemmingsplan is reeds opgesteld. Er wordt verzocht deze functiewijziging op te nemen in de 2^{de} herziening.

Reactie

De beoogde functiewijziging betreft geen correctie of ondergeschikte wijziging, en is tevens nog onvoldoende onderbouwd. De wijziging kan daarom niet opgenomen worden in voorliggend plan.

R&S Advies BV
Ingrid Spapens-Reijnders
Langebracht 4b
5091 SJ Middelbeers
Namens:
Dhr. H. Bone
Witrijt 6 / 6a
5571 XH Bergeijk

Ten behoeve van het realiseren van parkeerplaatsen op het bestemmingsvlak dient het verkleinde bestemmingsvlak iets groter ingetekend te worden. Zo ontstaat er ook ruimte voor de vrachtwagens om ongestoord naar de bestaande bebouwing te komen. Er wordt verzocht het bestemmingsvlak gewijzigd op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan, evenals de als bijlage bij de inspraakreactie toegevoegde ruimtelijke onderbouwing.

Bij de inspraakreactie is een landschapsplan gevoegd, waarin een robuuste landschapsstrook met een breedte van 10 meter ten noordoosten van het bedrijf beoogd wordt. Er wordt verzocht het bestemmingsvlak hier op aan te passen.

Reactie

Er wordt gedeeltelijk aan het verzoek tegemoet gekomen. De mogelijkheid zal worden geboden om met een vrachtwagen de achterzijde van de bestaande loods goed te kunnen bereiken.

De in de onderbouwing getekende nog te realiseren loods heeft een andere (diepere) vorm dan de huidige tijdelijke loods, hij is zo getekend dat het bestemmingsvlak zich verder in noordwestelijke richting uitstrekt. Dit wordt mogelijk gemaakt. De achter de nieuw te realiseren loods te realiseren parkeerplaatsen zijn ruimtelijk echter niet gewenst, het bestemmingsvlak wordt daarvoor onnodig vergroot. Op de luchtfoto is te zien dat parkeren langs de westelijke perceelsgrens mogelijk is, waarbij er ruimte is om een doorgang naar het achterliggend gedeelte van het perceel te bieden. Bovendien ontstaat extra parkeerruimte ten westen van de nieuw te realiseren, diepere, loods. De ruimte voor parkeerplaatsen ten noordwesten van de nieuw te bouwen loods wordt daarom niet geboden. Ook zal in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden, waarbij het gebruik van de nieuw te realiseren bedrijfsbebouwing gekoppeld wordt aan aanleg en instandhouding van het groen.

St. Milieuwerkgroep Kempenland en St. Groen Kempenland
P/a Bosdreef 2a
5571 AG Bergeijk

Deze reactie was in origine niet bedoeld als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Wel is deze in de inzagetermijn ontvangen en richt deze zich gedeeltelijk op het voorontwerpbestemmingsplan, dit deel wordt daarom als inspraakreactie beschouwd.

Bestemmingsplan Buitengebied

Verzocht wordt veehouderijen niet onder één noemer ("veehouderij") te laten vallen, maar per bouwvlak dat ten dienste staat van veehouderij, aan te duiden om welke diersoort het gaat. Zodoende kan bij een verzoek om omschakeling naar een andere diersoort beoordeeld worden of de wijziging op de betreffende locatie gewenst is vanuit de daar voorkomende andere functies.

Reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is, op basis van de verordening ruimte, het onderscheid binnen de veehouderij losgelaten. Op basis van het advies van de Commissie MER en inspraakreacties wordt het onderscheid in het ontwerpbestemmingsplan teruggebracht, in die zin dat per bouwvlak de gehouden diersoort wordt aangeduid. In het bestemmingsplan wordt ook geregeld dat alleen omgeschakeld kan worden naar een andere diersoort, indien de effecten op de omgeving verminderen of gelijk blijven (geur/fijnstof).

Zie ook de reactie op de aanvullende notitie die in reactie op het advies van de Commissie MER is opgesteld.

St. Milieuwerkgroep Kempenland en St. Groen Kempenland
P/a Bosdreef 2a
5571 AG Bergeijk

Het bouwvlak Kapelweg 6 is groter dan de maximale omvang, zoals aangegeven in het bestemmingsplan, van 1,5 hectare. Het bouwvlak is slechts beperkt ingevuld. Verzocht wordt het bouwvlak te verkleinen naar 1,5ha.

Reactie

In voorliggend bestemmingsplan worden bestaande rechten gerespecteerd. Het bedoelde bouwvlak wordt daarom niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

Op Kapelweg 6 wordt reeds vele jaren geen (pluim)vee meer gehouden. Wij verzoeken deze vergunning in te trekken en de bestemming om te zetten naar agrarisch zonder veehouderij.

Reactie

Op dit moment is een pluimveehouderij op de betreffende locatie vergund. Tevens is er sprake van de vestiging van een pelsdierhouderij op deze locatie. Het bestemmingsplan wordt hier op afgestemd.

Op Burgemeester Lindersweg 9 wordt reeds vele jaren geen vee meer gehouden. Ook hier verzoeken wij de vergunning in te trekken en de bestemming om te zetten naar agrarisch zonder veehouderij.

Reactie

Op deze locatie is het houden van vee vergund, in het bestemmingsplan worden deze rechten vertaald.

Wordt door de aanduiding “veehouderij” vestiging van intensieve veehouderijen op bouwvlakken waar nu bijvoorbeeld een melkveehouderij gevestigd is (buiten het gebied beperkingen veehouderij) mogelijk gemaakt?

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt per veehouderij aangeduid welke diersoort er gehouden wordt. Omschakeling naar een andere te houden diersoort wordt alleen mogelijk gemaakt (via een ontheffing) indien de effecten op de omgeving verminderen of gelijk blijven (geur/fijnstof). Hierbij dient overigens ook aan alle overige in de regels opgenomen ruimtelijke regelgeving en de sectorale regelgeving te worden getoetst.

Het uitbreiden van de vestigingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen, en daarmee het verergeren van de problematiek rond intensieve veehouderijen en gezondheid / natuur, is niet wenselijk.

Reactie

Het bestemmingsplan zal niet meer bouwvlakken ten dienste van veehouderij aanduiden dan feitelijk reeds vergund is. Bestaande rechten worden gerespecteerd en overgenomen.

Bouwvlakken voor veehouderij dienen een strikte aanduiding krijgen van de toegestane diersoort. Hiermee heeft de Gemeente Bergeijk maximaal de mogelijkheid om ontwikkelingen in het buitengebied te sturen.

Reactie

Bestaande rechten worden gerespecteerd en overgenomen. Per bouwvlak zal daarbij aangeduid worden welke diersoort(en) er gehouden wordt(worden). Omschakeling naar een andere te houden diersoort wordt alleen mogelijk gemaakt indien de effecten op de omgeving verminderen of gelijk blijven (geur/fijnstof). Hierbij dient overigens ook aan alle overige in de regels opgenomen ruimtelijke regelgeving en de sectorale regelgeving te worden getoetst.

In de 2^{de} Herziening Bestemmingsplan Buitengebied dienen lintbebouwingen met burgerwoningen, buurtschappen in het buitengebied en kernranden indien mogelijk alsnog aangewezen te worden als gebied “beperking veehouderij”.

Reactie

Het gebied “beperkingen veehouderij” is gebaseerd op de aanduiding van dit gebied in de provinciale Verordening ruimte 2014. Overigens zouden de benoemde typen bebouwing al binnen deze zone gelegen moeten zijn.

Is er met de verruiming van de vestigingsmogelijkheden geen toevloed van intensieve veehouderijen, die in andere gemeenten (zoals Reusel) met steeds strengere regels in aanraking komen, te verwachten? (verwijzing naar de afwezigheid van aanduidingen per diersoort en de mogelijkheden voor ruwvoeropslag). Het bestemmingsplan dient dit te verhinderen.

Reactie

Er is sprake van een aanscherping van de vestigingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen in het voorliggend plan ten opzichte van het voorgaande plan. Daarbij worden de per bouwvlak gehouden diersoorten aangeduid.

Overige vormen van beleid die het vestigingsklimaat van de gemeente beïnvloeden (zoals bijvoorbeeld een geurverordening) maken geen deel uit van het voorliggend plan.

Bevat het bestemmingsplan het verbod op mestbewerking en de minimale regels met betrekking tot mestbewerking uit de Verordening ruimte?

Reactie

De rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte 2014 met betrekking tot mestverwerking zijn in het ontwerpbestemmingsplan, in artikel 35.1, vertaald. Alleen mestverwerking van het eigen bedrijf is daarbij toegestaan.

Gezien de vele onduidelijkheden, en mogelijke gevaren, rondom mestverwerking en volksgezondheid dienen vanuit het voorzorgsbeginsel strengere regels dan de in de Verordening Ruimte genoemde minimale regels m.b.t. mestverwerking op te nemen in het plan (bijvoorbeeld regels rondom volksgezondheid, minimale afstanden, verkeersveiligheid, enz.).

De reactie

De rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte 2014 met betrekking tot mestverwerking zijn in het ontwerpbestemmingsplan, in artikel 35.1, vertaald. Alleen mestverwerking van het eigen bedrijf is daarbij toegestaan.

Wordt de uitkomst van het onderzoek m.b.t. mestverwerking, uitgevoerd door de GGD, dat in 2016 uitkomt, meegenomen in dit 2^{de} Herziening Beleidsplan Buitengebied? Mogelijkheden om regels op te nemen als aangetoond wordt dat dit vanwege gezondheidsredenen nodig is, dienen in het plan opgenomen te worden.

Reactie

Op dit moment is het benoemde rapport niet beschikbaar. De stand van zaken op gebied van veehouderij en volksgezondheid wordt nauwlettend gevolgd. In de toelichting van het bestemmingsplan is hierover een extra paragraaf (4.3) opgenomen.

Mestverwerking dient uitgesloten te worden in het bestemmingsplan wegens gevaren voor volksgezondheid. Voor reeds bestaande vergunningen mogen verdere uitbreidingen toegestaan worden en een dient een uitsterfconstructie toegepast te worden.

Reactie

De rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte 2014 met betrekking tot mestverwerking zijn in het ontwerpbestemmingsplan, in artikel 35.1, vertaald. Alleen mestverwerking van het eigen bedrijf is daarbij toegestaan.

Het voorstel om de mogelijkheid te bieden het bouwvlak te verruimen met 0,5 hectare t.b.v. ruwvoeropslag leidt tot een verdere verstening van het buitengebied en dient niet mogelijk gemaakt te worden. Indien dit toch mogelijk wordt gemaakt dienen objectieve voorwaarden voor deze verruiming opgenomen te worden. Daaronder vallen ook vergaande voorwaarden met betrekking tot landschappelijke inpassing.

Reactie

Het voorliggend plan biedt geen gelegenheid het bouwvlak te verruimen met 0,5ha ruwvoeropslag.

De huidige geurnormen van 14 odeur in het buitengebied en 3 odeur binnen de bebouwde kom kunnen geen gezonde leefomgeving garanderen. De geurnormen dienen aangepast te worden naar 5 odeur units in het buitengebied en 0,1 odeur units binnen de bebouwde kom.

Reactie

Het vaststellen van een geurverordening (op basis van de Wet geurhinder en veehouderij) kan geen deel uitmaken van het planologisch toetsingskader (gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening). Momenteel wordt in Bergeijk, via een separaat proces, de geurverordening geëvalueerd.

In Bergeijk dienen urgentiegebieden vastgesteld te worden, waarin zeker de knelpunten dicht bij de bebouwde kom, in buurtschappen en lintbebouwingen erkend worden.

Reactie

Het Plan van Aanpak Aandachtslocaties Bergeijk betrof een separate ontwikkeling, welke geen onderdeel uitmaakt van voorliggend bestemmingsplan. In juni 2016 is dit plan van aanpak door de gemeenteraad vastgesteld.

Teken & Ontwerpbureau Putman

Kleine Kept 44

5571 EW Bergeijk

Namens:

Dhr. Kolen

Neerrijt 7

5575 CB Luyksgestel

In het voorontwerpbestemmingsplan is de woonbestemming Neerrijt 7 opnieuw begrensd. De opgenomen begrenzing betreft een verouderd inrichtingsplan. Verzocht wordt het plan aan te passen aan het meest recente inrichtingsvoorstel.

Reactie

Het plan wordt hier op aangepast. Tevens wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd, die het gebruik van de beoogde bebouwing koppelt aan inrichting en onderhoud van het aan te planten groen.

Van Dun Advies

Dhr. Van Herk

Postel 8

5711 ET Someren

Namens:

Dhr. Slenders

Weebosch 132

5571 NG Bergeijk

Verzocht wordt de locatie van het te herplanten bos conform het inrichtingsvoorstel d.d. 12-5-2015 aan te passen.

Reactie

De locatie en bijpassende functiewijziging van het te herplanten bos wordt hier op aangepast.

De EVZ (inclusief de aangrenzende functieaanduidingen; kwetsbare soorten en struweelvogels) en de bestemming water ten westen van het perceel zou, n.a.v. eerder overleg met waterschap en provincie, van de verbeelding gehaald moeten worden. Dit is gebeurd voor het gedeelte grenzend aan het bouwvlak, maar niet voor het gedeelte verder in zuidwestelijke richting.

Reactie

Het plan wordt op de inspraakreactie aangepast.

Van Dun Advies
Dhr. Van Herk
Postel 8
5711 ET Someren
Namens:
Dhr. Van den Voort

Voor perceel Riethoven D777 ontbreekt de functieaanduiding “paardenstal” in artikel 5.1 van het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie

Uit de inspraakreactie blijkt dat bedoeld wordt op artikel 7.1 van het bestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving wordt de paardenstal opgenomen. Ook worden de bouwregels nader gespecificeerd.

Naar aanleiding van de reactie van Gedeputeerde Staten in het kader van vooroverleg, wordt de op de locatie aangeduide paardenbak, alsmede het ter compensatie daarvan bestemde groen, uit het bestemmingsplan verwijderd.