

Bijlage 1

‘Nota van Inspraak – Notitie
Reikwijdte en Detailniveau
Milieueffectrapportage en Nota van
Uitgangspunten - Bestemmingsplan
Herziening Buitengebied
Bergeijk 2016’;

Nota van Inspraak
Notitie Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapportage en Nota van Uitgangspunten
Bestemmingsplan Herziening Buitengebied Bergeijk 2016

Inzage termijn: 22 oktober t/m 2 december 2015

NRD = Notitie Reikwijdte en Detailniveau

NvU = Nota van Uitgangspunten

planMER = Milieueffectrapport voor het bestemmingsplan

bestemmingsplan = Voorontwerpbestemmingsplan 2^{de} Herziening Buitengebied Bergeijk 2016

herziening = Voorontwerpbestemmingsplan 2^{de} Herziening Buitengebied Bergeijk 2016

Arag, namens J. Huijers
Postbus 230
3830 AE LEUSDEN

In het kader van de uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage d.d. 10-11-2015 is het op grond van de Wet verbod pelsdierhouderij verboden een nertsenhoudery te vestigen op de locatie Kapelweg 6. Hiervoor wordt aandacht gevraagd.

Met betrekking tot pelsdierhouderijen wordt u ook verzocht in het algemeen vestiging van pelsdierhouderijen en uitbreiding van bestaande pelsdierhouderijen te verhinderen. Hiertoe kunnen pelsdierhouderijen uitgesloten worden in de begripsomschrijving van het begrip "veehouderij", kunnen in het bestemmingsplan alle uitbreidingsmogelijkheden voor pelsdierhouderijen verhinderd worden en kan een omschakeling van pelsdierhouderij naar veehouderij (niet zijnde pelsdierhouderij) mogelijk gemaakt worden.

Reactie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor vestiging van een nertsenfokkerij op de locatie Kapelweg 6 wordt aan de vigerende regelgeving getoetst, de Wet verbod pelsdierhouderij speelt daarin geen rol.

Nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot omschakelen naar of uitbreiden van pelsdierhouderij zal het bestemmingsplan niet mogelijk maken.

In de NRD is niet benoemd dat er voor een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet uitgegaan dient te worden van de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan en niet alleen van de situatie gebaseerd op de verwachte autonome ontwikkeling.

Reactie

In het planMER wordt, zoals inspreker stelt, voor de effecten op Natura2000-gebieden uitgegaan van de feitelijke huidige situatie als referentie. Dit wordt ook zo benoemd in het MER.

In paragraaf 3.3 van de NRD wordt niet duidelijk gemaakt of bestemmingsplanprocedures in buurgemeenten tot concrete ontwikkelingen kunnen leiden die de autonome ontwikkeling beïnvloeden.

Reactie

Bij het onderzoek naar cumulatie van stikstofeffecten moeten/hoeven alleen "concrete zekere toekomstige ontwikkelingen" worden meegenomen, ontwikkelingen waarvoor een plan is vastgesteld en/of een vergunning is verleend (vaste jurisprudentie Raad van State). Bestemmingsplannen "buitengebied" van buurgemeenten vallen niet onder "concrete zekere toekomstige ontwikkelingen", omdat deze "slechts" kaderstellend zijn (vaste jurisprudentie Raad van State).

Daarnaast hoeft in het geval van de herziening niet gekeken te worden naar cumulatie. De ontwikkelingen leiden op zichzelf al, zonder beperkingen of voorwaarden, tot een significant negatief effect op Natura2000-gebieden en noodzaken daarom al tot maatregelen. Het betrekken van effecten van eventuele andere ontwikkelingen verandert hier niets aan. Cumulatie is pas van belang als de herziening zelf niet zou leiden tot een significant effect, maar er mogelijk in cumulatie met andere niet-

significante effecten toch in totaliteit een significant negatief effect zou ontstaan. Cumulatieonderzoek is bedoeld om versnippering van kleine effecten te voorkomen.

Ook de oplossing voor de effecten van de herziening leidt niet tot de noodzaak om dit in cumulatie te beschouwen. De stikstofvoorwaarde borgt dat het effect van de herziening op Natura2000gebieden 0 (nul) is. Ook in cumulatie met eventuele andere effecten blijft het effect van de herziening zelf 0 (nul). Bovenstaande motivatie wordt in het planMER opgenomen.

Ten aanzien van de passende beoordeling is in de NRD geen rekening gehouden met het Natura2000-gebied Kempenland-West, dat zich vanaf ongeveer 6km ten noorden van het plangebied bevindt. Er zijn in par. 3.2.2 uitsluitend Natura2000-gebieden benoemd ten westen, zuiden en oosten van het plangebied.

Reactie

In het planMER zal ook Kempenland-West benoemd en/op effecten onderzocht worden. Gezien de afstand tot het plangebied voor de herziening is hierbij alleen het aspect stikstofdepositie relevant.

In par. 3.2.3 zou een figuur met de ligging van bedrijven (bedoeld worden veehouderijen) wenselijk zijn.

Reactie

Een figuur met de ligging van veehouderijen wordt opgenomen in het planMER.

Het zou wenselijk zijn als in hoofdstuk 5 van de NRD wordt aangegeven op welke wijze de effecten beoordeeld worden (Aagro-stacks of Aerius).

Reactie

Ten behoeve van het planMER worden geen berekeningen uitgevoerd.

De uitwerking van het maximaal scenario vindt niet kwantitatief plaats: er wordt niet gerekend. Reden hiertoe is het gegeven dat de uitgangssituatie met betrekking tot stikstofdepositie op de nabije Natura2000-gebieden al overbelast is. Er is op voorhand al duidelijk dat het bestemmingsplan geen vergroting van deze stikstofdepositie mogelijk mag maken. Het toevoegen van berekeningen voor een maximaal scenario zullen deze conclusie niet wijzigen. Er wordt daarom gekozen voor een kwalitatieve redenering.

Volgens tabel 5.1 worden de effecten van stikstofdepositie slechts bekeken op Natura2000-gebieden en Wav-gebieden. Dit is te beperkt, omdat niet alle voor verzuring gevoelige gebieden binnen de kaders van de Wav vallen.

Reactie

In het MER worden alle (beschermde) natuurwaarden beschouwd: Natura2000, Wav-gebieden, overige Natuur Netwerk Nederland gebieden en beschermde plant- en diersoorten. Daaraan kan toegevoegd worden dat de maatregelen die in het bestemmingsplan genomen worden om het stikstofeffect op Natura2000-gebieden te voorkomen (geen toename van stikstofemissie) ook borgen dat op eventuele overige verzuringsgevoelige gebieden geen negatieve effecten optreden.

In paragraaf 5.2.3 dient ten aanzien van geurhinder opgenomen te worden dat zowel naar voorgrond- als naar achtergrondbelasting gekeken dient te worden, temeer daar de Vr2014 in artikel 6.3 en 7.3 regels stelt m.b.t. achtergrondbelasting. Ook dient aangegeven te worden hoe de geurconcentratie wordt bepaald, omdat GS van Noord-Brabant bij schrijven van 22 april 2014 hebben aangegeven dat ernstig getwijfeld moet worden aan de betrouwbaarheid van het programma V-Stacks.

Reactie

In het planMER wordt het aspect geur kwalitatief beschouwd. De huidige situatie wordt in beeld gebracht door middel van de recent in het kader van de urgentiegebiedendiscussie gemaakte geurkaarten van de Omgevingsdienst. Hierin is juist naar de cumulatieve achtergrondbelasting gekeken en

getoetst aan de normen uit de Verordening ruimte en de normen van de GGD. Voor de bepaling van effecten van de ontwikkelingen binnen de herziening is aangesloten op eerder onderzoek in het kader van het vigerende gemeentelijke geurbeleid. Het geurbeleid wordt door de gemeente geëvalueerd, maar dit valt buiten de kaders van de herziening.

Dat getwijfeld wordt aan de betrouwbaarheid van het rekenprogramma V-stacks is bekend, maar heeft geen consequenties voor de aanpak in het MER. Bovendien kan het ook geen consequenties hebben, omdat er nog geen ander model beschikbaar is.

Met betrekking tot geur dient naast concentratie daarvan ook de hindergevoeligheid meegewogen te worden. Er dient aangegeven te worden op welke wijze de berekende voorgrond- en achtergrond-geurbelastingen worden vertaald naar een hinderniveau c.q. naar de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Daarbij dient aandacht te zijn voor het onderzoek van PRA Odournet en de bijbehorende rapportage, waaruit blijkt dat het aantal geurgehinderden veel hoger ligt dan uit de veelgebruikte handreiking van de Wet Geurhinder en Veehouderij volgt.

Reactie

In aanvulling op de eerdere reactie ten aanzien van geur kan hier gesteld worden dat het genoemde onderzoek over geurgehinderden bekend is. Dit kan echter geen consequenties hebben voor de aanpak in het MER. De huidige aanpak is wettelijk voorgeschreven. Het nieuwe onderzoek naar geurhinder heeft nog niet geleid tot een verandering in wet- en regelgeving en in onderzoeksmethodiek.

In paragraaf 5.2.3 dient ten aanzien van lichthinder niet alleen rekening gehouden te worden met licht uit open stallen, maar ook met lichthinder door bedrijvigheid en infrastructuur.

Het aspect geluid ontbreekt in tabel 5.1 en paragraaf 5.2.3 bij het onderwerp leefbaarheid.

Reactie

In het MER wordt ingegaan op lichthinder in het algemeen en de effecten op lichthinder van de ontwikkelingen die de Herziening mogelijk maakt (uitbreiding van bestaande veehouderijen). De herziening richt zich niet op aanpassing van regels voor infrastructuur en overige bedrijvigheid. Het effect van bestaande veehouderijen op licht omvat vooral het effect uit (eventuele) open stallen.

Het aspect geluid staat wel in tabel 5.1, wordt in paragraaf 5.2.4 van de NRD beschreven en wordt conform de in de NRD voorgestelde aanpak beschreven in het planMER.

Er wordt één alternatief bekeken in het planMER. Gezien de vraag van de provincie om urgentiegebieden aan te wijzen die veel last hebben van de veehouderij ligt het voor de hand in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied verschillende alternatieven te bekijken.

Reactie

Door de provincie is verzocht om te overwegen of de gemeente urgentiegebieden heeft. De afwegingen die hierover gemaakt worden nopen niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan en maken een afweging van alternatieven in het planMER niet nodig. Er kan een onderscheid gemaakt worden in de aanpak van huidige knelpunten en beleidsmatige aanpassingen in bijvoorbeeld de herziening. De knelpunten betreffen individuele locaties met ieder een eigen vraag en aanpak. Dit noodzaakt niet tot een integrale afweging voor het buitengebied als geheel in de herziening en daarmee ook niet tot een noodzaak/meerwaarde voor alternatievenonderzoek in het planMER. Dit wordt toegelicht in het planMER.

Op het adres Burgemeester Lindersweg 9 kent het vigerend bestemmingsplan een enkelbestemming Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 2 en een aanduiding voor IV. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van belangen een andere bestemming vaststellen. Vanwege de nabije ligging van Natura2000-gebieden, zoals het Vogelrichtlijngebied de Ronde Put op 1400 meter ten westen van de locatie, en het Habitatrichtlijngebied Valleigebied van de Kleine Nete met brondgebieden. Ook ten oosten van het bedrijf bevindt zich een vogelrichtlijn- en een habitatrichtlijngebied.

In de NRD wordt reeds omschreven dat de kritische depositiewaarde van veel habitats en leefgebieden voor vogels al overschreden wordt, waardoor ook bij geringe toename een significant effect ont-

staat. De feitelijke situatie ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan geldt als referentiesituatie. Gezien de jarenlange leegstand is dit op deze locatie vooralsnog een situatie zonder emissie, waardoor iedere ontwikkeling tot een toename leidt. Zonder maatregelen zal het bestemmingsplan dus geen ontwikkeling van een IV op deze locatie mogen toestaan. Bovendien is het bedrijf gelegen in de groenblauwe mantel.

Daarnaast is op grond van de Verordening ruimte 2014, zoals deze luidt sinds 15 juli 2015, op de locatie Burgemeester Lindersweg 9 een toename van het feitelijk bebouwd oppervlak slechts onder voorwaarden m.b.t. zorgvuldige veehouderij mogelijk.

Om deze redenen zijn er goede ruimtelijke argumenten om niet opnieuw een bouwvlak met intensieve veehouderijbestemming op te nemen op deze locatie. Zeker wanneer er geen concrete initiatieven zijn om hier een intensieve veehouderij te vestigen.

Reactie

In het kader van een concreet initiatief voor gebruik van deze locatie door een intensieve veehouderij, wordt een separate procedure doorlopen.

Bewonerscomite Walik

Dhr. Stam
p/a Vinklaan 32
5561 TL Walik

In de NvU en de NRD ontbreekt aandacht voor stapeling van effecten, zoals stapeling van verkeersoverlast, visuele vervuiling door grote stallen, overlast van bestrijdingsmiddelen en laag overvliegende vliegtuigen en helikopters.

Reactie

Zoals in de NRD omschreven is, worden in het planMER de milieueffecten onderzocht van de ontwikkelingen die de herziening van het bestemmingsplan mogelijk maakt, concreet uitbreiding van de bestaande veehouderijen conform nu al vigerende mogelijkheden en conform de eisen in de Verordening ruimte 2014. In de effectbepaling in het MER wordt aandacht besteed aan de genoemde onderwerpen verkeer, landschappelijk / visueel effect van stallen en bodem/waterkwaliteit in relatie tot gebruik van bestrijdingsmiddelen. Door alle effecten in één rapport bij elkaar te beschrijven wordt ook duidelijk of en waar er sprake is van "stapeling" van effecten. Het effect van laag overvliegende vliegtuigen en helikopters is een al bestaand milieuaspect in het buitengebied. De herziening van het bestemmingsplan verandert hier niets aan en voegt hier geen effect aan toe. Het aspect wordt globaal in het MER benoemd, maar heeft geen samenhang met de effecten van uitbreiding van de bestaande veehouderijen.

Gezondheid krijgt onvoldoende aandacht in de NvU en de NRD. In de NRD is er alleen in paragraaf 5.2.3 een opmerking over gemaakt. Er zijn wel degelijk objectieve oorzaak-effect relaties, in tegenstelling tot wat gesteld wordt. De gemeente zou als uitgangspunt moeten kiezen dat bij een wijziging van een bestemming in het buitengebied de GGD geconsulteerd dient te worden.

Reactie

Gezondheid krijgt in de NRD op juiste wijze aandacht. Op basis van beschikbare kennis en inzichten wordt inzicht gegeven in het (mogelijk) effect van uitbreiding van veehouderijen op de gezondheid van omwonenden in het buitengebied. Er is onduidelijk welke objectieve oorzaak-effectrelaties bedoeld worden. Er bestaat in het buitengebied nog geen duidelijke en eenduidige consensus over het effect op gezondheid en eventuele maatregelen om deze effecten te beperken. De minister (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) heeft opdracht gegeven deze effecten te onderzoeken, de onderzoeken hiernaar lopen nog. De gemeente zal deze landelijke ontwikkelingen volgen.

Consultatie van de GGD bij specifieke ontwikkelingen heeft de aandacht in het spoor rondom overwegen over urgentiegebieden, maar vallen buiten het kader van het bestemmingsplan.

In de Nota van Uitgangspunten dient gesteld te worden dat nieuwvestiging van intensieve veehouderij waarvoor een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is, verhinderd wordt binnen de aanduiding groenblauwe mantel.

Reactie

Nieuwvestiging van intensieve veehouderij in de groenblauwe mantel wordt in het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Omschakelen naar intensieve veehouderij zal alleen via een ontheffing en onder voorwaarden, waaronder het niet toenemen van de stikstofemissie en voldoen aan de BZV, mogelijk zijn. Daar waar de groenblauwe mantel overlapt wordt door de zone beperkingen veehouderij zal omschakeling niet mogelijk zijn.

In de NRD wordt in paragraaf 2.3 benoemd dat de milieueffectrapportage niet getoetst wordt door de commissie MER. Het is van belang dat het college van B&W van Bergeijk getoetst wordt door een onafhankelijke instantie, omdat de zorg over onder meer gezondheid en cumulatie van effecten bij inwoners zo oploopt.

Reactie

Onder meer naar aanleiding van deze inspraakreactie zal het planMER ter toetsing aangeboden worden aan de commissie MER.

Gasunie Transport Services BV

Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen

De leiding van Gasunie heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Provincie Noord-Brabant

Cluster Ruimte, afd. ROZO
Postbus 90.151
5200MC 's-Hertogenbosch

De provincie heeft geen opmerkingen over de NRD.

St. Milieuwerkgroep Kempenland

p/a Bosdreef 2/A
5571 AG Bergeijk

+

St. Groen Kempenland
p/a Beemke 29
5534 AG Netersel

Op 24 november 2015 is door St. Milieuwerkgroep Kempenland en St. Groen Kempenland input aan-geleverd t.b.v. een bijeenkomst gericht op het Plan van Aanpak Urgentiegebieden. Inhoudelijk bleken hier een aantal vragen/opmerkingen in te staan die gericht zijn op de beleidsmatige keuzes die in de NRD en NvU aan bod komen. Deze zijn hieronder samengevat en worden beschouwd als inspraakreactie op NRD/NvU. De vragen/opmerkingen die betrekking hebben op specifieke locaties dienen, indien gewenst, gedurende de inspraakperiode op het voorontwerpbestemmingsplan/planMER inge-bracht te worden.

Is het mogelijk binnen de aanduiding veehouderij om te schakelen van melkveehouderij naar intensieve veehouderij? Uitbreiding van vestigingsmogelijkheden voor IV is onwenselijk, omdat daarmee de problematiek rond intensieve veehouderijen en gezondheid/natuur verergerd wordt.

Bouwvlakken voor intensieve veehouderij moeten een aanduiding krijgen voor de daar toegestane diersoort.

Reactie

Omschakelen binnen de aanduiding veehouderij is mogelijk binnen de kaders van het bestemmingsplan. Dit echter alleen als voldaan wordt aan de regels uit de provinciale Verordening ruimte 2014. Deze maakt geen onderscheid meer tussen melkveehouderij en intensieve veehouderij, omdat in de praktijk het onderscheid al aan het vervagen is. De verordening spreekt ook niet over omschakeling van melkveehouderij naar intensieve veehouderij. Wat verhinderd wordt is een toename van de stikstofemissie bij ontwikkeling (en omschakeling). Daarnaast is uitbreiding van veehouderij in de zone beperkingen veehouderij (gelegen op een groot deel van het plangebied) alleen mogelijk voor grondgebonden veehouderij. Een verdere beperking van de mogelijkheden voor omschakeling wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

Daar waar lintbebouwing met burgerwoningen, buurtschappen en kernranden nog niet aangeduid zijn als gebied “beperkingen veehouderij”, dient dit alsnog aangewezen te worden, indien dit mogelijk is.

Reactie

De zone “beperkingen veehouderij” omvat in principe de benoemde bebouwingsconcentraties. Wijzigingen in deze zonering kunnen door de provincie Noord-Brabant in de Verordening ruimte aangebracht worden. Het is niet mogelijk dit in een gemeentelijk bestemmingsplan te doen.

Via het bestemmingsplan zou een toestroom van intensieve veehouderijen van buiten de gemeente naar Bergeijk voorkomen moeten worden.

Reactie

Een bestemmingsplan dient de ruimtelijke situatie op specifieke locaties in beeld te brengen. De herkomst van agrarische bedrijven is ruimtelijk gezien niet relevant, in de regels van het bestemmingsplan mag dit niet opgenomen worden als toetsingskader.

In de herziening zouden regels voor het voorkomen van mestverwerking opgenomen moeten worden, die strenger zijn dan de regels in de Verordening ruimte 2014. Daarnaast zouden de uitkomsten van het GGD-onderzoek dat in 2016 uitkomt verwerkt moeten worden in de herziening, zodat nadere aanpassingen om gezondheidsredenen ook uitvoerbaar zullen zijn. Bij voorkeur zou mestverwerking helemaal uitgesloten moeten worden in de regels.

Reactie

De regels van het bestemmingsplan staan alleen bij agrarische bedrijven de verwerking van mest van het eigen bedrijf toe. Voor het toestaan van een bedrijf dat mest van derden verwerkt dient het bestemmingsplan aangepast te worden.

Het verruimen van een bouwvlak voor ruwvoeropslag met 0,5ha is ongewenst, omdat het leidt tot verdere verstening van het buitengebied.

Reactie

Een wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het verruimen van een bouwvlak voor ruwvoeropslag wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan.

St. Groen Kempenland

p/a Beemke 29

5534 AG Netersel

Kapelweg 6, Burgemeester Lindersweg 9 en Schaijksedijk 12 dienen een bouwvlak van maximaal 1,5 ha te krijgen, zonder aanduiding IV.

Reactie

In de NRD/NvU komen beleidsmatige uitgangspunten aan de orde. Vragen/opmerkingen die betrekking hebben op specifieke locaties kunnen indien gewenst gedurende de inspraakperiode op het voorontwerpbestemmingsplan/planMER ingebracht worden.

Waterschap De Dommel

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel

Het waterschap is akkoord met de 'Notitie reikwijdte en detailniveau PlanMER Buitengebied Bergeijk'.

ZLTO-Bergeijk

Secretaris mevr. Kuijpers
Bekenweg 20
5556 XM Borkel en Schaft

In de te omschrijven alternatieven zou ook een realistisch scenario opgenomen moeten worden. Het maximaal scenario gaat uit van de planologisch maximale mogelijkheden. Dit schetst een verkeerd beeld van de sector. Gelet op huidige ontwikkelingen in de agrarische sector zelf (stoppende bedrijven) en de bestaande wet- en regelgeving (milieu, welzijn, verordening ruimte) maken reeds dat er geen sprake kan zijn van ongebreidelde groei.

Reactie:

Het toevoegen van een realistisch scenario is juridisch niet relevant voor het op te stellen planMER. De conclusies uit het planMER dienen gericht te zijn op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Er wordt daarom geen realistisch scenario toegevoegd aan het planMER.

Met betrekking tot de bepaling van milieueffecten is onduidelijk wat bedoeld wordt met "kwalitatieve benadering op gebiedsniveau". Voor een goede afweging dient helder te zijn op basis van welke input het model gevuld gaat worden.

Reactie

De uitwerking van het maximaal scenario vindt niet kwantitatief plaats: er wordt niet gerekend. Reden hiertoe is het gegeven dat de uitgangssituatie met betrekking tot stikstofdepositie op de nabije Natura2000-gebieden al overbelast is. Er is op voorhand al duidelijk dat het bestemmingsplan geen vergroting van deze stikstofdepositie mogelijk mag maken. Het toevoegen van berekeningen voor een maximaal scenario zullen deze conclusie niet wijzigen. Er wordt daarom gekozen voor een kwalitatieve, beschrijvende redenering. Met "op gebiedsniveau" wordt bedoeld dat het planMER niet inzoomt op individuele locaties, maar de effecten beschrijft van de Herziening voor het buitengebied als geheel op het detail/abstractieniveau van het buitengebied als geheel.

Gezondheid meenemen in het planMER kan alleen als afdoende en objectieve kennis aanwezig is.

Reactie

In het planMER komt gezondheid op objectieve wijze aan de orde op basis van beschikbare kennis en inzichten.