

Nota van inspraak
Bestemmingsplan “3^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2022”

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan “3^e Herziening Buitengebied Bergeijk 2022” heeft vanaf 27 september 2022 voor zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon er door eenieder een inspraakreactie worden ingediend aangaande het voorontwerpbestemmingsplan. Tijdens de inspraaktermijn zijn er 12 inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties zijn in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat en beantwoord. Dat de reacties samengevat zijn weergegeven, betekent overigens niet dat de inspraakreacties slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld; bij de beantwoording zijn de volledige reacties betrokken. In verband met de privacy van de indieners van de inspraakreacties zijn de namen en adressen van de indieners niet opgenomen in deze nota. In hoofdstuk 3 is een overzicht gegeven van eventuele ambtshalve aanpassingen. In hoofdstuk 4 zijn alle wijzigingen samengevat.

2. Inspraakreacties

Inspraakreactie 1:

1.1 Vergunning opnemen in overzicht “onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen”

Indiener beschikt over een vergunning Natuurbeschermingswet van februari 2016. De aanvraag voor deze vergunning is gedaan in december 2014. Voor de vergunning is geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof. Indiener verzoekt de vergunning op te nemen in het overzicht met “onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen”.

Reactie gemeente

- *De vergunning Natuurbeschermingswet van februari 2016 ziet op het houden van melkkoeien en jongvee. In augustus 2022 heeft indiener bij de gemeente gemeld dat er binnen de inrichting geen dieren meer worden gehouden. Er is geen noodzaak voor het opnemen van de vergunning in het overzicht met “onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen”*

Conclusie:

De vergunning Natuurbeschermingswet van februari 2016 wordt niet opgenomen in het overzicht met “onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen”.

Inspraakreactie 2:

1.1 Agrarische locatie is omgezet naar een metaalbedrijf

Op de Boshovensestraat 21 is eind 2018 een bestemmingsplan vastgesteld, waarbij de agrarische locatie is omgezet naar een metaalbedrijf. Na de vaststelling van het plan is in 2019 het bestemmingsplan “2^e herziening van Bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2017” gewijzigd vastgesteld, waarbij de Boshovensestraat 21 weer is omgezet naar een agrarische bestemming. Verzoek is dit te herstellen.

Reactie gemeente

- *Met de gewijzigde vaststelling van de “2^e herziening van Bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2017” in 2019 is de Boshovensestraat 21 per abuis weer omgezet naar een agrarische bestemming. Tevens blijkt dat met de gewijzigde vaststelling van de “2^e herziening van Bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2017” de Burgemeester Aartslaan 51 per abuis weer is omgezet naar een agrarische bestemming. Hier is begin 2019 een bestemmingsplan vastgesteld, waarbij de agrarische locatie is omgezet naar recreatie. In het bestemmingsplan “3^e herziening Buitengebied Bergeijk” wordt voor de Boshovensestraat 21 een bestemming bedrijf en voor Burgemeester Aartslaan 51 een bestemming recreatie opgenomen.*

Conclusie:

De Boshovensestraat 21 wordt opgenomen als bestemming bedrijf in het bestemmingsplan “3^e herziening Buitengebied Bergeijk”.

Inspraakreactie 3:

1.1 Aanpassing bouwvlak

Met de vaststelling van het wijzigingsplan “Bredasedijk 51” in 2013 is het bouwvlak verschoven voor de bouw van de loods die nu aanwezig is. Met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan

"Buitengebied Bergeijk 2011" in 2014 heeft u het bouwvlak weer terug geschoven. Met het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" wilt u dit herstellen, maar een bouwvlak over het gehele perceel zou meer passend zijn want nu valt de erfverharding aan de zuidzijde buiten het bouwvlak.

Reactie gemeente

- *De gemeenteraad heeft op 7 juli 2011 het bestemmingsplan "Buitengebied Bergeijk 2011" vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan zijn beroepen ingesteld bij de Raad van State. De laatste uitspraak van de Raad van State is gedaan op 16 april 2014. Deze uitspraken hebben geen gevolgen voor het perceel Bredasedijk 51. Voor Bredasedijk 51 is het wijzigingsplan "Bredasedijk 51" (vastgesteld 31 maart 2013) geldend. Wijzigingsplannen, zoals het wijzigingsplan "Bredasedijk 51", zijn verwerkt in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk". Uitbreiding van het bouwvlak afwijkend van het geldende plan, past niet binnen de strekking van deze herziening.*

Conclusie

Het wijzigingsplan "Bredasedijk 51" is verwerkt in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk". Vergroting van het bouwvlak wordt niet voorzien.

1.2 Gebruik

Op deze locatie is stalling van met name statische machines ten behoeve van loonwerkactiviteiten. Verzoek is deze activiteit mee te nemen, danwel het gehele perceel als een gemend bedrijf met akkerbouw en agrarische technische dienstverlening te bestemmen.

Reactie gemeente

- *In het wijzigingsplan "Bredasedijk 51" hebben de gronden de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 1. Er is geen sprake van een aanduiding voor een agrarisch loonbedrijf. Indien er wil de locatie gebruiken voor het stallen van machines ten behoeve van loonwerkactiviteiten. De "3e herziening Buitengebied Bergeijk" voorziet niet in ontwikkelingen met grote impact. Vergroting van het bouwvlak door het gehele perceel als bouwvlak op te nemen is een ontwikkeling met grote impact en is niet mogelijk in de herziening van het bestemmingsplan. Separaat kan desgewenst een principeverzoek worden ingediend.*

Conclusie:

Het verzoek kan niet worden verwerkt in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk".

Inspraakreactie 4:

1.1 De bestaande mestverwerking opnemen in de planregels.

Het bedrijf exploiteert een gemengd agrarisch technisch bedrijf met uitvoeren van loonwerkactiviteiten, mestdistributie en transport. Tevens beschikt het bedrijf over een mestwerkwerkinsinstallatie voor het verwerken van dierlijke mest van derden. De herziening van het bestemmingsplan buitengebied is de gelegenheid om de sinds 2010 vergunde situatie aangaande de mestver- en bewerkingsactiviteiten op het perceel Bredasedijk 51a recht te zetten. De provincie Noord-Brabant heeft de vergunde mestverwerkingscapaciteit geïnventariseerd en onderhavig bedrijf is opgenomen op de inventarisatielijst. Concreet verzoek is de definitie voor loonwerkbedrijf te verduidelijken als "loonwerkbedrijf met mestdistributie, mestbe- en verwerking, verhuur en transport" in de planregels en de vergunde en bestemde activiteiten als zodanig juist op te nemen in bestemmingsplan. Het bijbehorende maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing is daarmee in de tabel: "6.660 gebruiksoppervlakte mestverwerking: 2.050".

Reactie gemeente

- *In de correspondentie van de provincie is de vergunde capaciteit opgenomen. Dit betreft de vanuit milieu vergunde capaciteit. Wat ruimtelijke ordening betreft heeft deze correspondentie geen betekenis. In de nu en voorheen geldende bestemmingsplannen was en is alleen een loon(werk)bedrijf toegestaan. De nu en voorheen geldende bestemmingsplannen buitengebied kennen geen begripsomschrijving loonwerkbedrijf. Het provinciaal beleid laat mestverwerking bij loonbedrijven niet toe. Conform vaste jurisprudentie van de Raad van State is het gebruikelijk aan te sluiten bij de Van Dale. Loonbedrijf wordt door Van Dale Online gedefinieerd als: bedrijf dat tegen loon werk verricht voor derden, m.n. in de landbouw. Het verwerken van mest is echter geen werk dat tegen loon wordt verricht voor derden. Mestver- en bewerkingsactiviteiten zijn niet in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan buitengebied. In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (geconsolideerd augustus 2023) is een toename van de gebruiksoppervlakte voor mestbewerking uitgesloten (zie artikel 3.60), waardoor opname van mestver- en bewerkingsactiviteiten in de herziening in strijd is met de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.*

Bij de inwerkingtreding van de Verordening Ruimte bestond de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de Verordening Ruimte. Voor de mestverwerking is geen ontheffing aangevraagd aangezien deze niet voldeed aan de ontheffingscriteria. Het bij deze herziening positief bestemmen van een planologisch nieuw mestverwerkingsbedrijf, zou de strekking van deze herziening ver te buiten gaan.

Conclusie:

De mestver- en bewerkingsactiviteiten van het bedrijf worden niet opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

Inspraakreactie 5:

1.1 Verzoek om de aanduiding veehouderij niet te laten vervallen.

Tot verbazing is de aanduiding veehouderij op de locatie vervallen. Dringend verzoek om de aanduiding veehouderij niet te laten vervallen, nu en in de toekomst.

Reactie gemeente

- *In juni 2022 heeft indiener bij de gemeente gemeld dat de dieren aantallen veranderen en er fokstieren en overig rundvee gehouden gaan worden. Op basis van deze melding komt de aanduiding veehouderij niet te vervallen. Tevens worden de gemelde dieren verwerkt in de bijlage tabel diersoorten veehouderijen van het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.*

Conclusie:

De aanduiding veehouderij komt niet te vervallen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

Inspraakreactie 6:

1.1 Ten onrechte een natuurbestemming.

Indiener kan niet instemmen met de enkelbestemming ‘Natuur’ die is gegeven aan de percelen kadastraal bekend BEK00H229, BEK00H238, WTH00C13, WTH00C15, WTH00C14 en een beperkt deel van BEK00H235. Direct tegenover de voor natuur aangewezen percelen heeft indiener een veehouderij en akkerbouwbedrijf. Indiener kan zich niet verenigen met de wijziging van de bestemming vanwege het gebruik dat op de voor ‘Natuur’ aangewezen gronden is toegestaan. De bedrijfsvoering van indiener wordt onevenredig belemmerd en als gevolg van de natuurontwikkeling kan ernstige hinder voor de bedrijfsvoering ontstaan. Er is niet onderzocht welke nadelige gevolgen kunnen ontstaan door het toekennen van een bestemming natuur aan de percelen welke direct tegenover het perceel van indiener liggen. In dit geval zijn de nadelige gevolgen van het toekennen van de bestemming natuur onevenredig in verhouding tot de met het plan te dienen doelen. Er is geen sprake van het zorgvuldig toekennen van een bestemming natuur. Verzoek is de inspraakreactie in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken.

Reactie gemeente

- *In het voorontwerpbestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” is geen onderbouwing voor het toekennen van de bestemming natuur opgenomen. Vanwege het ontbreken van een onderbouwing wordt in het ontwerpbestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” de bestemming natuur niet opgenomen.*

Conclusie:

In het ontwerpbestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” wordt de bestemming natuur niet opgenomen.

Inspraakreactie 7:

1.1 Pro- forma

Indiener kan zich niet verenigen met het voornemen om tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan en dient een pro-forma inspraakreactie in. Uiteindelijk laat indiener weten geen gronden voor de ingediende inspraakreactie in te dienen.

Reactie gemeente

- *Nu er geen sprake is van inhoudelijke gronden heeft de inspraakreactie geen gevolgen voor het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.*

Conclusie:

Geen gevolgen voor bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

Inspraakreactie 8:

1.1 Bouwvlak niet correct

Indiener merkt op dat het bouwvlak Loo 121 niet overeenkomt met verleende vergunningen. Verzoek is dit te verwerken in de herziening van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

- *Het bouwvlak wordt aangepast door vormverandering van het bouwvlak. Hierdoor neemt de omvang van het bouwvlak niet toe.*

Conclusie:

In het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” wordt het bouwvlak aangepast door vormverandering van het bouwvlak.

Inspraakreactie 9:

1.1 Bestemming natuur Westerhoven

De percelen WTH00-C-686, WTH00-C-896, WTH00-D-844, WTH00-D-146, WTH00-C-894, WTH00-C-752, WTH00-C-750 zijn op de plankaart aangeduid met de enkelbestemming natuur. Voor deze percelen is door Waterschap de Dommel een projectplan waterwet en een wijzigingsplan (Keersopperbeemden) opgesteld. Dit plan is vernietigd door de Raad van State (202102943/1/R1). Indiener verzoekt om de wijziging van deze percelen naar de bestemming natuur te verwijderen en terug te zetten naar Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 1.

Reactie gemeente

- *De percelen zijn opgenomen in het wijzigingsplan Keersopperbeemden. Het wijzigingsplan Keersopperbeemden is op 26 januari 2021 vastgesteld door de raad van de gemeente Bergeijk. Tegen het bestemmingsplan is geen beroep ingesteld. Het onherroepelijk wijzigingsplan is overgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”. Na de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 juni 2022 (202102943/1/R1) is op 22 november 2022 het projectplan waterwet Herinrichting Keersopperbeemden gewijzigd vastgesteld. Indiener heeft beroep ingediend, maar het beroep is uiteindelijk ingetrokken. Op 22 februari 2023 (202300402/1/R1 en 202300402/2/R1) is het projectplan behandeld bij de Raad van state waarbij een ander beroep ongegrond is verklaard. Het op 22 november 2022 vastgestelde projectplan waterwet Herinrichting Keersopperbeemden is onherroepelijk en het project is inmiddels in uitvoering.*

Conclusie:

Het wijzigingsplan Keersopperbeemden is opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”. De bestemming wordt niet teruggezet naar Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden – 1.

1.2 Stikstofregel

Voor de locatie Loveren 9 zijn de natuurvergunning (7-8-2017) en PAS melding (4-2-2016) niet opgenomen in bijlage 6 en 8. Uit de uitspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022 volgt dat voor beweiden geen natuurvergunning nodig is als de percelen vanaf de referentiedata voor de natuurgebieden be-weid en bemest mochten worden.

Reactie gemeente

- *Uit de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022 (202106903/1/R2) volgt dat het weiden van koeien geen negatieve gevolgen heeft voor de natuur als de toename van stikstofuitstoot van koeien in de wei weggestreept kan worden tegen een afname van de stikstofuitstoot doordat minder stalmest wordt uitgereden. De natuurvergunning (7-8-2017) is de vanuit de Wet natuurbescherming laatst vergunde situatie en wordt opgenomen in bijlage 6 van het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.*

Conclusie:

De natuurvergunning (7-8-2017) wordt opgenomen in bijlage 6 van het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

1.3 Tabel diersoorten

Indiener wil aan natuurinclusieve landbouw gaan doen. Op de milieumelding staat vleesvee. Verzoek om in de tabel diersoorten ook de kolom vleesvee aan te kruisen.

Reactie gemeente

- *Op de melding van januari 2017 is vleesvee opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast door vormverandering van het bouwvlak. Hierdoor neemt de omvang van het bouwvlak niet toe. In de bijlage tabel diersoorten veehouderijen van het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" wordt de kolom vleesvee aangekruist.*

Conclusie:

In de bijlage tabel diersoorten veehouderijen van het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" wordt de kolom vleesvee aangekruist.

Inspiraakreactie 10:

- 1.1 Door het plan om agrarische percelen aan de Riethovense zijde van de Run om te zetten naar natuur wordt het werken met zo min mogelijk gewasbeschermingsmiddelen teniet gedaan. Indiener heeft percelen akkerland die grenzen tegen het plan nieuwe natuur, waardoor de onkruiddruk vanuit die richting veel groter wordt als nu het geval is. Indiener probeert al jaren met zo min mogelijk gewasbeschermingsmiddelen te werken. Dat wordt door dit plan teniet gedaan. Door kavelruil ten behoeve van de N69 heeft indiener hier zelfs nog akkerbouwgrond bij gekregen.

Reactie gemeente

- *Het bezwaar heeft betrekking op het projectplan Waterwet voor het project Herinrichting Run Stevert, Heers en Grootgoor fase 2. Perceel 1576 maakt niet langer deel uit van het projectplan en krijgt het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" geen bestemming natuur. Hierdoor grenst slechts nog een zeer klein gedeelte van een perceel van indiener aan het projectplan. Uit informatie van het waterschap volgt dat in de weilandjes (overwegend) het ambitie natuurbeheer-type 'kruiden- en faunairijk grasland' wordt geambieerd. Het beheer wordt door de toekomstige natuurbeheerders op het bereiken van de voor dit type botanische doelstellingen afgestemd. Binnen het type kruiden- en faunairijk grasland zijn grasachtigen dominant, maar kruiden en mossen komen ook voor. Soorten zoals rietgras, pitrus, ridderzuring, jakobskruid of akkerdistel worden niet nagestreefd. Mochten deze soorten opkomen dan moet het beheer hierop aangepast worden. Bij de website www.bij12.nl is meer over de ambitie natuurbeheertypen te vinden, waaronder hoe het beheer wordt ingestoken.*

Conclusie

Perceel 1576 krijgt in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" geen bestemming natuur.

- 1.2 Goede landbouwgrond wordt opgeofferd voor nieuwe natuur.

De nieuwe natuur komt op grond waarop op de goedkoopste en natuurvriendelijke manier goede vruchten gewonnen kunnen worden. Er hoeft minder berekend te worden, onkruidbestrijding gaat gemakkelijker met minder middel omdat in deze gronden de organische stof veel beter is dan op de hoge zandgrond en de uitspoeling van nutriënten is veel minder.

Reactie gemeente

- *Uit informatie van het waterschap volgt dat het beleid erop gericht is om de biodiversiteit te versterken en om de waterkwaliteit te verbeteren. Hiervoor is het nodig om in het beekdal natte / schrale condities te realiseren, de directe uitspoeling van nutriënten richting de beek te beperken en om de stuwen vispasseerbaar te maken. Het project geeft hiermee invulling aan Europees en landelijk beleid zoals de Kaderrichtlijn Water (KRW), Natura 2000 (instandhouding en verbeterdoelstellingen voor o.a. drijvende waterweegbree en beekprik), Natuurnetwerk Nederland / Brabant (NNN / NNB) en Natte natuurparel Grootgoor (verbeteren van de hydrologische omstandigheden voor natuurgebied Grootgoor).*

Conclusie

Het plan geeft invulling aan het versterken van de biodiversiteit en het verbeteren van de waterkwaliteit. Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk"

- 1.3 De nieuwe natuur kan een belemmering zijn voor de hele agrarische sector.

De nieuwe natuur kan een belemmering worden voor bestaande agrarische bedrijven.

Reactie gemeente

- *Uit informatie van het waterschap volgt dat het Projectplan Waterwet Herinrichting Run Stevert, Heers en Grootgoor fase 2 geen verplichtingen en geen beperkingen oplegt voor de bestaande*

agrarische bedrijven. Mocht dit in de toekomst door nieuw (generiek) beleid, wet- en regelgeving wel het geval zijn, dan zal dit via andere procedures worden geregeld.

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk"

1.4 De nieuwe natuur zorgt voor vernatting van onze akkerbouw percelen.

Het plan nieuwe natuur is om de grondwaterstand te verhogen in dit gebied, daar het direct aangrenzend is aan de percelen van indiener kan dit in bepaalde periode zeer belemmerend en schadelijk zijn voor de akkerbouw. De Run die tot nu toe met stuwen perfect te regelen is (is dan niet meer te regelen). Indiener heeft het laatste jaar al nadelige effecten ervaren van het al gerealiseerde deel van de Run.

Reactie gemeente

- *Uit informatie van het waterschap volgt dat er als gevolg van het Projectplan Waterwet Herinrichting Run Stevert, Heers en Grootgoor fase 2 geen grondwatereffecten op de percelen van indiener zullen optreden. Daarnaast zijn er in het plan 2 stuwen in de sloot van perceel 1085 grenzend aan de percelen van indiener, zijnde de percelen 1383 en 1379, komen. De stuwen zijn primair bedoeld om een gunstige situatie voor de landbouw te realiseren. Met betrekking tot de effecten als gevolg van de uitvoering van het Projectplan Waterwet Herinrichting Run Grootgoor fase 1 geeft het waterschap aan met inspreker in gesprek te zijn.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk"

1.5 Op perceel E278 ligt recht van overpad voor de ontsluiting van perceel 1576. Indiener gaat niet akkoord met het recht van overpad op perceel E278 te benutten om een verbinding op te leggen voor meerdere doelen om in de natuur te komen.

Reactie gemeente

- *Uit informatie van het waterschap volgt dat is afgesproken dat het pad voor ruiters en motorcrossers wordt afgesloten middels poorten e.d, maar voor wandelaars wordt opgesteld..*

Conclusie:

Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk"

Inspraakreactie 11:

1.1 Indiener geeft aan dat het goed zou zijn om het volledige moederplan te herzien.

Het moederplan Bestemmingsplan Buitengebied stamt uit 2011. In de periode van 2011 tot nu is het plan meerdere malen op onderdelen herzien. Omdat in deze periode ook het beleid is veranderd zou het goed zijn om het volledige moederplan te herzien. Het gaat dan vooral over de Interim Omgevingsverordening (IOV) en de planologische doorwerking daarvan in bestemmingsplannen.

Reactie gemeente

- *Doel van de het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" is het bestemmingsplan op onderdelen actualiseren of verduidelijken. Doel is niet een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk"

1.2 NNB en Attentiezone NNB opnemen

In de IOV is het NNB en Attentiezone NNB opgenomen. Hiervoor geldt een planologische doorwerking in bestemmingsplannen. Op een groot deel van de locaties waar dit van toepassing is zijn in het voorliggende bestemmingsplan geen aanduidingen opgenomen voor het NNB gebied of de Attentiezone NNB. Indiener verzoekt deze twee aanduidingen op te nemen op alle locaties waar deze van toepassing zijn.

Reactie gemeente

- *Doel van de het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" is het bestemmingsplan op onderdelen actualiseren of verduidelijken. Doel is niet een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied. In het geldende bestemmingsplan is de NNB beschermd door de bestemmingen Natuur, Bos of Water, de bestemming Agrarisch met waarden Natuur- en landschapswaarden 1 met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden – natuurontwikkelingsgebied, de bestemming*

Agrarisch met waarden Natuur- en landschapswaarden 2 en de aanduiding ecologische verbindingzone. Ter plaatse de bestemming Agrarisch met waarden Natuur- en landschapswaarden 1 met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden – natuurontwikkelingsgebied, de bestemming Agrarisch met waarden Natuur- en landschapswaarden 2 en de aanduiding ecologische verbindingzone kan de bestemming worden gewijzigd naar Natuur, Bos en/of Natuur. De waterhuishouding nabij de NNB wordt beschermd door de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied EHS.

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”

1.3 Regionale waterberging/ Reserveringsgebied waterberging

In de IOV zijn gebieden Regionale waterberging en Reservering waterberging opgenomen. Hiervoor geldt een planologische doorwerking in bestemmingsplannen. De gebieden die opgenomen zijn in het moederplan komen niet meer overeen met de IOV. Daardoor zijn sommige gebieden niet beschermd tegen ongewenste ontwikkelingen. Een aantal van de locaties uit het voorliggende bestemmingsplan zijn in de Interim Omgevingverordening aangeduid als regionale waterberging / reserveringsgebied waterberging. Deze gegevens horen te worden overgenomen in bestemmingsplannen. Ik adviseer u deze aanduidingen op te nemen op alle locaties waar deze van toepassing zijn. De juiste digitale gegevens zijn op te vragen via de provincie Noord Brabant, (zie bijlage)

Reactie gemeente

- *Doel van de het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” is het bestemmingsplan op onderdelen actualiseren of verduidelijken. Doel is niet een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied. In het geldend bestemmingsplan is een dubbelbestemming regionaal waterbergingsgebied en een gebiedsaanduiding zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen opgenomen. Deze gebieden komen niet overeen met de gebieden regionale waterberging en reservering waterberging uit de IOV. De begrenzing van de gebieden regionale waterberging en reservering waterberging uit de IOV zijn echter niet rechtstreeks over te nemen in het bestemmingsplan, omdat deze gebieden niet zorgvuldig zijn bepaald en over bestaande gebouwen en voorzieningen, en bestemmingen waar gebouwen en voorzieningen zijn toegestaan, liggen.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”

1.4 Riolering

Niet alle rioolleidingen van het waterschap zijn opgenomen op de verbeelding. Twee voorbeelden zijn Riool Zuid bij de N69 en persleiding Riethoven. Ik verzoek je om zowel de leiding als de beschermingszone op te nemen met een dubbelbestemming.

Reactie gemeente

- *De leidingen worden opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.*

Conclusie

De leidingen worden opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

Inspraakreactie 12:

1.1 Beleidsregel gebruik vab's

De beleidsregel 'Gebruik vrijkomende voormalige agrarische bedrijfsbebouwing' is aan deze herziening toegevoegd. Op grond van deze beleidsregel zijn in de regels een aantal aanpassingen doorgevoerd. In het provinciale beleid is het in beginsel niet mogelijk is om binnen de groenblauwe mantel agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch-verwante bedrijven te vestigen. Dit geldt ook voor nevenactiviteiten. Indien er vindt deze beperking niet terug in de planregeling.

Reactie gemeente

- *In het voorontwerpbestemmingsplan ‘3e herziening Buitengebied Bergeijk’ is de beleidsregel ‘Gebruik vrijkomende voormalige agrarische bedrijfsbebouwing’ opgenomen. Daarbij is expliciet opgenomen dat de wijziging naar een agrarisch-technisch hulpbedrijf of een agrarisch-verwant bedrijf is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘groenblauwe mantel’/ ‘overige zone - groenblauwe mantel’.*
In het geldend bestemmingsplan zijn agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarische verwante bedrijven als nevenfunctie slechts toegestaan tot een maximum gezamenlijke oppervlakte van 400 m2. Daarbij moet in ieder geval aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- *De hoofdfunctie blijft aanwezig en herkenbaar.*
- *Het agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak mag ten behoeve van de nevenfunctie niet worden uitgebreid.*
- *Buitenopslag ten behoeve van de nevenfunctie is niet toegestaan.*
- *De nevenfunctie mag geen onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking tot gevolg hebben.*
- *De nevenfunctie mag geen onevenredige beperking opleveren voor de bedrijfsvoering/ bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven.*
- *Er mag geen sprake zijn van milieuhygiënische belemmeringen.*

Door de beperking van de omvang en de voorwaarden waaraan voldaan moet worden achten we het aanvaardbaar de agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven in het gehele buitengebied toe te staan. In de "3e herziening Buitengebied Bergeijk" is het artikel derhalve niet gewijzigd.

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk".

1.2 Regeling voor zonnepanelen

Indiener constateert dat diverse artikelen mogelijkheden bieden voor het oprichten van zonnepanelen buiten de bijbehorende bestemming (bouwperceel). De wijze waarop in dit plan vormgegeven is aan deze regeling is nog niet in overeenstemming met het provinciale beleid. Op grond van het provinciale beleid betreft energieopwekking een vorm van niet-agrarische bedrijvigheid. Aan het vestigen van een dergelijke activiteit zijn voorwaarden verbonden. Indiener mist in dat kader onder andere nog een toets met betrekking tot de locatie en omgeving. Ook is de kleinschaligheid niet geborgd. Indiener verzoekt in overleg te treden over deze regeling.

Reactie gemeente

- *In het voorontwerpbestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" is het oprichten van zonnepanelen onder voorwaarden toegestaan. Op verzoek van indiener heeft overleg plaatsgevonden over de artikelen die mogelijkheden bieden voor het oprichten van zonnepanelen buiten de bijbehorende bestemming. Op basis van het overleg is afgesproken dat het oprichten van zonnepanelen is toegestaan indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:*
 - *Aansluitend aan de nieuwe bestemming mogen de zonnepanelen aansluitend aan het bestemmingsvlak worden gerealiseerd binnen het voormalige agrarische bouwvlak en tot de maximale oppervlakte van de bebouwing en verharding van het voormalig agrarisch bedrijf;*
 - *de zonnepanelen passen in de ontwikkelingsrichting van het gebied;*
 - *de zonnepanelen een maatschappelijke meerwaarde geven;*
 - *de zonnepanelen landschappelijk worden ingepast;*
 - *de zonnepanelen het woon- en leefklimaat van de omgeving niet onevenredig mogen aantasten;*
 - *de bouwhoogte maximaal 2,5 m bedraagt;*
 - *de toestemming geldt voor een bepaalde termijn, die ten hoogste 25 jaar bedraagt.*
- De in het voorontwerpbestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" opgenomen voorwaarden worden gewijzigd naar bovenstaande voorwaarden.*

Conclusie

In het bestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" worden de voorwaarden die gelden voor de realisatie van zonnepanelen gewijzigd.

1.3 Actualisatie gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties

Indiener constateert dat, hoewel er al een doorkijk is naar de mogelijkheden die artikel 3.78 IOV (maatwerk voor omgevingskwaliteit en de daarbij horende beleidsregel) biedt, vooral wordt ingegaan op ruimte-voor-ruimte woningen. Indiener geeft de gemeente in overweging het nieuwe provinciale beleid nadrukkelijker mee te nemen in de verdere planvorming. Aandachtspunt in de regeling is dat bij verbrede landbouw geen uitzondering is gemaakt voor agrarische-verwante bedrijven en agrarisch-technische hulpbedrijven in de groenblauwe mantel. Op basis van het provinciale beleid is dit wel vereist.

Reactie gemeente

- *Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan "3e herziening Buitengebied Bergeijk" was de provinciale beleidsregel nog niet vastgesteld. Naar aanleiding van reactie van indiener wordt de huidige gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties verder geactualiseerd. Bij het toestaan van agrarische-verwante bedrijven en agrarisch-technische hulpbedrijven worden de regels uit het bestemmingsplan gehanteerd.*

Conclusie

In het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk wordt de gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties verder geactualiseerd.

1.4 Kwaliteitsverbetering van het landschap

Indiener wijst erop dat er inmiddels een herijking van de afsprakenkaders kwaliteitsverbetering landschap heeft plaatsgevonden, namelijk de notitie ‘Uitgangspunten toepassing kwaliteitsverbetering landschap’. Verzoek is deze notitie onderdeel te laten zijn van voorliggend plan.

Reactie gemeente

- *Doel van de het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” is het bestemmingsplan op onderdelen actualiseren of verduidelijken. Doel is niet een volledig nieuw bestemmingsplan buitengebied. Voornemen is om in de Kempen gezamenlijk de Landschapsinvesteringsregeling De Kempen te actualiseren en daarbij de notitie ‘Uitgangspunten toepassing kwaliteitsverbetering landschap’ te betrekken. Deze nieuwe regeling kan in het omgevingsplan worden opgenomen.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

1.5 Verwerken verleende vergunningen

In het voorontwerpbestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” zijn enkele schuren, recreatiewoningen, hondenfokkerijen etc. opgenomen die zijn vergund, maar abusievelijk in het geldend bestemmingsplan nog niet waren bestemd. Indiener constateert dat deze locaties in het buitengebied liggen en soms ook in het NNB. Verzoek is een nadere onderbouwing met betrekking tot dit onderdeel.

Reactie gemeente

- *Navolgend wordt een opsomming gegeven van de verleende vergunningen:*
 - o *De schuur aan de Bredasedijk 61 is vergund op 27 juni 1938;*
 - o *De schuur aan Eind 2/2a is vergund op 22 februari 1993;*
 - o *De schuur aan de Rund 8 is vergund op 14 maart 1990;*
 - o *De recreatiewoning is vergund op 12 mei 2000 (op basis overgangsrecht);*
 - o *De blokhut is vergund op 4 augustus 1998.**Voor de hondenfokkerij is de omgevingsvergunning milieu verleend op 11 november 2013, de vergunning Natuurbeschermingswet op 8 december 2014.*

Conclusie

Een nadere onderbouwing wordt opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”

1.6 Herinrichting De Run (projectplan Waterwet)

Indiener vraagt in het kader van de herinrichting van De Run aandacht voor de herbegrenzing van de provinciale aanduidingen met betrekking tot waterberging die gepaard moet gaan met de verlegging van de waterloop.

Reactie gemeente

- *Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is dit niet meer van toepassing.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

1.7 Verschillende locaties waar een wijziging/ontwikkeling plaatsvindt

In het voorontwerpbestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” zijn nog verschillende locaties opgenomen waar een wijziging/ontwikkeling plaatsvindt. Het betreft aanduiden volkstuinjes, Barrier 6a, Lommelsedijk 15, Spaanrijt 14 en Broekhovenseweg 14. Het is indiener onduidelijk hoe bij deze wijzigingen invulling is gegeven aan het provinciale beleid.

Reactie gemeente

- *De volkstuinjes kunnen gezien de ligging en het feitelijk gebruik gerekend worden tot de kernrandzone van Westerhoven respectievelijk Bergeijk. Voor Barrier 6a is op 14 september 1966 vergunning verleend voor het schuurtje. In het Natuurbeheerplan Noord-Brabant 2024 en de IOV is de NNB ter plaatste van de bijgebouwen en de tuin van Barrier 6a reeds verwijderd. Bij Lommelsedijk 15, Spaanrijt 14 en Broekhovenseweg 14 is sprake van een herbestemming naar wonen.*

Conclusie

Een nadere onderbouwing wordt opgenomen in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

1.8 Verwerking planologische wijzigingen

Op verschillende locaties hebben na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011 en de herzieningen van 2014 en 2017 planologische wijzigingen plaatsgevonden door het vaststellen van een (postzegel)bestemmingsplan of een wijzigingsplan. Indiener geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat na vaststelling van dit bestemmingsplan voor deze locaties het bestemmingsplan ‘Buitengebied’, inclusief de partiele herzieningen geldt. Er wordt aandacht gevraagd voor het opnemen van verplichtingen in voorliggend plan indien hier sprake van is.

Reactie gemeente

- *De (postzegel)bestemmingsplannen kennen vaak specifieke regelingen en zijn daarom uit het plan-gebied geknipt, hiervoor geldt de postzegel. De wijzigingsplannen kennen vaak geen specifieke re-geling of een beperkte maatwerkregeling. Deze zijn daarom overgenomen in deze herziening.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”, omdat enkel wijzigings-plannen worden opgenomen.

1.9 Planregeling

Indiener vraagt zich af of bij artikel 7.2.7 sprake is van bestaand recht en of bij artikel 7.4.8 niet ‘tot dat’ moet staan. Bij artikel 10, onder k is de vraag of er sprake is van een bestaand recht met betrekking tot de volkstuinen binnen het NNB met het verzoek ook naar 10.2.3 met betrekking tot de bouwmo-gelijkhe-den hiervoor te kijken.

Reactie gemeente

- *Bij artikel 7.2.7 is sprake van bestaand recht. Bij artikel 7.4.8 moet niet ‘tot dat’ staan. Het artikel heeft namelijk betrekking op de kap van bos en herplant op een andere locatie. Bij artikel 10, onder k is er geen sprake van NNB.*

Conclusie

Geen aanpassing in het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”.

3. Ambtshalve aanpassingen

In het bestemmingsplan zijn tevens ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Navolgend worden de ontwik-kelingen die zijn opgenomen kort opgesomd. Voor een uitgebreidere toelichting wordt verwezen naar de toe-lichting van het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk”:

- De veehouderij aan de Bredasedijk 20 heeft besloten de veehouderij te beëindigen. De locatie is opgenomen in het bestemmingsplan en krijgt een passende herbestemming.
- De voormalige agrarische bedrijfslocatie aan de Witrijtseweg 11 wordt herbestemd naar wonen met opslag.
- De voormalige bedrijfslocatie aan de Hoge Rijt 32 wordt herbestemd naar wonen.

Daarnaast zijn nog de volgende verbeteringen, correcties en actualisaties doorgevoerd:

- Een tweetal agrarische bouwvlakken aan de Woeste Polder 9 worden samengevoegd tot één agrarisch bouwvlak. Tevens worden de vergunde verbrede landbouw activiteiten opgenomen in het bestemmingsplan.
- Aan het Loo 121 wordt de vorm van het agrarisch bouwvlak veranderd, zodat het bouwvlak overeenkomt met de vergunde situatie. De oppervlakte van het agrarisch bouwvlak blijft gelijk.
- Het begrip bedrijfswoning is verduidelijkt.
- In meer artikelen is de regeling ten aanzien van verkeer/groen/water genuanceerd en verduide-lijkt dat verkeer/groen/water ten dienste van de hoofdbestemming moeten staan.
- Op basis van de eerste ervaringen met de beleidsregel 'Gebruik vrijkomende voormalig agrari-sche bedrijfsbebouwing' is een verbeterde versie van de beleidsregel opgenomen in dit bestem-mingsplan.
- De binnenplanse afwijking mantelzorg/ preventieve zorgbehoefte is vervangen door de meerge-generatiewoning. Met de afwijking mantelzorg/ preventieve zorgbehoefte kon worden toegestaan dat een bijgebouw werd gebruikt als afhankelijke woonruimte indien een dergelijke tijdelijke be-woning noodzakelijk is vanuit het oogpunt van mantelzorg of gewenst vanuit een preventieve

zorgbehoefte. De afwijking meergeneratiewoning is breder toepasbaar. Meerdere generaties kunnen bij elkaar wonen indien er sprake is van een familierelatie in de 1^e lijn en de leeftijd van een van de bewoners van 60 jaar of ouder is. De afwijking meergeneratiewoning past beter bij het actueel rijksbeleid en speelt beter in op de huidige vraag naar woningen.

- Luchtwassers verminderen de uitstoot van emissies, maar passen niet altijd direct in de bouwregels van het bestemmingsplan. Het is wenselijk dat luchtwassers direct zijn toegestaan, zodat de emissies worden beperkt. Daarom is een aparte bouwregel voor luchtwassers opgenomen. De bouwregel helpt de veehouderij om te kunnen voldoen aan het provinciaal beleid voor stal-aanpassingen.
- Daarnaast zijn kleine aanpassingen in de bouwregels doorgevoerd om het bestemmingsplan meer in overeenstemming te brengen met de komplannen en de regels voor vergunningvrij bouwen. Zo is de toegestane gezamenlijke oppervlakte aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen aangepast naar 150 m² per woning of wooneenheid.
- In de lijst van rechtstreeks toelaatbare aan huis verbonden activiteiten zijn groepsmatige activiteiten uitgesloten. De grens van groepsmatige activiteiten, uitgedrukt in aantal personen, aangepast naar 10 of meer. Dit wijkt af van de komplannen, omdat in het buitengebied meer ruimte is.
- De toelichting is geactualiseerd op de aanpassingen in de regels, nieuw beleid en de inspraakreacties.

4. Samenvatting wijzigingen

De inspraakreacties leiden tot enkele aanpassingen in het plan. Een tweetal locaties die met de gewijzigde vaststelling van de 2^e herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2017 in 2019 per abuis zijn omgezet naar een agrarische bestemming worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Tevens wordt voor een locatie een vormverandering van het bouwvlak doorgevoerd. In de bijlage tabel diersoorten veehouderijen worden enkele wijzigingen doorgevoerd. In de bijlage onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen wordt een natuurvergunning toegevoegd. Diverse percelen die in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming natuur hebben worden niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan “3e herziening Buitengebied Bergeijk” worden leidingen toegevoegd. De voorwaarden die gelden voor de realisatie van zonnepanelen worden gewijzigd en de gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties wordt geactualiseerd. Verleende vergunningen en enkele in het plan opgenomen locaties zijn nader onderbouwd.

Ambtshalve worden een drietal locaties toegevoegd aan het bestemmingsplan en worden verbeteringen, correcties en actualisaties doorgevoerd. Zo is basis van de eerste ervaringen met de beleidsregel 'Gebruik vrijkomende voormalig agrarische bedrijfsbebouwing' een verbeterde versie van de beleidsregel opgenomen in het plan. Tevens is de binnenplanse afwijking mantelzorg/ preventieve zorgbehoefte vervangen door de meergeneratiewoning.