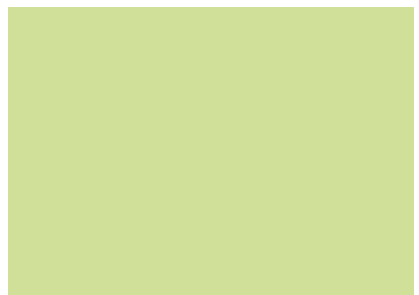


Nota zienswijzen en
ambtshalve aanpassingen
Ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Bergeijk 2010

Gemeente Bergeijk



Nota zienswijzen en
ambtshalve aanpassingen
Ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Bergeijk 2010

Gemeente Bergeijk

Datum:

April 2011

Projectgegevens:

NZW04-BEG00043-01A

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Zienswijzen	3
2.1	Provincie Noord-Brabant.	3
2.2	Staatsbosbeheer, Regio Zuid	7
2.3	ZLTO, afdeling Bergeijk	8
2.4	Gemeente Valkenswaard	9
2.5	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	10
2.6	Waterschap De Dommel	10
2.7	Petrochemical Pipeline Services BV	11
2.8	N.V. Nederlandse Gasunie	12
3	Particuliere zienswijzen	13
4	Ambtshalve aanpassingen	57
4.1	Algemeen	57
4.2	Toelichting, regels en verbeelding	57

1 Inleiding

Voor u ligt de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen met bijbehorende wijzigingen betreffende het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Bergeijk 2011.

Ter visie legging en vooroverleg

Met ingang van 14 oktober 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter visie gelegen (tot en met 24 november 2010). Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze indienen bij het college. Naast particuliere reacties (ruim 100) zijn er reacties ingediend door de Provincie Noord-Brabant, Staatsbosbeheer Regio Zuid, ZLTO, afdeling Bergeijk, Gemeente Valkenswaard, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Waterschap De Dommel, Petrochemical Pipeline Services BV en N.V. Nederlandse Gasunie.

Opbouw Nota

In hoofdstuk 2 en 3 zijn de zienswijzen van de provincie, maatschappelijke organisaties als Staatsbosbeheer en ZLTO en de zienswijzen van particulieren en bedrijven verwerkt.

Per zienswijze is opgenomen:

- Naam en adres van de organisatie, respectievelijk reclamant (niet in anonieme versie).
- In de linkerkolom een samenvatting van de inhoud van de zienswijze. In de middelste kolom per zienswijze de reactie van gemeentewege hierop.
- In de rechterkolom of soms in de middelste kolom is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het wijzigen van het ontwerpbestemmingsplan (aanvulling of aanpassing). Indien dit het geval is, is dit als zodanig weergegeven. Wanneer in de rechterkolom het volgende teken is opgenomen: '-' heeft deze zienswijze geen aanleiding gegeven tot aanvulling of aanpassing.

De ingediende zienswijzen zijn in de nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. De hier genoemde zienswijzen zijn alle ontvankelijk verklaard.

Gebruikte afkortingen

R = regels (voorschriften)

T = toelichting

V = verbeelding (plankaart)

- = geen aanpassing

2 Zienswijzen

2.1 Provincie Noord-Brabant.

Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

	Verkorte weergave zienswijze provincie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
0	De provincie baseert zich voor de inhoudelijke afweging of voldoende rekening is gehouden met de provinciale belangen op de Verordening Ruimte (fase 1 en 2). Het gaat om: bevordering ruimtelijke kwaliteit, bescherming groenblauwe mantel, bescherming aardkundige en cultuurhistorische waarden en nationale landschappen, niet-agrarische activiteiten in het buitengebied waaronder bijzondere woonvormen, recreatievoorzieningen, niet-agrarische bedrijvigheid en windturbines. Ten aanzien van de volgende punten is de provincie van mening dat er sprake is van strijd met de VR.	In het ontwerpbestemmingsplan is de VR fase 1 volledig doorvertaald. Aangezien fase 2 tijdens het opstellen nog niet van kracht was is deze nog niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	-
1	Opgemerkt wordt dat de Ecologische hoofdstructuur (EHS) grotendeels op een juiste wijze is begrensd. Voor de waterlopen ten zuiden van de kern Luyksgestel is geen bestemming opgenomen die recht doet aan de EHS waarden. Dit is in strijd met (artikel 4.2 van) de Verordening Ruimte.	Aangenomen wordt dat de waterlopen Fortjeswaterloop, Bosscheweijerloop en de Elzenloop worden bedoeld. Wellicht is over het hoofd gezien dat deze de bestemming 'Water' hebben gekregen <u>met</u> de aanduiding 'natuur' ten behoeve van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van natuurwaarden ter plaatse van de aanduiding 'natuur' in verband met de EHS waarden.	-
2	Opgemerkt wordt dat de beperkingen aan de nieuw- en hervestiging alsook uitbreiding van intensieve geiten- en schapenhouderijen, met inbegrip van omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij, zoals opgenomen in (artikel 9.6 van) de Verordening Ruimte, niet worden veiliggesteld.	Intensieve geiten- en schapenhouderijen zijn als intensieve veehouderij aangeduid, waarbij het maximum bebouwd oppervlak t.b.v. deze functie vastgelegd is. De regels voor nieuw- en hervestiging, uitbreiding en omschakeling zijn overeenkomstig het provinciale beleid voor intensieve veehouderijen, zoals opgenomen in (artikel 3.3 van) de Verordening Ruimte doorvertaald. De specifieke regeling t.a.v. de schapen- en geitenhouderijen ontbreekt abusievelijk en zal in het plan worden verwerkt.	R
3	Opgemerkt wordt dat in de regels een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen voor het bouwen van sleufsilos en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik acht de provincie dit in strijd met (artikelen 2.1, 8.3, 6.4 en 6.5 van) de Verordening Ruimte.	Op basis van deze reactie en de Verordening ruimte is de regeling aangepast zodat kuilplaten en sleufsilos enkel binnen het bouwvlak zijn toegestaan.	R
4	Opgemerkt wordt dat in artikel 28.4 van de regels een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen voor het bouwen van schuilgelegenheden buiten het bouwvlak met de bestemming 'Wonen', in agrarisch gebied, groenblauwe mantel of EHS. Vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit acht de provincie dit in strijd met (artikel 2.1 van) de Verordening Ruimte.	Op basis van deze reactie en de Verordening ruimte is de regeling geschrapt uit het bestemmingsplan.	R

	Verkorte weergave zienswijze provincie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
5	Opgemerkt wordt dat woningen volgens het bestemmingsplan een inhoud mogen hebben van maximaal 750 m ³ . Bestaande, kleinere woningen kunnen zonder meer uitbreiden. Hierbij ontbreekt de afweging dat er een investering moet zijn in de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.	De gemeente kiest er voor om voor alle (burger)woningen een gelijkloidend regime toe te passen waardoor discussie en rechtsongelijkheid wordt voorkomen en een eensluidend regime voor het buitengebied wordt toegekend. Hierdoor worden voormalige bedrijfswoningen welke zijn/ worden omgezet naar burgerwoningen en bestaande burgerwoningen op gelijke wijze behandeld. De maximale maatvoering die wij daarbij het meest passend vinden op basis van tot vooralsnog geldende planologische regimes en het karakter van ons buitengebied is 750 m ³ . Er is geen sprake van aantasting van de ruimtelijke kwaliteit omdat het niet gaat om nieuwbouw van woningen, maar om bestaande woningen welke al in een groene setting van tuin en/of erfbeplanting zijn gelegen. Een investering in de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied is niet noodzakelijk in deze situatie (vaststelling voor 1 juli 2011)	-
6	Opgemerkt wordt dat een viertal percelen, volgens de Verordening Ruimte gelegen in de groenblauwe mantel (GBM), in het bestemmingsplan onvoldoende beschermd wordt: één perceel ten noorden van de Provincialeweg; een gebied ten zuiden van Westerhoven (onder de EHS); een gebied ter hoogte van de Fressevenweg (met een agrarische bestemming) en een gebied ten oosten van de Lommelsedijk (met een agrarische bestemming).	Het hele plangebied wordt gecheckt op de GBM en de toegekende bestemming wordt indien noodzakelijk gewijzigd. De betreffende percelen zijn bestemd als 'Agrarisch', terwijl ze wel bij GBM horen. De betreffende percelen zullen worden bestemd als 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden 2'.	V
7	Opgemerkt wordt dat geen maximum bepaald is voor de vergroting van een bouwvlak van een overig niet-grondgebonden bedrijf, conform de wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in artikelen 3.7.3, 5.7.3, 6.7.3 en 7.7.3 van de regels.	Zowel de begripsbepaling als de regeling zal worden aangepast aan de vastgestelde VR.	R
8	Opgemerkt wordt dat het vereiste - dat, grondgebonden en overige niet-grondgebonden agrarisch bedrijven, die gelegen zijn in de groenblauwe mantel, bij een uitbreiding van het bouwvlak, een positieve bijdrage moeten leveren aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden - ontbreekt. Dit is in strijd met (artikel 6.5 van) de Verordening Ruimte.	De wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van het bouwvlak van grondgebonden en overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven wordt afgestemd op de VR. Tevens zal een gebiedsaanduiding worden opgenomen t.b.v. de doorvertaling van de GBM.	R+V
9	Opgemerkt wordt dat de voorwaarden, zoals voor VAB-vestiging of uitbreiding van een niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling opgenomen in (artikel 11.6 van) de Verordening Ruimte (waaronder een maximum oppervlakte van het bestemmingsvlak van 5.000 m ²) deels ontbreken.	De huidige regeling in de wijzigingsbevoegdheden van agrarisch naar niet-agrarisch (zoals bedrijf of recreatie) wordt vervangen door 1 wijzigingsbevoegd welke is afgestemd op hoofdstuk 11 van de VR. De door de gemeente reeds gekozen maatvoering zal worden gehandhaafd omdat ze het niet wenselijk acht deze zonder noodzaak te verruimen conform het gestelde in artikel 11.6 van de VR, bijvoorbeeld de 200 m ² detailhandel. Dit is strijdig	R

	Verkorte weergave zienswijze provincie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		met het gemeentelijk detailhandelsbeleid voor de kernen. Beperkte uitbreiding van bestaande niet-agrarische activiteiten/bebouwing binnen het toegekende bestemmingsvlak is geregeld in dit bestemmingsplan (15% of max. 25% voor agrarisch verwante activiteiten). Uitbreiding van het bestemmingsvlak wordt op basis van dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.	
10	Opgemerkt wordt dat in (artikel 2.2 van) de Verordening Ruimte een regeling is opgenomen voor kwaliteitsverbetering van het landschap, waardoor aantasting van de basiskwaliteit en verlies aan ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden voorkomen wordt. Voor wijzigingsbevoegdheden gaat dit criterium gelden vanaf 1 juli 2011.	Conform de overgangsbepalingen zoals opgenomen in artikel 14.4 is artikel 2.2 niet van toepassing op een bestemmingsplan voor een ruimtelijke ontwikkeling, anders dan voor een stedelijke ontwikkeling, dat is vastgesteld voor 1 juli 2011. Het geldt dan wel voor de relevante wijzigingsbevoegdheden. Aangezien de VR inmiddels van kracht is geworden wordt dit doorvertaald.	R
11	Opgemerkt wordt dat nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied en in de EHS, door splitsing van een bouwvlak, zoals op locatie Burgemeester Aartslaan 7 te Bergeijk gebeurd is, in strijd is met de Verordening Ruimte.	Zoals eerder richting de provincie aangegeven is hier sprake van een zeer lang lopende (rechts)zaak welke de gemeente op juiste wijze wil en moet afronden. In het bestemmingsplan is daarom een bestemming 'Bedrijf' opgenomen t.b.v. een niet agrarische functie welke hier op basis van het bestemmingsplan uit 1987 wordt toegekend en een agrarische bestemming ten behoeve van de paardenhouderij op basis van het bestemmingsplan van 1996. Het bestemmingsvlak is buiten de EHS gelegen. De omliggende gronden worden bestemd als AW-NL2 i.v.m. de ligging van deze agrarische gronden, niet zijnde natuur, in de EHS. De gemeente is van mening dat op deze wijze bestaande rechten worden gerespecteerd en het meest recht wordt gedaan aan de planologische en juridische situatie ter plaatse.	V
12	Opgemerkt wordt dat de uitbreiding van de recreatieve bestemming op locatie Burgemeester Aartslaan 47-49 te Bergeijk in strijd is met de Verordening Ruimte, omdat er geen verzoek om herbegrenzing van de EHS heeft plaatsgevonden, terwijl de uitbreiding wel in de EHS ligt.	Ten behoeve van de recreatieve ontwikkeling op deze locatie wordt tevens nieuwe natuur aangelegd. Dit is reeds besproken met de provincie en daar bekend, ook is een ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het initiatief opgesteld. De EHS is toegekend op basis van dit initiatief en niet omdat er bestaande natuur aanwezig was. In het kader van het initiatief wordt nieuwe natuur gerealiseerd. Het bestemmingsvlak is afgestemd op de bestemming 'Natuur' (EHS) en is er niet binnen gelegen. Er is daarom geen aanleiding het plan aan te passen.	-

	Verkorte weergave zienswijze provincie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
13	Opgemerkt wordt dat nieuwvestiging van een woonbestemming op locatie Boshovensestraat 4 te Bergeijk in strijd is met de Verordening Ruimte, omdat niet verantwoord is dat bij deze ontwikkeling toepassing is gegeven aan de kwaliteitsverbetering. Door de provincie is daarnaast nooit een verklaring van geen bezwaar afgegeven t.b.v. van de gevoerde artikel 19 Wro procedure.	Voor het initiatief is een uitwerking opgesteld in het kader van een zogenaamde Bio- regeling. Hiervoor is een artikel 19 WRO opgestart welke in dit bestemmingsplan wordt verwerkt. Voor beide woningen zal een maximale inhoud van 1.000 m ³ worden opgenomen middels de aanduiding 'maximum volume'. De aan te leggen houtwal zal als 'Natuur' worden bestemd (er wordt 3.000 m ² natuur aangelegd). Deze BiO ontwikkeling is reeds afgestemd met de provincie en akkoord bevonden, de uiteindelijke planologische vertaling vindt in dit bestemmingsplan plaats. Er is geen aanleiding het plan aan te passen.	-
14	Opgemerkt wordt dat de vestiging van een nieuw bouwvlak met detailhandel op locatie Kleine Witrijt 3a te Bergeijk in strijd is met de Verordening Ruimte.	Abusievelijk is het koppelteken (relatie) niet goed geplaatst, dit wordt aangepast.	V
15	Opgemerkt wordt dat de bestemmingswijziging van agrarisch bedrijf naar 'Bedrijf' op locatie Hoge Rijt 32 te Luyksgestel in strijd is met (artikel 11.6 van) de Verordening Ruimte, omdat het bestemmingsvlak groter is dan 5.000 m ² en onduidelijk is of voldaan is aan de overige voorwaarden, zoals in voornoemd artikel opgenomen.	De bestaande bedrijfsvoering betreft een agrarisch verwant bedrijf (hovenier) waarvoor een artikel 19 procedure is doorlopen. De locatie is niet gelegen in de groenblauwe mantel maar in agrarisch gebied. Het gestelde dat moet worden voldaan aan artikel 11.6 van de VR is dan ook niet juist. Op basis van artikel 11.7 van de VR mag het bestemmingsvlak groter zijn dan 5.000 m ² (1,5 ha). Er is geen aanleiding het plan aan te passen.	-
16	Opgemerkt wordt dat een verantwoording van de uitbreiding van het loonwerkbedrijf op locatie Barrier 5 te Bergeijk en een verantwoording van de kwaliteitsverbetering a.g.v. deze uitbreiding ontbreekt. Deze ontwikkeling is derhalve in strijd met (artikel 11.6 lid 3 van) de Verordening Ruimte.	Abusievelijk is het bestemmingsvlak te groot ingetekend en nog niet aangepast bij het ontwerpbestemmingsplan, de omvang uit het vigerende bestemmingsplan moet worden aangehouden. Deze omvang betreft het ingetekende bouwvlak, dit wordt omgezet naar bestemmingsvlak waardoor erg geen sprak is van vergroting en verantwoording van de vergroting niet aan de orde is. De omliggende percelen krijgen de omliggende gebiedsbestemming.	V
17	Opgemerkt wordt dat de retrospectieve toets niet volledig is en dat bepaalde ontwikkelingen niet in de toets zijn opgenomen, waardoor de provincie niet volledig kan beoordelen of de bestemmingstoedeling de provinciale belangen schaadt.	De gemeente heeft de retrospectieve toets zo volledig mogelijk ingevuld en deze zal op een aantal punten nog gecompleteerd worden. Er is bewust gekozen voor het kopje 'algemeen' omdat een aantal wijzigingen duidelijk onder eenzelfde noemer vallen en het gedetailleerd opnemen weinig informatie toevoegt. Bijvoorbeeld de ligging van een bouwvlak i.v.m. het kunnen gebruiken van betere, gedetailleerdere tekentechnieken t.o.v. het vigerend bestemmingsplan.	T

2.2 Staatsbosbeheer, Regio Zuid

Spoorlaan 444, 5038 CH Tilburg

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	Opgemerkt wordt dat separate afspraken omtrent natuurontwikkeling, die zijn vastgelegd in het Gebiedsconvenant voor de Pielis, onvoldoende zekerheid geven tot een stevige en duurzame ecologische verbindingzone, aangezien de bestemming ter plekke landbouw blijft.	Zoals aangegeven bij de inspraakreactie zijn voor de Pielis met diverse partijen, waaronder de provincie Noord - Brabant, de agrarische natuurvereniging ANV De Pielis, Waterschap De Dommel en de gemeente, separate afspraken gemaakt omtrent natuurontwikkeling en beheer. Dit is vastgelegd in het Gebiedsconvenant en wordt juridisch verankerd via erfgoedcontracten. Het is niet de bedoeling dit in het bestemmingsplan door te vertalen.	-
2	Verzocht wordt de bestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' toe te passen voor de Goorloop in de Pielis, omdat de bestemming 'Waterstaat – Regionaal Waterbergingsgebied' onrecht doet aan de beoogde toekomstige ecologische functie en de verzochte dubbelbestemming een betere bescherming geeft aan ecologische waarden.	De bestemmingen zijn zodanig gekozen dat aan de verschillende onderdelen van de verordening, in dit geval waterberging en de beschermingszones rondom natte natuurparels (attentiegebieden EHS), een passende dubbelbestemming is toegekend. De specifieke bestemmingsomschrijving bepaalt met name de functie van de dubbelbestemming. De omgevingsvergunningstelsels zijn vrijwel gelijk waarmee de bescherming (deels) vergelijkbaar is. Er is geen aanleiding de bestemming of bijbehorende regeling te wijzigen.	-
3	Opgemerkt wordt dat de mogelijkheid om 60 m ³ grond, zonder aanlegvergunning, binnen de kern en bufferzone van een natte natuurparel, te kunnen vergraven onvoldoende bescherming biedt.	De oorspronkelijke regeling is gebaseerd op de tweedeling in het voorontwerpbestemmingsplan in natte natuurparels kerngebied en de zones daar om heen. Deze zijn nu vervangen door de attentiegebieden EHS met een bijbehorende regeling in de betreffende dubbelbestemming. Deze regeling is gebaseerd op de provinciale Verordening Ruimte. De gemeente is van mening dat op deze wijze voldoende bescherming is geregeld en ziet geen aanleiding van deze regeling af te wijken/ strikter te maken conform het voorstel van indiener.	-
4	Opgemerkt wordt dat graslanden langs de Keersop, op blad 3 van de verbeelding, nog steeds als 'Bos' bestemd zijn, ondanks hetgeen hierover in de Nota Inspraak en Overleg over is toegezegd door de gemeente.	Indien deze gronden binnen de GHS-Natuur vallen of in eigendom zijn van een natuurbeheerende instantie worden deze omgezet in de bestemming 'Natuur'.	V

2.3 ZLTO, afdeling Bergeijk

Hoogeind 65, 5575 BD Luyksgestel

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in artikel 6 en 7 van de regels t.b.v. bestemmingswijziging naar intensieve veehouderij in de gebieden 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 2' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden 1', om daadwerkelijk invulling te kunnen geven aan de afwaartse beweging rond woonkernen en natuurgebieden.	Conform provinciaal beleid (VR) is wijziging naar intensieve veehouderij alleen mogelijk in verwevingsgebied op een duurzame locatie en in landbouwontwikkelingsgebied. Deze regeling zoals opgenomen in de VR wordt opgenomen in de regels in artikel 3, 4, 5, 6 en 7.	R
2	Verzocht wordt de bovengrens voor het bouwvlak van 1,5 ha voor bedrijven met een bouwvlak kleiner dan 1,5 ha op te heffen en voor deze bedrijven, niet zijnde intensieve veehouderijen, uitbreiding van het bouwvlak met maximaal 35% (afhankelijk van de gebiedsbestemming) tot een maximum van 2,5 ha mogelijk te maken.	De regeling zal worden aangepast waardoor bedrijven met een kleiner bouwvlak niet minder uitbreidingsruimte krijgen, de uitbreidingsmogelijkheden worden gelijk getrokken. Het woord 'bestaand' zal worden gewijzigd.	R
3	Verzocht wordt om voor de maximale oppervlakte voor permanente teeltondersteunende voorzieningen aan te sluiten bij de bovenmaat aan bouwvlak voor agrarische bedrijven, niet zijnde intensieve veehouderijen, van 2,5 ha.	De gemeente acht de opgenomen maat voor permanente teeltondersteunende voorzieningen passende maatvoering in het plangebied conform de oppervlaktemaat van bouwvlakken (niet zijnde iv). Er is geen aanleiding deze regeling te verruimen.	-
4	Verzocht wordt een goothoogte van 7 m voor teeltondersteunende kassen via ontheffing mogelijk te maken, omdat deze, vanwege gevorderde technieken, gebruikelijk zijn.	De voorgestelde afwijking van de bouwregels zal worden opgenomen in de regels.	R
5	Verzocht wordt in agrarische gebieden de mogelijkheden voor teeltondersteunende kassen, conform de provinciale Beleidsnota Glastuinbouw, bij recht te verruimen naar 5.000 m ² .	De gemeente is van mening dat voor een dergelijke ontwikkeling altijd een afweging moet worden gemaakt. Daarom is gekozen dit via een afwijkingsmogelijkheid te regelen. Er is geen aanleiding van deze keuze af te wijken.	-
6	Verzocht wordt de voorwaarde dat het bouwen van lichtmasten bij paardenbakken niet is toegestaan te laten vervallen in artikelen 3.2.10, 5.2.6, 6.2.7, 7.2.8 en 8.2.6 van de regels, omdat dit zal leiden tot onveilige situaties en de omgevingsvergunning al voldoende voorziet in een beoordeling m.b.t. lichthinder.	Er wordt een afwijking opgenomen t.b.v. het kunnen realiseren van lichtmasten bij paardenbakken.	R
7	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Archeologische verwachtingswaarde' voor agrarische bouwvlakken, omdat de gronden binnen bouwvlakken dusdanig geroerd zijn dat het opnemen van een dubbelbestemming uit het oogpunt van bescherming van archeologische waarden niet effectief is.	Zoals reeds opgenomen in de betreffende dubbelbestemming voor archeologische verwachtingswaarden geldt de bepaling niet ter plaatse van een agrarisch bouwvlak. Dit is geregeld in de regels, dit verwerken op de kaart betekent heel veel extra tekenwerk, de gemeente heeft er daarom voor gekozen dit in de regels te regelen.	-
8	Reclamant maakt bezwaar tegen de te beperkte maximale oppervlakte van 100 m ² als bovengrens waarbinnen geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is, omdat de Monumentenwet gemeenten de mogelijkheid biedt hiervan af te wijken. De vrijgestelde bouwoppervlakte	De archeologische verwachtingswaarden zijn bepaald op basis van provinciaal kaartmateriaal. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader	-

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	vlakte zou verhoogd kunnen worden, naarmate de archeologische verwachtingswaarde van het betreffende gebied lager is.	begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming en bijbehorende regeling worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Om ernstige belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering te voorkomen, zijn bouwvlakken uitgezonderd van de onderzoeksplicht, zoals deze voor de betreffende gronden opgenomen is.	
9	Verzocht wordt het scheuren van grasland, frezen en egaliseren te verwijderen als omgevingsvergunningplichtige activiteiten, omdat deze niet dieper dan 50 cm onder het maaiveld plaatsvinden.	Indien deze werken normaal gebruik betreffen en niet dieper zijn dan 50 cm onder maaiveld, zijn deze werkzaamheden gewoon mogelijk. Aan het gevraagde wordt dus al voldaan middels de opgenomen regeling.	-
10	Geadviseerd wordt het, door middel van een wijzigingsbevoegdheid, mogelijk te maken de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, wanneer het onderzoeksrapport aantoont dat in het betreffende perceel geen archeologische vondsten zijn aangetroffen.	De gemeente is voornemens een dergelijke regeling op te nemen, aan dit verzoek kan worden voldaan.	R
11	Verzocht wordt een fonds in te richten welke kan voorzien in een tegemoetkoming bij buitenproportionele kosten voor ondernemers die eigenaar zijn van grond waarvoor archeologische waarden gelden en derhalve onderzoek vereist kan zijn.	Planologisch gezien is een dergelijke fonds niet (ruimtelijk) relevant. Zoals bekend werkt de gemeente momenteel aan eigen kaartmateriaal en beleid waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan.	-

2.4 Gemeente Valkenswaard

Postbus 10100, 5550 GA Valkenswaard

Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
Verzocht wordt het tracé van de Lage Heideweg uit het plangebied te halen, omdat het desbetreffende tracé in het bestemmingsplan overwegend is bestemd als 'Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden 1 en 2', met de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - regionaal waterbergingsgebied' en 'Waterstaat - attentiegebied EHS' en hiermee de indruk gewekt kan worden dat in dit stadium reeds voorgesorteerd is op de uitkomst van het proces van de Grenscorridor N69.	Voor het betreffende tracé wordt een separate procedure opgestart. De weg is daarom niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Het is te prematuur om op voorhand hiervoor bepaalde zaken in dit bestemmingsplan te wijzigen omdat de uitkomsten van benodigde onderzoeken en procedures nog niet gereed zijn.	-

2.5 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, 3811 MG Amersfoort

Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
De monumentale archeologische waarden zijn op juiste wijze bestemd middels de dubbelbestemming. Gesuggereerd wordt om voor de gronden die van rijkswege beschermd zijn en de dubbelbestemming 'Waarde - archeologische monumenten' hebben een nadere aanduiding 'Rijksmonument' op te nemen, waarvoor in de regels bepaald kan worden dat de regels met het oog op voornoemde bestemming niet van toepassing zijn op gebieden met de aanduiding 'Rijksmonument'. Het is namelijk niet het college van B & W dat beslist over een vergunningaanvraag op grond van de Monumentenwet 1988, maar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.	De gemeente is van mening dat de bescherming van de rijksmonumenten al in de Monumentenwet afdoende is geregeld. De bestemming in het bestemmingsplan heeft daarvoor een signalerende functie. Voor de duidelijkheid zal hierover en passage worden opgenomen in de toelichting en in de regeling is toegevoegd dat de gemeente pas de vergunning kan verlenen nadat een akkoord is verkregen van de deskundige instantie.	T

2.6 Waterschap De Dommel

Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	Reclamant spreekt haar waardering uit voor het feit dat zij vroegtijdig bij het nieuwe bestemmingsplan is betrokken en voor de manier waarop de waterbelangen in het plan zijn verwerkt.	De gemeente dankt Waterschap De Dommel voor haar waardering.	-
2	Verzocht wordt het 'Verkeersbesluit vaarwegen Waterschap De Dommel 2010', dat het 'Verkeersbesluit Vaarwegen' en de 'Beleidsnota Nautisch Beheer' vervangt, in het bestemmingsplan op te nemen.	Betreffende vervanging zal in het plan worden verwerkt.	T
3	Verzocht wordt de bestaande rioolgemalen te bestemmen als 'Bedrijf' met de aanduiding 'rioolgemaal'. Een overzicht van de locaties kan, desgewenst, digitaal worden aangeleverd.	De gemeente is niet voornemens alle gemalen te inventariseren. De bestaande gemalen vallen onder de waterhuishoudkundige voorzieningen welke in de diverse bestemmingsomschrijvingen zijn opgenomen.	-
4	Verzocht wordt de toelichting aan te passen op de bescherming die geldt voor reserveringsgebieden waterberging 2050, zoals afgesproken in de reconstructieplannen en opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte fase 1.	De toelichting zal hierop worden aangepast.	T
5	Verzocht wordt, aan de hand van bijgevoegde afbeelding, te controleren of de aanduiding t.b.v. de gestuurde waterberging van de Keersop daadwerkelijk over het hele gebied, waarop dit betrekking heeft, ligt.	Zoals ook besproken met het waterschap worden voor waterberging vooralsnog de gebieden aangewezen welke in de Verordening ruimte zijn opgenomen. Wanneer het gebiedsproces rondom de waterbergingsgebieden is afgerond kan met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid de begrenzing worden gewijzigd. Hiervoor wordt een regeling opgenomen in het bestemmingsplan.	R+V

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
6	Verzocht wordt, in overeenstemming met bijgevoegde afbeelding, voor de gestuurde waterberging van de Run een aanduiding op te nemen.	Zie 5.	-
7	Verzocht wordt in de algemene bouwregels van de artikelen 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1, 7.2.1., 8.2.1, 9.2.1, 11.2.1, 12.2.1, 14.2.1, 15.2.1 en 18.2.1 op te nemen: "De activiteit dient hydrologisch neutraal te zijn, hiervoor dient advies bij de waterbeheerder te worden ingewonnen". Een andere optie is om hydrologisch neutraal ontwikkelen als standaardtoets in alle bouwvergunningen mee te nemen. Indien voor deze optie gekozen wordt, wordt verzocht concreet aan te geven hoe dit in de bouwverordening is/wordt verwerkt.	In de regels is reeds een bepaling opgenomen t.a.v. het hydrologisch neutraal bouwen. Wij zijn van mening dat dit voldoende is omdat in het kader van de Waternotoets ook naar dit aspect wordt gekeken.	-
8	Verzocht wordt alle leggerwatergangen als 'Water' te bestemmen, vanwege het belang van deze watergangen. Een overzicht van de leggerwateren kan, desgewenst, digitaal worden aangeleverd.	De hoofdwaterlopen uit de waterlegger zullen worden overgenomen.	V
9	Verzocht wordt de aanduiding 'ecologische verbindingzone' toe te voegen aan beide zijden van de Keersop, Beekloop, Run, Fortjeswaterloop, Bosscherweijerloop, Keunensloop, Goorloop en Zoefloop.	De aanduiding wordt overgenomen vanuit de VR, indien dit nog niet is gedaan wordt dit aangepast.	V
10	Opgemerkt wordt dat de vijftiengigars beschermingszone van het grondwaterbeschermingsgebied gemist wordt op de verbeelding en in de regels.	Conform hetgeen in de toelichting is opgenomen, wordt het grondwaterbeschermingsgebied reeds beschermd d.m.v. de provinciale milieuverordening en hoeft deze derhalve niet in het plan (dubbel) te worden beschermd. Omdat de zones ook in de Verordening Ruimte zijn opgenomen zal er een milieuzone t.b.v. het grondwaterbeschermingsgebied worden opgenomen op de verbeelding en regels op basis van de Verordening Ruimte.	V+R

2.7 Petrochemical Pipeline Services BV

P.O. Box 1163, 6160 BD Geleen

	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	Verzocht wordt de wijziging van eigenaar en leidingbeheerder van de 8" leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen, zijnde reclamant, op te nemen in de toelichting	Petrochemical Pipeline Services BV zal als eigenaar en beheerder van de betreffende leiding worden aange-merkt.	T
2	Verzocht wordt op het voorgenomen beleid t.a.v. externe veiligheid voor buisleidingen (i.c. Besluit externe veiligheid buisleidingen) te anticiperen in het bestemmingsplan.	De suggestie zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.	(T + R + V)
3	Verzocht wordt ter plaatse van de dubbelbestemming t.b.v. voornoemde leiding inclusief belemmeringstrook de aanleg van een tijdelijk	Voor betreffende leiding zal de aanleg van een tijdelijk evenemententerrein worden uitgesloten in de gebruiksregels.	R

Verkorte weergave zienswijze		Reactie van gemeentewege	Conclusie
	evenemententerrein uit te sluiten, door middel van een verbod.		
4	Verzocht wordt, in de regels, kwetsbare objecten binnen de 10 ⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour uit te sluiten en beperkt kwetsbare objecten enkel onder zwaarwegende motivatie toe te staan.	Er zal een veiligheidzone leiding worden opgenomen waaraan dit wordt gekoppeld in de regels.	V+R
5	Opgemerkt wordt dat, indien het bestemmingsplan de aanleg, bouw of vestiging van (beperkt) kwetsbare objecten toelaat, binnen het invloedsgebied van voornoemde leiding het groepsrisico moet worden vastgesteld. Hierdoor heeft het gemeentebestuur een verantwoordingsplicht, waarbij het groepsrisico t.o.v. de oriëntatiewaarde in acht wordt genomen.	Het bestemmingsplan is deels ontwikkelingsgericht (met name ontwikkeling agrarische bedrijven en neven- of vervolgactiviteiten) en deels conserverend van aard. Nieuwe kwetsbare objecten worden niet zonder meer toegelaten. In nabijheid van de betreffende leiding zijn geen bouw- of bestemmingsvlakken gelegen waar, zonder rekening te houden met de leiding, kwetsbare objecten worden opgericht. Hiervoor is onder meer de regeling opgenomen zoals genoemd in 4. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.	T

2.8 N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19, 9700 MA Groningen

Verkorte weergave zienswijze		Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	Verzocht wordt de verbeelding aan te passen op de feitelijke ligging van de aardgastransportleidingen.	Op basis van de, door reclamant te verstrekken, digitale gegevens m.b.t. de ligging van de leidingen, zal deze, indien nodig, worden aangepast.	(V)
2	Verzocht wordt de breedte van de medebelemmeringsstrook terug te brengen tot 4 m ter weerszijden van de hartlijn van de aardgastransportleidingen.	De breedte van de belemmeringsstrook t.b.v. de aardgastransportleidingen zal worden teruggebracht overeenkomstig het verzoek.	T + V
3	Verzocht wordt een aantal bouwvlakken, dat binnen een te kleine afstand van een aardgastransportleiding is geprojecteerd, zodanig aan te passen dat het beschikbare bebouwingsoppervlak wel gehandhaafd blijft, maar dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwvlak minimaal 4 m bedraagt.	De bouwvlakken en/of bestemmingsvlakken zijn gecheckt en indien mogelijk en zeer minimaal verschoven zodat de afstand kan worden gehaald. Op basis van de regeling voor leidingen is bouwen in de strook niet toegestaan of via afwijking niet mogelijk zonder akkoord van de leidingbeheerder.	V
4	Verzocht wordt de, in artikel 19.2 van de regels genoemde, maximale bouwhoogte van gebouwen binnen de bestemming 'Leiding' te verhogen tot 3 m, omdat de markeringspalen die reclamant gebruikt voor haar tweewekelijkse helikoptervlucht 2,5 tot 3 m hoog zijn.	De maximale bouwhoogte zal worden verhoogd overeenkomstig het verzoek.	R

3 Particuliere zienswijzen

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
1	a. Verzocht wordt de bestemming van de bestaande schuur op locatie Boshovensestraat 19a te Riethoven aan te passen naar een bedrijfsmatige bestemming, conform voormalig gebruik (bedrijfsmatige activiteiten/ hobbymatige doeleinden). b. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op de locatie Boshovensestraat 19 te Riethoven zodanig aan te passen dat deze geen bestaande gebouwen doorsnijdt en, zoveel als mogelijk, direct aansluit op het pad aan de voorzijde van de woning. c. Verzocht wordt de bestemming 'Bos' te verwijderen van een deel van het perceel direct ten noorden van het agrarisch bouwvlak op voornoemde locatie en een agrarische bestemming toe te kennen en het deel van het perceel dat gebruikt wordt voor buitenopslag, binnen het bouwvlak te brengen. d. Verzocht wordt de maximaal toegestane oppervlakte van TOV ook bij de bouwregels toe te passen en binnen de bestemming 'AW-L1'. e. Verzocht wordt productiegebonden detailhandel (t.b.v. de verkoop van asperges aan particulieren) en de ontvangstruimte voor excursies en dergelijke rechtstreeks toe te staan (op voornoemde locatie). f. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel binnen de dubbelbestemming 'Archeologische waarden' te verruimen tot 80 cm diepte. In het kader van de inventarisatie Verstoringen Erfgoedkaart is reeds gemeld dat de aspergeteelt de bodem heeft verstoord.	a. Bij een concreet initiatief kan de gemeente afwegen of middels afwijking medewerking kan worden verleend. Het is niet wenselijk aan de schuur een nieuw bouwvlak toe te kennen, de schuur behoort toe aan de locatie Boshovensestraat 19 en valt binnen dit bouwvlak. b. Aan het verzoek zal invulling worden gegeven. c. De bestemming 'Bos' zal worden verwijderd en worden gewijzigd in de bestemming AW-L1. Het bosje is niet aangemerkt als EHS of een bestemming als Bos in het vigerend bestemmingsplan. Door middel van aanpassing van de vorm van het bouwvlak, zal het gevraagde deel van het perceel binnen het bouwvlak worden gebracht. d. De oppervlakte van 3,5 ha is abusievelijk niet ook doorvertaald in de bestemming 'Agrarisch', artikel 3.2.9 en 3.4.2 worden aangepast van 2,5 ha naar 3,5 ha. e. Op basis van de bij de gemeente bekend zijnde stukken is duidelijk dat aan de voorwaarden m.b.t. productiegebonden detailhandel en de ontvangstruimte (ca. 300 m² 15x20) kan worden voldaan, aan de locatie zal hiervoor een passende aanduiding worden toegerekend ('specifieke vorm van agrarisch met waarden - productiegebonden detailhandel' + 'dagrecreatie'). f. De maatvoering is bepaald aan de hand van gangbare maten, waarbij voldoende rekening wordt gehouden met het mogelijk kunnen schaden van mogelijke archeologische waarden. Het generiek hanteren van 80 cm is te ingrijpend. Indien in het kader van de ge-	- V V R V+ R -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
		meentelijke erfgoedkaart blijkt dat de verwachtingswaarden zijn verstoord zal de huidige regeling worden aangepast.	
2	a. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak op de locatie Kapelweg 4 te Bergeijk dusdanig te wijzigen, dat het gedeelte begroeid met struweel en in eigendom van de gemeente ten zuiden van het bouwvlak komt te liggen. b. Verzocht wordt op voornoemde locatie een aanduiding toe te voegen voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf, in de vorm van statische binnenopslag, met een oppervlakte van ca. 700 m². Tevens wordt verzocht de bestaande ruimte voor dagrecreatie, met een oppervlakte van ca. 80 m², op voornoemde locatie aan te duiden.	a. Het vigerend bouwvlak is overgenomen. De begroeiing valt hier al grotendeels buiten Het bouwvlak is een beetje verschoven om de bedoelde begroeiing buiten het bouwvlak te laten vallen. b. Aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 7.5.1 kan worden voldaan. Zowel de opslag als de dagrecreatieve voorziening zal worden aangeduid op de kaart en opgenomen in de regels ('opslag' en 'dagrecreatie', respectievelijk 700 m² en 80 m²)	V V+ R
2a	a. Verzocht wordt het bouwvlak van vorm te veranderen/ wat in noordelijke richting op te schuiven waarbij de omvang gelijk blijft. b. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemming waterberging op de percelen van indiener.	a. De vorm van het bouwvlak wordt conform bijgevoegd voorstel aangepast waarbij de oppervlakte niet wordt vergroot. b. Op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, zijn de waterbergingsgebieden toegekend. Op basis van de definitieve Verordening zijn de regionale waterbergingsgebieden begrensd in dit bestemmingsplan. Samen met het waterschap zal hier mogelijk, indien het gebied geschikt is, nader invulling aan worden gegeven in overleg met de grondeigenaar. Indien nieuwe bebouwing niet leidt tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden kan de gemeente hiervoor een omgevingsvergunning voor het afwijken (vrijstelling) verlenen. Bouwvlakken worden uitgezonderd van de regeling. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan.	V R
3	Verzocht wordt een agrarisch bouwvlak op het perceel Treurenberg 9a te Bergeijk te leggen, dat voor zowel reclamant als gemeente aanvaardbaar is, met het oog op de benodigde ca.	Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, kunnen wij een vergroting van het bouwvlak slechts toestaan als sprake is van een concreet plan en voldaan wordt aan de	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	3.000 m ² extra ruimte.	voorwaarden van onder meer het bestemmingsplan.	
4	a. Opgemerkt wordt dat de bufferzone van de natte natuurplek in de nabijheid van de locatie Achterste Aa 18 te Bergeijk, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, veel groter is dan provinciaal vastgelegd. b. Opgemerkt wordt dat de aanduiding struweelvogelgebied ter plaatse van voornoemde locatie, maar ook in de hele gemeente Bergeijk, de inventarisatie van SOVON dient te volgen. c. Opgemerkt wordt dat de agrarische bestemming ten zuiden van voornoemde locatie gehandhaafd dient te worden, omdat het een extensief beheerd weiland betreft. d. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwblok op de locatie Achterste Aa 14 te Bergeijk te corrigeren, omdat het te ruim is ingetekend en buiten de kadastrale grens ligt.	a. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de betreffende bufferzone gebaseerd op de provinciale Verordening Ruimte fase 1, deze is overgenomen en de gemeente kan hier niet van afwijken zonder onderbouwing en overleg met de provincie. De reactie geeft ook geen aanleiding hiertoe. De bestemming 'Attentiegebied EHS' ziet echter niet direct op het realiseren van nieuwe natuur, maar op het beschermen van omliggende, al bestaande, kwetsbare natuurgebieden. Regulier agrarisch grondgebruik blijft hier mogelijk. Enkel indien met de grondeigenaar afspraken zijn gemaakt en een planologische procedure is doorlopen zal het gebruik kunnen worden gewijzigd naar natuur. b. De betreffende bestemming is gebaseerd op de subzoning van het streekplan van 2002 (onlangs doorvertaald in de provinciale Structuurvisie en Verordening Ruimte als groenblauwe mantel). In de subzoning zijn diverse, in het verleden uitgevoerde natuuronderzoeken en -tellingen verwerkt. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is er geen aanleiding de betreffende waarden bij de bestemmingen aan te passen. c. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is het betreffende gedeelte, dat conform de provinciale Verordening Ruimte fase 1 als EHS is aangeduid, als 'Natuur' bestemd en geeft de reactie geen aanleiding dit aan te passen. Extensief gebruik als weiland hoeft geen afbreuk te doen aan de waarden en kan dan plaatsvinden. d. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is het niet mogelijk de kadastrale ondergrond aan te passen. Het bestemmingsvlak is overgenomen van het vigerend bestemmingsplan, kadastrale kaart en de luchtfoto in combinatie met de aanwezige bebouwing, tuin verharding. Er is	- - - -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
		geen aanleiding dit vlak te verkleinen.	
5	Verzocht wordt de bestemming extensivering van het bouwvlak op de locatie Broekhovenseweg 15, conform meegestuurde afbeelding, te vervangen voor de bestemming verweving.	Doorsnede bouwvlakken zijn over het algemeen allemaal in de correctieve herziening van het reconstructieplan aangepast. D.w.z. dat de zonering is gelegd zodat slechts één regime van toepassing kan zijn. In de Verordening Ruimte is deze integrale zonering overgenomen waarvan de geometrische plaatsbepaling en begrenzing met een nauwkeurigheid van 25 meter zijn vastgelegd. Bij voorliggende situatie is echter nog steeds sprake van een doorsnijding, dit wordt hersteld in dit bestemmingsplan, het bouwvlak wordt in verwevingsgebied gelegd.	V
6	Verzocht wordt de bedrijfsmatige agrarische activiteiten van reclamant op de locatie Hoge Rijt 33 te Luyksgestel positief te bestemmen, door het toekennen van een bouwvlak op maat met een beperkte uitbreidingsmogelijkheid (ca. 100 m ²) of door het toekennen van een aanduiding.	In 1987 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een veldschuur ten oosten van nr 33. Deze is nog niet verwerkt in het bestemmingsplan en zal worden aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - veldschuur' in AW-L1 (150m ² , 4,25 m hoog). Het is niet wenselijk deze uit te breiden.	V+ R
7	a. Verzocht wordt alsnog, zoals in de nota inspraak en vooroverleg is toegezegd, de aanduiding 'iv' op te nemen voor het agrarisch bouwvlak op de locatie Neerrijt 21 te Luyksgestel. b. Verzocht wordt de buitenrijbak op voornoemde locatie binnen het bouwvlak op te nemen, omdat deze al voor het voorgaande bestemmingsplan (zeker al sinds 1996) aanwezig is.	a. Abusievelijk is de aanduiding 'iv' in het ontwerpbestemmingsplan niet opgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan zal dit alsnog worden hersteld. b. Het bouwvlak zal worden aangepast, omdat de benodigde onderbouwing aanwezig is.	V V
8	Verzocht wordt de waterleiding aan de voorzijde van het perceel op de locatie Runderbochten 3 te Luyksgestel te tekenen conform de feitelijke ligging, conform meegestuurde afbeelding.	De situering van de betreffende leiding is gecontroleerd en aangepast op basis van de juiste ligging.	V
9	De gesplitste woonboerderij op de locatie Bosweg 4-4a te Riethoven is aangeduid als woonboerderij, waarbij gesproken wordt van wooneenheden. Verzocht wordt dit om te zetten naar woningen zodat de rechten van wonen en bedrijfsgebouwen van toepassing blijven.	De locatie betreft een gesplitste woonboerderij in 2 woningen/ wooneenheden. Juist vanwege het specifieke karakter van een woonboerderij, welke een splitsing in 2 eenheden mogelijk maakt, is het niet wenselijk dit te kunnen wijzigen in 2 zelfstandige woningen met de daarbij behorende mogelijkheid 2 vrijstaande woningen op te richten en daarmee het karakter van een langgevelboerderij teniet te doen. Het aantal	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
		m ² bijgebouw is per wooneenheid gelijk aan een reguliere woning.	
10	Verzocht wordt de bestemming t.b.v. waterberging te verwijderen van het, als 'Agrarisch' bestemd bouwvlak en landbouwgronden op de locatie Provincialeweg 7 te Westerhoven, omdat de bedrijfsontwikkeling hierdoor wordt beperkt.	Op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, zijn de waterbergingsgebieden toegekend. Op basis van de definitieve Verordening zijn de regionale waterbergingsgebieden begrensd in dit bestemmingsplan. Samen met het waterschap zal hier mogelijk, indien het gebied geschikt is, nader invulling aan worden gegeven in overleg met de grondeigenaar. Indien nieuwe bebouwing niet leidt tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden kan de gemeente hiervoor een omgevingsvergunning voor het afwijken (vrijstelling) verlenen. Bouwvlakken worden uitgezonderd van de regeling. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan.	R
11	Verzocht wordt de aanduiding 'WR-AVW' te verwijderen van de agrarische gronden die deel uitmaken van het bedrijf op de locatie Kapelweg 15 te Bergeijk, omdat deze gronden in het verleden ruimschoots geroerd zijn (door granaatinslagen en herontginningswerkzaamheden)	De archeologische verwachtingswaarden zijn bepaald op basis van provinciaal kaartmateriaal. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Om ernstige belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering te voorkomen, zijn bouwvlakken uitgezonderd van de onderzoeksplicht, zoals deze voor de betreffende gronden opgenomen is.	-
12	Verzocht wordt de aanduiding 'sa-sh' toe te kennen aan de percelen gelegen achter het woonhuis aan de Provincialeweg 9 te Westerhoven (kadastraal bekend als gemeente Westerhoven, sectie D, nummer 494, 495 en 634) en de percelen aan de Oude Weerderdijk en Borkelsedijk te Westerhoven (kadastraal bekend als ge-	De aanduiding 'sa-sh' betreft bestaande schuilstallen welke in het verleden zijn vergund. Nieuwe schuilstallen zijn niet wenselijk en niet mogelijk op basis van provinciaal beleid.	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	meente Westershoven, sectie D, nummer 120 en 121) conform meege-stuurde afbeeldingen, omdat het op-richten van schuilgelegenheden wen-selijk is, voor de noodzakelijke zorg en comfort.		
13	Verzocht wordt de bestemming voor de locatie Boevenheuvel 2 te Bergeijk aan te passen op de volgende onder-delen i.v.m. de bestaande situatie op deze locatie: (bestaande) goothoogte: 5,5 m; inhoud bedrijfswoning inclusief bijgebouw: >1.175 m³; uitbreidings-ruimte: >15%; maximale oppervlakte (bestaande) bedrijfsbebouwing: >5.500 m² (6.538 m²), conform mee-gestuurde afbeelding.	In het vigerend bestemmingsplan is de locatie bestemd als houtverwerkingsbe-drijf waarbij 1 bedrijfswoning is toege-staan en de huidige oppervlakte be-drijfsbebouwing 3470 m² bedraagt (max. 5500 toegestaan). Er zijn in het verleden tot nu toe diverse vergunnin-gen afgegeven voor de locatie welke niet juist zijn verwerkt. De opgegeven m² in de zienswijze van 7651 m² moet worden verminderd met de m² van de bedrijfswoning en daarbij behorende gebouwen en bouwwerken zoals de ga-rage en het zwembad (niet bedrijfsma-tig). Dit resulteert in een oppervlakte van: 6550 m² welke in de tabel in de regels zal worden opgenomen.	R
14	a. Opgemerkt wordt dat de formulering van artikel 18.2.1 lid e van de regels onjuist is en dat de volgende bijzin moet worden toegevoegd: "indien de bestaande inhoud reeds meer dan 900 m³ bedraagt, geldt deze bestaan-de inhoud als maximum toegestane inhoud", omdat anders alle bestaande langgevelwoonboerderijen worden wegbestemd. b. Gesuggereerd wordt de formulering van artikel 18.2.2 lid c van de regels aan te passen door: een aanvullend lid na artikel 18.2.2 lid c toe te voegen dat stelt: "Lid c is niet van toepassing op 'specifieke vorm van wonen – woonboerderij' of artikel 18.2.2 lid c geheel weg te laten.	a. Inderdaad ontbreekt abusievelijk de-zie zinsnede in artikel 18.2.1 lid e, dit zal alsnog worden toegevoegd. In artikel 25 is hiervoor reeds een standaardbepaling opgenomen. b. De formulering in artikel 18.2.2 is niet juist met betrekking tot woonboer-derijen, de regeling zal worden aange-past waarbij lid c niet van toepassing zal zijn op locaties welke zijn aangeduid als 'specifieke vorm van wonen – woon-boerderij'.	R R
15	a. Verzocht wordt de definitie van op-pervlakte bedrijfsbebouwing op te nemen in de begripsbepaling van de regels, in plaats van de definitie van bedrijfsvloeroppervlakte, omdat deze niet strookt met artikel 9.2.1 lid c. b. Verzocht wordt inzicht te verschap-fen of in met bedrijfsvloeroppervlakte ook de oppervlakte van de bedrijfswo-	a. Ter verduidelijking van de regeling wordt het begrip aangepast. b. Ter verduidelijking van de regeling wordt het begrip aangepast waarbij de bedrijfswoning en bijbehorende bijge-	R R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	ning en de bijgebouwen bij een bedrijfswoning inbegrepen zijn. c. In het vigerend bestemmingsplan is de oppervlakte onjuist opgenomen, daarom is destijds goedkeuring onthouden aan deze oppervlakte. Verzocht wordt het (bestaand) totaal bebouwd oppervlak van 2.478 m² voor de locatie Witrijt 6 te Bergeijk op te nemen, zoals door het college in 2005 vastgesteld. d. Verzocht wordt aan artikel 9.6.2 van de regels toe te voegen dat bedrijfsactiviteiten van bedrijven met milieucategorie 3.2, zoals de timmerwerkfabriek op voornoemde locatie, (ook) toegestaan zijn.	bouwen worden uitgezonderd. c. Conform de bijgevoegde gemeentelijke Adviesnota bedraagt de oppervlakte inderdaad 2.478 m². In het vigerend bestemmingsplan is het onjuiste aantal m² overgenomen. Dit is bevestigd in de adviesnota en in de op 5 augustus 2009 afgegeven verklaring van geen bezwaar volgens vrijstelling ex artikel 19 Wro. Dit zal worden aangepast in de tabel in de regels. d. De gemeente acht het niet wenselijk in zijn algemeenheid de toegestane categorieën te verruimen omdat deze bedrijven niet thuis horen in het buitengebied maar op een bedrijventerrein. Bestaande bedrijven welke in een hogere categorie vallen dan voor nieuwe dan wel te wijzigen bedrijfsactiviteiten (art. 9.5.2) is toegestaan zijn op basis van de in artikel 9 opgenomen tabel geregeld.	R -
16	a. Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel, zoals opgenomen in artikel 7.6.1. lid d van de regels, te verwijderen, omdat de beperkingen niet helder en gemotiveerd zijn. b. Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel, zoals opgenomen in artikel 8 van de regels, te verwijderen, omdat nu ook wel eens percelen grasland langer dan 2 jaar omgezet worden in maïsland. c. Gevraagd wordt wat dient te worden verstaan onder een perceelsindeling, omdat het begrip perceel niet is gedefinieerd in het bestemmingsplan.	a. De gemeente streeft er naar een voor burgers zo duidelijk mogelijke regeling op te stellen. De wijze van regelen zoals opgenomen in dit bestemmingsplan is echter niet ongebruikelijk. Normaal agrarisch grondgebruik blijft altijd mogelijk, enkel de genoemde ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig, d.w.z. dat een nadere afweging wordt gemaakt t.a.v. de werkzaamheden en de aanwezige waarden op het perceel voordat de gemeente toestemming geeft deze al dan niet te mogen uitvoeren. b. Het omzetten van grasland in bouwland heeft tot gevolg dat bepaald soorten leefgebied kwijtraken zoals bepaalde broedvogels. Dit is niet wenselijk in dit gebied. Omdat de gemeente zich er van bewust is dat wisselteelten moeten kunnen plaatsvinden is dit daarom wel toegestaan, maar niet permanent, waarbij gekozen is voor een termijn van 2 jaar. c. Ter verduidelijking zal het begrip worden opgenomen.	- - R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	d. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarden' van de percelen, zoals op bijgevoegde afbeelding weergegeven, te verwijderen, omdat er geen inventariserend onderzoek heeft plaatsgevonden op deze locaties en de gronden reeds zeer lange tijd tot op grote diepte worden bewerkt en in het gebied sprak is geweest van ruil- en herverkaveling, waarbij alle gronden tot op grote diepte zijn verzet en omgezet. e. Verzocht wordt de bestemming 'Attentiegebied EHS' van voornoemde percelen te verwijderen, omdat er geen geld beschikbaar is voor de realisering van de EVZ en hier geen prioriteit aan wordt toegekend. f. Verzocht wordt de aanduiding 'Waterstaat – Regionaal waterbergingsgebied' van hun gronden en in ieder geval van het bouwvlak te verwijderen, omdat dit, tegen de bestaande rechten in, indirect wordt verkleind. Het waterschap geeft ook de voorkeur aan realisering van de waterberging elders.	d. De archeologische verwachtingswaarden zijn inderdaad bepaald op basis van provinciaal kaartmateriaal aangezien gemeentelijk materiaal nog niet beschikbaar is. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan, waardoor voornamelijk de provinciale gegevens zijn aangehouden. e. De bestemming 'Attentiegebied EHS' ziet niet direct op het realiseren van nieuwe natuur, maar op het beschermen van omliggende bestaande, kwetsbare natuurgebieden. Regulier agrarisch grondgebruik blijft hier mogelijk. Enkel indien met de grondeigenaar afspraken zijn gemaakt en een planologische procedure is doorlopen zal het gebruik kunnen worden gewijzigd naar natuur. f. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is deze aanduiding toegekend op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1. Op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, zijn de waterbergingsgebieden toegekend. Op basis van de definitieve Verordening zijn de regionale waterbergingsgebieden begrensd in dit bestemmingsplan. Het waterschap is bezig deze gebieden nader te verfijnen, o.a. in overleg met grondeigenaren. Binnen de bestemming geldt dat bebouwing niet mag leiden tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden, indien dit wordt aangetoond kan ontheffing (afwijking) worden verleend voor het bouwen. Bouwvlakken worden uitgezonderd van de regeling. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te	- - R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	g. Opgemerkt wordt dat er een verschil zit tussen de kaarten die ter inzage lagen op het gemeentehuis en de kaarten, zoals deze zijn opgenomen op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. h. Verzocht wordt steeds een eigen draagkrachtige afweging te maken omtrent het wel of niet overnemen van aanduidingen op kaarten uit de provinciale Verordening Ruimte, om extreem verstrekkende gevolgen in de praktijk op bedrijfsniveau te voorkomen. i. Verzocht wordt de omgeving van de locatie Loveren 9 te Westerhoven als buitengebied op te nemen in het bestemmingsplan, conform een ander bestemmingsplan en de rapportage 'Omgekeerde werking en leefklimaat voor het plangebied Leemskuilen te Westerhoven gemeente Bergeijk'.	zijn tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan. g. De, niet door u benoemde, verschillen zitten onder meer in het feit dat aanduidingen en beschermingsregimes op digitale kaarten op een andere wijze worden weergegeven dan op analoge kaarten. De gemeente vindt dit ook vervelend maar kan dit niet wijzigen omdat het bestemmingsplan dient te voldoen aan de landelijke verplichte RO-standaarden waarin dit is bepaald. h. De gemeente maakt bij het doorvertalen van hoger beleid, zoals de Verordening Ruimte, op gemeentelijke niveau altijd de afweging op perceelsniveau. Zij is echter niet altijd in de gelegenheid van dergelijke beleidsstukken af te wijken en kan daardoor op hogerhand gemaakt keuzes welke gevolgen kunnen hebben voor de bedrijfsvoering op perceelsniveau niet altijd voorkomen. i. De begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied is afgestemd op de begrenzing van het bestemmingsplan voor de kom Westerhoven en op provinciaal beleid. De aangehaalde rapportage ziet op buitengebied, in de betekenis van de Wet geurhinder en veehouderij.	- - -
17	Verzocht wordt de verbeelding voor de locatie Boshovensestraat 4 te Riethoven, overeenkomstig de gemaakt afspraken, in het kader van een artikel 19 lid 1 WRO procedure, conform bijgevoegde afbeelding aan te passen.	Voor het initiatief is een uitwerking opgesteld in het kader zogenaamde Bioregeling. Hiervoor is een artikel 19 WRO opgestart welke in dit bestemmingsplan wordt verwerkt. Voor de woning zal een maximale inhoud van 1.000 m ³ worden opgenomen middels de aanduiding 'maximum volume'. De aan te leggen houtwal zal als 'Natuur' worden bestemd (er wordt 3.000 m ² natuur aangelegd). De provincie is akkoord met de voorgestelde tegenprestatie voor de woningen.	R+ V
18	Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak op de locatie St. Gerardusweg 41 te Bergeijk aan te passen aan de begrenzing van het eigendom, conform bijgevoegde afbeelding.	De voorgestelde aanpassing van de vorm van het bouwvlak op voornoemde locatie zal worden doorgevoerd.	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
19	Verzocht wordt om, conform vergelijkbare inspraakreactie, voor een locatie nabij Broekstraat 15/17 te Bergeijk met een oppervlakte van ca. 3.500 m ² een containerveld en, indien mogelijk, tijdelijke tunnels toe te staan, omdat in dit gebied (nog) geen natuurwaarden aanwezig zijn en het gaat om een beperkte omvang, in het verlengde van de bestaande bedrijfsvoering.	Zoals ook bij de reactie op inspraakreactie is aangegeven kiest, gezien de waarden van het gebied met de bestemming AW-NL2 de gemeente er voor geen TOV toe te staan. Gezien de beperkte omvang en de uitvoering in onverharde vorm, wordt het containerveld aangeduid.	V+ R
20	Verzocht wordt de garage op locatie Sengelsbroeksestraat 9 te Luyksgestel en de stallen op locatie Hongarijeschedijk 1 te Luyksgestel op te nemen in het bestemmingsplan.	Genoemde bebouwing komt inderdaad niet terug in de kadastrale ondergrond. Deze bebouwing valt echteruimschoots binnen het toegekende bestemmings-respectievelijk bouwvlak waardoor de mogelijkheden ongewijzigd zijn. De kadastrale ondergrond kan niet door de gemeente gewijzigd worden.	-
21	a. Verzocht wordt de bestemming 'wonen-woonboerderij', zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan voor het gehele perceel op locatie Hongarijeschedijk 1 te handhaven, omdat het hele perceel niet-agrarisch gebruikt is en wordt. Opgemerkt wordt tevens dat de spelling van de Hongarijeschedijk voor deelkaart 5 niet juist is. b. Verzocht wordt de bestemming 'wonen', zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, te handhaven voor de locatie Sengelsbroeksestraat 9 te Luyksgestel, omdat hier geen bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend.	a. In het vigerend plan is geen vlak toegekend maar is sprake van een verbale bestemming. De toegekende rechten blijven behouden bij het bepalen van het bestemmingsvlak in het nieuwe plan. Het betreffende gedeelte van het perceel maakt geen deel uit van de bebouwing, tuin en erf van de woning. er is geen specifieke reden om dit alsnog bij de woonbestemming te betrekken. De onjuiste spelling van de Hongarijeschedijk maakt onderdeel uit van de kadastrale ondergrond, die niet gewijzigd kan worden in dit bestemmingsplan. b. De betreffende woning is de oorspronkelijke bedrijfswoning bij het bedrijf op nr. 5. Het bedrijf is nog actief. Er is daarom geen reden deze woning te wijzigen naar burgerwoning. Indien er geen sprake meer is van een bedrijfswoning kan de bestemming middels de in artikel 9 opgenomen wijzigingsbevoegdheid worden gewijzigd naar wonen.	-
22	a. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' voor de percelen aan de Achterste Aa te Bergeijk (kadastraal bekend Bergeijk, sectie H, nummer 347 en sectie C, nummer 831) te verwijderen, omdat deze gronden in agrarisch gebruik zijn en geen natuurwaarden aanwezig zijn, die een bestemming	a. Op basis van de Verordening Ruimte fase 1 is deze strook aangemerkt als EHS vanwege de ligging rondom de Elzenloop. In deze strook is dus de waterloop gelegen en de beplanting daar omheen. Daartussen in is een weiland gelegen. De EHS begrenzing is vastgelegd met een nauwkeurigheid van 12, 5 m	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	'Natuur' rechtvaardigen. Indien deze bestemming gehandhaafd blijft, wordt verzocht reclamant geheel schadeloos te stellen. b. Verzocht wordt twee schuurtjes, die agrarisch gebruikt zijn en worden, op een derde perceel aan de Achterste Aa te Bergeijk (kadastraal bekend Bergeijk, sectie C, nummer 2431) positief te bestemmen, omdat ze al meer dan 55 jaar aanwezig zijn en toentertijd met bouwvergunning zijn gebouwd.	waardoor deze over het weiland terecht is gekomen. Dit zal in het bestemmingsplan worden hersteld. De begrenzing wordt aangepast aan de huidige situatie. b. Er zijn voor deze gebouwtjes bouwvergunningen afgegeven op 27 februari 1953 en 22 maart 1954. De gebouwen worden aangeduid in de bestemming AW-LN1 als schuilhut (respectievelijk 30 m² en 2,5 m hoog en 40 m² en 2 m hoog)	V+ R
23	Verzocht wordt de regel in artikel 18.2.2 lid c van de regels "De gezamenlijk inhoud van de woning en aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 1.175 m³" niet vast te stellen, omdat hiermee de bouwmogelijkheden beperkt worden en/of er sneller bijgebouwen met platte daken gebouwd zullen worden, wat minder goed in de landelijke omgeving past.	De maatvoering is niet beperkend ten opzichte van de overige bouwregels. Het aspect m.b.t. platte daken zal in het kader van welstand worden beoordeeld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.	-
24	a. Verzocht wordt voor het agrarisch bedrijf op de locatie Sengelsbroeksestraat 1 te Luyksgestel de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - opslag' (950 m²), 'specifieke vorm van agrarisch - ondergeschikte detailhandel' (50 m²) en 'specifieke vorm van agrarisch - timmerwerkplaats' (200 m²) toe te voegen, omdat genoemde activiteiten hier, conform de voorwaarden in het bestemmingsplan, plaatsvinden. b. Verzocht wordt de begrenzing van de bebouwingsconcentratie 'Rijt' aan te passen, conform bijgevoegde afbeelding, omdat voornoemde locatie ruimtelijk gezien een binding heeft met de bebouwingsconcentratie. c. Verzocht wordt het beleid t.a.v. vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen, met name voor wat betreft niet aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid, conform de toelichting, in de regels op te nemen.	a. De regeling zoals opgenomen in artikel 3.7.11 zal worden aangepast zodat de in dit artikel beoogde ontwikkeling niet meer enkel beperkt wordt tot agrarisch verwante bedrijven en agrarisch technische hulpbedrijven. Tevens zal artikel 11.6 en 11.7 van de VR deels worden doorvertaald (echter geen 200 m² detailhandel i.v.m. strijdigheid detailhandelsbeleid kernen). De betreffende aanduidingen worden opgenomen t.b.v. de aanwezige activiteiten. b. Ruimtelijk gezien maakt de locatie geen deel uit van de bebouwingsconcentratie omdat ze gelegen is aan de kopse kant en aan de overzijde van de doorgaande weg Bergeijk - Luyksgestel en wordt daarom niet meegenomen binnen de begrenzing. c. Dit is reeds geregeld in de wijzigingsbevoegdheid naar bedrijf van onder meer artikel 3.7.11 welke wordt afgestemd op de VR.	V+ R - -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
25	Verzocht wordt de bestemming van het agrarisch bedrijf op de locatie Rijt 45 te Luyksgestel te wijzigen in 'paardensportterrein met verlichting' en het bouwvlak te vergroten, om op deze locatie (in een bebouwingsconcentratie, nabij andere sportvoorzieningen) een manege, gericht op westernsport, op te richten.	Vooralsnog kan geen medewerking aan het initiatief worden verleend aan de wijziging van het agrarisch bedrijf (iv) in paardenhouderij. Voor het meenemen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is het initiatief nog te prematuur. Er dient op basis van een concreter initiatief met eventuele onderzoeken een nadere afweging te worden gemaakt door de gemeente.	-
26	Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op de locatie Zwarte Horst 3 te Luyksgestel aan te passen aan de vergunde situaties waardoor sleufsilos binnen het bouwvlak vallen, conform bijgevoegde afbeelding of conform het vigerende bouwvlak.	Abusievelijk is het bouwvlak niet juist gesitueerd ten opzichte van de reeds vergunde silo's. Het bouwvlak is daarom van vorm enigszins gewijzigd en aangepast (maximaal 1,5 ha) waardoor beter recht wordt gedaan aan de vergunde situatie.	V
27	a. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op de locatie Postelseheideweg 6 te Bergeijk uit te breiden met ca. 30 m aan de voorzijde en ca. 10 m aan de achterzijde, conform bijgevoegde afbeelding, om herbouw van het woonhuis voor het bedrijf en de nodige voorzieningen voor de minicamping te kunnen realiseren. b. Verzocht wordt de activiteiten van de minicamping op te nemen in het bestemmingsplan.	Zonder concreet initiatief kan het bouwvlak niet worden vergroot. Wel kan door middel van vormverandering ruimte gecreëerd worden ten behoeve van de woning en de mini-camping. b. De mini-camping is reeds als aanduiding (kt) opgenomen op de verbeelding en in de regels.	V -
28	Verzocht wordt de bestemming op het adres Burgemeester Aartslaan 34 van een agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming, omdat het een gemeentelijk monument betreft. Voor de duurzame instandhouding is een woonbestemming gewenst.	Op dit moment is medewerking niet mogelijk omdat nog onduidelijk is of er aan de milieutechnische aspecten kan worden voldaan.	-
29	Verzocht wordt een aanduiding op te nemen op de locatie kadastraal bekend Luyksgestel, sectie E, nummer 318, ten behoeve van een schapenstal (95 m ³), waarvoor in 1987 bouwvergunning verleend is.	De vergunde stal zal worden aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – schuilhut' in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' met de betreffende oppervlakte (35 m ² , bouwhoogte 3,7 m)	V
30	Verzocht wordt de grens van het perceel op locatie Rijt 49 te Luyksgestel aan te passen, zodat er een tuinperceel ontstaat met een gelijkwaardige grootte als dat van de burens, omdat reclamanten in een afgesplitste boer-	De plangrens aan de achterzijde van het perceel op nr. 49 zal zo worden aangepast, dat herbouw van bouwwerken plaats kan vinden op de meest maximale afstand die de regels van het komplan toelaten.	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	derij wonen en het recht willen behouden om de bouwwerken, die op dit moment aanwezig zijn en buiten het komplan voor Luyksgestel vallen, te legaliseren.		
31	a. Verzocht wordt voor de locatie Eind 6a te Riethoven een bouwkaavel voor een woonbestemming op te nemen, omdat de locatie altijd zo afgehandeld is door de gemeente Bergeijk en hiervoor diverse procedures bij de rechtbank zijn doorlopen. b. Opgemerkt wordt dat de oppervlakte van de op voornoemd perceel opgenomen bestaande schuur 235 m² moet zijn, inclusief overstekken, in plaats van de opgenomen 215 m².	a. Zoals al eerder aangegeven bij de reactie op de inspraakreactie kan op basis van de rechterlijke uitspraak geen woonbestemming worden toegekend aan dit perceel. Er is nooit een vergunning of woonbestemming aan het betreffende gedeelte van het perceel toegekend geweest. b. De oppervlakte is nagemeten in het gemeentelijke kadastrale systeem waaruit een oppervlakte van 227 m² is gebleken. Dit zal worden aangepast.	- V
32	a. Verzocht wordt de aanduiding 'archeologische verwachtingswaarden' te verwijderen, minstens binnen het bouwvlak op de locatie Eind 10 te Riethoven, omdat het niet aannemelijk is dat er enige te beschermen waarde is te vinden en de aanwijzing van de gebieden met verwachtingswaarden niet onderbouwd is. b. Verzocht wordt het bestaande bedrijf op voornoemde locatie met alle voorzieningen binnen de begrenzing van het nieuwe bouwvlak te laten vallen.	a. De gebieden met archeologische verwachtingswaarden zijn afkomstig uit de provinciale Cultuurhistorische waardekaart. In artikel 21.4.2 lid c is reeds opgenomen dat voor werkzaamheden binnen bouwvlakken geen verbod geldt op basis van de verwachtingswaarden. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan b. Bij het doorvertalen van het vigerende bouwvlak, welke op een andere ondergrond met minder nauwkeurigheid is getekend, naar het nieuwe bouwvlak blijkt een verschuiving noodzakelijk om de vigerende en de vergunde situatie op juiste wijze weer te geven met het nieuwe bouwvlak. Omdat de huidige technologie van tekenen nauwkeuriger is dan voorheen kunnen de bestaande rechten beter worden ingetekend. Het bestaande bedrijf valt, met alle voorzieningen, binnen het nieuwe bouwvlak.	- V
33	a. Opgemerkt wordt dat het bouwvlak van het agrarisch bedrijf op de locatie Keersopperdreef 4 te Riethoven in verwevingsgebied ligt en niet in exten-	a. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, ligt de locatie, in de Verordening Ruimte, in extensiveringsgebied. Dit kan helaas niet	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	siveringsgebied. b. Opgemerkt wordt dat de beschermingszone natte natuurschap nabij voornoemde locatie onjuist is, omdat het hoge grond betreft, waarop veel berekend moet worden. Verzocht wordt de dubbelbestemming van het bouwvlak te verwijderen, mede omdat de beschermingszones nog moeten worden uitgewerkt.	worden gewijzigd. b. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de betreffende beschermingszone gebaseerd op de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet kan worden afgevoerd. De consequenties van een eventuele nadere uitwerking worden te zijner tijd wellicht in een nieuw bestemmingsplan opgenomen, vooralsnog dient in het bestemmingsplan het beschermingsregime van de VR te worden doorvertaald.	-
34	a. Opgemerkt wordt dat het bouwvlak op locatie Eind 10 te Riethoven niet uitgebreid moet worden, omdat beslist geen sprake is van een duurzame locatie. b. Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan erop toe dient te zien dat er geen bouwwerken of andere werken buiten het bouwvlak worden opgericht, die voorzieningen betreffen voor agrarische bedrijven, conform provinciaal beleid en vigerend bestemmingsplan. c. Opgemerkt wordt dat artikel 28.1 lid a van de regels in strijd is met de rechtszekerheid en tot verdere uitbreidingsmogelijkheden leidt, die niet conform de Verordening Ruimte zijn. d. Opgemerkt wordt dat de aanduiding t.b.v. een veldschuur op de locatie tegenover Eind 7 te Riethoven in sterke afwijking is van jarenlang staand beleid en bewust in het bestemmingsplan Buitengebied 1996 niet was toegekend.	a. Conform de reactie op de inspraakreactie is de huidige situatie vergund. Het vigerend bouwvlak is conform de Verordening Ruimte en de afspraken in het kader van de Reconstructie overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het is in dit kader niet vergroot. Het is niet wenselijk vergunde rechten in te nemen en het bouwvlak te verkleinen. b. Het oprichten van bouwwerken buiten het bouwvlak is slechts in enkele gevallen mogelijk, bijv. t.b.v. extensieve recreatieve voorzieningen, waarbij een passende hoogte en oppervlakte is bepaald en rekening gehouden wordt met eventuele aanwezige waarden. De regeling voor kuilplaten en sleufsilo's wordt zodanig aangescherpt dat deze binnen het bouwvlak gelegen moeten zijn. Er is en wordt aangesloten bij het provinciaal beleid (VR). c. Dit is een afwijkingsmogelijkheid, waarbij de gemeente op basis van een nadere afweging medewerking kan verlenen voor die gevallen zoals benoemd in het artikel. Het kan het bestemmingsplan, dat 10 jaar gaat gelden, wat meer flexibiliteit geven. Deze regeling is niet strijdig met de Verordening Ruimte. d. Omdat de veldschuur al eerder onder het overgangsrecht is gevallen dient deze nu (op basis van de Wro) wel op juiste wijze te worden geregeld in het bestemmingsplan. Dit is gedaan door middel van het toekennen van een aanduiding en het vastleggen van de maatvoering, zodat uitbreiding niet mogelijk	- - - -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	e. Opgemerkt wordt dat de vergroting van het bouwvlak op locatie Eind 4 te Riethoven in strijd met een goede ruimtelijke ordening en het uitgangspunt van zorgvuldig ruimtegebruik is, omdat er geen concreet initiatief is voor uitbreiding van een agrarisch bedrijf, dat niet eens aanwezig is.	is. e. Het bouwvlak zal worden aangepast naar de oorspronkelijke omvang en vorm, de al jarenlang aanwezige paardenbak wordt, om dezelfde reden als genoemd onder d, aangeduid in de bestemming agrarisch.	V+ R
35	a. Opgemerkt wordt dat een deel van het perceel Riethoven E66, zoals op bijgevoegde afbeelding weergegeven, ten onrechte bestemd is als 'Bos'. b. Opgemerkt wordt dat de aanduiding 'karakteristiek' op het adres Dorpsstraat 22 verwijderd moet worden, omdat er geen karakteristieke eigenschappen conform begripsomschrijving in artikel 1 aan dit pand verbonden zijn.	a. De bestemming 'Bos' zal voor het betreffende deel van het perceel verwijderd worden op basis van de aangeleverde stukken en het feit dat het niet is aangemerkt als EHS. b. De aanduiding is abusievelijk onjuist opgenomen, de aanduiding zal worden verwijderd.	V V
36	a. Verzocht wordt voor het gildeterrein op de locatie Riethovensedijk 15 te Bergeijk de bestemming 'Maatschappelijk' op te nemen, zoals eerder met de gemeente overeengekomen. b. Verzocht wordt in het bestemmingsplan dezelfde benamingen en voorwaarden op te nemen als in het ontwerpbestemmingsplan Riethovensedijk 15. c. Verzocht wordt in artikel 15.2.4 van de regels op te nemen: "De bouwhoogte voor schutsbomen mag niet meer bedragen dan 18,5 m en de plaats hiervan mag niet minder bedragen dan 5 m van de perceelsgrens." d. Verzocht wordt in de bijlage 'Tabel Sport' bij de regels voor het gildeterrein een maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing op te nemen van ca. 500 m ² , in plaats van 140 m ² .	a. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de bestemming 'Sport' opgenomen conform de landelijke standaard voor bestemmingsplannen. Hiervoor is tevens gekozen omdat er geen enkele andere bestemming 'Maatschappelijk' in het buitengebied voorkomt. De regeling is echter conform de afspraken, dus de naam van de bestemming maakt niet uit. b. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de regeling voor het gildeterrein doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan, aangepast aan de situatie van het gildeterrein. c. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie geldt volgens het vastgestelde bestemmingsplan 'Riethovensedijk 15' voor de schutsbomen een maximale hoogte van 16 m, welke is overgenomen, evenals de bepalingen m.b.t. de perceelsgrens. d. In het bestemmingsplan 'Riethovensedijk 15' is een bouwvlak voor het hoofdgebouw van 155 m ² opgenomen en daarnaast de mogelijkheid om 140 m ² aan bijgebouwen te realiseren.. In het ontwerpbestemmingsplan Buiten-	- - - -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	e. Verzocht wordt het huidige gildehuis op voornoemde locatie uit te mogen breiden met 15% extra bebouwing van het oppervlak van het huidige gildehuis.	gebied staat abusievelijk alleen de laatste oppervlakte in de tabel genoemd. De zienswijze is op dit punt gegrond. In de tabel wordt alsnog de in het vigerend bestemmingsplan toegestane oppervlak van 295 m² opgenomen. Omdat in het vigerend plan de situering van de bijgebouwen niet aan een bouwvlak is gekoppeld komt op de verbeelding het bouwvlak te vervallen. e. Aan de voorgestelde uitbreiding van kan vooralsnog geen medewerking worden verleend. Er dient op basis van een concreter initiatief met eventuele onderzoeken een afweging te worden gemaakt.	-
37	Verzocht wordt het perceel aan de Burgemeester Aartslaan tussen 5 en 7 en Burgemeester Aartslaan 7 te Bergeijk uitsluitend te bestemmen voor één bedrijf, met de bestemming 'Agrarisch - Paardenhouderij', met een bouwvlak dat een omvang heeft van het bouwvlak uit 1996 met eventueel een uitbreiding van 25%, omdat de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan niet op een juiste manier is toegekend en derhalve niet rechtsgeldig is. Er is weliswaar bouwvergunning verleend in december 2009, maar hier tegen is beroep ingesteld door indiener.	Zoals bekend is hier sprake van een zeer lang lopende (rechts)zaak welke de gemeente op juiste wijze wil en moet afronden. In het bestemmingsplan is daarom een bestemming 'Bedrijf' opgenomen t.b.v. een niet agrarische functie welke hier op basis van het bestemmingsplan uit 1987 wordt toegekend en een agrarische bestemming ten behoeve van de paardenhouderij op basis van het bestemmingsplan van 1996. Het bestemmingsvlak zal enigszins worden versmald. De omliggende gronden worden bestemd als AW-NL2 i.v.m. de ligging van deze agrarische gronden, niet zijnde natuur, in de EHS. De gemeente is van mening dat op deze wijze het meest recht wordt gedaan aan de planologische en juridische situatie ter plaatse.	V
37a	a. Verzocht wordt het bedrijf aan de Burgemeester Aartslaan 5 aan te merken als agrarisch technisch hulpbedrijf, vanwege de aard van het bedrijf. b. Het bouwvlak van het bedrijf aan de Burgemeester Aartslaan 5 is niet juist van vorm. Vergunde bebouwing en erfverharding is valt buiten het bouwvlak.	a. Het bedrijf is gespecialiseerd in bronbemaling, putboring en beregening. Ter verduidelijking wordt in de tabel in de regels toegevoegd dat het gaat om een agrarisch technisch hulpbedrijf. b. Het bouwvlak wordt op de vergunde en bestaande situatie aangepast. Hierbij wordt de erfverharding aangeduid. De aangebrachte erfbeplanting wordt aangeduid als "groen", hierop zal een aanlegvergunning van kracht worden.	V+ R
38	a. Verzocht wordt het bouwvlak van het agrarisch bedrijf op de locatie Aadijk 11 te Luyksgestel uit de buffer-	a. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de betreffende beschermingszone gebaseerd	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	zone van de natte natuurparel te halen, omdat deze een normale bedrijfsvoering in de toekomst belemmert en het grootste deel buiten de 250 m zone ligt. b. Opgemerkt wordt dat, op pagina 62 van de bijlage bij de toelichting, ten onrechte gesproken wordt over de aanwezigheid van twee intensieve veehouderijbedrijven, aangezien het hier om grondgebonden melkveebedrijven gaat. c. Opgemerkt wordt dat, op pagina 64 van de bijlage bij de toelichting, ten onrechte is geschreven dat de bebouwingsconcentratie niet past in een dorpskarakter, vanwege twee grootchalige agrarische bedrijven. Agrarische bedrijven horen juist thuis aan de rand van een dorp en kenmerken de verbinding met Luyksgestel, van oudsher.	op de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet kan worden afgevoerd. De bestemming 'Attentiegebied EHS' ziet niet direct op het realiseren van nieuwe natuur, maar op het beschermen van omliggende bestaande, kwetsbare natuurgebieden. Regulier agrarisch grondgebruik blijft hier mogelijk. Enkel indien met de grondeigenaar afspraken zijn gemaakt en een planologische procedure is doorlopen zal het gebruik kunnen worden gewijzigd naar natuur. b. Dit zal worden aangepast. c. In het juridische deel van het bestemmingsplan zijn aan de agrarische bedrijven 'agrarische' rechten toegekend. De genoemde transformatie in de bijlage bij de toelichting is vrijwillig indien er bijvoorbeeld geen toekomst(perspectief) meer zou zijn voor de agrarische bedrijven.	T -
39	Verzocht wordt de bestemming van het perceel op locatie Elsendijk 1 te Luyksgestel te wijzigen van 'Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden 1', met de aanduiding 'intensieve veehouderij', naar 'Agrarisch – Paardenhouderij', omdat voldaan wordt aan de voorwaarden, zoals in het bestemmingsplan opgenomen voor de betreffende wijziging, met uitzondering van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Deze is minder relevant, omdat het om al jaren bestaande gebouwen gaat en alleen de bestemming wijzigt.	Omdat de intensieve veehouderij niet meer aanwezig is en de rechten hiervoor zijn ingetrokken zal de aanduiding (iv) worden verwijderd. Tevens kan aan de wijzigingsbevoegdheid voor wijziging naar paardenhouderij worden voldaan waardoor de locatie wordt bestemd als 'Agrarisch - Paardenhouderij'.	V
40	Verzocht wordt lid c van artikel 18.2.2 van de regels te laten vervallen, omdat het beperken van de inhoud van bijgebouwen ongewenst is, vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit.	De formulering in artikel 18.2.2 is niet juist met betrekking tot woonboerderijen, de regeling zal worden aangepast waarbij lid c niet van toepassing zal zijn op locaties welke zijn aangeduid als	R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
		'specifieke vorm van wonen – woonboerderij'. Daarnaast vindt de gemeente de maatvoering niet beperkend ten opzichte van de overige bouw-regels.	
41	a. Verzocht wordt de unieke, nog steeds bestaande irrigatiewerken rondom de Beekloop in de Westerhovensse beken en in de Oude Hoek vanuit Keunisloop, achter de boerderij aan de Looierheide, te vernoemen en op kaart vast te leggen. b. Verzocht wordt aan de landbouwgronden aan Keunisloop, tegenover de boerderij Maai 1, de bestemming 'natuurontwikkeling' toe te voegen, om de unieke vloeuweide, die hierop aanwezig geweest is, te kunnen restaureren. c. Verzocht wordt de nog steeds bestaande aquaduct bij de visvijvers van de Pastoorswijer vast te leggen in het bestemmingsplan. d. Opgemerkt wordt de aanduiding inundatiegebied voor de, hoog gelegen, locatie Beken 10 te Westerhoven te verwijderen, omdat deze onjuist is. e. Verzocht wordt de bestaande waterkeringen in de Beekloop vast te leggen op de kaarten van het bestemmingsplan als bestaande bouwwerken.	a. De waterhuishoudkundige voorzieningen zijn in zijn algemeenheid beschermd en toegestaan volgens de regeling in het artikel 'Water'. b. Deze vloeuweide op voorhand positief bestemmen acht de gemeente te prematuur. Wel is aan het perceel de dubbelbestemming 'Waterstaat – attentiegebied EHS' toegekend. Dit is bestemd voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische waarden. c. zie a. d. De betreffende aanduiding is gebaseerd op de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet zomaar kan worden afgeweken. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan. e. De gronden die bestemd zijn als water, zoals de Beekloop, zijn mede bestemd voor waterhuishoudkundige voorzieningen, zoals waterkeringen.	- - - - -
42	a. Verzocht wordt het bouwvlak op de locatie Lommelsedijk 26 te Bergeijk als één geheel op te nemen en niet als twee afzonderlijke bouwvlakken. In 2003 is een artikel 19-procedure gevoerd en om op het tussenstuk een stal te bouwen. b. Opgemerkt wordt dat de opgenomen oppervlakte voor de intensieve veehouderij te beperkt is, omdat het	a. In 2003 en in 2004 zijn bouwvergunningen met bijbehorende vrijstelling verleend voor de bouw van stal. Deze is nog niet juist verwerkt, het bouwvlak zal worden aangepast waarbij het 1 geheel gaat vormen en de relatie wordt verwijderd. Deze 2 deling had in het verleden te maken met een pad dat hiertussen liep, maar deze is al jaren niet meer in gebruik. b. Op basis van de verleende (milieu) vergunning zijn het aantal m² gecheckt. Deze dienen inderdaad te worden ge-	V V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	aantal m² in werkelijkheid hoger is, mede op grond van een milieuvergunning uit maart 2010. Verzocht wordt de oppervlakte voor het houden van mestrundvee, mestopslag en de aangevraagde stallen bij de oppervlakte te betrekken. c. Opgemerkt wordt dat het bedrijf ruimte wenst te houden om te kunnen voldoen aan huisvestingseisen van de overheid.	corrigeerd naar 6.691 m². c. De ruimte die geboden wordt aan het bedrijf op deze locatie wordt bepaald door de Verordening Ruimte van de provincie. De regeling is doorvertaald in het bestemmingsplan, in o.a. art. 3.7.2 onder b waarin ruimte geboden kan worden voor uitbreiding in het kader van dierenwelzijn.	-
43	Verzocht wordt het smalle kadastrale perceel direct achter de woonbestemming op locatie Hongarijesedijk 6 te Bergeijk bij de woonbestemming te betrekken, omdat het in eigendom van reclamant is.	Het betreffende gedeelte van het genoemde perceel zal aan de woonbestemming worden toegevoegd, conform huidig gebruik.	V
44	Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding (iv) voor het perceel op locatie Kromhurken 1 te Bergeijk te vervangen door 'Recreatie', met in de Tabel recreatie als soort recreatie 'dag- en verblijfsrecreatie met agrarische nevenactiviteit (akkerbouw), appartementen, chalets, landschapscamping, dagrecreatieve voorzieningen en ondergeschikte horeca'. In de tabel dient vervolgens het aantal van 7 vakantiewoningen en 5 chalets (conform de vrijstelling ex artikel 19 WRO) en 40 plaatsen voor de minicamping te worden opgenomen, alsmede de voorzieningen voor opslagruimte t.b.v. agrarische nevenactiviteit, horeca, gemeenschappelijke ruimten e.d. Dit alles conform een in 2006 verleende vrijstelling, een eerder verleende ontheffing, de reactie in de Nota inspraak en overleg en de toekomstplannen (voor de landschapscamping, met max. 40 plaatsen).	Aangezien de agrarische activiteiten op het bedrijf nagenoeg zijn beëindigd en de recreatieve activiteiten blijvend worden voortgezet zal de bestemming worden gewijzigd naar Recreatie. De aanduidingen (iv), (vr), (kt), (h) en (sadr2) worden verwijderd. In de tabel in artikel 14 zal worden opgenomen: 5 chalets en 7 appartementen, 420 m² dagrecreatie inclusief 100 m² ondergeschikte horeca met terras, kleinschalig kamperen met 25 plaatsen, agrarische nevenactiviteit (225 m²). Ten aanzien van de landschapscamping met 40 plaatsen is dit initiatief nog onvoldoende concreet om te verwerken in het bestemmingsplan. Onder meer de zekerstelling van de groene investering t.b.v. de landschapscamping is nog te prematuur om nu in het bestemmingsplan op te nemen.	V+ R -
45	a. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vier tot zes woningen op een deel van het	a. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, vraagt een dergelijke ontwikkeling om een ge-	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	perceel naast de Mozekesweg 13 te Luyksgestel, zoals op bijgevoegde afbeelding aangegeven, waarmee het in het kader van het Ruimte-voor-Ruimtebeleid mogelijk wordt gemaakt de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen in 'Wonen', omdat het voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet vereist is dat er sprake dient te zijn van een concreet plan en het initiatief naadloos aansluit bij het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid. b. Verzocht wordt, zolang voornoemd perceel agrarisch wordt gebruikt, door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – schuilhut' een schuilgelegenheid voor paarden van ca. 50 m² toe te staan.	degen afweging, waarbij wij van mening zijn dat het instrument wijzigingsbevoegdheid hier onvoldoende recht aan doet. Het gaat om een wezenlijke functieverandering in het buitengebied, namelijk van agrarisch grondgebruik naar meerdere burgerwoningen. Indien een concreter initiatief wordt ingediend kan afgewogen worden of middels een separate planologische procedure medewerking kan worden verleend. Er is nog geen onderbouwing of onderzoek bekend welke voldoende aanleiding geeft de gevraagde wijzigingsbevoegdheid op te nemen. b. De aanduiding 'sa-sh' betreft bestaande schuilstallen welke in het verleden zijn vergund. Nieuwe schuilstallen zijn niet wenselijk en niet mogelijk op basis van provinciaal beleid.	-
46	Verzocht wordt (het mogelijk te maken) om in het buitengebied van Westerhoven, op perceel nummer 585, in de daar aanwezige bebouwing, een trekkershut te realiseren.	Het betreffende perceel is gelegen aan de Loveren, tussen nr. 9 en 11. Hier is een gebouw aanwezig welke niet is bestemd in het vigerend bestemmingsplan. Uit het bij de gemeente aanwezige dossier blijkt dat het overgangsrecht voor deze locatie teniet is gegaan. Het College heeft destijds aangegeven onder welke voorwaarden het gebouw desondanks kan blijven staan. Aan het verzoek voor een trekkershut kan niet worden voldaan. Het gebouw zal worden aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – schuilhut' met bijpassende maatvoering (4 m hoog. 81 m²)	V
47	a. Verzocht wordt een principe-uitspraak te doen medewerking te verlenen aan het slopen van agrarische bebouwing ten behoeve van een woonhuis op locatie Bisschop Rythoviusdreef 1a te Riethoven, op basis van eerder gevoerde overleggen en gemaakt afspraken. b. Verzocht wordt, indien aan het verzoek onder a niet wordt voldaan, schriftelijk te bevestigen dat de huidige agrarische bestemming en bouw-	a. Het provinciaal beleid biedt m.b.t. verzochte ontwikkeling alleen mogelijkheden binnen bebouwingsconcentraties. Betreffende locatie is niet in een bebouwingsconcentratie gelegen. Derhalve kan niet meegewerkt worden aan het verzoek. b. Het bouwvlak conform het vigerende bestemmingsplan is overgenomen conform het provinciaal en gemeentelijk beleid. De bestaande rechten uit het vige-	- -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	vlak op voornoemde locatie behouden blijven, conform het huidige bestemmingsplan.	rend bestemmingsplan zijn dus gehandhaafd.	
48	a. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – EHS Attentiegebied' te verwijderen van het agrarisch bouwvlak op locatie Heuvelweg 1 te Riethoven. b. Verzocht wordt de term 'natuurontwikkelingsgebied' in het plan te verduidelijken.	a. Deze bestemming is toegekend op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarin deze gebieden begrensd en vastgelegd zijn. Samen met het waterschap zal hier mogelijk, indien het gebied geschikt is, nader invulling aan worden gegeven in overleg met de grondeigenaar. Indien nieuwe bebouwing niet leidt tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden kan de gemeente hiervoor een omgevingsvergunning voor het afwijken (vrijstelling) verlenen. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan. b. De term 'natuurontwikkelingsgebied' zal worden opgenomen in de begripsbepaling in de regels. Dit zijn gebieden gelegen tegen of nabij grotere natuurgebieden waardoor zij potentiële natuurwaarden hebben.	- R
49	Verzocht wordt het woord 'productiegebonden' te verwijderen uit artikel 3.1 lid k van de regels, omdat op het perceel op locatie Lommelsedijk 20 te Luyksgestel, conform uitspraak van de Raad van State, detailhandel mag plaatsvinden, ook als deze niet aan de eigen productie gebonden is.	Het begrip 'productiegebonden detailhandel' is niet van toepassing op deze locatie. De situatie is specifiek bestemd door de aanduiding 'detailhandel'. Deze zal worden aangepast aan de specifieke situatie in 'specifieke vorm van agrarisch - detailhandel in groenten en fruit en aanverwante artikelen'.	R +V
50	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming 'Natuur' van één van zijn percelen grasland met houtopstand, gelegen tussen Hofmanheideweg en Woeste Polder, omdat dit perceel al jarenlang gebruikt wordt voor grasteelt en beweiding van vee en reclamant door de nieuwe bestemming met een enorme kostenpost wordt opgezaaid.	Het perceel is op basis van de Verordening Ruimte niet aangeduid als EHS. Gezien het agrarisch gebruik van het perceel wordt de bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden 2. Tevens zal een wijzigingsbevoegdheid worden toegekend om het te kunnen wijzigen naar natuur (indien dat t.z.t. wenselijk mocht zijn).	V
51	Opgemerkt wordt dat de bestemming 'Natuur' van een perceel aan de Woeste Polder, ter grootte van 3,20 ha, onterecht is en dat reclamant de	Het perceel is op basis van de Verordening Ruimte (2 november) niet aangeduid als EHS. Gezien het agrarisch gebruik van het perceel wordt de be-	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	gemeente aansprakelijk stelt voor de kosten die hiermee gedaan zijn.	stemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden 2. Tevens zal een wijzigingsbevoegdheid worden toegekend om het te kunnen wijzigen naar natuur (indien dat t.z.t. wenselijk mocht zijn).	
52	a. Ingestemd kan worden met het toegekende bouwvlak. Verzocht wordt de bestemming van de aanliggende huiskavels op de locatie Fressevenweg 6 te Bergeijk te wijzigen van 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' naar 'Agrarisch', omdat de percelen in 1972 tot 1,0 m diepgewoeld zijn en er in 1976 ontgrondingswerkzaamheden hebben plaatsgevonden, waardoor het maai-veld met ca. 0,75 m gedaald is, waar-na de percelen als grasland in gebruik genomen zijn. b. Voorgesteld wordt de wijzigingsbevoegdheid, zoals verbonden aan de aanduiding 'WRO-zone – wijzigingsge-bied' te verplaatsen van een huiskavel van voornoemde locatie naar percelen westelijk van de Borkelsedijk, omdat deze bouwvlakken inmiddels niet meer tot volwaardige agrarische be-drijven behoren en deze gronden daardoor bij uitstek geschikt zijn als wijzigingsgebied. c. Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' i.p.v. 'Agrarisch met waar-den' toe te kennen aan de huisperce-len op voornoemde locatie, zoals op bijgevoegde afbeelding weergegeven, omdat deze essentieel zijn voor een efficiënte en duurzame bedrijfsvoering en voldoende alternatieven voorhan-den zijn.	a. Zoals ook aangegeven bij de in-spraakreactie is de waarde aanduiding gebaseerd op de onderlegger van de Groenblauwe mantel, zoals opgenomen in de provinciale Structuurvisie. Deze is gebaseerd op de subzonering van het 'oude' streekplan. De gemeente heeft haar gebiedsbestemmingen mede op basis hiervan bepaald. De genoemde ontgroning en diepwoelwerkzaamhe-den zijn dusdanig lang geleden uitge-voerd dat de toegekende waarden des-ondanks aanwezig kunnen zijn. De toe-gekende waarden worden met name bepaald door de aanwezige omliggende waarden zoals het bosgebied ten zuiden van het bedrijf. Op basis van de aange-leverde gegevens wordt onvoldoende aangetoond dat de waarden niet aan-wezig zijn. b. Zoals aangegeven bij de inspraakre-actie is deze bevoegdheid gelegd op gebieden waar reeds bestaand natuur-en landschapsbeleid voor geldt. Daad-werkelijke invulling en toepassing van de wijzigingsbevoegdheid vindt plaats in overeenstemming met de grondeige-naar. Agrarisch grondgebruik blijft ge-woon mogelijk. Er is daarom geen aan-leiding deze aanduiding te wijzigen. c. Zie antwoorden bij a + b.	- - -
53	Verzocht wordt de bestemming van de locatie Voorste Aa 6 te Bergeijk te wij-zigen van 'Agrarisch' in 'Wonen, omdat het uitoefenen van een agrarisch be-	De bestemming wordt op basis van de opgestelde ruimtelijke onderbouwing gewijzigd naar 'Wonen' waarbij tevens de aanduiding voor woonboerderij wordt	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	drijf op deze locatie onmogelijk is, vanwege een klein perceel, te klein bouwvlak en het ontbreken van een milieuvergunning.	opgenomen.	
54	Verzocht wordt artikel 6.2.7 lid d van de regels aan te passen, omdat verlichting bij paardenbakken een noodzakelijk gegeven is, omdat het hobbymatig beoefenen van de paardensport vaak op tijdstippen buiten school- en werkuren plaatsvindt.	De gemeente kiest er voor lichtmasten via een afwijking mogelijk te maken waardoor altijd een afweging kan worden gemaakt ten aanzien van de omgeving.	R
55	Verzocht wordt de bestemming van een tweetal percelen (D101 en D102) te Riethoven te wijzigen van 'Bos' in 'Agrarisch', omdat het landbouwgrond is.	Het betreft het perceel ten zuiden van de Boshovensestraat 17a en ten zuiden van het zandpad (perceel D831). Dit is inderdaad in agrarisch gebruik en is geen bosgebied, het gebied maakt ook geen onderdeel uit van de EHS dus wordt t.b.v. agrarisch gebruik bestemd.	V
56	Verzocht wordt de locatie Braambos 26 te Westerhoven van een passende bestemming te voorzien, zoals door reclamant beoogd en volledig bij de gemeente bekend, waarbij onder meer een bebouwd oppervlak van circa 3.300 m ² is toegestaan.	Zoals ook eerder aangegeven in de reactie op de inspraakreactie valt de locatie binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. De 3.300 m ² waarnaar indiener refereert is gebaseerd op het bestemmingsplan 'Kom Westerhoven 1996', dit plan is echter vervangen door het bestemmingsplan Buitengebied zoals door de raad vastgesteld in 1998. Aan het komplan kunnen dus geen rechten meer worden ontleend. Na de vaststelling van het vigerend bestemmingsplan zijn in overleg met de gemeente en provincie uitbreiding en compensatie toegestaan op deze locatie. (o.a. in 2002). Dit is niet juist verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan is al zodanig aangepast dat 2.350 m ² wordt toegestaan, de afgesproken compensatie is echter nog niet juist verwerkt. De afgesproken erfbeplantingsstrook wordt op de verbeelding en in de regels verwerkt als aanduiding 'groen' met een aanlegvergunningstelsel en het bestemmingsvlak wordt in noordelijke richting geschoven.	V+ R
57	Verzocht wordt de bestemming van het agrarisch bedrijf op locatie Borscheind 61 te Luyksgestel (AW-NL1 + extensiveringsgebied) zodanig aan te passen, dat het bedrijf kan blijven be-	Gezien de ligging van voornoemd bedrijf in extensiveringsgebied is een uitbreiding van de bebouwing t.b.v. intensieve veehouderij niet mogelijk. Het bestemmingsplan voldoet daarmee aan de pro-	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	staan en reclamant geen verdere schade lijdt. Deze aanpassing kan bijvoorbeeld door het mogelijk maken van vergroting van de diervolblijven in verband met diervolblijven, zonder dat er een directe uitbreiding van dieren plaatsvindt.	vinciale Verordening Ruimte welke rechtstreeks doorwerkt en waarin dit is bepaald en welke doorvertaald moet worden in dit bestemmingsplan.	
58	Verzocht wordt de horecabestemming, zoals deze in het vigerende plan is opgenomen, voor de locatie Witrijt 11 te Bergeijk, te handhaven, met het oog op de bestaande rechten en toekomstplannen.	De vigerende rechten m.b.t. de horecabestemming uit het vigerend bestemmingsplan zullen worden overgenomen.	R+ V
59	Verzocht wordt de begrenzing van het agrarisch bouwvlak achter de woning op locatie Hongarijesdijk 8 aan te passen, zodat de noordelijke begrenzing op gelijke hoogte komt te liggen als de achterste grens van het bouwvlak op het naastgelegen perceel Hongarijesdijk 12, omdat de begrenzing dan gelijk ligt met de begrenzing van het kadastrale perceel.	De begrenzing van het opgenomen bouwvlak is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan. Tevens komt het bouwvlak overeen met de luchtfoto. Er is geen aanleiding het bouwvlak te vergroten conform verzoek.	-
60	a. Verzocht wordt de vorm van het agrarisch bouwvlak op locatie Looerheideweg 21 te Bergeijk aan te passen, conform bijgevoegde afbeelding, i.v.m. toekomstwensen en – mogelijkheden voor bedrijfsuitbreiding. Verzocht wordt de reconstructiezonering op voornoemde locatie aan te passen, omdat de, onder 1 verzochte, aanpassing resulteert in ca. 80% van het bouwvlak in verwevingsgebied, waarop alle vee-activiteiten plaatsvinden, ruimschoots buiten de 250 m zone. Indien dit niet mogelijk is, wordt verzocht de begrenzing tussen extensivering en verweving recht door te trekken tussen de bestaande lijnen. b. Opgemerkt wordt dat de ligging van het fietspad langs de Keersop niet geheel correct is. Ten oosten van de Bredasedijk ligt dit fietspad ten zuiden van de Keersop en loopt recht door het bos in, richting de woning Liskes 2.	a. In de Verordening Ruimte is de integrale zonering opgenomen waarvan de geometrische plaatsbepaling en begrenzing met een nauwkeurigheid van 25 meter zijn vastgelegd. De integrale zonering heeft echter betrekking op de intensieve veehouderij. Het bedrijf op betreffende locatie is geen intensieve veehouderij waardoor de reconstructiezonering niet als zodanig van toepassing is voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Daarom wordt de zonering niet aangepast. b. De bestemming zal hierop worden aangepast.	- V
61	Verzocht wordt voor het grondgebonden melkgeitenbedrijf op locatie Weebosch 2 te Bergeijk het bouwvlak te	Zoals u aangegeven bij brief van 31 augustus 2010 is het besluit van 29 april 2010, om u middels vrijstelling ex arti-	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	vergroten van 1,3 ha naar 1,5 ha, om zo een nieuwe stal te kunnen bouwen voor dierenwelzijn en een buitenmelker te kunnen plaatsen. Hiervoor is in 2007 een positief advies afgegeven door de AAB. In 2008 is hiervoor een milieuvergunning afgegeven. Vernoemd bedrijf valt niet onder de bouwstop tot 1 juni 2012, omdat deze alleen voor intensieve melkgeitenbedrijven geldt. Daarnaast is de vergroting aan te merken als een lopende zaak, omdat de aanvraag al in januari 2007 gedaan is.	kel 19 WRO een bouwvergunning te verlenen voor de bouw van een geitenstal, herroepen. De gevraagde vrijstelling en bouwvergunning zijn geweigerd op basis van het u bekende bezwaar van 2 juni 2010 van de provincie Noord Brabant. Er is op dit moment geen aanleiding ons besluit te herzien. Het vigerende bouwvlak is doorvertaald in combinatie met de bepalingen uit de Verordening Ruimte.	
62	Verzocht wordt de bestemming 'Bos' van een perceel aan het Keulsepad (ongenummerd) te Westerhoven, tussen 4 en 6, te wijzigen in 'Wonen', omdat geen sprake is van natuurontwikkeling of ecologische verbindingzone en naastliggend, vergelijkbaar perceel tevens als 'recreatiewoning' is bestemd.	Aangezien op het betreffende perceel geen (recreatie)woning aanwezig is of is vergund en er geen woonbestemming of recreatiebestemming aan het perceel is toegekend is het niet wenselijk een nieuwe woonfunctie toe te voegen op deze locatie in het buitengebied.	-
63	a. Verzocht wordt de bestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' te verwijderen van het bouwvlak op locatie Heijerstraat 9 te Westerhoven, omdat deze bestemming niet verenigbaar is met doel en strekking van het bouwvlak. b. Verzocht wordt zorg te dragen voor een duidelijke weergave van het bij voornoemde locatie behorende bouwvlak, met een duidelijke afbakening van de omliggende bestemmingen.	a. De betreffende dubbelbestemming is toegekend op basis van het reconstructieplan welke is doorvertaald in de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet zomaar kan worden afgeweken. Deze begrenzing is doorvertaald in het bestemmingsplan. Een normale agrarische bedrijfsvoering is mogelijk, er dient rekening gehouden te worden met het feit dat er geen fysieke ingrepen mogen plaatsvinden die een negatief effect kunnen hebben op de waterhuishouding; b. In het bestemmingsplan is een duidelijke weergave van het bouwvlak opgenomen, met een duidelijke afbakening van de omliggende bestemmingen, voor zover deel uitmakend van het plangebied. De bestemmingen zijn qua vormgeving afgestemd op de landelijke verplichte standaard.	- -
64	Opgemerkt wordt dat het agrarisch bouwvlak op locatie Beeken 3 te Westerhoven vergroot moet worden naar 1,5 ha, t.b.v. het te verplaatsen agrarisch bedrijf aan de Ekkerweg 2 te Westerhoven, zoals afgesproken.	De benodigde onderzoeken en procedure is nog onvoldoende concreet waardoor de beoogde wijziging niet kan worden meegenomen in dit bestemmingsplan.	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
65	Verzocht wordt de bestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde' te verwijderen van het perceel op locatie Zwarte Horst 1 te Luyksgestel, omdat niet duidelijk is waarop deze bestemming is gebaseerd en de bestemming voor een normale agrarische bedrijfsvoering te veel beperkingen heeft.	De archeologische verwachtingswaarden zijn bepaald op basis van provinciaal kaartmateriaal. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Om ernstige belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering te voorkomen, zijn bouwvlakken uitgezonderd van de onderzoeksplicht, zoals deze voor de betreffende gronden opgenomen is.	-
66	Verzocht wordt de bestemming 'Sport' toe te kennen aan het achterliggende weiland bij het rijterrein, dat onderdeel uit gaat maken van dit terrein. Tevens wordt verzocht om principemedewerking voor een rijhal van minimaal 45 bij 25 m.	Een dergelijke ontwikkeling vraagt om een gedegen afweging. Deze kan slechts plaatsvinden als er sprake is van een concreet plan, benodigde onderzoeken en indien de noodzaak is aangetoond. Vooralsnog is de beoogde uitbreiding van terrein en de bebouwing te prematuur.	-
67	a. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak op locatie Zandhoefseweg 10 te Eersel op te nemen overeenkomstig het vigerend plan en de feitelijke situatie. b. Verzocht wordt de grens van het bouwvlak op voornoemde locatie aan de zuidoostzijde in één rechte lijn te leggen met de grens van het kampeerterrein. c. Verzocht wordt de mogelijkheden voor kamperen uit te breiden naar 40 plaatsen, waar tevens aan de zuidoostzijde van de aanduiding 'kt' een extra strook van 20 m noodzakelijk is voor kampeerplaatsen en bijbehorende groene terreininrichting.	a. De begrenzing is overgenomen uit het vigerend plan en komt overeen met de feitelijke situatie. Ter verduidelijking zal het smalle strookje van het kampeerterrein aansluitend aan het bouwvlak worden gelegd. b. Het bouwvlak zal met deze kleine correctie worden aangepast. c. Een dergelijke ontwikkeling vraagt om een gedegen afweging. Deze kan slechts plaatsvinden als er sprake is van een concreet plan, benodigde onderzoeken en indien de noodzaak is aangetoond.	V V -
68	a. Verzocht wordt de grens van het bestemmingsvlak 'Agrarisch - Paardenhouderij' op locatie Burgemeester Aartslaan 7 te Bergeijk 15 m in oostelijke richting te verschuiven, conform bijgevoegde afbeelding, zoals in de huidige situatie het geval is.	a. De begrenzing is gebaseerd op het vigerend bestemmingsplan in combinatie met de huidige situatie zoals ook bij de inspraakreactie is aangegeven. Het bouwvlak is gebaseerd op het vigerend bestemmingsplan in combinatie met de verleende bouwvergunning.	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	b. Verzocht wordt voor voornoemde locatie de aantekening op te nemen dat 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan. c. Opgemerkt wordt dat de mogelijkheid om vier schuilhutten en zes lichtmasten te realiseren en in stand te houden in het bestemmingsvlak 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' mogelijk dient te blijven.	b. Op basis van het vigerend planologisch regime is 1 bedrijfswoning toegestaan. Daarnaast sluit de provinciale Verordening een tweede bedrijfswoning uit. Er is geen reden hier van af te wijken. c. Indien deze vergunde bouwwerken binnen het bestemmingsvlak vallen hoeven deze niet apart te worden aangeduid. Het is niet wenselijk nieuwe schuilhutten buiten het bouwvlak te realiseren.	-
69	a. Verzocht wordt op perceel D356 aan de zijde van de Rijt in Luyksgestel een bouwvlak op te nemen voor het realiseren van twee vrijstaande woningen, in ruil voor het saneren van bouwvallige bebouwing aldaar. Deze ontwikkeling levert een kwalitatief veel betere situatie op. b. Verzocht wordt een tekstgedeelte uit een eerder ingediende inspraakreactie uit de Nota Inspraak en Overleg te verwijderen en buiten beschouwing te laten, omdat reclamanten niet wisten wat bedoeld werd. Op perceel D356 is in relatie tot Rijt 45 agrarische (woon) bebouwing mogelijk. Hiervoor dient een bouwvlak voor de locatie behouden te blijven. De bestaande bouwvallen vallen onder het overgangsrecht. Er is tevens een geldende milieuvergunning voor dit perceel aanwezig.	a. De rechten voor het perceel Neerijt/ Rijt, perceel D356, zijn van rechtswege vervallen op basis van de Hinderwet artikel 27. In 1994 is reeds door de vergunninghouder medegedeeld dat een aantal jaren de verleende Hinderwetbeschikking niet wordt gebruikt. De verbinding met het perceel Rijt 46 is niet meer aanwezig vanwege verkoop van het perceel aan derden. Daarnaast is in het verleden sprake geweest van handhaving i.v.m. de 'rommelige' situatie op het perceel. Tevens is op het perceel geen bebouwing meer aanwezig en zijn geen agrarische activiteiten aanwezig. Het bouwvlak is hier daarom verwijderd. Er is daardoor geen sprake van een saneringssituatie/ ruilmogelijkheid voor 2 woningen omdat er feitelijk geen bebouwing aanwezig is. b. Het verwijderen van een tekstgedeelte uit de nota van inspraak is niet mogelijk omdat de nota al is vastgelegd en deel uit maakt van de stukken welke ter visie zijn gelegd bij het ontwerpbestemmingsplan.	-
70	a. Verzocht wordt de veldschuur op locatie Burgemeester Aartslaan 37 te Bergeijk gedeeltelijk te vergroten (met	a. De huidige gebouw met een ruimte van 247 m ² ten behoeve van het kleinschalig kampeerterrein zal worden ge-	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	ca. 50 m²), conform bijgevoegde afbeelding, zodat een gescheiden sanitairgebouw en een droog zitje voor de campinggasten mogelijk zijn. Een oplossing binnen het bestaande gebouw is niet mogelijk, mede doordat de agrarische bestemming zomaar ontgenomen is en de meeste minicampings zich op percelen met een agrarische bestemming bevinden. b. Verzocht wordt twee plattelandskamers van 50 m², maar liever nog één appartement dat groter is t.b.v. rolstoelgebonden personen, voor kleinschalig logeren toe te staan op voornoemde locatie en dit meteen in het bestemmingsplan positief te bestemmen, conform bijgevoegde afbeelding. Er wordt voldaan aan de voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 28.1 lid e en f.	regeld in de regels. Het is niet wenselijk meer m² toe te staan bij een burgerwoning. b. Er wordt voldaan aan de bepalingen van het betreffende artikel waardoor 2 kamers t.b.v. bed&breakfast kunnen worden toegestaan. Hiervoor zal een aanduiding worden opgenomen op de verbeelding en geregeld in de regels.	V+R
71	a. Verzocht wordt ter plaatse Oude Postelseweg 21 en 21a te Bergeijk twee afzonderlijke bestemmingsvlakken te benoemen voor wonen en kantoor, in plaats van één bestemmingsvlak, om meer recht te doen aan de feitelijke situatie en geen onnodige wederzijdse afhankelijkheidsrelatie te doen ontstaan. b. Verzocht wordt de scheidslijn, welke de begrenzing van de functieaanduiding 'Kantoor' duidt, te wijzigen, conform bijgevoegde afbeelding, welke in functioneel ruimtelijke zin recht doet aan de feitelijke situatie en met de bewoner van de Oude Postelseweg 21a is overeengekomen. c. Verzocht wordt een beschrijving op te nemen voor 'kantoor'. d. Verzocht wordt in de bestemmingsomschrijving ter plaatse Oude Postelseweg 21 de aanduiding 'specifieke	a. De bestemming is gebaseerd op het vigerend bestemmingsplan waarin één bestemming wonen is toegekend. 21a is bestemd als niet-agrarisch bedrijf, waarbij 120 m² kantoor en geen bedrijfswoning is toegestaan. Deze functies zijn nu opgenomen binnen 1 bestemmingsvlak wonen met de aanduiding kantoor. In het vigerend bestemmingsplan is niet het juiste gebouw bestemd. Dit wordt hersteld. Tevens zal aan het kantoor een bedrijfsbestemming worden toegekend (120 m² en geen bedrijfswoning toegestaan) en aan de woning een woonbestemming. b. De scheidslijn zal, conform uw verzoek worden aangepast. c. Dit zal worden opgenomen in de regels in de begrippen. d. De aanduiding is toegevoegd op basis van de verschijningsvorm van de bebouwing.	V+R V R-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	vorm van wonen – woonboerderij' van toepassing te verklaren, omdat het pand aantoonbaar als cultuurhistorisch waardevol kan worden beschouwd.		
72	Verzocht wordt de bestemming(en) voor de locatie Sengelsbroeksestraat 8-8a-10 aan te passen aan de feitelijke situatie ter plaatse: woonboerderij (met woonfunctie en kantoor aan huis) + bungalow = 2 woningen, sinds minimaal 25 jaar	In het vigerende bestemmingsplan betreft dit 1 woonbestemming. Het betreffende gebouw is in de vergunningen teruggevonden als het oorspronkelijke woonhuis danwel een kippenhok, er is geen sprake van een bungalow. Legalisatie is eveneens niet aan de orde omdat niet wordt aangetoond dat er ononderbroken sprake is geweest van een woonfunctie.	-
73	a. De panden op Postelseweg nr. 21 en 21a hebben dezelfde eigenaar, nr 21a wordt verhuurd als bedrijfsruimte. In het vigerend bestemmingsplan is dit pand bestemd als 'niet-agrarisch bedrijven en/of functies'. Voor het pand is destijds een bouwvergunning afgegeven. Uit het bestemmingsvlak blijkt dat beide percelen voor wonen zijn bestemd, waar binnen het omliggende gebied ook de functie kantoor geldt. b. Doordat de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan, 'niet-agrarische bedrijven en/of functies' in het nieuwe bestemmingsplan is omgezet naar de aanduiding de bestemming 'kantoor' wordt afbreuk gedaan aan de gebruiksmogelijkheden op het perceel. Niet duidelijk is wat onder kantoor wordt verstaan. c. Verzocht wordt ten minste voor het perceel op locatie Postelseweg 21a de mogelijkheid te bieden voor het bouwen van een bijgebouw van in totaal 60 m² en 2 bestemmingsvlakken toe te kennen. d. Verzocht wordt de bestemming van	a. De constatering dat er 2 woonbestemmingen gelden is niet juist. Het bestemmingsvlak 'Wonen' is gelegen over beide nummers/ kadastrale percelen (zie zwarte lijn van de begrenzing van het bestemmingsvlak). Binnen dit vlak is 1 woning toegestaan. Binnen het bestemmingsvlak is een gebied aangeduid waar tevens een kantoorfunctie mag worden uitgeoefend. In het vigerend bestemmingsplan is niet het juiste gebouw bestemd. Dit wordt hersteld. Tevens zal aan het kantoor een bedrijfsbestemming worden toegekend (120 m² en geen BW toegestaan) en aan de woning een woonbestemming. b. In de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming 'niet-agrarische bedrijven en/of functies' nader gespecificeerd (volgens de RO-standaarden), in dit geval in wordt het de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'kantoor', waardoor juist recht wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van het perceel doordat de huidige situatie wordt geregeld. Ter verduidelijking zal een begrip worden opgenomen in de regels. c. De scheidslijn voor de aanduiding 'kantoor' zal, conform uw verzoek, worden aangepast. Zie verder a. d. De aanduiding is toegevoegd op basis	- R V -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college
	de woonboerderij op locatie Postelseweg 21 een aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – woonboerderij’ te geven.	van de verschijningsvorm van de bebouwing.
74	Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan ‘Waterlaat 31/Stökskesweg 42’ niet goed geïntegreerd is in het bestemmingsplan, omdat in het vigerende plan een ont-heffing voor een agrarische bedrijfs-woning op locatie Waterlaat 31 te Bergeijk niet nodig is en locatie Stökskesweg 42 in het vigerende plan een woonbestemming heeft met opslag-ruimte voor antiek en agrarische pro-ducten, in plaats van een agrarisch bestemming.	Bij het agrarisch bedrijf aan de Water-laet 31 wordt een bedrijfswoning toege-staan doordat de aanduiding ‘bedrijfs-woning toegestaan’ wordt toegevoegd. Stökskesweg 42 zal conform het vige-rend bestemmingsplan worden be-stemd als Wonen.
75	a. Verzocht wordt de locatie Kapel-straat 8 te Riethoven (opnieuw) aan te merken als zowel ‘Bedrijf’ als ‘Agra-risch, intensieve veehouderij’, mede om strijdigheid bij een toekomstige omschakeling naar ‘Bedrijf’ van de in-tensieve veehouderij te voorkomen. b. Verzocht wordt de maximale opper-vlakte voor bedrijfsbebouwing op voor-noemde locatie te vergroten naar 5.000 m ² , omdat in de huidige situatie reeds 3.102 m ² aanwezig is en met het oog op toekomstige ontwikkelin-gen. c. Verzocht wordt de oppervlakte, zo-als opgenomen in artikel 3.7.11 lid d van de regels, te verruimen, omdat voor het agrarisch loonbedrijf op voor-noemde locatie nu al een grotere be-bouwde oppervlakte (dan 400 m ²) wordt gebruikt. d. Verzocht wordt in het bestem-mingsplan op te nemen dat t.b.v. het bedrijf op voornoemde locatie twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. e. Verzocht wordt de bestemming ‘ar-	a. Het loonbedrijf is conform het vige-rend bestemmingsplan onderdeel van het agrarisch bedrijf, daarom is de loca-tie bestemd als agrarisch bedrijf met een aanduiding voor loonbedrijf. Er is geen aanleiding de bestemming deels te wijzigen in ‘bedrijf’ zoals in het voor-ontwerp abusievelijk is gedaan. Indien het wenselijk is het agrarisch bedrijf te beëindigen en te wijzigen naar een be-drijfsfunctie zou dit kunnen indien vol-daan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.11. b. Een dergelijke ontwikkeling vraagt om een gedegen afweging. Deze kan slechts plaatsvinden als er sprake is van een concreet plan en indien de noodzaak is aangetoond. c. De oppervlakte, zoals opgenomen in artikel 3.7.11 lid d van de regels, heeft alleen betrekking op de ‘nieuwe’ be-drijfsbestemming en niet op de gecumu-leerde oppervlakte van bestaande en nieuwe bedrijfsbestemming. d. Bestaande bedrijfswoningen zijn toe-gestaan conform de regeling in het be-stemmingsplan. e. De archeologische verwachtings-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	cheologisch waardevol' niet van toepassing te laten zijn op het gebied rondom Kapelstraat 8, omdat deze gronden reeds jaren in diepte bewerkt zijn en hier in het verleden voerkuilen hebben gelegen, waardoor de grond tot een diepere oppervlakte is geroid. f. Verzocht wordt de ecologische verbindingszone over een perceel landbouwgrond aan de Molenstraat te verwijderen, omdat deze in conflict is met het doel van het kavelruilproject via welke het perceel in eigendom van inspreker gekomen is.	waarden zijn bepaald op basis van provinciaal kaartmateriaal. Momenteel werkt de gemeente aan eigen kaartmateriaal waarin de gebieden met verwachtingswaarden worden verfijnd en nader begrensd. Te zijner tijd zal de opgenomen dubbelbestemming worden aangepast aan de gemeentelijke kaart. Helaas is dit eigen beleid nog in een te prematuur stadium om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Om ernstige belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering te voorkomen, zijn bouwvlakken uitgezonderd van de onderzoeksplicht, zoals deze voor de betreffende gronden opgenomen is. f. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is de aanduiding opgenomen op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet kan worden afgeweken. Er zal nader invulling aan worden gegeven enkel in overleg met de grondeigenaar.	-
76	Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' op een gedeelte van het huisperceel op locatie Borkelsedijk 2a te Westerhoven, tussen de Scheurkensweg en de beek-loop, te verwijderen, omdat dit perceel op dit moment als bouwland wordt gebruikt en op termijn weer als boomkwekerij gebruikt zal worden.	Het betreffende perceel is onderdeel van de groenblauwe mantel, maar geen onderdeel van de EHS. De natuurbestemming is abusievelijk opgelegd, de bestemming zal worden aangepast in 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden 2' met een wrozone wijzigingsgebied er over heen.	V
77	Verzocht wordt de woonbestemming voor locatie Lommelsedijk 14 te Bergeijk, zoals toegezegd in de Nota Inspraak en Overleg, te wijzigen naar 'agrarisch'.	De beantwoording van de inspraakreactie is abusievelijk onjuist geweest, er is geen agrarisch bedrijf aanwezig. De bestemming 'Wonen' blijft aan deze locatie toegekend.	-
78	a. Verzocht wordt de maximum oppervlakte voor de locatie Eijkereind 97 te Bergeijk te verwijderen, omdat deze in het vigerende bestemmingsplan niet is opgenomen en de ontwikkeling van reclamant belemmert. b. Verzocht wordt het bouwvlak op voornoemde locatie aan de noordzijde te verruimen, om te kunnen blijven voldoen aan de toekomstige welzijnsnormen en te kunnen werken aan bedrijfsontwikkeling. c. Verzocht wordt de maximum opper-	Voor het betreffende perceel en initiatief is een separaat bestemmingsplan opgesteld. Het plangebied valt buiten dit bestemmingsplan voor het buitengebied.	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	vlakte voor intensieve veehouderij, zoals voor voornoemde locatie opgenomen (3.216 m²) te verruimen, zodat dit overeenkomt met de huidige situatie en de milieuvergunningaanvraag, die bij de gemeente loopt. d. Opgemerkt wordt dat het ongewenst is dat aan de zuidwest kant van het bouwvlak op voornoemde locatie een hoekje bestemd is voor wonen. De westelijke grens van het bouwvlak dient tot aan het fietspad, dat naast Eijkereind loopt, door te lopen. e. Opgemerkt wordt dat het voor reclamant van groot belang is dat er in de toelichting, verbeelding geen regels geen belemmeringen zijn om te kunnen deelnemen aan provinciale regelingen.		
79	Verzocht wordt de meest recente bouwvlakwijziging uit 2007 voor de locatie Bredasedijk 24 door te voeren, omdat nu een gedeelte van de stallen buiten het bouwvlak geprojecteerd is.	In 2007 is inderdaad voor deze locatie een vrijstelling ex artikel 19 WRO verleend. Deze is abusievelijk nog niet verwerkt.	V
80	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Regionaal waterbergingsgebied' te verplaatsen van de locatie nabij Eerdbrand 9 te Eersel naar een locatie meer in zuidelijke richting, omdat waterberging niet wenselijk is, met het oog op de nabijgelegen agrarische gronden en bebouwing, die lager ligt.	Op basis van de definitieve Verordening zijn de regionale waterbergingsgebieden begrensd in dit bestemmingsplan. Het waterschap is bezig deze gebieden nader te verfijnen, o.a. in overleg met grondeigenaren. Binnen het bouwvlak geldt dat bebouwing niet mag leiden tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden, indien dit wordt aangetoond kan ontheffing (afwijking) worden verleend voor het bouwen. Bouwvlakken worden uitgezonderd van de regeling. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan.	R
81	Opgemerkt wordt dat de bestemming van een perceel ten zuidwesten van het bouwvlak op locatie Maay 6 te Bergeijk 'Agrarisch' moet zijn, in plaats van 'Natuur', omdat dit perceel van reclamant is.	Op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, de oorspronkelijke subzoning van het streekplan en de feitelijke situatie, is er geen aanleiding de bestemming 'Natuur' te handhaven, dit is niet aanwezig. De bestemming wordt gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden 2'.	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
82	a. Opgemerkt wordt dat de aanduiding 'horeca', zonder de toevoeging 'ondersteunende', beter aansluit bij de bestaande, vergunde situatie van het recreatiebedrijf op locatie Oude Postelseweg 19 te Bergeijk. b. Verzocht wordt de regeling in artikel 14.2.1 lid a van de regels aan te passen, zodat feitelijk twee bedrijven binnen hetzelfde bestemmingsvlak zijn toegestaan, in plaats van slechts één, omdat op voornoemde locatie al jaren twee bedrijven actief zijn. c. Verzocht wordt in de tabel recreatie in de regels een afwijkende generieke goot- en bouwhoogte op te nemen, die past bij de huidige bebouwing op voornoemde locatie en waarvoor in het verleden steeds bouwvergunningen zijn verleend. d. Verzocht wordt de bestemming van het speelveld op voornoemde locatie te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Recreatie', conform functie en huidig gebruik.	a. De regeling in artikel 14 m.b.t. horeca zal worden verduidelijkt waardoor voor de locatie 'ondergeschikte' vervalt. In de tabel wordt opgenomen dat 270 m² horeca is toegestaan. b. De bepaling is bedoeld om te voorkomen dat er meerdere bedrijven binnen de bestemming worden gevestigd welke een andere ruimtelijke uitstraling hebben dan wel niet in lijn zijn met de bestemming. Voorliggende situatie zijn verschillende onderdelen van, ruimtelijk en fysiek gezien, 1 bedrijf. Ter verduidelijking zal in de toelichting hiervoor een tekstpassage worden opgenomen. c. Op basis van de verleende vergunning zal de maatvoering voor de bedrijfsgebouwen worden aangepast naar 5 m goothoogte en 8 m nokhoogte in de tabel. Voor de woning geldt de regeling voor bestaande maatvoering (art. 25). d. Op basis van de luchtfoto is een kleine herbegrenzing op zijn plaats, de techniek van tegenwoordig is nauwkeuriger dan ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 1996 waardoor een kleine aanpassing van het bestemmingsvlak kan worden doorgevoerd.	R T R V
83	Opgemerkt wordt dat niet uit de regels blijkt wat een 'wooneenheid' inhoudt. De rechten dienen hetzelfde te zijn als voor een woonbestemming.	Ter verduidelijking zal een begrip worden opgenomen in de regels.	R
84	a. Opgemerkt wordt dat het bouwvlak van de paardenhouderij op locatie Boshovensestraat 20 ontbreekt. Dit vlak is in 2004/2005 via een procedure vergroot (buitenpiste, stapmolen, longgeerbak en 8 lichtmasten). b. Opgemerkt wordt dat de schuilhut op voornoemde locatie, zoals in 2009 vergund, met een maximale oppervlakte van 50 m², ontbreekt. c. Opgemerkt wordt dat de bestaande rijhal op voornoemde locatie groter is dan 1.200 m² en dat deze herbouwd moet kunnen worden. d. Opgemerkt wordt dat de activiteiten t.b.v. een handel in aardappelen en	a. De doorlopen procedure is inderdaad niet juist verwerkt. De voorzieningen worden in het bestemmingsvlak opgenomen. b. De vergunning is inderdaad abusievelijk niet verwerkt, de schuilhut zal worden aangeduid. (50 m², hoogte 5m) c. Op basis van de overgangsbepalingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan in artikel 25 en 31 is dit mogelijk. d. T.b.v. de aardappel- en groentehandel zal een aanduiding worden opge-	V V - V+ R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	wortelen op voornoemde locatie, met een oppervlakte van ca. 600 m ² , zoals in vigerend plan opgenomen, nog steeds plaatsvinden, maar niet als zodanig bestemd zijn.	nomen, waarmee hiervoor een ruimte van maximaal 600 m ² bestemd is.	
85	Verzocht wordt het agrarisch verwant bedrijf op locatie Broekhovenseweg 10a te Riethoven te typeren als loonwerkbedrijf, de handel en reparatie van oldtimers en handel in onderdelen betreft hobbymatige activiteiten.	Op basis van stukken van een controle van onze afdeling handhaving is gebleken dat al in mei 2006 geen loonwerkbedrijf meer aanwezig is op deze locatie. Er is geen aanleiding deze activiteit op de locatie als zodanig te regelen. De huidige functie is juist bestemd.	-
86	Verzocht wordt het bouwvlak op locatie Lage Berkt 2 te Bergeijk zodanig aan te passen dat een machineberging annex caravanopslag, die in 2001 legaal gerealiseerd is, geheel binnen het bouwvlak komt te liggen, conform bijgevoegde afbeelding. Verzocht wordt tevens een strook van ca. 10 m aan de achterzijde van de schuur in het bouwvlak op te nemen, vanwege aan te brengen verhardingen en eventuele bouwwerken, geen gebouwen zijnde.	Het bouwvlak is abusievelijk niet juist gesitueerd. Het bouwvlak zal daarom iets worden opgeschoven waardoor de vergunde schuur er binnen komt te liggen.	V
87	Reclamant maakt bezwaar tegen het vervallen van de koppeling tussen de agrarische bouwvlakken op de locaties Burgemeester Lindersweg 3 en 4 te Bergeijk, omdat deze koppeling in de toekomst waarde heeft voor de verkopende partij.	Aangezien er geen agrarische bedrijfsvoering met bijbehorende voorzieningen op de betreffende percelen meer aanwezig is, zijn in overleg met de betreffende bewoners beide locaties omgezet in de bestemming Wonen.	V
88	a. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak op de locatie Vlieterdijk 21 te Luyksgestel aan te passen, conform het vigerende bestemmingsplan, zoals in de reactie op de vergelijkbare inspraakreactie is toegezegd. b. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op het kadastrale perceel 297 terug te brengen, conform de situatie zoals deze voor het vigerende bestemmingsplan gold, mede gezien de toekomstige ontwikkelingen/plannen van het bedrijf met de gemeentelijke visieplannen van de Vlieterdijk en gezien er elders in het bestemmingsplan onbenutte bouwvlakken wederom zijn opgenomen en nieuwe bouwvlakken worden toegekend.	a. Uw verzoek is terecht, abusievelijk is de toegezegde aanpassing niet op een goede wijze doorgevoerd. Dit zal alsnog gebeuren. b. Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, is het niet mogelijk en wenselijk een onbenut bouwvlak dat al dateert van voor het vigerend bestemmingsplan opnieuw toe te kennen. Dit geldt zowel voor uw locatie als voor andere locaties binnen de gemeente Bergeijk.	V -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
89	Opgemerkt wordt dat de vergroting van de paardenfokkerij op de locatie Keersop 1 te Riethoven milieuhygiënische belemmeringen met zich mee zal brengen, gepaard met een verhoogde emissie en stankcirkel die nadelig is voor natuurgebied 'De Elshouters' en het woongenot van inspreker(s) en dat de bestemming als agrarisch bedrijf niet mogelijk is, omdat de milieurechten ingeleverd zijn.	Ten aanzien van de situering van de voorzieningen bij de paardenhouderij is een collegebesluit genomen op basis waarvan in het ontwerpbestemmingsplan het bestemmingsvlak en de aanduiding t.b.v. de rijbak zijn toegekend. De agrarische bestemming uit het vigerend bestemmingsplan wordt overgenomen omdat de activiteit een fokkerij betreft. De bestemming paardenhouderij wordt verwijderd. Ten aanzien van milieu kan worden gesteld dat een paardenhouderij minder effect heeft op de omgeving dan een (intensieve) veehouderij. De afweging of er sprake is van nadelig effect op omliggende natuur wordt verder gemaakt in het kader van het milieuspoor.	V
90	a. Opgemerkt wordt dat uit de regels niet blijkt wat een 'wooneenheid' inhoudt en dat de rechten hetzelfde dienen te zijn als voor een woonbestemming. b. Opgemerkt wordt dat de huidige bestaande situatie op locatie Bosweg 1 te Riethoven, naast aanwezige bebouwing, ook wat betreft gebruik gecontinueerd moet kunnen worden.	a. Ter verduidelijking zal een begrip worden opgenomen in de regels. b. Vergunde, reeds bestaande bijgebouwen met een ruimere maat zijn op basis van het genoemde artikel (25.1) toegestaan.	R -
91	a. Opgemerkt wordt dat reclamant het niet eens is met de bestemming van het perceel op locatie Lommelsedijk 23 te Luyksgestel als 'woonbestemming', omdat in het vigerende bestemmingsplan alleen het bouwvlak waar het huis op stond een woonbestemming had en de nieuwe situatie belemmerend is voor de bedrijfsvoering van reclamant. b. Verzocht wordt het bouwvlak aan de Berkterbeemden in het bestemmingsplan op te nemen, conform toezeggingen hieromtrent uit 2009.	a. De eventuele belemmerende werking voor uw bedrijfsvoering vindt plaats ten opzichte van de (bestaande) woning. Het toekennen van een bestemmingsvlak, op basis van de feitelijke situatie ter plaatse, levert geen extra belemmeringen op. In het vigerend bestemmingsplan Buitengebied 1996 is reeds een woonbestemming opgenomen, deze bestaande rechten worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. b. In het vigerend bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen, er is geen bebouwing aanwezig en het is op basis van het provinciaal beleid niet mogelijk nieuwe bouwvlakken toe te kennen. Er is geen aanleiding hiervan af te wijken.	- -
92	Verzocht wordt de bestemming 'ecologische verbindingzone' ter plaatse van de Run, ten westen van het agrarisch bouwvlak op locatie Weebosch 132, te verwijderen, omdat er geen	Aan het dempen van de Run en het verplaatsen van de ecologische verbindingzone is als voorwaarde gesteld dat hiervoor eerst alternatieven gezocht moeten worden. Wanneer deze alterna-	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	enkele aanwijzing is dat ter plaatse een EVZ gerealiseerd is of zal gaan worden en de Run zelfs gedempt mag worden.	tieven gevonden zijn en hierover overeenstemming is bereikt, zal de bestemming 'ecologische verbindingzone' eventueel verwijderd worden. Deze procedure maakt echter geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Op dit moment is er dus onvoldoende duidelijkheid omtrent de evz waardoor de aanduiding niet kan worden gewijzigd.	
93	Verzocht wordt de activiteiten, functies en bebouwing op de locatie Kleine Witrijt 3-3a te Bergeijk, waarvan het college van b & w van Bergeijk heeft uitgesproken medewerking te willen verlenen, en de reeds aanwezige activiteiten op voornoemde locatie en de ambtshalve wijziging van het bouwvlak op voornoemde locatie, zoals i.h.k.v. het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, op een correcte manier op te nemen.	Het koppelteken dient inderdaad te liggen tussen de aanduiding (zbo) en (dh) en het gebouw van de landschapscamping. Het huidige koppelteken moet worden verwijderd. Tevens moet het bouwvlak worden aangepast aan de westzijde. Tevens worden de regels verduidelijkt.	V + R
94	a. Opgemerkt wordt dat meerdere bedrijven aan de Braambos te Westerhoven in extensiveringsgebied liggen, terwijl 100 m verderop industrie gevestigd wordt. b. Verzocht wordt het bebouwd oppervlak t.b.v. intensieve veehouderij op locatie Braambos 10 te Westerhoven te vergroten tot 5.225 m². c. Opgemerkt wordt dat het mogelijk moet zijn economisch of bouwkundig afgeschreven stallen te kunnen herbouwen naar eisen van de tijd.	a. De reconstructiezonering is afkomstig uit provinciaal beleid, welke op basis van een lang proces tot stand is gekomen op basis van de reconstructiewet. Van deze zonering kan de gemeente niet afwijken. De reconstructiezonering heeft geen betrekking op niet-agrarische bedrijvigheid, enkel op de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijbedrijven. b. Enkel de bebouwing t.b.v. van intensieve veehouderij wordt opgenomen, dus geen erfverharding, woonhuis of stallen voor koeien. Er is geen aanleiding het opgenomen aantal m² aan te passen. c. Indien voldaan wordt aan de voorwaarden in het bestemmingsplan is dit mogelijk.	- - -
95	Verzocht wordt een perceel op een locatie in de kern Riethoven (kadastraal bekend D127, niet op te nemen in het plangebied, omdat het gedeeltelijk binnen de bebouwde kom is gelegen en volgens de feitelijke omstandigheden niet tot het buitengebied behoort.	Conform onze eerdere reactie op uw vergelijkbare inspraakreactie, valt de locatie niet binnen de begrenzing van het bestemmingsplan voor de kom van Riethoven welke recent is bepaald, onder meer op basis van de feitelijke situatie. Agrarische gronden vallen zo veel mogelijk in het buitengebied. Er is geen	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
		aanleiding dit te wijzigen.	
96	Opgemerkt wordt dat de bestemmingswijziging van een (gedeeltelijk) perceel aan de achterzijde van de woningen op locaties Lijsterlaan 10-12 te Riethoven van 'Bos' naar 'Wonen' niet aanvaardbaar is en zal leiden tot een verslechtering van het leef-, woongenot en de privacy van reclamanten.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming niet gewijzigd van Bos naar Wonen. Voor de toe te kennen bestemming in het komplan wordt een separate procedure gevolgd waarin de bestemming voor het betreffende perceel wordt bepaald.	-
97	a. Opgemerkt wordt dat de (ondergeschikte) horecavoorzieningen, zoals aanwezig op locatie Witrijtseweg 15 te Bergeijk, ter grootte van meer dan 100 m², niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Gevraagd wordt of ook de toekomstige uitbreidingsplannen (met een serre) al meegenomen moeten worden. b. Verzocht wordt in het bestemmingsplan een voorziening op te nemen voor het bosgebied, ca. 9 ha groot, naast voornoemde locatie, t.b.v. recreatief medegebruik, passend bij de rust van een bosgebied, onder meer in de vorm van enkele kleine houten hutten voor maximaal 15 kinderen. c. Gevraagd wordt het perceel landbouwgrond direct aangrenzend aan het buitensportterrein op voornoemde locatie anders te bestemmen, om toekomstige uitbreidingen mogelijk te houden.	a. In de tabel in de regels zal worden toegevoegd dat 170 m² horeca is toegestaan. Het is niet noodzakelijk de toekomstige uitbreidingsplannen mee te nemen in voorliggend bestemmingsplan. Op het moment dat de plannen concreet genoeg zijn, kan hiervoor, indien nodig, een zelfstandige procedure doorlopen worden. b. Extensief recreatief medegebruik is rechtstreeks toegestaan voor gronden die bestemd zijn als 'Bos'. Hieronder worden geen gebouwen verstaan. Wanneer de plannen voor de te bouwen hutten voldoende concreet zijn, kan hiervoor een planologische procedure doorlopen worden. c. Er zijn geen concrete aanwijzingen of redenen het betreffende perceel op dit moment een andere bestemming te geven, omdat het feitelijk gebruik conform de bestemming agrarisch is.	R - -
98	Verzocht wordt ook voor monumentale panden, analoog aan de regeling voor boerderijsplitsing, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de regels m.b.t. woningsplitsing. Op deze manier kan een duurzame instandhouding van het pand financieel mogelijk gemaakt worden.	De gemeente staat niet onwelwillend ten aanzien van het idee monumentale bebouwing hiervoor te gaan benutten. Echter het is de vraag of een algemene wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan hiervoor het meest geschikte instrument is of dat beter een buitenplanse procedure gevolgd kan worden waardoor beter maatwerk geleverd kan worden. Aangezien wij kiezen voor maatwerk zal geen algemene regeling worden opgenomen.	-
99	a. Verzocht wordt de unieke, nog steeds bestaande irrigatiewerken rondom de Beekloop in de Westerhovense beken en in de Oude Hoek vanuit Keunisloop, achter de boerderij	a. De waterhuishoudkundige voorzieningen zijn in zijn algemeenheid toegestaan en ook beschermd volgens de regeling in het artikel 'Water'.	-

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	aan de Looierheide, te vernoemen en op kaart vast te leggen. b. Verzocht wordt aan de landbouwgronden aan Keunisloop, tegenover de boerderij Maai 1, de bestemming 'natuurontwikkeling' toe te voegen, om de unieke vloeuweide, die hierop aanwezig geweest is, te kunnen restaureren. c. Verzocht wordt de nog steeds bestaande aquaduct bij de visvijvers van de Pastoorswijer vast te leggen in het bestemmingsplan. d. Opgemerkt wordt de aanduiding inundatiegebied voor de, hoog gelegen, locatie Beken 10 te Westerhoven te verwijderen, omdat deze onjuist is. e. Verzocht wordt de bestaande waterkeringen in de Beekloop vast te leggen op de kaarten van het bestemmingsplan als bestaande bouwwerken.	b. Deze aanduiding wordt enkel gebruikt indien op basis van provinciale gegevens dit gebied als zodanig is aan te merken. Dit is hier niet van toepassing. Wel is aan het perceel de dubbelbestemming 'Waterstaat – attentiegebied EHS' toegekend. Dit is bestemd voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische waarden. c. zie a. d. De betreffende aanduiding is gebaseerd op de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarvan niet zomaar kan worden afgeweken. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan. e. De gronden die bestemd zijn als water, zoals de Beekloop, zijn mede bestemd voor waterhuishoudkundige voorzieningen, zoals waterkeringen.	- - - -
100	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' te verwijderen van de agrarische percelen en het bouwvlak op locatie Broekhovenseweg 18 te Riethoven, omdat deze gronden afwateren op percelen ten zuiden van de Broekhovenseweg, waar deze bestemming niet op rust.	Deze bestemming is toegekend op basis van de provinciale Verordening Ruimte fase 1, waarin deze gebieden begrensd en vastgelegd zijn. Samen met het waterschap zal hier mogelijk, indien het gebied geschikt is, nader invulling aan worden gegeven in overleg met de grondeigenaar. Indien nieuwe bebouwing niet leidt tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden kan de gemeente hiervoor een omgevingsvergunning voor het afwijken (vrijstelling) verlenen. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan.	-
101	a. Verzocht wordt aan de stoeterij annex hengstenhouderij op locatie Keersop 1 te Riethoven (opnieuw) de	a. Aangezien de paardenfokkerij de hoofdactiviteit is, is een agrarische bestemming beter passend, de bestem-	V

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	bestemming ‘Agrarisch bedrijf’ toe te kennen, omdat het fokken en africhten, trainen en berijden van paarden geen ondergeschikte nevenactiviteit, maar één van de hoofdactiviteiten is. b. Verzocht wordt de mogelijkheid van de bouw van een nieuwe, tweede bedrijfswoning op voornoemde locatie op te nemen, mits de AAB te Gelderland hiervoor binnenkort een positief advies afgeeft. c. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Regionaal Waterbergingsgebied’ in ieder geval te schrappen binnen het (nog op te nemen) bouwvlak op voornoemde locatie, omdat dit al bijna helemaal is volgebouwd.	ming zal worden gewijzigd. b. Zolang hieromtrent geen positief advies is verleend kan dit niet zomaar worden toegestaan en wordt dit daarom niet meegenomen in het bestemmingsplan. Tevens is een tweede bedrijfswoning uitgesloten in de provinciale Verordening Ruimte welk inmiddels geldt (art. 11.1 onder 2). c. Op basis van de definitieve Verordening zijn de regionale waterbergingsgebieden begrensd in dit bestemmingsplan. Het waterschap is bezig deze gebieden nader te verfijnen, o.a. in overleg met grondeigenaren. Binnen het bouwvlak/ bestemmingsvlak geldt dat bebouwing niet mag leiden tot een vermindering of verslechtering van het waterbergend vermogen van de gronden, indien dit wordt aangetoond kan ontheffing (afwijking) worden verleend voor het bouwen. Bouwvlakken worden uitgezonderd van de regeling. Momenteel is het waterschap de aangewezen gebieden nader aan het bezien. Indien er gebieden wijzigen of afvallen zal dit te zijner tijd ook worden aangepast in het bestemmingsplan.	- R
102	In het voorontwerpbestemmingsplan was de woonbestemming erg groot ingetekend waardoor om verduidelijking was gevraagd. Het bestemmingsvlak is daardoor echter verkleind. Verzocht wordt dit weer te vergroten.	Het bestemmingsvlak is bepaald aan de hand van het vigerend bestemmingsplan, kadastrale kaart en de luchtfoto in combinatie met de aanwezige bebouwing, tuin verharding. Er is geen aanleiding dit vlak te vergroten.	-
103	a. Verzocht wordt de bepaling, zoals opgenomen in artikel 3.3.2 van de regels, dat woonunits t.b.v. seizoensarbeiders na maximaal 6 maanden weer moeten worden verwijderd, te verwijderen, omdat er anders een te grote kapitaalvernietiging plaatsvindt. b. Verzocht wordt de verwijzing, zoals opgenomen in artikel 3.7.3 lid a van de regels, te wijzigen in een verwijzing naar sub c, omdat er in dit artikel geen sub d aanwezig is.	a. Omdat het gaat om een tijdelijke voorziening is de gemeente van mening dat de huisvesting van seizoensarbeiders max. 6 maanden mag duren. b. Abusievelijk wordt hier foutief verwezen. Dit zal, conform het verzoek, aangepast worden.	- R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	c. Opgemerkt wordt dat in artikel 3.7.8 van de regels ontbreekt dat bestaande bijgebouwen, bij wijziging van een agrarische bestemming naar een woonbestemming, binnen het bouwvlak aanwezig dienen te zijn. d. Verzocht wordt om geen maximale bouwhoogte op te nemen voor bouwwerken binnen de bestemming 'Waterstaat - waterberging', omdat deze geen invloed heeft op de waterberging ter plaatse en in de Verordening Ruimte enkel is opgenomen dat bebouwing ten dienste van waterberging niet hoger mag zijn dan 2 m.	c. Ter verduidelijking zal dit aan het betreffende artikel worden toegevoegd. d. De regeling is afgestemd op de Verordening Ruimte waarin is bepaald dat bouwwerken t.b.v. de waterberging maximaal 2m hoog mogen zijn. Deze bouwhoogte geldt voor de betreffende dubbelbestemming en niet voor het agrarisch bouwvlak.	R -
104	Verzocht wordt om voor een vergunde schuilhut op locatie ter hoogte van de Enderakkers te Bergeijk (kadastraal bekend gemeente Bergeijk, sectie H, nummer 516) de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - schuilhut' op te nemen, omdat legaal opgerichte bebouwing in een bestemming die geen bebouwing toelaat onder het overgangsrecht valt en dat, wanneer niet aannemelijk is dat deze bebouwing binnen de planperiode zal worden geamoveerd, hieraan een op maat toegesneden bestemming moet worden toegekend.	Abusievelijk is de vergunde schuilhut (3 oktober 1995) niet aangeduid, dit zal alsnog worden gedaan.	V
105	a. Verzocht wordt de bebouwingsconcentratie 'Rijt' aan te passen, conform bijgevoegde afbeelding, omdat de locatie Loo 127 ruimtelijk gezien verbonden is met het bebouwingslint aan de Rijt. b. Verzocht wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cultuurtechnisch hulpbedrijf' op te nemen voor de nevenactiviteit op voornoemde locatie, omdat de activiteiten een grote gelijkenis vertonen met een hoveniersbedrijf.	a. Ruimtelijk gezien maakt de locatie geen deel uit van de bebouwingsconcentratie omdat ze gelegen is aan de kopse kant en schuin aan de overzijde van de doorgaande weg Bergeijk - Luyksgestel en wordt daarom niet meegenomen binnen de begrenzing. b. De activiteit is mogelijk als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf en wordt aangeduid als 'hovenier' welke tot een oppervlakte van 400 m² is toegestaan.	- V+ R
106	a. Verzocht wordt het bouwvlak op locatie Fressevenweg 7 te Bergeijk zodanig van vorm te veranderen, dat een klein deel van een vergunde bedrijfsruimte nabij Fressevenweg binnen het bouwvlak valt.	a. Het bouwvlak is gecheckt, de betreffende bebouwing valt binnen het bouwvlak, deze hoeft niet te worden aangepast.	- -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	b. Verzocht wordt het bouwvlak op voornoemde locatie te vergroten t.b.v. het oprichten van een vergistingsinstallatie, conform het eerder hiervoor ingediende verzoek.	b. Het initiatief is in behandeling bij de gemeente maar op dit moment onvolgende concreet om mee in te stemmen en te verwerken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	
107	a. Verzocht wordt duidelijkheid te verschaffen over hetgeen beoogd wordt met de planregel in artikel 25.1 van de regels en of de afwijkende maatvoering ook geldt bij eventuele herbouw. b. Indien het antwoord op het verzoek onder a negatief is, wordt verzocht de volgende regel op te nemen: "Herbouw van bestaande legale aan- en uitbouwen en bijgebouwen is toegestaan, waarbij de bestaande oppervlakte en inhoud geldt als maximale oppervlakte en inhoud." c. Verzocht wordt artikel 2.7 lid b, onder 2, sub b van het vigerende bestemmingsplan over te nemen in het bestemmingsplan of als binnenplanse ontheffingsmogelijkheid op te nemen, zodat de gevraagde lichte bouwvergunning voor de bouw van een garage van 38 m² op locatie Zeven Fontein en 1 te Riethoven kan worden verleend.	a. In artikel 25.1 en 31.1 is bepaald hoe wordt omgegaan met afwijkende maatvoering en herbouw van bestaande bebouwing met afwijkende maatvoering. b. Zie a + artikel 25.1 en 31.1. c. Het genomen voorbereidingsbesluit is op 22 oktober gepubliceerd n.a.v. het genomen besluit in de raad van 19 oktober. Het aankondigen is wettelijk niet verplicht en de gemeente heeft daarvoor destijds voorzien in informatieverzorging. De regeling is al verwerkt in de wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' maar wordt ook doorvertaald in de bestemming wonen voor de locaties waar deze bebouwing nog aanwezig mocht zijn.	- - R
108	Verzocht wordt artikel 3.7.11 van de regels te wijzigen, zodat alle categorie 1 en 2 bedrijven of die naar aard en invloed hiermee gelijk te stellen zijn, ontwikkeld kunnen worden in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, omdat de milieubelasting, in vergelijking met agrarisch verwante bedrijven, niet toeneemt door deze wijziging.	De regeling zoals opgenomen in artikel 3.7.11 zal worden aangepast zodat de in dit artikel beoogde ontwikkeling niet meer enkel beperkt wordt tot agrarisch verwante bedrijven en agrarisch technische hulpbedrijven. Tevens zal artikel 11.6 en 11.7 van de VR deels worden doorvertaald (echter geen 200 m ² detailhandel i.v.m. strijdigheid detailhandelsbeleid kernen).	R
109	a. Verzocht wordt het maximaal bebouwd oppervlak op locatie De Rijtjes 0 te Riethoven aan te passen aan een realistisch oppervlak, waarbij de huidige en toekomstige uitbreidingsplannen gerespecteerd worden. b. Opgemerkt wordt dat de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van	a. De vigerende maatvoering voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Voor de sportterreinen wordt daarom een ruimere maatvoering opgenomen waarmee de verenigingen kunnen voldoen aan de huidige eisen zoals die van het NOC/NSF. b. Zoals bij de gemeente bekend zijn de clubs met elkaar in gesprek. De regeling	R -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	het maximaal bebouwd oppervlak op voornoemde locatie per locatie zou moeten gelden en niet voor het hele gebied, zodat elke vereniging recht heeft op een gelijkmatige uitbreiding, gerelateerd aan de aanwezige, dan wel toekomstige bebouwingsoppervlakte.	in het bestemmingsplan is zodanig dat deze geldt voor het hele terrein en niet per club.	
110	Verzocht het bestemmingsvlak t.b.v. 'Wonen' op locatie Bisschop Rythoviusdreef 2 aan te passen, zodat de garage/hobbyruimte en rijbak, welke legaal aanwezig zijn, binnen dit vlak komen te liggen, conform bijgevoegde afbeelding.	In maart en november 1998 is hiervoor inderdaad (bouw)vergunning verleend, de voorzieningen worden binnen het bestemmingsvlak opgenomen.	V
111	Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op locatie Vlieterdijk 34 te Luyksgestel aan te passen, conform de reactie op de inspraakreactie van reclamant.	Abusievelijk is de toegezegde aanpassing niet doorgevoerd. Dit zal alsnog gebeuren.	V
112	Verzocht wordt een perceel, kadastraal nummer F23, op een locatie tussen Boscheind 11 en 15 te Luyksgestel, zoals op bijgevoegde afbeelding weergegeven, mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Kom Luyksgestel.	De woningen aan Boscheind worden opgenomen in de het bestemmingsplan voor de Kom Luyksgestel. Omdat op het betreffende perceel geen bebouwing aanwezig is, is deze opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied, net als de overige gronden waarop geen bebouwing aanwezig is alsmede de agrarische bedrijven. De gebruiksmogelijkheden van het perceel zouden overigens niet wijzigen indien het perceel in het komplan wordt opgenomen.	-
113	a. Verzocht wordt voor het agrarisch bedrijf op locatie Achterste Loo 11 te Bergeijk de bestemming 'Paardenhouderij' op te nemen, omdat sinds 2003, met milieuvergunning, op voornoemde locatie een paardenhouderij/paardenpension geëxploiteerd wordt. Tevens worden gronden en terreinen voor agrarische bedrijfsvoering gebruikt (het houden van schapen en rundvee). b. Er worden diverse vragen gesteld bij de opgenomen regeling in artikel 4. Met name ten aanzien van maatvoering en mogelijke afwijkingen.	a. Gezien de vergunde activiteiten wordt de bestemming 'agrarisch - paardenhouderij' toegekend. Binnen de bestemming wordt tevens de statische opslag geregeld evenals de tak intensieve veehouderij. b. De opgenomen maatvoering is een gemeentelijke keuze, welke is gebaseerd op de eisen van deze tijd voor de betreffende bedrijfsvoering en waarin flexibiliteit geboden wordt door middel van afwijkingen.	V -

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	c. Verzocht wordt de regeling die geldt bij burgerwoningen inzake bouw en medegebruik van bijgebouwen bij woningen ook op bijgebouwen bij bedrijfs-/dienstwoningen van toepassing te verklaren.	c. De regelingen zijn vergelijkbaar. Ook de regeling voor mantelzorg is mogelijk bij bedrijfswoningen. Deze zal worden aangevuld met de zinsnede dat mantelzorg ook in de woning mogelijk moet zijn.	R
114	a. Verzocht wordt het bouwvlak op locatie Burgemeester Aartslaan 47-49 te Bergeijk te splitsen in twee bouwvlakken met een eigen huisnummer, om de mogelijkheid voor een extra bedrijfswoning met eigen huisnummer te behouden. b. Indien het onder a verzochte niet mogelijk is, wordt verzocht een extra recreatieve bedrijfswoning of extra woning voor recreatief gebruik (groepsverblijf) op voornoemde locatie toe te staan. c. Verzocht wordt in de tabel in artikel 14 van de regels het volgende mee te nemen m.b.t. voornoemde locatie: de gemeenschappelijke ruimte is 115 m²; er is een familieherberg (580 m²) aanwezig in de voormalige varkensstal; sinds 9 jaar worden frietwagens verhuurd, waarvoor catering als activiteit opgenomen moet worden; de mogelijkheid nader te bepalen outdoor-activiteiten te ontplooiën binnen het bouwvlak, zoals een klimparcours. d. Verzocht wordt tien kampeerplaatsen te behouden voor alleen groeps-kamperen in plaats van een kleinschalig kampeerterrein van maximaal 25 plaatsen. e. Gevraagd wordt of het juist is dat de bebouwing uitgebreid kan worden met maximaal 15% van de recreatieve gebouwen die elders binnen het bouwvlak mogelijk is. f. Verzocht wordt een binnenplanse ontheffing op te nemen om bestaande bebouwing t.b.v. agrarische nevenac-	a. Zoals ook bij de inspraakreactie was aangegeven acht de gemeente het niet wenselijk 2 zelfstandige bouwvlakken met bijbehorende ontwikkelingsmogelijkheden te laten ontstaan. De aangedragen situatie dat er in het verleden 2 bouwblokken zijn samengevoegd waardoor nog steeds recht is op een 2^e bedrijfswoning is niet meer van toepassing. b. De onderbouwing/ noodzaak voor de woning ontbreekt, er wordt daarom geen 2e bedrijfswoning opgenomen. Tevens wordt geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen omdat een tweede bedrijfswoning uitgesloten wordt in de provinciale Verordening Ruimte (art. 11.1). c. De aanwezige functies zijn nog niet goed verwerkt in het bestemmingsplan. De volgende functies en bijbehorende oppervlakten worden opgenomen: 1 gemeenschapsruimte van 115 m², een groepsaccommodatie van 600 m², een familieherberg van 580 m², 5 appartementen van 300 m² totaal, 7 chalets: van 45m², dagrecreatieluimte en receptie 450m², ondergeschikte horeca van max. 100m² en een opslagruimte tbv akkerbouw 620m². d. De 10 kampeerplaatsen zijn mogelijk binnen de ruimte welke de regeling voor 25 plaatsen biedt. e. De bebouwing kan uitgebreid worden met maximaal 15% van de aanwezige recreatieve gebouwen, die als zodanig bestemd zijn. f. Om flexibiliteit te kunnen bieden zal hiervoor een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen met in ieder geval	- - R - - R

Nr.	Korte samenvatting zienswijze(n)	Reactie van het college	
	tiviteiten om te kunnen zetten in een recreatieve bestemming.	als voorwaarden: enkel bestaande bebouwing en de agrarische activiteit moet zijn beëindigd.	
115	Verzocht wordt twee gebouwtjes, die al meer dan 50 jaar aanwezig zijn op een perceel aan de Hobbel op Walik, kadastraal bekend D34, positief te bestemmen, conform de bestaande situatie.	De betreffende gebouwtjes zijn abusievelijk nog niet aangeduid. Ze worden, conform de bij de andere reacties genoemde systematiek, aangeduid als schuilhut met de bijbehorende maatvoering (40 m ²).	V
116	Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op locatie Treurenberg 11 te Bergeijk te vergroten, hiervoor loopt de milieuvergunningprocedure, en het bouwvlak op locatie Treurenberg 9a te verwijderen, aangezien dit (sinds verkoop van milieurechten aan reclamant in 1998) niet meer voor de landbouw gebruikt wordt en reclamant toekomstige uitbreidingsplannen heeft.	Aan de voorgestelde uitbreiding van het bouwvlak kan vooralsnog geen medewerking worden verleend. Er dient op basis van een concreter initiatief met eventuele onderzoeken een afweging te worden gemaakt. Het van eigenaar verwisselen van gronden wil niet zeggen dat ook het bouwvlak dient te worden verwijderd.	-

4 Ambtshalve aanpassingen

4.1 Algemeen

- In het bestemmingsplan is de Verordening ruimte zoals per 1 maart 2011 in werking is getreden, verwerkt. Dit betekent onder meer dat de aanduiding 'groenblauwe mantel' is toegevoegd op basis van de verordening, inclusief de bijpassende regeling.
- In de diverse stukken zijn tekstuele aanpassingen doorgevoerd op onduidelijkheden en/of spelfouten.
- Er heeft afstemming plaatsgevonden met de bestemmingsplannen voor de komgrenzen: op een aantal locaties, zoals ten zuiden van Weebosch en ten noordwesten van de helofytenfilter bij Bergeijk, is de plangrens afgestemd op de plangrens van de vigerende danwel in procedure zijnde bestemmingsplannen voor de kom.
- In zijn algemeenheid zijn de diverse aanduidingen op de verbeelding en de tabellen in de regels gecheckt op juistheid en op elkaar afgestemd.
- Uit de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen voortvloeiende aanpassingen zijn verwerkt.
- De naam van het plan is gewijzigd in 'Buitengebied Bergeijk 2011', omdat de vaststelling in 2011 plaatsvindt.
- In de retrospectieve toets is de lokatieaanduiding voor kleiduivenschietsvereniging in Luyksgestel gecorrigeerd naar Postelscheheideweg perc. LGT A 2280.

4.2 Toelichting, regels en verbeelding

Toelichting:

- In de bijlage bij de toelichting zijn de Gebiedsvisies aangepast en zijn inhoudelijk de locaties met ontwikkelingsmogelijkheden (met name VAB's) aangepast.
- De toelichting is aangepast aan de meest recente Verordening ruimte en aspecten voortkomende uit de zienswijzen.
- De toelichting is op diverse plaatsen verduidelijkt t.a.v. de in dit bestemmingsplan beoogde regeling en beleid.
- Op pag. 59 is de oppervlakte benut voor agrarisch gebruik gecorrigeerd naar ca. 5200 ha.
- Op pag. 76 is de tekst m.b.t. klimaatbeleid geactualiseerd: "In 2009 is de Kempische Klimaatvisie vastgesteld door de afzonderlijke raden van de Kempengemeenten. Deze heeft als doelstelling energieneutraal in 2025. Momenteel werkt de gemeente aan het klimaatbeleid 2011-2012 om voor deze jaren de klimaatvisie te vertalen in meer concrete doelen en projecten."
- De gemeentelijke monumentenlijst wordt aan de toelichting toegevoegd.
- Bijlage Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties: bebouwingsconcentratie Rund: typering gewijzigd in A.
- Op pag. 31 Gebiedsvisie bebouwingsconcentratie is de verwijzing naar specifieke panden verwijderd.

Regels en verbeelding:

- Ter verduidelijking van de regels is een aantal begrippen toegevoegd, waaronder 'wonen' en zijn de begrippen afgestemd op de Verordening ruimte.
- In de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen waar een (bedrijfs)woning voorkomt zijn de 'gewone' huisaansluitingen en leidingen geregeld door bij water- ,

waterhuishoudkundige tevens 'nutsvoorzieningen' op te nemen. Dit is niet gedaan bij onder meer de bestemmingen 'Bos', 'Natuur' en 'Water' in verband met eventueel voorkomende waarden.

- Vanuit de informatie behorend bij de zienswijzen zijn diverse vergunde schuilhutten aangeduid op de verbeelding. Indien de vergunde bouwhoogte meer bedraagt dan 3 m zijn deze aangegeven op de verbeelding.
- De notitie Duurzame locaties voor intensieve veehouderij is verwijderd uit de bijlage van de regels, de regeling voor intensieve veehouderij is nu volledig afgestemd op de provinciale Verordening ruimte waardoor de bijlage niet meer noodzakelijk is.
- De bepalingen in diverse wijzigingsbevoegdheden naar recreatie m.b.t. het raadplegen van de commissie voor Toerisme en Recreatie is geschrapt, deze commissie bestaat niet meer. Deze wijzigingsbevoegdheid is overigens vervangen door de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen naar niet-agrarische bedrijven en functies.
- Bij de regelingen voor paardenbakken is een afwijking opgenomen voor het bouwen van lichtmasten tot maximaal 8 m hoog, lichtmasten bij maneges en paardenhouderijen mogen 12 m hoog zijn.
- In artikel 3 t/m 8 zijn de gebruiksregels t.b.v. de bestaande nevenactiviteiten en vormen van verbrede landbouw ondergebracht in 1 artikel: 'Bestaande nevenactiviteiten en verbrede landbouw'.
- In de afwijkingsbevoegdheid voor verbrede landbouw is de voorwaarde m.b.t. het voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een erfbeplantingsplan uitgezonderd bij productiegebonden detailhandel omdat dit erg kleinschalig is en in bestaande bebouwing plaatsvindt.
- In verband met het bieden van flexibiliteit in dit bestemmingsplan zijn een aantal algemene wijzigingsbevoegdheden opgenomen (indien van toepassing zijn de voorwaarden afgestemd op de Verordening ruimte), waaronder:
 - voor het verwijderen van aanduidingen indien bepaalde activiteiten zijn beëindigd (bijv. 'intensieve veehouderij')
 - voor het verwijderen/ veranderen van dubbelbestemmingen zoals waterberging en archeologie indien aangetoond is dat de beschermende werking van de dubbelbestemming niet meer noodzakelijk is.
 - voor het wijzigen van de aanduiding 'veiligheidszone - lpg' indien de omvang en/of vorm wijzigt of geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien het betreffende vulpunt is beëindigd.
- In de diverse wijzigingsbevoegdheden naar 'Wonen' is opgenomen dat de bestaande bijgebouwen, erfverharding e.d. bij wijziging naar een woonbestemming, binnen het bestemmingsvlak gelegen moeten zijn.
- Er is een voorwaarde toegevoegd aan de volgende wijzigingsbevoegdheden: vormverandering bouwvlak, vergroting bouwvlak grondgebonden en overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven, wijzigen t.b.v. niet-agrarische functies, wijzigen naar wonen: "De wijziging gaat gepaard met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied." Interpretatie Verordening Ruimte is hiermee verbeterd.
- Voor bijgebouwen is in de regels een dakhelling opgenomen, ter voorkoming van platte daken.
- In artikel 3.1 lid l is lid p verwijderd. Lid p was identiek aan lid l.
- In artikel 3.4.2. is abusievelijk de regeling voor overige teeltondersteunende voorzieningen niet opgenomen, dit is hersteld.
- Abusievelijk is de nevenactiviteit aan de Boshovensestraat in artikel 3 geregeld i.p.v. artikel 4, dit is aangepast.

- In art. 4: is de detailhandel die aanwezig is op Lommelsedeijk 20 iets genuanceerd (groenten, fruit en aanverwante artikelen) en op juiste wijze in de regels verwerkt.
- In art. 4.6.3 is in de wijzigingsbevoegdheid t.b.v. niet-agrarische functies de uitzondering m.b.t. 1,5ha genuanceerd naar "enkel in agrarisch gebied".
- In art. 5.7.10 e, 6.7.8 d, 7.7.7 d, 8.7.2 d is "echter niet in groenblauwe mantel" toegevoegd. Interpretatie van de Verordening Ruimte is hiermee verbeterd.
- De benaming plattelandsappartementen in artikel 3.5.1, 4.5.1, 5.5.1, 6.5.1, 7.5.1 en 8.5.1 is verwijderd.
- In artikel 4 is 'bouwvlak' gewijzigd in 'bestemmingsvlak'. Binnen deze bestemming zijn geen bouwvlakken maar bestemmingsvlakken toegekend.
- In artikel 4 zijn dezelfde mogelijkheden opgenomen t.b.v. nevenactiviteiten/ verbrede landbouw als in de overige artikelen (artikel 3 t/m 8).
- In het bos ten zuiden van de Weebosch is een kapelletje gesitueerd, deze is abusievelijk nog niet bestemd. Deze is nu aangeduid en met passende maatvoering opgenomen in de regels (binnen 'Bos').
- In art. 9 is ter verduidelijking in de tabel aan de tekst bij Burgemeester Aartslaan 5 toegevoegd: agrarisch technisch hulpbedrijf. Er komt te staan: "agrarisch technisch hulpbedrijf o.g.v. bronbemaling, putboring en beregening".
- Voor bedrijf Sb-8 in art. 9 is 87m² bebouwd oppervlak in de tabel toegevoegd. Een vergunde overkapping bleek nog niet te zijn meegerekend.
- Artikel 10.3 is dusdanig gewijzigd dat plaatsing van een gebouw niet mogelijk is.
- In artikel 14.1 is bij bestemmingsomschrijving en in de tabel nuance aangebracht ten aanzien van het toestaan van ondergeschikte horeca. Ongewenste ontwikkeling van ondergeschikte horeca bij bijvoorbeeld visvijvers wordt zo voorkomen.
- Voor bedrijf Sr-10 in de tabel van art. 14 is het woord "ondergeschikte" in de tabel verwijderd. De oppervlakte van de bestaande horeca is hier reeds aangeduid.
- In de regeling van de bestemming 'Sport' is het bouwvlak verwijderd, omdat deze bouwvlakken onnodig belemmerend zijn voor de herstructurering van (verouderde) sportterreinen. De maatvoering van de bebouwing is al vastgelegd, dus er is geen ongelimiteerde uitbreiding mogelijk. Er is een afwijkmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden het aantal m² bebouwing te kunnen vergroten. Met de opgenomen m² kan de voorziening voldoen aan de eisen van deze tijd, waaronder onder meer de normen van NOC/NSF.
- In artikel 15 is in de tabel 'Sport' het bebouwd oppervlak t.b.v. de hondensportverenigingen aangepast aan de bestaande situatie.
- In art. 15.2.4 d: Riethovensedeijk 15, Bergeijk is het woord "lichtmasten" toegevoegd aan de voorwaarde dat de bouw van schutsbomen niet meer mag bedragen dan 16m.
- De regeling in artikel 18 is aangepast zodat de rechten van woonboerderijen worden gewaarborgd en splitsing van woonboerderijen mogelijk is, maar geen verandering in 2 zelfstandige woningen. Na splitsing wordt een aanduiding voor 2 wooneenheden toegevoegd aan een woonbestemming.
- Er is in artikel 18 een omgevingsvergunning voor het slopen opgenomen i.v.m. de bescherming van woonboerderijen.
- Er is in artikel 18 een afwijkmogelijkheid opgenomen t.b.v. bouwen van bijgebouwen met een groter oppervlak dan 100 m², tot een maximum van 150 m², onder voorwaarden.
- In artikel 18 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het kunnen verwijderen van de aanduiding (swo-wbo) indien onderbouwd is dat hier geen aanleiding meer voor is.

- In artikel 18 is tevens bij de gebruiksregels het aantal toe te stanen kampeerplaatsen voor kleinschalig kamperen geregeld.
- In artikel 18 is de regeling van artikel 2.7 onder B onder 2.2 b van het vigerend bestemmingsplan doorvertaald voor die gevallen die in het verleden wel zijn gewijzigd naar wonen maar waar toch nog overtollige bebouwing aanwezig is.
- In artikel 25 is een afwijking opgenomen voor ondergronds bouwen.
- In artikel 26.1 lid b is 'In de (bedrijfs)woning' toegevoegd.
- Artikel 26.1 is aangepast zodat mantelzorg ook in een deel van de (bedrijfs)woning mogelijk is.
- Het vigerend bouwvlak aan de Vlieterdijk 17 was niet juist overgenomen, dit is hersteld.
- Broekhovensestraat 15a, Riethoven, Hongarijesdijk 12: aanduiding 'intensieve kwekerij' toegevoegd. Abusievelijk ontbrak de aanduiding voor deze bedrijven (o.a. champignon en viskwekerijen).
- Schoolstraat 41, Riethoven: omvang woonbestemming vergroot in verband met vergunde huidige situatie. Hiertoe is een artikel 19-2 procedure gevolgd, welke abusievelijk niet goed geïntegreerd was.
- Heijerdijk 1, Westerhoven: plangrens aangepast op actuele situatie. Een vergund bedrijfsgebouw, behorend bij het bedrijf aan Heijerdijk 1, viel abusievelijk in een agrarische bestemming.
- Loverensedijk 5, Westerhoven SVBP-standaarden juist toegepast bij de aanduiding A-PH. Abusievelijk was een agrarische bestemming gekoppeld aan de aanduiding A-PH.
- Hofmanheideweg 4 IV-aanduiding toegevoegd 631 m². Betreft een verleende vergunning die nog niet opgenomen was.
- Neerrijt 9: Aanduiding 'tae' verwijderd. Deze bleek abusievelijk opgenomen.
- Voorste Aa 10/12: woonbestemming toegevoegd op basis van de opgestelde ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken. Agrarisch gebruik is beëindigd, cultuurhistorisch waardevolle bebouwing krijgt i.h.k.v. behoud een woonbestemming.
- Weebosserweg 26: bestaande woonbestemming iets groter ingetekend. Woonbestemming volgt de begrenzing van het kadastraal perceel.
- Aan de Burgemeester Aartslaan 43 en 45 is de aanduiding voor kampeerboerderij toegevoegd i.v.m. de aanwezige groepsaccommodatie, deze is niet juist overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.
- Het agrarisch bouwvlak op Burgemeester Lindersweg 3/ Lindendreef 4 is verwijderd omdat het bedrijf heeft deelgenomen aan de BEVAR regeling en de 2 bestaande woningen zijn omgezet naar een woonbestemming.
- De situatie aan de Bucht 39 is gewijzigd van de bestemming bos (geen EHS) naar agrarisch met een aanduiding voor een paardenbak, in overeenstemming met de feitelijke situatie.
- Aan het bouwvlak bij de Hongarijesdijk 8 is de aanduiding 'geen bedrijfswoning toegestaan' toegevoegd waarmee recht wordt gedaan aan de huidige situatie.
- De volgende (lopende) bestemmingsplannen zijn buiten het plangebied gelaten, het bestemmingsplan voor Weebosch 8, Heiereind 5, Burg. Aartslaan 22a, Boscheind 26 en Lijnt 2 Eykereind 97 en Provincialeweg 47
- Abusievelijk ontbrak de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' in de regels en op de verbeelding, deze is opgenomen op basis van de Verordening ruimte.
- De bestaande waterleiding en gasleiding zijn op basis van de juiste digitale bestanden opnieuw ingetekend.

- Heiereind 11 en Kapelweg 21: aanduiding (h) verwijderd op locatie Heiereind want dit is al geregeld bij activiteit als ondergeschikte horeca en toegevoegd op locatie Kapelweg 21 i.v.m. het aanwezige boerenterras en bijbehorende ondergeschikte horeca.
- De reconstructiezonering ter plaatse van de agrarische bouwvlakken aan de Keersopperdreef 1, Lommelsedijk 15 en Lommelsedijk 25 is aangepast op basis van een recente uitspraak van de Raad van State. Als gevolg hiervan hebben de bouwvlakken een geringe vormverandering ondergaan.
- De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterberging' is, in overleg met het waterschap, verwijderd van het agrarisch bouwvlak aan de Loverensedijk 5.
- De oppervlakte intensieve veehouderij op de locatie Puttendijk 5 is aangepast.
- Het kampeerterrein op de locatie Burgemeester Aartslaan 38 is 'binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' getrokken'.
- De milieuvergunningen voor de Elsendijk 1 te Luyksgestel en Neerrijt 16 te Luyksgestel zijn ingetrokken op respectievelijk 3 december 2010 en 7 december 2010 waardoor de aanduiding (iv) kan worden verwijderd.
- De plangrens is afgestemd op het bestemmingsplan voor 'Landgoed Berkterheide'.
- Boshovensestraat 6, Riethoven: aanduiding B&B toegevoegd. Een te gedogen situatie is verwerkt.
- Sengelsbroeksestraat 28, Luyksgestel: woonbestemming toegevoegd. De bestemming is abusievelijk niet overgenomen uit bestemmingsplan Buitengebied 1996.
- Waterleiding ten Noorden van Sengelsbroeksestraat 24, Luyksgestel: dubbelbestemming "leiding" toegevoegd. De dubbelbestemming is abusievelijk niet overgenomen uit bestemmingsplan Buitengebied 1996.
- Fressevenweg 7, Bergeijk: kleine vormverandering bouwvlak. Een verharde weg wordt bij het bouwvlak getrokken vanwege hieronder aanwezige vergunde pompputten en een singel wordt als "groen" aangeduid. Tevens wordt een gekoppeld bouwvlak van 20m² gemaakt t.b.v. een gebouw dat reeds 4 decennia aanwezig is.
- Puttendijk 15/Oude Postelseweg 19, Bergeijk: De agrarische bestemming van het speelveld is gewijzigd naar recreatie met een aanduiding voor speelveld.
- Keersopperdreef 1, Riethoven: van een aangeduiding t.b.v. een paardenbak is een gekoppeld bouwvlak gemaakt, in de regels is verwerkt dat hier alleen een paardenbak aanwezig is en alleen een paardenbak herbouwd kan worden.
- Oude Postelseweg 23, Bergeijk: aanduiding B&B toegevoegd. Een gedoogsituatie bleek niet verwerkt te zijn.
- Burgemeester Aartslaan 5, Bergeijk: vergunde inrit en aanwezige erfverharding wordt binnen het bouwvlak getrokken en ter plekke aangeduid als erfverharding.
- Boshovensestraat 19, Riethoven: vorm bouwvlak zodanig aangepast dat een klein bestaand gebouw er binnen valt. Er vindt geen vergroting plaats.