

Buro Maerlant
Landschap, Ecologie & Ruimtelijke Ordening



BM-NOTITIE 2010

Bergeijk Het Loo 54

Notitie Flora- en faunawet

J. van Suijlekom, 15 september 2010

Inhoud

	Blz
1 Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Methode / doel	3
1.3 Beschrijving van het plangebied en de toekomstige ingrepen	3
2 Wet- en regelgeving	4
2.1 Flora- en faunawet	4
2.2 Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)	5
3 Resultaten van het veldonderzoek	7
3.1 Algemeen	7
3.2 Beschermde soorten: resultaten en verwachting	7
4 Conclusies en aanbevelingen	8
Conclusies	8
Aanbevelingen	8
Literatuur	9

Impressie van de te verbouwen schuur.
Buro Maerlant d.d. 10 september 2010.



1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Milon BV heeft Buro Maerlant een veldinspectie ecologie uitgevoerd op de locatie Bergeijk Het Loo 54 in de gelijknamige gemeente. Aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen herbestemming van een schuur tot woning.

1.2 Methode / doel

Deze memo ecologie bestaat uit de uitwerking van de resultaten van het veldonderzoek. Op basis van inspectie van de te verbouwen schuur ontstond een goed beeld over de aan-of afwezigheid van beschermde soorten. Tevens werd een inschatting gemaakt van het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit werd afgewogen tegen de toekomstige plannen. Doel van het onderzoek is een goed onderbouwde inschatting te geven, zodat kan worden gehandeld conform de Flora- en faunawet.

1.3 Beschrijving van het plangebied en de toekomstige ingrepen

Het plangebied Het Loo 54 (figuur 1) ligt ten zuidwesten van de kern van Bergeijk in de gelijknamige gemeente en omvat een woonhuis / woonboerderij met een ruime schuur aan de achterzijde. Men is voornemens de schuur te herbestemmen voor woondoeleinden. Voor dit doel wordt de schuur aan de binnenzijde verbouwd, waarbij het zoldergedeelte gehandhaafd blijft en de huidige functie voor opslag blijft behouden en wordt afgesloten van het woongedeelte. Binnenmuren worden vóór de huidige muur geplaatst. Het bestaande metstelwerk blijft dus onaangetast.



Figuur 1
Globale begrenzing van het plangebied (blauw) met daarop in rood de te herbestemmen schuur weergegeven.
Ondergrond: Google Earth.

2 Wet- en regelgeving

2.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet heeft betrekking op de bescherming van in het wild voorkomende plant- en diersoorten. Deze bescherming heeft als doel het voortbestaan van soorten (géén individuen) te waarborgen. Het veroorzaken van schade aan planten en dieren is in principe verboden, tenzij men hier uitdrukkelijke toestemming voor heeft (nee, tenzij principe). De verbodsbepalingen gelden voor circa 500 plant- en diersoorten.

Verbodsbepalingen

De volgende verbodsbepalingen (tabel 1) in de Flora - en faunawet zijn voor dit onderzoek relevant:

Artikel	Verbodsbepaling
8	Het verbod om planten behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
9	Het verbod om dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
10	Het verbod om dieren opzettelijk te verontrusten.
11	Het verbod om nesten, holen, of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
12	Het verbod om eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
13	Het verbod planten, producten van planten of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot beschermde inheems of uitheemse dier- of plantensoorten te vervoeren, ten vervoer aan te bieden of af te leveren.

Tabel 1
Beknopte weergave verbodsbepalingen uit artikel 8 t/m 13 uit de Flora- en Faunawet

Zorgplicht

In artikel 2 van de Flora- en faunawet wordt verwacht, dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor alle (dus ook niet beschermde) planten en dieren en de leefomgeving. Het kan worden gezien als een fatsoenseis.

2.2 Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)

In 2005 heeft de minister van LNV door middel van een AMvB de regels vereenvoudigd door wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet. Bij ruimtelijke ontwikkelingen, bestendig

behoud of beheer geldt in een aantal gevallen een vrijstelling op de verbodsbepalingen. De zorgplicht blijft echter van kracht. Er zijn drie categorieën of tabellen van beschermde soorten opgesteld (zie tabel 2 en bijlage 1):

Tabel 2
Beschermingsre-
gimes 1 t/m 3
AMvB artikel 75
van de Flora- en
faunawet

Categorie	Omschrijving
1	In deze categorie zijn algemeen voorkomende beschermde soorten opgenomen. Bij ruimtelijke ontwikkeling, bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik, geldt voor deze soorten geldt op voorhand een vrijstelling van artikel 8 t/m 12. Dit is zonder verdere eisen (lichte toets). Voor andere activiteiten dient een ontheffing te worden aangevraagd.
2	Hier onder vallen minder algemene, niet bedreigde soorten. Indien men werkt volgens een goedgekeurde gedragscode is geen ontheffing nodig. In de andere gevallen is een ontheffing nodig. Voor het verkrijgen van een ontheffing dient men aan te tonen, dat er geen inbreuk wordt gedaan op de gunstige instandhouding van de soort.
3	Tabel 3-soorten zijn strikt beschermd. Dit zijn soorten uit bijlage IV van de Habitatrichtlijn en bedreigde soorten die bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen. Alle vogelsoorten vallen hier ook onder. Voor broedende vogels wordt in principe nooit ontheffing verleend, omdat werkzaamheden buiten het broedseizoen kunnen worden uitgevoerd. Voor ruimtelijke ontwikkeling is een ontheffing nodig. Deze wordt alleen verkregen als wordt aangetoond, dat geen alternatieven voor handen zijn en wezenlijk negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Van de initiatiefnemer wordt gevraagd schade zoveel mogelijk te beperken(mitigatie) en dienen veelal alternatieven te worden geboden(compensatie). Door een effectbeoordeling via een uitgebreide toets en een compensatieplan kan onder voorwaarden een ontheffing worden verkregen. Indien sprake is van bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik dient men te werken met een goedgekeurde gedragscode. Indien men deze niet zelf op heeft gesteld, is het mogelijk gebruik te maken van reeds bestaande gedragscodes. Als geen gedragscode voor handen is dient een ontheffing te worden aangevraagd. Voor overige activiteiten is altijd een ontheffing nodig, waarbij bovengenoemde criteria gelden.

Indien alleen tabel-1 soorten worden aangetroffen volstaat voor ruimtelijke ontwikkeling een quickscan (lichte toets). Wanneer tabel 2 of 3- soorten worden aangetroffen of worden verwacht kan afhankelijk van toekomstige ingrepen en de soort aanvullende toetsing nodig zijn (uitgebreide toets). Doorgaans is daarvoor intensiever onderzoek nodig in het geschikte jaar-getijde.

Per augustus 2009 is de beoordeling Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen door de Dienst Regelingen gewijzigd, waardoor bij **aantoonbaar** voldoende mitigatie en compensatie voor strikt beschermde soorten niet altijd meer een ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Ontheffingen voor Habitatrichtlijnsoorten worden vrijwel niet meer verleend. Nesten van vo-

gels zijn doorgaans alleen beschermd tijdens het broedseizoen. Van een beperkt aantal vogelsoorten zijn nesten ook buiten het broedseizoen en dus jaarrond beschermd (zie tabel 3).

Tabel 3
Beschermingscategoríeën nesten, waarvan de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet jaarrond (1 t/m 4) of tijdens het broedseizoen (categorie 5) gelden

Categorie	Omschrijving
Jaarrond beschermde nesten	
1	Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2	Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3	Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4	Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).
Niet jaarrond beschermde nesten	
Let op: onderbouwing en eventueel nader onderzoek echter gewenst	
5	Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (voorbeeld: boerenzwaluw, ekster, groene specht en spreeuw).

Van alle categorieën vogels in hierboven genoemde tabel is het belangrijk aan- of afwezigheid van nesten / territoria aan te tonen. Via een omgevingscheck en eventueel nader onderzoek is dit mogelijk.

3 Resultaten van het veldonderzoek

3.1 Algemeen

Het veldonderzoek werd uitgevoerd op 10 september 2010 door J. van Suijlekom. Onder begeleiding van de eigenaar en initiatiefnemer is de schuur onderzocht en werd terplekke de toekomstige inrichting nader toegelicht. Duidelijk was dat het zal gaan om een zeer beperkte inpandige ingreep.

Ecotopen

Het plangebied bestaat uit de ecotopen:

-Schuur met binnenruimten, een zolder en een stal, met een pannendak met rietbekleding aan de onderzijde. Zowel het dak als de gevels waren volledig gaaf en waren door afwerking niet toegankelijk voor aan bebouwing gebonden soorten.

3.2 Beschermde soorten: resultaten en verwachting

Planten

De schuur is zowel aan de binnenzijde als de buitenzijde (oudere muren) voor vaatplanten ongeschikt.

Grondgebonden zoogdieren

In de schuur werden geen sporen aangetroffen van grondgebonden zoogdieren. Er ontbraken ook geschikte openingen of kieren om naar binnen te kunnen, luiken en deuren waren goed onderhouden en sloten de schuur goed af. Door de afwezigheid van sporen en ontoegankelijkheid van de schuur kan de aanwezigheid van strikter beschermde grondgebonden zoogdieren met zekerheid worden uitgesloten.

Vleermuizen

De schuur is voor vleermuizen door de afwerking beoordeeld als ontoegankelijk voor vleermuizen. Sporen werden (dan ook) niet aangetroffen. De aanwezigheid van vleermuizen in de schuur kan met zekerheid worden uitgesloten. De inpandige verbouwing heeft daarnaast geen effect op eventueel aanwezige foeragerende dieren in de omgeving.

Vogels

Ook voor vogels is het pand beoordeeld als ontoegankelijk en dus ongeschikt. Recente sporen van vogels zoals braakballen, meststrepen of nesten ontbraken. Er werd op een balk een ouder vervaagd spoor aangetroffen. De eigenaar wist te verklaren dat één ruit in het verleden stuk was en tot die tijd duiven in de schuur aanwezig waren. Deze ruit is enkele jaren geleden vervangen en dicht gemaakt. De aanwezigheid van vogels in de schuur kan met zekerheid worden uitgesloten.

Overige soortgroepen

Voor de overige door de Flora- en faunawet beschermde soortgroepen ontbrak geschikt leefgebied.

4 Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Uit het onderzoek blijkt de te verbouwen schuur ontoegankelijk te zijn voor beschermde soorten. Door dit gegeven én het ontbreken van sporen kan de aanwezigheid van strikter beschermde soorten in de schuur met zekerheid worden uitgesloten. De inpandige verbouwing heeft dan ook geen effect op soorten.

Aanbevelingen

Op basis van deze toetsing blijkt de schuur niet in gebruik te zijn door beschermde soorten. Specifieke aanbevelingen zijn voor de huidige situatie dan ook niet noodzakelijk. De verbouwing kan zonder verdere belemmeringen plaatsvinden. Echter wordt aanbevolen in de tijd totdat de verbouwing achter de rug is te voorkomen, dat de schuur alsnog toegankelijk wordt voor beschermde soorten. Het is dan ook wenselijk regelmatig te controleren of deuren nog goed sluiten en geen schade is aan ruiten en dergelijke.

Literatuur

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, en J.B.M. Thissen, 1992.
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Diepenbeek, A. van, 1999.
Veldgids Diersporen (tweede druk, 2003). KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Internet

- » [Google Earth](#)
- » www.minInv.nl

Buro Maerlant Dorpsstraat 17 4271 AA Dussen

T 085 877 86 85

E info@BuroMaerlant.nl | www.BuroMaerlant.nl

KvK 18091206

Bergeijk Het Loo 54

Notitie Flora- en faunawet