



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

De Ploeg te Bergeijk

Rapportnummer 15-0209

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

De Ploeg te Bergeijk

september 2015

aangepaste versie oktober 2016

Rapportnummer: 15-0209

In opdracht van: Pouderoyen compagnons
St. Stevenskerkhof 2
6500 AD Nijmegen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: ing. N. Cordewener

Auteur: MSc. L. Ravensbergen

Kwaliteitscontrole: ir. N. Arts

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	4
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode	9
4	Natuurwaarden	10
4.1	Beschermde gebieden	10
4.2	Beschermde soorten	13
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	13
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	14
4.2.4	Vissen	14
4.2.5	Reptielen en amfibieën	14
4.2.6	Vogels	18
4.2.7	Zoogdieren	19
5	Conclusies	22
	Geraadpleegde bronnen	25
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	
	Bijlage 2 NO ² -depositie onderzoek	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer heeft het voornemen om twee percelen bij De Ploeg te Bergeijk herin te richten. Er is een zoekgebied voor woningbouw aangewezen en een studiegebied voor een evenemententerrein.

Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel op de locatie aanwezig zijn en op welke wijze voorgenomen plan hierop effect heeft. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland, in Noord-Brabant bestaand uit de Rijks-EHS en de provinciale EHS. In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de

effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Riethovensedijk, ten noordoosten van Bergeijk. Het plangebied ligt te midden van bospercelen, parklandschap en akkers.

Het zoekgebied voor woningbouw bestaat uit een grasvlakte welke in het oosten grenst aan parkachtige, opgaande, gemengde bosschages. De noordgrens van het zoekgebied wordt gevormd door een maisakker. Ten zuiden van het grasland is gemengd bos gelegen met daarin een elektriciteitshuisje.

Het studiegebied voor het evenemententerrein bestaat uit struwelen, bosschages, solitaire dikke bomen, grasvelden, wandelpaden en parkeerplaatsen.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de globale begrenzing van het plangebied in figuur 2. Op pagina 7 en 8 is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing maps)



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Pouderoyen)

Foto-impressie zoekgebied woningbouw:

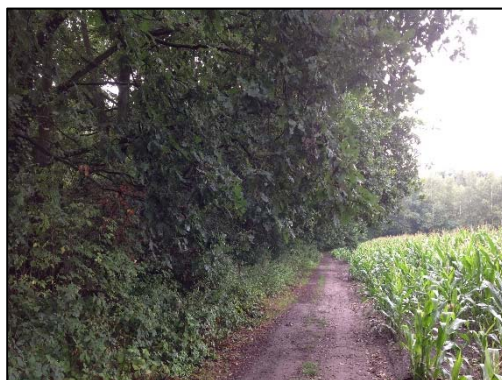


Foto 1. Grens met maisakker



Foto 2. Grasveld



Foto 3. Elektriciteitshuisje



Foto 4. Bos

Foto-impressie studiegebied evenemententerrein:



Foto 5. Toegangsweg



Foto 6. Parkachtig landschap



Foto 7. Grasland



Foto 8. Bos

2.2 Voorgenomen plannen

De voorgenomen plannen bestaan uit het bouwen van woningen en het realiseren van een evenemententerrein. De omgeving van het plangebied blijft ongewijzigd.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

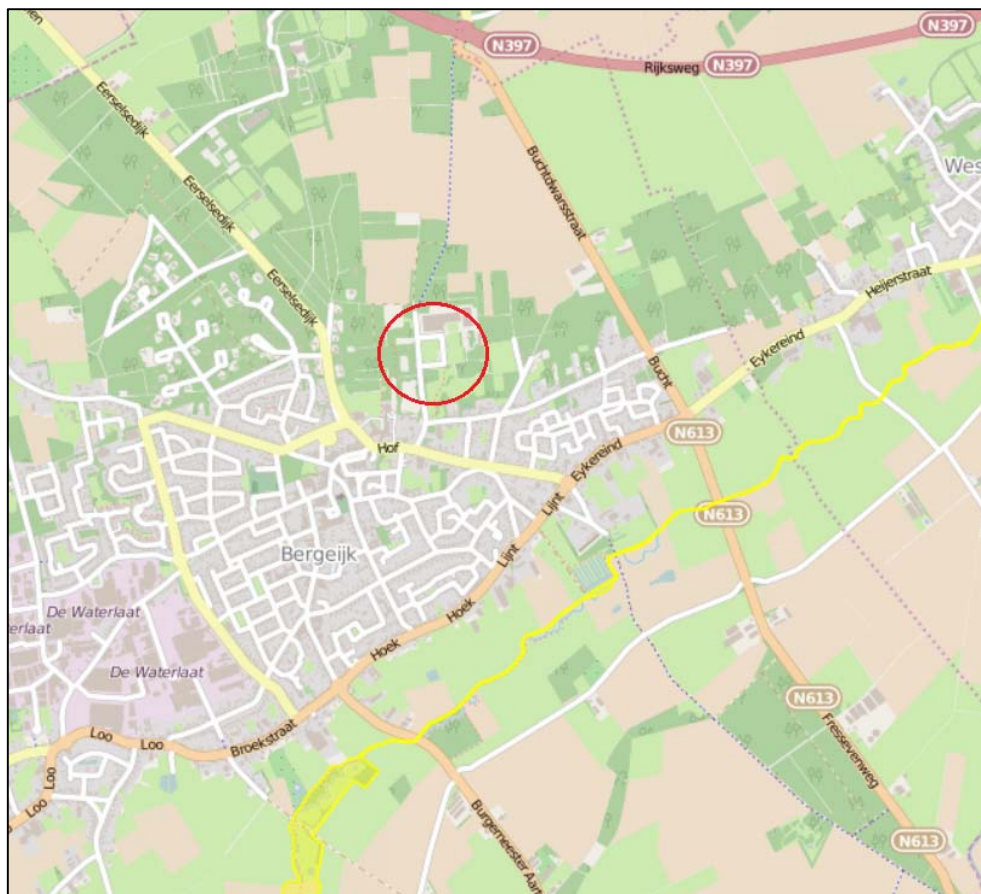
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2015 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt, droog, matige wind en een temperatuur van circa 15 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit figuur 3 blijkt dat op ongeveer 830 meter ten zuidoosten van het plangebied het Natura 2000-gebied “Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux” ligt. Op ongeveer 9,6 km ten noordwesten van het plangebied bevindt zich het Natura 2000-gebied “Kempensland-West”.



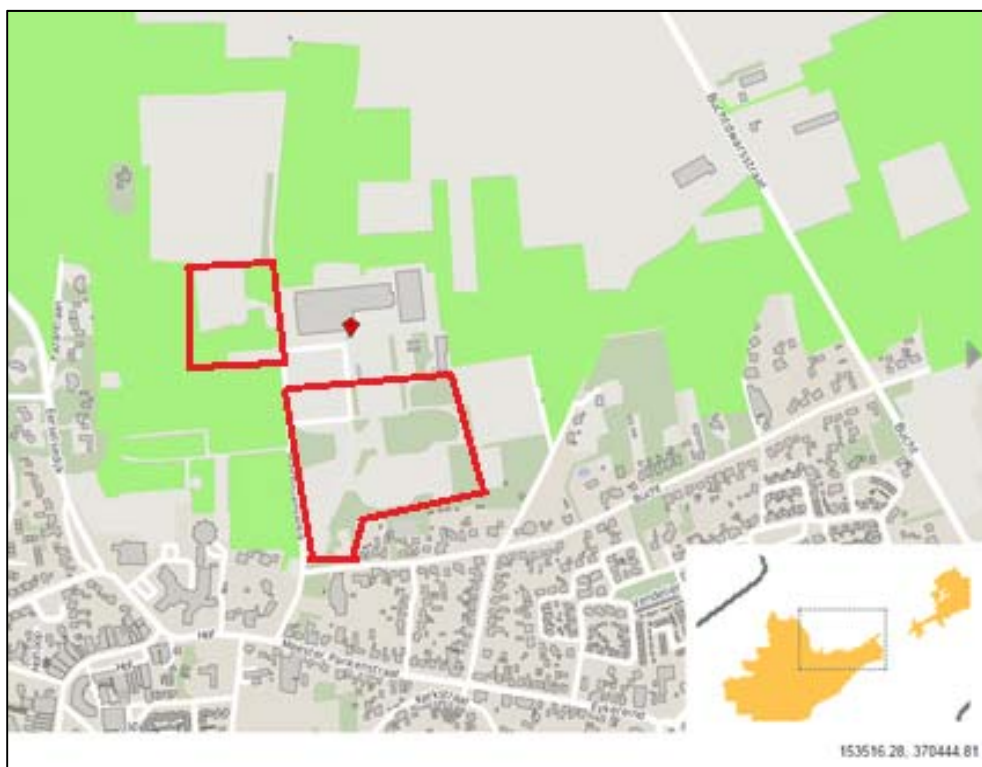
Figuur 3. Plangebied (binnen rode cirkel) ten opzichte van de Natura 2000- gebieden (geel) (bron: synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Ecologische hoofdstructuur/ Natuurnetwerk Nederland

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

De beleidsverantwoordelijkheid voor de EHS is met het decentralisatieakkoord in Brabant gesplitst in een Rijks EHS en een Provinciale EHS. De Rijks EHS bestaat uit het deel van het NNN, waarvoor het Rijk een Europese verplichting is aangegaan, in casu N2000 en KRW gebieden. (het soortenbeleid is niet rechtstreeks ruimtelijk aan het NNN te koppelen). De Provinciale EHS is de overige EHS.

Zoals zichtbaar in figuur 4 valt een deel van het plangebied, zoekgebied woningbouw, gedeeltelijk binnen het Natuurnetwerk Nederland. De ecologische waarden en kenmerken van het NNN betreffen de natuurbeheertypen, zoals vastgelegd op de beheertypen kaart en de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Op het deel van het NNN binnen het plangebied en omringend aan het plangebied rust het natuurbeheertype N16.01 droog bos met productie.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van NNN (bron: Provincie Noord-Brabant)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 830 meter van het Natura 2000-gebied “Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux”, het betreft hier de beek Keersop. Tussen het plangebied en de Keersop ligt het dorp Bergeijk. Op grotere afstand, ten noorden van het plangebied, is de beek de Run gelegen, welke ook onderdeel van het Natura 2000-gebied “Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux” uitmaakt. Wat betreft de voorgenomen ontwikkeling om huizen te bouwen in het plangebied, kan gezien de lokale aard hiervan en de aanwezigheid van reeds bestaande tussenliggende bebouwing, redelijkerwijs worden uitgesloten dat er negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. Het evenemententerrein zal hoofdzakelijk gebruikt worden voor een jaarlijks terugkerend evenement, festival de Ploeg en kleinschalige activiteiten zoals kunsttentoonstellingen. Deze activiteiten zouden hooguit effecten kunnen veroorzaken op een Natura 2000-gebied als gevolg van verstoring door licht en geluid. Echter, gezien de afstand en de tussenliggende bebouwing, kunnen negatieve effecten van het evenemententerrein op het Natura 2000-gebied redelijkerwijs worden uitgesloten.

Het plangebied, zoekgebied woningbouw, ligt gedeeltelijk binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Een deel van de bestaande bosrand blijft in de nieuwe situatie gehandhaafd. Echter, een klein deel van de bosrand, aangrenzend aan de

bestaande open ruimte maakt onderdeel uit van de nieuwe woonbestemming. Om de voorgenomen woningbouw mogelijk te maken dient herbegrenzing van het NNN plaats te vinden. Volgens artikel 5.5 van de Verordening Ruimte 2014 is herbegrenzing van het Natuurnetwerk Nederland bij kleinschalige ingrepen onder voorwaarden mogelijk. De voorwaarden hebben onder andere betrekking op het toepassen van (fysieke en/of financiële) compensatie. Dit deel van het plangebied is gelegen aan de rand van een gefragmenteerd gedeelte van het NNN vlakbij de kern van Bergeijk. Een echte boskern ontbreekt en er is sprake van intensief gebruikte percelen en infrastructuur.

De op te heffen stroken NNN zijn een tiental meters breed en omvatten een groenstructuur met weinig samenhang. Hier staan bomen die reeds in de jaren '70 aanwezig waren en spontaan ontwikkelde ondergroei. Voor in totaal 3.292 m² van het zoekgebied woningbouw dient het NNN te worden herbegrenst. Dit dient te worden gecompenseerd. Conform de provinciale opslagfactor van 1,67 leidt dit tot een totaal te compenseren areaal van circa 5.500 m². Deze compensatie zal door initiatiefnemer worden voldaan middels financiële compensatie.

Gezien het gefragmenteerde karakter, de ligging nabij de kern van Bergeijk en het intensieve gebruik van omliggende percelen, zal herbegrenzing van de smalle stroken NNN niet leiden tot negatieve effecten van het resterende NNN. Met de compensatie kan elders het NNN worden vergroot en verbeterd.

Uit een uitspraak van de Raad van Stat van 24 augustus 2016 (201509070/1/A1) volgt dat bij herbegrenzing van het Natuurnetwerk Nederland de (mogelijke) effecten van stikstofemissie als gevolg van het project in beeld moeten worden gebracht. Derhalve is een berekening uitgevoerd (Aelmans, 2016) om gevolgen van de voorgenomen plannen ten aanzien van stikstofemissie te bepalen. De berekening is als bijlage 2 toegevoegd aan dit rapport.

Uit de berekening blijkt dat de bronbijdrage door de verkeersgeneratie van het plan op alle toetspunten 0,00 µg/m³ bedraagt. Doordat als gevolg van het plan geen toename van stikstofdepositie ontstaat, zijn negatieve effecten op het omliggende Natuurnetwerk Nederland uit te sluiten.

Conclusie

Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de aanwezigheid van reeds bestaande tussenliggende bebouwing kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat er effecten zullen optreden ten aanzien van het op 830 meter gelegen Natura 2000-gebied "Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux".

Het plangebied, zoekgebied woningbouw, ligt gedeeltelijk binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Op dit gedeelte rust het natuurbeheertype N16.01 droog bos met productie. Om de voorgenomen plannen te kunnen realiseren, dient herbegrenzing van een deel van het NNN plaats te vinden. De compensatie die hiervoor vereist is, wordt door initiatiefnemer voldaan middels financiële compensatie. Gezien het gefragmenteerde karakter, de ligging nabij de kern van Bergeijk en het intensieve gebruik van omliggende percelen, zal herbegrenzing van de smalle stroken NNN niet leiden tot negatieve effecten van het resterende NNN. Met de compensatie kan elders het NNN worden vergroot en verbeterd.

Uit berekeningen blijkt dat de voorgenomen plannen geen toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben. Negatieve effecten op het omliggende Natuurnetwerk Nederland als gevolg van stikstofdepositie is zodoende uit te sluiten.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit een parklandschap, bos en grasland. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Op en rond de grasvlakte binnen het zoekgebied woningbouw zijn planten aangetroffen zoals Jacobskruiskruid, ridderzuring, teunisbloem, gele lis, reuzenbalsemien, Japanse duizendknoop, brandnetels en distels. Dit zijn geen beschermde soorten en voornamelijk plantensoorten die matig voedselrijk tot voedselrijke gronden nodig hebben.

In het studiegebied evenemententerrein zijn onder andere de soorten smalle weegbree, duizendblad, scherpe boterbloem, pitrus, veldzuring en bosandoorn aangetroffen.

Gezien de kenmerken van het plangebied en de waarnemingen tijdens het veldbezoek is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er beschermde plantensoorten voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit de gegevens van de website Vlindernet.nl, De dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) en gegevens van de NDFF blijkt dat op een afstand van 1 tot 5 kilometer van het plangebied de beschermde vlindersoorten heideblauwtje, keizersmantel en rouwmantel (alle FFtabel 3) voorkomen. Het heideblauwtje wordt met name aangetroffen op de heide en de keizersmantel zoekt de omgeving van bos met grote aantallen viooltjes. De keizersmantel heeft slechts enkele vestigingsplaatsen in Nederland, overige waarnemingen betreffen zwervers. Waarschijnlijk betreft de waarneming van de keizersmantel in relatie tot het plangebied een zwerver. Ditzelfde geldt voor de waarneming van de rouwmantel. De rouwmantel is een uit Nederland verdwenen standvlinder. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat er op de locatie geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van deze of andere beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002), de website Libellennet.nl en gegevens van de NDFF blijkt dat er tot een afstand van 10 kilometer van het plangebied geen beschermde libellensoorten voorkomen. Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte

biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is er geen voortplantingsbiotoop aanwezig voor libellen. Mogelijk foerageren er incidenteel algemene, niet beschermde libellensoorten in het plangebied.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde soorten dagvlinders of libellen in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten houtkevers komen niet voor in de omgeving van Bergeijk. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan worden uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde mieren aangetroffen. Het is daarom redelijkerwijs uit te sluiten dat er beschermde soorten bosmieren voorkomen binnen het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde slakkensoorten voorkomen.

Conclusie

In het plangebied komen geen beschermde soorten slakken, mieren en kevers voor.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor kan worden uitgesloten dat er beschermde vissen voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde vissen in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Het plangebied vormt mogelijk het leefgebied van de soorten bastaardkikker, bruine kikker en gewone pad (alle FFtabel 1). Uit gegevens van RAVON en de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied (0–5 kilometer) de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: Alpenwatersalamander (FFtabel 2), heikikker, kamsalamander en poelkikker (alle FFtabel 3). Op een afstand van vijf tot tien kilometer zijn rugstreeppad, vinpootsalamander, knoflookpad en boomkikker (alle FFtabel 3) waargenomen.

Volgens gegevens van de NDFF komt hazelworm (FFtabel 3) binnen een kilometer van het plangebied voor. In de omgeving (1-5 kilometer) zijn de levendbarende hagedis (FFtabel 2) en gladde slang (FFtabel 3) waargenomen.

Het plangebied vormt geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën, aangezien oppervlaktewater ontbreekt in het plangebied. Er is enkel een kapotte vijver net buiten het plangebied (foto 9). Het plangebied biedt landhabitat voor algemene soorten amfibieën uit FFtabel 1. Voor zwaarder beschermde, meer kritische soorten is het zeer onwaarschijnlijk dat deze het kort gemaaide grasland binnen het plangebied gebruiken als landhabitat. Echter, de ruigere graslanden en bosschages kunnen wel geschikt landhabitat vormen.



Foto 9. Kapotte vijver buiten plangebied

De Alpenwatersalamander is niet erg kritisch ten opzichte van zijn voortplantingswater, dit kunnen al kleinere vennen of bospoelen zijn (Creemers & Van Delft, 2009). De Alpenwatersalamander (FFtabel 2) komt op het land voor in kleinschalige landschappen, bos met heggen en struweel. Het plangebied voldoet aan deze omstandigheden. Er kan niet uitgesloten worden dat er zich geschikt voortplantingswater voor de Alpenwatersalamander in de directe omgeving van het plangebied bevindt, mogelijk in de vorm van sloten. Het kan daarom niet worden uitgesloten dat Alpenwatersalamander voorkomt op het land in het plangebied.

De heikikker (FFtabel 3) komt vooral voor op vochtige heideterreinen. Vochtige grond en veenvorming is een belangrijk element in het leefgebied van de heikikker (RAVON). Aangezien het plangebied hier niet aan voldoet kan het voorkomen van heikikker redelijkerwijs worden uitgesloten.

De meeste vindplaatsen van de kamsalamander (FFtabel 3) zijn in stilstaand water en rivier- of beek begeleidend (RAVON). Zoals blijkt uit de gegevens van de NDFF is de kamsalamander waargenomen op meer dan een kilometer afstand van het plangebied. Het landhabitat van de kamsalamander dient kleinschalig, bosrijk en gelegen te zijn in de directe omgeving van het voortplantingshabitat (Creemers & Van Delft, 2009). Gezien de barrière van woningen gelegen tussen het plangebied en de afstand tot mogelijk voortplantingswater kan het voorkomen van de kamsalamander in het plangebied redelijkerwijs worden uitgesloten.

De poelkikker (FFtabel 3) is waargenomen op meer dan een kilometer van het plangebied (NDFF). Volgens de Soortenstandaard poelkikker komt een poelkikker niet verder dan 500 meter bij zijn voortplantingswater vandaan. Het water wat aanwezig is in de directe omgeving van het plangebied betreft de kapotte vijver, die periodiek droog zal staan en daarom niet geschikt is voor de poelkikker. Op basis van deze gegevens is het voorkomen van de poelkikker in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

Vinpootsalamanders (FFtabel 3) komen hooguit op 400 meter van het voortplantingswater voor (Creemers & Van Delft, 2009). Dit voortplantingswater vindt de vinpootsalamander vooral in het heuvellandschap of in voedselarme en zure heidegebieden en –vennen. Aangezien dit habitat niet aanwezig is in de directe omgeving van het plangebied kan het voorkomen van de vinpootsalamander redelijkerwijs worden uitgesloten.

Een voorwaarde voor het voorkomen van de knoflookpad (FFtabel 3) is de aanwezigheid van makkelijke vergraafbare zandplekken. Dit kan de knoflookpad niet vinden binnen het plangebied. In Creemers & Van Delft (2009) staat beschreven dat de knoflookpad zijn landhabitat binnen enkele honderden meters van het voortplantingswater zoekt. Aangezien de knoflookpad op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied voorkomt, kan zijn voorkomen in het plangebied worden uitgesloten.

De boomkikker (FFtabel 3) heeft een zeer specifieke combinatie van habitateisen nodig in een kleine omgeving. Het plangebied bevat geen geschikt voortplantingswater voor de boomkikker en daarmee is het dan ook ongeschikt als landhabitat. Het kan worden uitgesloten dat de boomkikker voorkomt in het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geschikte biotopen ontbreken voor de pioniersoort rugstreeppad (FFtabel 3), zijn voorkomen in het plangebied kan dan ook worden uitgesloten. Deze soort heeft een voorkeur voor zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek. Bij de werkzaamheden in het gebied kan men wel rekening houden met de rugstreeppad, aangezien deze pioniersoort snel gebieden kan koloniseren.

De hazelworm (FFtabel 3) komt voor in bossen, houtwallen en ruigten. Er kan niet uitgesloten worden dat de hazelworm voorkomt in het plangebied. Tijdens het veldbezoek is waargenomen dat in het bos achter de huizen aan de Bucht tuinafval gedumpt wordt. Hopen met tuinafval vormen aantrekkelijke verblijfplaatsen voor hazelwormen.

Levendbarende hagedis (FFtabel 2) kan op veel verschillende locaties voorkomen. Meestal bestaat het habitat uit heide, hoogveen, wegbermen en ruigtes (Creemers & Van Delft, 2009). Aangezien het plangebied hieraan voldoet kan het voorkomen van de levendbarende hagedis niet worden uitgesloten.

Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van de gladde slang (FFtabel 3). Deze komt met name voor op heideterreinen, hoogvenen en stuwwallen.

Het voorkomen van de gladde slang in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1 en Alpenwatersalamander (FFtabel 2). Bouw van woningen kan tot gevolg hebben dat het beschikbare landhabitat voor deze soorten afneemt. Indien rugstreeppadden (FFtabel 3) de bouwlocatie koloniseren kunnen de werkzaamheden negatieve effecten hebben op deze soort.

Het kan niet uitgesloten worden dat woningbouw tot gevolg heeft dat het leefgebied van levendbarende hagedis (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3) afneemt.

Het is afhankelijk van de aard van de ruimtelijke ontwikkeling ten behoeve van het evenemententerrein wat de invloed hiervan zal zijn op amfibieën van FFtabel 1, Alpenwatersalamander (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3). Indien enkel het gebruik van het studiegebied evenemententerrein zal veranderen naar activiteiten zoals festivalterrein en kunsttentoonstellingen kunnen effecten hiervan redelijkerwijs worden uitgesloten. Deze activiteiten zullen met name voorkomen op het kort gemaaid grasveld. Kort gemaaid terrein is marginaal geschikt voor bovengenoemde soorten. Echter, indien bosschages verwijderd zullen worden ten behoeve van het festivalterrein kan niet uitgesloten worden dat het oppervlak van het leefgebied van de amfibieën van FFtabel 1, Alpenwatersalamander (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3) afneemt.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Om te voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van de Alpenwatersalamander en levendbarende hagedis (beide FFtabel 2) dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode, zoals de Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen. Daarin staat vermeld dat het verwijderen van bovengrond en andere graafwerkzaamheden plaats dient te vinden buiten de overwinteringsperiode van de soort (1 november – 1 april). Ook dienen de bouwactiviteiten met name overdag plaats te vinden, om verstoring door licht te voorkomen.

Om aan te tonen of de hazelworm (FFtabel 3) daadwerkelijk in het plangebied voorkomt dient er nader onderzoek plaats te vinden. Dit onderzoek dient plaats te vinden in de voor de hazelworm actieve periode, van april t/m september. De kans om hazelwormen aan te treffen is echter het grootst in de maanden mei en juni (Creemers & Van Delft, 2009). Op basis van de resultaten van het nader onderzoek kunnen de effecten van de voorgenomen plannen beoordeeld worden en kan er vastgesteld worden of er een ontheffing aangevraagd dient te worden.

Tip: Om te voorkomen dat rugstreeppadden de bouwlocatie koloniseren dient te worden voorkomen dat er zandhopen liggen of dienen deze met plastic te worden afgedekt. Daarnaast moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat er plassen (bijvoorbeeld water in rijsporen) aanwezig zijn in het plangebied.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1.

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Mogelijk komen in het plangebied de beschermde Alpenwatersalamander (FFtabel 2) levendbarende hagedis (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3) voor. Om te voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van Alpenwatersalamander en levendbarende hagedis (beide FFtabel 2) dient er gewerkt te worden, volgens een goedgekeurde gedragscode, in de periode april t/m oktober. Om aan te tonen of de hazelworm (FFtabel 3) daadwerkelijk in het plangebied voorkomt dient er nader onderzoek plaats te vinden. Dit onderzoek dient plaats te vinden in de voor de hazelworm actieve periode, van april t/m september.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgebied vinden in de bomen en struiken die in het plangebied staan.

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied kan onderdeel vormen van het foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil.

Effectbeoordeling

Een deel van het broed- en foerageergebied zal verdwijnen als gevolg van woningbouw. In de omgeving blijft voldoende gelijksoortig broed- en foerageergebied bestaan. Daarmee is het effect van de woningbouw op het broed- en foerageergebied van algemene vogelsoorten verwaarloosbaar. Evenementen zijn tijdelijk van aard en daarom kunnen negatieve effecten hiervan op het foerageergebied van algemene vogelsoorten redelijkerwijs worden uitgesloten.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien het plangebied slechts een klein deel van dit foerageergebied betreft en er ruim voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig in de omgeving, zijn effecten op foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil uit te sluiten.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het eventueel verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten

het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Deze vogelsoorten vinden broedgebied in de bomen en struiken die in het plangebied aanwezig zijn. Doordat in de directe omgeving voldoende foerageergebied blijft bestaan treedt geen negatief effect op. Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien het plangebied slechts een klein deel van dit foerageergebied zou betreffen en er ruim voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig in de omgeving, zijn effecten op foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil uit te sluiten.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997), Korsten en Regelink (2010) en gegevens van de NDFF blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, franjestaart, ingekorven vleermuis en baardvleermuis, (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Mogelijk zijn de bomen geschikt voor vleermuizen, zowel als vliegroute als voor verblijfplaatsen.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als konijn, egel, vos, ree en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1). Sporen van het konijn zijn veelvuldig aangetroffen in de vorm van holen en konijnenkeutels.

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de eekhoorn (FFtabel 2) voorkomt. Het plangebied is geschikt als leefgebied voor de eekhoorn.

Effectbeoordeling

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Door de voorgenomen ontwikkeling neemt het leefgebied van deze soorten af en daarmee veroorzaken de plannen mogelijk een negatief effect op deze soorten.

Het plangebied vormt mogelijk het leefgebied van de eekhoorn. Indien bosschages of individuele bomen verwijderd worden heeft dit mogelijk een

negatief effect op het voorkomen van de eekhoorn (FFtabel 2). Het leefgebied van de eekhoorn kan afnemen en/of nesten kunnen worden vernietigd indien er bomen worden verwijderd.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Daarnaast biedt het plangebied mogelijkheden voor vliegroutes en verblijfplaatsen aan vleermuizen. Indien bomen verwijderd worden kan dit een negatief effect hebben op verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen in het plangebied.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Om negatieve effecten op de eekhoorn (FFtabel 2) te voorkomen dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode, zoals Gedragscode Flora- en Faunawet Gemeente Amstelveen. Voor de werkzaamheden dient er vastgesteld te worden of er nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden. Dit kan het beste uitgevoerd worden in de periode dat er geen blad aan de bomen zit, november t/m februari. Indien er nesten aangetroffen zijn, dient er gewerkt te worden buiten de periode dat de nesten in gebruik zijn. De beste maanden daarvoor zijn september en oktober. Er dient dan wel vooraf nog vastgesteld te worden dat het nest daadwerkelijk leeg is.

Indien er werkzaamheden aan de bosschages in het plangebied voorzien zijn is er nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk om te kunnen bepalen of vleermuizen in de bomen aanwezig zijn en of het plangebied essentiële vliegroutes voor vleermuizen bevat en zo ja, welke mitigerende maatregelen genomen dienen te worden. Vleermuisonderzoek dient plaats te vinden in de periode half mei t/m september.

Conclusie

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Het plangebied vormt mogelijk het leefgebied van de eekhoorn (FFtabel 2). Om negatieve effecten op de eekhoorn te voorkomen dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode. Voor de werkzaamheden dient er vastgesteld te worden of er nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden.

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen. Met het verwijderen van bomen

verdwijnen mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen. De vaste rust- en verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen zijn beschermd (artikel 11 Flora- en faunawet). Nader onderzoek naar vleermuizen is noodzakelijk om te kunnen bepalen hoe vleermuizen gebruik maken van het plangebied en om te kunnen beoordelen welke mitigerende maatregelen genomen dienen te worden. Vleermuisonderzoek dient plaats te vinden in de periode half mei t/m september.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de aanwezigheid van reeds bestaande tussenliggende bebouwing kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat er effecten zullen optreden ten aanzien van het op 830 meter gelegen Natura 2000-gebied “Leenderbos, Grootte Heide en De Plateaux”.

Het plangebied, zoekgebied woningbouw, ligt gedeeltelijk binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Op dit gedeelte rust het natuurbeheertype N16.01 droog bos met productie. Om de voorgenomen plannen te kunnen realiseren, dient herbegrenzing van een deel van het NNN plaats te vinden. De compensatie die hiervoor vereist is, wordt door initiatiefnemer voldaan middels financiële compensatie. Gezien het gefragmenteerde karakter, de ligging nabij de kern van Bergeijk en het intensieve gebruik van omliggende percelen, zal herbegrenzing van de smalle stroken NNN niet leiden tot negatieve effecten van het resterende NNN. Met de compensatie kan elders het NNN worden vergroot en verbeterd. Uit berekeningen blijkt dat de voorgenomen plannen geen toename van stikstofdepositie tot gevolg hebben. Negatieve effecten op het omliggende Natuurnetwerk Nederland als gevolg van stikstofdepositie is zodoende uit te sluiten.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op pagina 24.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat het leefgebied van deze soorten kleiner wordt. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen. Het is derhalve niet nodig mitigerende maatregelen te nemen voor de soorten van FFtabel 1.

Soorten van FFtabel 2

Mogelijk komen in het plangebied de beschermde Alpenwatersalamander en levendbarende hagedis (beide FFtabel 2) voor. Om te voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van het landhabitat van de Alpenwatersalamander en het leefgebied van de levendbarende hagedis, dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode, zoals de Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen. Daarin staat vermeld dat het verwijderen van bovengrond en andere graafwerkzaamheden plaats dient te vinden buiten de overwinteringsperiode van de soort (1 november – 1 april).

Het plangebied vormt mogelijk het leefgebied van de eekhoorn (FFtabel 2). Om negatieve effecten op de eekhoorn te voorkomen dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode, zoals Gedragscode Flora- en Faunawet Gemeente Amstelveen. Voor de werkzaamheden dient er vastgesteld te worden of er nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden. Dit kan het beste uitgevoerd worden in de periode dat er geen blad aan de bomen zit, november t/m februari. Indien er nesten aangetroffen zijn, dient er gewerkt te worden buiten de periode dat de nesten in gebruik zijn. De beste maanden daarvoor zijn september en oktober. Er dient dan wel vooraf nog vastgesteld te worden dat het nest daadwerkelijk leeg is.

Soorten van FFtabel 3

Mogelijk komt in het plangebied de beschermde hazelworm (FFtabel 3) voor. Om aan te tonen of de hazelworm (FFtabel 3) daadwerkelijk in het plangebied voorkomt, dient er nader onderzoek plaats te vinden. Dit onderzoek dient plaats te vinden in de voor de hazelworm actieve periode, van april t/m september.

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen. Met het verwijderen van bomen verdwijnen mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen. De vaste rust- en verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen zijn beschermd (artikel 11 Flora- en faunawet). Nader onderzoek naar vleermuizen is noodzakelijk om te kunnen bepalen hoe vleermuizen gebruik maken van het plangebied en om te kunnen beoordelen welke mitigerende maatregelen genomen dienen te worden. Vleermuisonderzoek dient plaats te vinden in de periode half mei t/m september.

Soorten van FFtabel vogels

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Deze vogelsoorten vinden broedgebied in de bomen en struiken die in het plangebied aanwezig zijn. Doordat in de directe omgeving voldoende foerageergebied blijft bestaan treedt geen negatief effect op. Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien het plangebied slechts een klein deel van dit foerageergebied vormt en er ruim voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig in de omgeving, zijn effecten op foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil uit te sluiten.

Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen in het plangebied.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee	-
Alpenwatersalamander	FFtabel 2	Landhabitat	Ja	Nee, op voorwaarde dat gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.	Graafwerk uitvoeren van april t/m oktober
Levendbarende hagedis	FFtabel 2	Leefgebied	Ja	Nee, op voorwaarde dat gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.	Graafwerk uitvoeren van april t/m oktober
Eekhoorn	FFtabel 2	Leefgebied	Ja	Nee, op voorwaarde dat gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.	Vooraf vaststellen of er nesten aanwezig zijn
Hazelworm	FFtabel 3	Leefgebied	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek april t/m sept
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Verblijfplaatsen / Vliegroutes	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek half mei t/m sept
Vogels	Vogels (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Nee	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Eventueel verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen
Kerkuil, ransuil en steenuil	Vogels (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Aelmans, 2016. NO₂-depositie onderzoek. Documentnummer P154087.003.002/JGO.
- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Gemeente Amstelveen, 2012. Gedragscode Flora- en Faunawet, Gedragscode voor het zorgvuldig handelen bij ruimtelijke ingrepen, bestendig beheer en onderhoud.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdierverseniging- rapport 2010.44. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, december 2014. Soortenstandaard poelkikker, Versie 2.0.
- + Unie van Waterschappen, Gedragscode Flora- en Faunawet voor Waterschappen

Internet

- + Natuurnetwerk Nederland, geraadpleegd 1 september 2015:
<http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>
- + Natura 2000-gebieden, geraadpleegd 1 september 2015:
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>
- + NDFF - quickscanhulp.nl 01-09-2015 15:53:36
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdierverseniging.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland (bron: Rijksoverheid en Omgevingsverordening Gelderland 2015)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het ruimtelijke beleid voor het Natuurnetwerk Nederland is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt binnen het Natuurnetwerk Nederland het 'nee, tenzij'-regime. Dit betekent dat nieuwe plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten.

Bijlage 2 NO²-depositie onderzoek

Memo

Datum 4 oktober 2016
 Documentnummer P154087.003.002/JGO
 Relatie 236-003
 Onderwerp NO2-depositie onderzoek

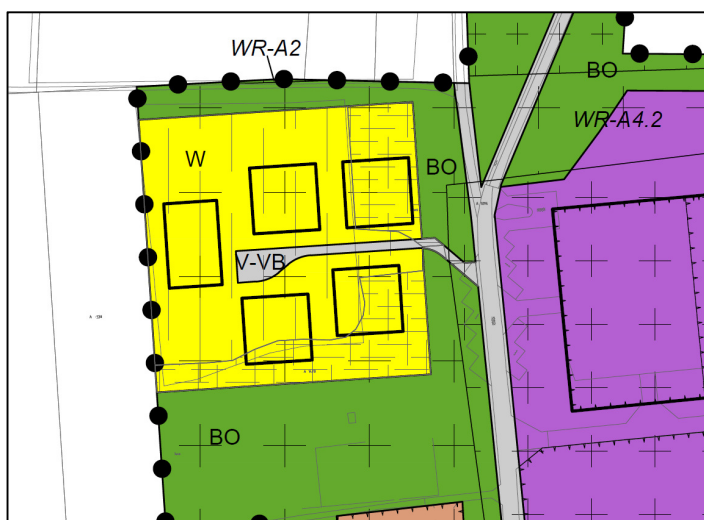
In opdracht van Franken projectmanagement bv heeft Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een NO2-depositie onderzoek uitgevoerd in verband met de (mogelijke) invloed van haar plan op het in de directe omgeving gelegen EHS gebied. Haar plan betreft onder andere het realiseren van 5 woningen waarbij een geringe herbegrenzing van de EHS noodzakelijk is.

Inleiding

De foto uit figuur 1 geeft de ligging van de te onderzoeken planlocatie weer. Figuur 2 bevat een uitsnede van de verbeelding.



Figuur 1: Luchtfoto met ligging planlocatie



Figuur 2: Uitsnede van de verbeelding

Aanleiding

Aanleiding van het onderzoek vormt de uitspraak van de Raad van State d.d. 24 augustus 2016 (201509070/1/A1) waaruit volgt dat indien een bestemmingsplan wordt vastgesteld waarbij een ontwikkeling gepaard gaat met een herbegrenzing van de EHS ook de (mogelijke) effecten van stikstofemissie als gevolg van het project in beeld moeten worden gebracht.

Onderhavig plan betreft heeft onder andere betrekking op het realiseren van 5 woningen waarbij een beperkte wijziging van de begrenzing van de EHS noodzakelijk is. Op grond van artikel 5.5 van de Verordening Ruimte 2014 is een wijziging van de begrenzing bij kleinschalige ingrepen onder voorwaarden mogelijk. De voorwaarden hebben onder andere betrekking op voldoende compensatie. Daarnaast dient als gevolg van bovengenoemde uitspraak tevens het effect op stikstofdepositie als gevolg van het realiseren van de 5 woningen in beeld te worden gebracht. Derhalve is onderhavig onderzoek uitgevoerd.

Berekeningen

De berekening is uitgevoerd met het rekenprogramma Geomilieu (STACKS-D) V4.01. Middels dit rekenprogramma zijn de gevolgen van de verkeersgeneratie van het plan dan ook bepaald.

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie van het plan is aangesloten bij de CROW (kencijfers parkeren en verkeersgeneratie) waarin wordt aangegeven dat per woning 8,6 bewegingen (weekdaggemiddelde) representatief zijn. In Geomilieu is derhalve een etmaalintensiteit van 43 lichte motorvoertuigbewegingen gehanteerd. Verder zijn in Geomilieu de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- snelheid 30 km/uur;
- wegbreedte 4,50 meter;
- wegtype normaal.

Conclusie

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt dat de bronbijdrage door de verkeersgeneratie van het plan op alle toetspunten 0,00 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bijdraagt. Deze resultaten zijn te vinden in **bijlage 2**. Er is door het plan dan ook geen sprake van toename van stikstofdepositie.

Opgemaakt te Baexem.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.A.M. Goertz-Habets'.

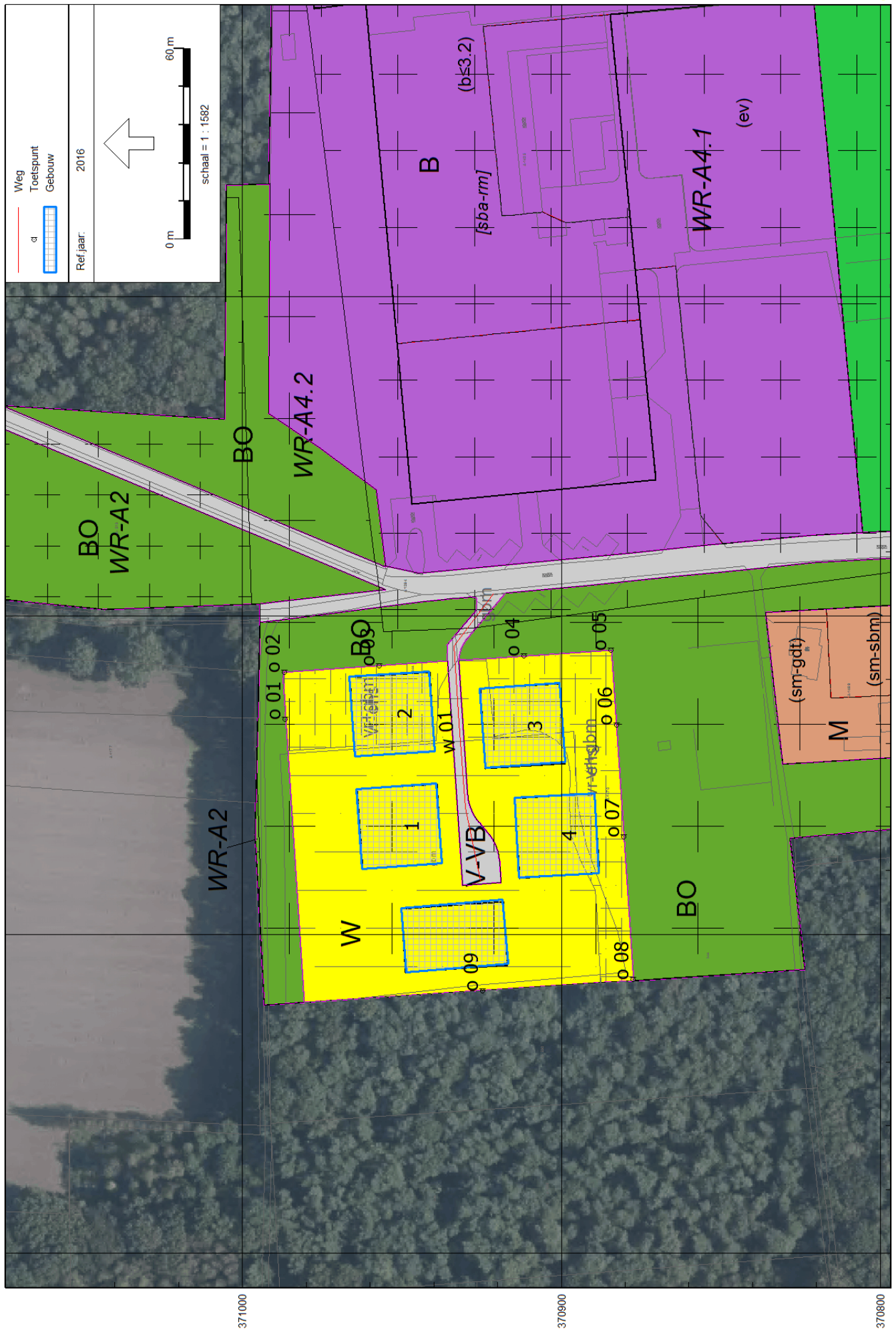
J.A.M. Goertz-Habets BBA

Bijlage:

Invoer- en rekengegevens Geomilieu



Figuren



Model: eerste model									
Groep: (hoofdgroep)									
Lijst van wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-D									
Naam	Omschr.	Type	wegtype	V	Breedte	Totaal aantal	%Int(D)	%LV(D)	
w 01	Personenauto's	Verdeling	Normaal	30	4,50	43,00	8,33	100,00	

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-D

Naam	X	Y
o 01	153267,49	370986,58
o 02	153282,34	370986,93
o 03	153284,29	370957,06
o 04	153287,30	370911,81
o 05	153289,11	370884,45
o 06	153265,64	370882,78
o 07	153230,50	370880,42
o 08	153185,99	370877,53
o 09	153182,39	370924,81

Rapport:		N02					
Model:		eerste model					
Resultaten voor model:		eerste model					
Referentiejaar:		2016					
Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Conc. [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	AG [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Bron [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	N02 [$\text{mol}/\text{ha}/\text{jaar}$]
0 01		153267,49	370986,58	17,18	17,18	0,00	0,02
0 02		153282,34	370986,93	17,18	17,18	0,00	0,02
0 03		153284,29	370957,06	17,18	17,18	0,00	0,07
0 05		153289,11	370884,45	17,18	17,18	0,00	0,02
0 06		153265,64	370882,78	17,18	17,18	0,00	0,03
0 07		153230,50	370880,42	17,18	17,18	0,00	0,02
0 08		153185,99	370877,53	17,18	17,18	0,00	0,01
0 09		153182,39	370924,81	17,18	17,18	0,00	0,01
0 04		153287,00	370912,00	17,18	17,18	0,00	0,08