

Verlening omgevingsvergunning

Onderwerp

Op 10 maart 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen' (artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo)) en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo) ontvangen van F.M. Keustermans (hierna: Keustermans).

Op 30 juni 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (hierna ook wel aangeduid als OBM) ontvangen van Keustermans. Het betreft in dit geval de activiteit 'het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving' (artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo). In dit geval gaat het om het houden van zeugen en gespeende biggen, zoals bedoeld in artikel 2.2a, eerste lid onder g en h van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

Het betreft het veranderen van een varkenshouderij. De aanvraag gaat over Druisdijk 2a te Alphen. De aanvraag voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is geregistreerd onder nummer Z14.00237; de aanvraag voor milieu is geregistreerd onder nummer 15zk00268.

Beide aanvragen zijn in eerste instantie aangeduid als niet gefaseerd. Op 30 november 2015 heeft de adviseur van Keustermans, buro Huijbouw, een schriftelijk verzoek ingediend om de milieuactiviteit, zoals aangevraagd op 30 juni 2015 onder OLO-nummer 1865177 toe te voegen aan de op 10 maart 2015 gedane aanvraag voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening met OLO-nummer 1697041.

De ingediende aanvragen worden voor bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieu beschouwd als één ongefaseerde aanvraag.

Vanwege de gewijzigde ammoniakemissie, die met deze aanvraag gepaard gaat, is voor de aangevraagde activiteiten ook een vergunning in het kader van de Natuur-beschermingswet 1998 (verder Nb-wet) noodzakelijk. De aanvraag om een Nb-wetvergunning is eerder op 12 juni **2012** ingediend en op 17 februari 2015 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verleend. Deze procedure haakt dus niet aan de procedure om een OBM.

Besluit

Wij besluiten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo, om:

- aan Keustermans een omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
 - het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

- het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (aan te duiden als aanvraag om een vergunning beperkte milieutoets (OBM) conform artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo);

waarbij de volgende gegevens en bescheiden onderdeel uitmaken van de vergunning:

BOUWEN en PLANOLOGISCH STRIJDIG GEBRUIK

De brief van Huijbouw d.d. 30 november 2015 (15int06737) met het verzoek om de twee aanvragen, te weten van 10 maart 2015 voor de activiteit 'bouwen' en 'planologisch strijdig gebruik' en van 30 juni 2015 voor de activiteit 'milieu' samen te voegen, alsmede de volgende gegevens en bescheiden:

<i>Digitaal ingediende stukken:</i>	<i>Registratienummer:</i>
Aanvraagformulier	2015i01112
Statische berekening	2015i01855
Bestektekening overzichtsblad blad 1 d.d. 13-04-2015	2015i01856
Bestektekening constructieblad blad 2 d.d. 13-04-2015	2015i01857
Bestektekening detailblad blad 3 d.d. 13-04-2015	2015i01858
Bestektekening detailblad blad 4 d.d. 13-04-2015	2015i01859
Ruimtelijke onderbouwing 2015.3 d.d. 16 november 2015 (incl. bijlagen I t/m IX, apart geregistreerd onder de nummers 2015i01115 t/m 2015i01123)	2015i08263
Begeleidend schrijven inz. aanvullingen aanvraag	2015i08264
Geurrapport	2015i08265
Berekening fijnstof	2015i08266
Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij	2015i08267
Bedrijfsoverzicht (tekening d.d. 24-09-2015)	2015i08268

MILIEU

- Aanvraagformulier d.d. 30 juni 2015, OLO-nr. 1865177, ingekomen 30 juni 2015;
- Leaflets van stal 2 (opfokzeugen), stal 3 (kraamzeugen met mestgoot) en stal 3 (kraamzeugen waterkanaal in combinatie met mestkanaal of mestbak), stal 4, stal 5 en voor stal 6, ingekomen 30 juni 2015;
- Capaciteitsberekening van biologisch luchtwassysteem van stal 5, d.d. 29 oktober 2013, ingekomen 30 juni 2015;

- Capaciteitsberekening chemisch luchtwassysteem stal 6, ingekomen 30 juni 2015;
- Brief van Huijbouw d.d. 24 september 2015, ingekomen 29 september 2015;
- Aangepaste dierentabel, ingekomen op 29 september 2015;
- Aangepaste berekening uittreedsnelheid stallucht van stal 5 en stal 6 (2,13 resp. 5,95 m/s), ingekomen 29 september 2015;
- Geurberekening d.d. 3 september 2015 van aangevraagde situatie, ingekomen 29 september 2015;
- Inrichtingstekening, blad 1, d.d. 29 september 2015, ingekomen 29 september 2015;
- Detailtekening chemische luchtwasser stal 6, ingekomen 29 september 2015;
- Fijnstofberekening (aangevraagd), d.d. 7 november 2015, ingekomen 16 november 2015;
- Bijlage fijnstofberekening aangevraagd (blk-bestand), ingekomen 16 november 2015;
- Fijnstofberekening (vergund), d.d. 7 november 2015, ingekomen 16 november 2015;
- De vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 17 februari 2015;

en aan de omgevingsvergunning, ingevolge artikel 2.22 lid 2 Wabo, **VOORSCHRIFTEN** te verbinden zoals opgenomen in pagina 5 van de bijlage bij deze beschikking.

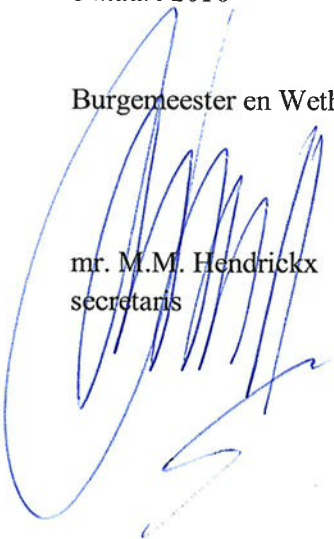
Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

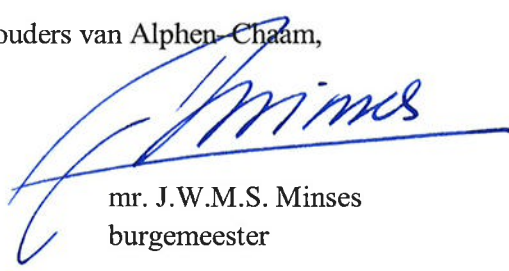
Datum besluit en ondertekening

8 maart 2016

Burgemeester en Wethouders van Alphen-Chaam,



mr. M.M. Hendrickx
secretaris



mr. J.W.M.S. Minses
burgemeester

BIJLAGE

Inhoudsopgave:

Voorschriften 5

Procedurele overwegingen..... 6

Inhoudelijke overwegingen

Bouwen en Planologisch strijdig gebruik..... 10-12

Milieu 13-22

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

- Van de toegepaste materialen van het ventilatieplafond en het luchtkanaal moet een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport aan het bouwtoezicht overgelegd worden, waaruit blijkt dat de materialen voldoen aan de van toepassing zijnde brandklasse en rookklasse;
- In of nabij de technische ruimte en bij beide uitgangen in de eindgevels van de centrale gang moet in een blustoestel worden voorzien met een inhoud van tenminste 9 liter of kg;
- Van het storten van beton moet het bouwtoezicht ten minste twee (werk)dagen van tevoren in kennis worden gesteld;
- De uitgewerkte constructieve berekeningen en tekeningen moeten ten minste 3 weken voor start van de werkzaamheden van die betreffende onderdelen bij het bouwtoezicht ter controle ingediend worden.

Planologisch strijdig gebruik

- Het landschappelijk inrichtingsplan (Bijlage VII ruimtelijke onderbouwing; geregistreerd onder nummer 2015i01121) dient binnen een jaar na aanvang van de bouwwerkzaamheden te zijn uitgevoerd en daarna in stand te worden gehouden gedurende de periode dat de varkensstal feitelijk aanwezig is;
- De varkensstal mag ten hoogste uit één bouwlaag bestaan.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 10 maart 2015 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo ontvangen. Op 30 juni 2015 is een tweede deel van de aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e (milieu) en onder i (OBM) van de Wabo ingekomen. Het betreft een verzoek van Keustermans, Druisdijk 2a, 5131 NP te Alphen.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: veranderen van een varkenshouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten zoals hiervoor beschreven.

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de mogelijkheid om beide aangevraagde onderdelen van de aanvraag samen te voegen tot één ongefaseerde aanvraag ingevolge de Wabo. Daartoe heeft de adviseur bij brief van 30 november 2015 een schriftelijk verzoek gedaan.

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Omdat met de aangevraagde verandering ook de ammoniakdepositie wijzigt is een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) nodig. Deze aanvraag is reeds op 15 juni 2012 ingediend en de Nb-wetvergunning is op 17 februari 2014 verleend. Er is derhalve geen sprake van het aanhaken van de procedure voor de Nb-wet.

De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 8.1 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. De inrichting is daarom meldingsplichtig.

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

BOUWEN en PLANOLOGISCH STRIJDIG GEBRUIK

De aanvraag voor de activiteiten bouwen en planologisch strijdig gebruik is ingediend op 10 maart 2015.

MILIEU

De aanvraag is ingediend op 30 juni 2015 en bestaat uit de volgende onderdelen:

- Aanvraagformulier d.d. 30 juni 2015, OLO-nr. 1865177;
- Inrichtingstekening, blad 1, d.d. 26 juni 2015;
- Geurberekening aanvraag d.d. 2 maart 2015;
- Fijnstofberekening d.d. 29 juni 2015;
- Rapport geuronderzoek d.d. 3 februari 2015;
- Leaflets van stal 2 (opfokzeugen), stal 3 (kraamzeugen met mestgoot) en stal 3 (kraamzeugen waterkanaal in combinatie met mestkanaal of mestbak), stal 4, stal 5 en voor stal 6;
- Tabel dieren (aangevraagde situatie);
- Berekening uittreedsnelheid stallucht van stal 5 en stal 6 (uitgevoerd door De Roever);
- Capaciteitsberekening van biologisch luchtwassysteem van stal 5, d.d. 29 oktober 2013;
- Capaciteitsberekening chemisch luchtwassysteem stal 6;

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 12 augustus 2015 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Op 29 september 2015 hebben wij de navolgende aanvullende gegevens:

- Brief van Huijbouw d.d. 24 september 2015;
- Fijnstofberekening d.d. 17 september 2015;
- Geurberekening aanvraag d.d. 3 september 2015;
- Detailtekening chemische luchtwasser stal 6;
- Aangepaste dierentabel;
- Aangepaste uittreedsnelheid stallucht stal 5 en 6 (2,13 resp. 5,95 m/s);
- Inrichtingstekening, blad 1, d.d. 29 september 2015.

Naar aanleiding van onze brief van 22 oktober 2015, hebben wij op 16 november 2015 nogmaals aanvullende/gecorrigeerde gegevens ontvangen, te weten:

- Fijnstofberekening (aangevraagd), d.d. 7 november 2015, die voorgaande berekeningen vervangt;
- Bijlage fijnstofberekening aangevraagd (blk-bestand);
- Fijnstofberekening (vergund), d.d. 7 november 2015;
- Geurrapport versie 1.1, d.d. 11 november 2015 die voorgaande versies vervangt;

- Vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet d.d. 17 februari 2015.

Op 30 november 2015 is een brief van Huijbouw d.d. 30 november 2015 ingekomen, waarin wordt verzocht om de aanvraag, gedaan op 10 maart 2015 voor de activiteit 'bouwen' en voor 'planologisch strijdig gebruik' en gedaan op 30 juni 2015 voor de activiteit 'milieu', samen te voegen, en te beschouwen als één ongefaseerde aanvraag.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3 en categorie 8 uit onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.

Op grond van artikel 2 en 2a van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn gedeputeerde staten het bevoegd gezag voor het beslissen op de aanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Alphen - Chaam zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 8.1 van het Bor.

Procedure (uitgebreid) en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

De inrichting waarvoor de OBM is aangevraagd, wordt voor wat betreft de activiteit milieu aangemerkt als een type B inrichting en is er sprake van een vergunningplicht als bedoeld in art.

2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo (OBM). Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Het wassen van motorvoertuigen of landbouwwerktuigen op een spuitplaats;
- Het opslaan van goederen;
- Het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
- Het opslaan van drijfmest;
- Het houden van landbouwhuisdieren.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. Tegelijkertijd met de aanvraag (om een OBM) is op 30 juni 2015 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

Activiteiten met voertuigen

- Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;

Opslaan van stoffen

- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen
- Paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest

Agrarische activiteiten

- Paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen en Planologisch strijdig gebruik

Overwegende, dat op 10 maart 2015 twee activiteiten zijn aangevraagd, te weten ‘bouwen’ (art. 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; Wabo), en ‘planologisch strijdig gebruik’ (art. 2.1 lid 1 onder c Wabo), welke twee activiteiten ook zgn. onlosmakelijk zijn en daarom (in beginsel) gelijktijdig aangevraagd moeten worden;

Dat het onderdeel ‘milieu’ apart is gemeld/aangevraagd, nl. op 30 juni 2015 en geregistreerd onder zaakdossier 15zk00268;

Dat voornoemd onderdeel ‘milieu’ nadien aan de aanvraag is toegevoegd door aanvrager;

Dat op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag de zogenoemde uitgebreide procedure van toepassing is, aangezien het aangevraagde bedrijfsgebouw (deels) is gelegen buiten het bestemmings-/bouwvlak voor “Agrarische bedrijfsdoeleinden”, zoals opgenomen in het bij raadsbesluit van 22 februari 2001 vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Alphen” en enkel met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht medewerking kan worden verleend (zie art. 3.10 lid 1 Wabo);

Dat voornoemd bestemmingsplan "Buitengebied Alphen" weer als planologisch kader is gaan gelden als gevolg van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) d.d. 11 april 2012 (zaaknr. 201003878/1, zie dictum onder III onder k);

Dat de beslistermijn is opgeschort ingevolge artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto artikel 4:15 Awb (zie brief d.d. 19 maart 2015 (kenmerk 2015u00856), verzonden 20 maart 2015);

Dat op 13 april 2015 de aanvraag is aangevuld en daarmee volledig is gemaakt;

Dat de activiteit ‘bouwen’ is beoordeeld aan de in art. 2.10 lid 1 Wabo gestelde weigeringsgronden;

Dat het bouwplan – zie hiervoor - in strijd is met het bestemmingsplan en zodoende tevens de activiteit ‘planologisch strijdig gebruik’ is aangevraagd;

Dat het bouwplan is getoetst aan de rechtstreeks werkende regels uit de provinciale Verordening ruimte 2014 (Vr2014; art. 34);

Dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) het bouwplan heeft beoordeeld aan de Vr2014 en de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV);

Dat de OMWB van oordeel is dat de aangevraagde bouwactiviteit voldoet aan de voorwaarden volgens de Vr2014/BZV (beoordelingsrapport 23-10-2014, geregistreerd onder nummer 2015i08432);

Dat de locatie Druisdijk 2a volgens de op 15 mei 2015 in werking getreden “Welstandsnota 2015” is gelegen in welstandsvrij gebied;

Dat uit de beoordeling van het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012, waaronder een beoordeling door de Brandweer Midden- en West-Brabant, geen weigeringsgronden naar voren zijn gekomen;

Dat ten aanzien van de feitelijke uitvoering van het bouwwerk voorschriften aan de vergunning worden verbonden;

Dat de gemeenteraad van Alphen-Chaam op 15 november 2012 een categorie van gevallen heeft aangewezen, zoals bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), kort gezegd inhoudende dat aan ruimtelijke activiteiten die als gevolg van de vernietiging door de AbRS op 11 april 2012 (zaaknr. 201003878/1) niet (meer) mogelijk zijn, met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo medewerking kan worden verleend en dat daarvoor geen verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is vereist;

Dat een omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' slechts kan worden verleend indien die activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo);

Dat bij de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing van het project is overgelegd, welke goede ruimtelijke onderbouwing gedurende de procedure nog is bijgesteld;

Dat van het ontwerp-besluit tot verlening van de omgevingsvergunning een algemene kennisgeving heeft plaatsgevonden ex artikel 3.12 Wabo, waaronder een kennisgeving in de Staatscourant;

Dat het ontwerp-besluit, tezamen met de aanvraag en bijbehorende stukken, waaronder de goede ruimtelijke onderbouwing d.d. 16 november 2015, alsmede een afschrift van voornoemd raadsbesluit d.d. 15 november 2012, gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage is gelegd;

Dat het ontwerp-besluit, ingevolge artikel 6.12 lid 1 Bor, aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is toegezonden;

Dat gedurende de termijn van terinzagelegging (22 december 2015 t/m 1 februari 2016) **één zienswijze** is ingekomen bij het college van burgemeester en wethouders, namelijk een zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (GS; brief d.d. 29 januari 2016, kenmerk GS: C2182684/3917798);

Dat de zienswijze van GS kort gezegd daaruit bestaat dat (i) de uit te voeren landschappelijke inpassing niet in de omgevingsvergunning is geborgd en (ii) dat de bebouwing uit ten hoogste één bouwlaag mag bestaan;

Dat aan de zienswijze van GS wordt tegemoet gekomen door twee voorschriften in de definitieve beschikking op te nemen, onder de opmerking dat uit de bouwtekeningen reeds blijkt dat de varkensstal uit niet meer dan één bouwlaag bestaat;

Dat de definitieve beschikking voor het overige, behoudens verbetering van eventuele taal- en/of schrijffouten en een verduidelijking dat de negen bijlagen bij de goede ruimtelijke onderbouwing apart zijn geregistreerd, niet is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp;

kan worden geconcludeerd dat, gelet op artikel 2.1 lid 1 onder a juncto artikel 2.10 lid 1 Wabo en artikel 2.1 lid 1 onder c juncto artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo, de activiteiten ‘bouwen’ en ‘planologisch strijdig gebruik’ kunnen worden vergund.

Milieu

1. Toetsingskader OBM

1.1. Inleiding

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, eerste lid onder h en artikel 2.2a, vierde lid onder a, sub 4 van het Bor. De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan lid 1 van artikel 5.13b van het Bor, het milieueffectrapport.

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Om een goed beeld te geven welke aantallen en soorten dieren (i.c. varkens) gemoeid zijn in de vergunde situatie en in de aangevraagde situatie, zijn deze hierna aangegeven in de tabellen 1A en 1B (vergund) en in de tabellen 2A en 2B (aangevraagd).

Vergunningsituatie van 26 april 2000 (revisie), 3 dec. 2012 (verandering) en 3 juni 2015 (na gedeeltelijke intrekking van vergunning 2012)

Tabel 1A

Stalnr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH3 emissie factor (kg/dierplaats /jr) *
1	D 1.3.100	Guste/dr.zeugen, ov. huisv.systemen, groepshuisv.	30	4,2
1	D 3.100	Opfokzeugen, ov. huisv.systemen	46	3,0
2	D 1.1.3	Gespeende biggen, mestopvang in water in comb.met mestafvoersysteem	690	0,15
3	D 1.2.16	Kraamzeugen, waterkanaal in comb.met een afgescheiden mestkanaal of mestbak	48	2,9
3	D 1.2.5	Kraamzeugen, mestgoot met afvoersysteem	40	3,2
4	D 1.3.8.2	Guste/dr.zeugen, koeldeksyst. 135% koelopp.	270	2,2
5	D 1.3.8.1	Guste/dr/zeugen, koeldeksyst. 115% koelopp.	48	2,2



5	D 2.100	Dekberen, 7 mnd. en ouder, ov.huisv.systemen	2	5,5
5	D 3.2.6.1.1	Opfokzeugen, koeldeksyst. (200%), emit.mestopp.max.0,8 m ²	30	1,5

*) Voor de ammoniakemissiefactoren is uitgegaan van de factoren uit Bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij, zoals die met ingang van 15 juli 2015 is gewijzigd. Deze wijken dus hier en daar af van de gegevens, zoals die bij de aanvraag zijn verstrekt.

Tabel 1B

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal dieren/OU _E /s)	Totaal geuremissie (OU _E /s)	Fijn stofemissiefactor (gram PM10/dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM10/jr)
1	126,0	18,7	561,0	175	5.250
1	138,0	23,0	1.058,0	153	7.038
2	103,5	5,4	3.726,0	56	38.640
3	139,2	7,9	379,2	160	7.680
3	128,0	27,9	1.116,0	160	6.400
4	594,0	18,7	5.049,0	175	47.250
5	105,6	18,7	897,6	175	8.400
5	11,0	18,7	37,4	180	360
5	45,0	17,9	537,0	153	4.590
Totaal	1.390,3		13.361,2		125.608

Voor de volgende dieren wordt vergunning gevraagd (naast het aantal dieren zijn ook de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven):

Tabel 2A

Stal nr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/dierplaats/jr)*
1	D 1.3.100	Guste/dr.zeugen, ov. huisv.systemen, groepshuisv.	30	4,2
2	D 1.2.16	Kraamzeugen, waterkanaal in comb.met een afgescheiden mestkanaal of mestbak	7	2,9
2	D 3.2.7.2.1	Opfokzeugen, 25 kg tot eerste dekking, emit.mestopp.max. 0,18 m ²	40	1,5

2	D 3.2.7.2.1	Opfokzeugen, 25 kg tot eerste dekking, emit.mestopp.max. 0,18 m ²	90	1,5
3	D 1.2.5	Kraamzeugen, mestgoot met afvoersysteem	40	3,2
3	D 1.2.16	Kraamzeugen, waterkanaal in comb.met een afgescheiden mestkanaal of mestbak	48	2,9
4	D 1.3.8.2	Guste/dr.zeugen, koeldeksyst. 135% koelopp.	204	2,2
5	D 1.3.6	Guste/dr.zeugen, biol.luchtw.syst.70% ammoniakem.red. en 60% fijnstofem.red.	114	1,3
5	D 3.2.8	Opfokzeugen, 25 kg tot eerste dekking, biol.luchtwassyst.,70% ammoniakem.red. en 60% fijnstofem.red.	30	0,9
5	D 2.1	Dekberen, 7 mnd. en ouder, biol.luchtwassyst., 70% ammoniakem.red. en 60% fijnstofemissiered.	2	1,7
6	D 1.1.14.2	Gespeende biggen, chem.luchtwassyst. 95% emissiered.	1.785	0,03

*) zie hiervoor is aangegeven

Tabel 2B

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal dieren/OU _E /s)	Totaal geuremissie (OU _E /s)	Fijn stofemissiefactor (gram PM10/dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM10/jr)
1	126,0	18,7	561,0	175	5.250
2	20,3	7,9	55,3	160	1.120
2	60,6	17,9	895,0	153	6.120
2	135,0	17,9	1.611,0	153	13.770
3	128,0	27,9	1.116,0	160	6.400
3	139,2	7,9	379,2	160	7.680
4	448,8	18,7	3.814,8	175	35.700
5	148,2	10,3	1.174,2	70	7.980
5	27,0	12,7	381,0	61	1.830
5	3,4	10,3	20,6	72	144
6	53,33	5,5	9.817,5	48	85.680
totaal	1.289,83		19.825,6		171.674

Toetsing

De OBM is aangevraagd voor 443 zeugen en 1.785 gespeende biggen als bedoeld in artikel 2.2a, eerste lid, onder g en onder h, van het Bor. Ten aanzien van die activiteit is in artikel 5.13b, lid 1 Bor bepaald dat de OBM moet worden geweigerd indien het bevoegd gezag heeft beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM, zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

2. M.e.r. - (beoordelings)plicht

2.1. OBM houden van dieren m.e.r.

Algemeen

De aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat gelet op artikel 2, lid 5, onder b, van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar 1) de kenmerken van het project, 2) de plaats van het project, 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag, voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen aanzienlijke milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd:

1) Kenmerken van de activiteit

De kenmerken van de activiteiten omvatten de volgende aspecten:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen en technologieën.

De activiteiten vormen een onderdeel van een bestaande melkrundveehouderij met de beoogde uitbreiding met rundvee en schapen.

De hiervoor onder a, c, d en e genoemde punten zijn in deze overwegingen beoordeeld, reden waarom wij de aangevraagde vergunning verleenbaar achten.

Voor wat betreft het onder b gestelde (cumulatie) zijn voor zover ons bekend, in de omgeving

van onderhavige inrichting geen andere activiteiten, wijzigingen of uitbreidingen aan de orde, als gevolg waarvan de cumulatie van emissies van geluid, ammoniak, geur en fijnstof zou toenemen.

Tenslotte is het onder punt f genoemde risico van ongevallen, ten gevolge van gebruikte stoffen en technologieën niet aanwezig, danwel hoogstens verwaarloosbaar te achten.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

2) Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn is in het bijzonder in overweging genomen het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor de volgende type gebieden:

- Wetlands: niet van toepassing.
- Kustgebieden: niet van toepassing.
- berg- en bosgebieden: het dichtstbij gelegen bosgebied, 'Riels Hoefke' dat ook geldt als een zeer kwetsbaar gebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij, ligt op circa 1.240 meter ten zuidoosten van de inrichting.
- reservaten en natuurparken: niet van toepassing.
- gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd: de inrichting is niet gelegen in of nabij dergelijke gebieden.
- speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens richtlijn 79/409/EEG en richtlijn 92/43/EEG: de inrichting is gelegen op circa 2.350 meter van het Natura 2000-gebied Regte Heide en Riels Laag. De overige Natura 2000-gebieden liggen verder verwijderd. In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is reeds op 17 februari 2015 een Nb-wetvergunning afgegeven.
- gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden: niet van toepassing.
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid. De woonkern van Riel ligt op circa 2.060 meter ten noordoosten en de woonkern van Alphen ligt op circa 3.140 meter van onderhavige inrichting. De invloed van de inrichting is daarop verwaarloosbaar te achten.
- landschappen van historische, cultureel of archeologisch belang. De inrichting is niet in de aangegeven gebieden gelegen.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

3) Kenmerken van het potentiële effectde gevolgen van de activiteit (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Deze bijzondere omstandigheden worden hierna ten aanzien van de activiteit nader beschouwd.

De kenmerken van de activiteit

De activiteit betreft de vermindering met 18 guste/dragende zeugen, de toename met 7 kraamzeugen, met 35 opfokzeugen en met 1.095 gespeende biggen.

De activiteit vormt een onderdeel van een bestaande varkenshouderij. Na realisatie van de activiteit kunnen er binnen deze inrichting in totaal worden gehuisvest:

- 348 guste/dragende zeugen;
- 95 kraamzeugen;
- 160 opfokzeugen;
- 2 dekberen;
- 1.785 gespeende biggen.

De plaats waar de activiteit wordt verricht

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Alphen. Op ongeveer 3.300 meter is de bebouwde kom van Alphen gelegen. De inrichting grenst eveneens aan de gemeentegrens van Goirle. In de directe nabijheid van de inrichting zijn enkele burgerwoningen en woningen behorende bij veehouderijen gelegen. De directe omgeving waar de activiteit wordt verricht is voornamelijk in gebruik als grasland en bouwland.

Kenmerken van de gevolgen – ammoniak en zwevende deeltjes

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt met betrekking tot het aspect ammoniak moet getoetst worden aan de artikelen 3.112 tot en met 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en indirect aan het Besluit emissiearme huisvesting.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen.

Het dichtst bijgelegen kwetsbare gebied 'Riels Hoefke' is gelegen op circa 1.240 meter van de inrichting.

De inrichting valt met het gevraagde veebestand niet onder de reikwijdte van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Daarom hoeft niet aan de Beleidslijn te worden getoetst. Hierdoor kan worden volstaan met de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). Om te bepalen of een huisvestingssysteem als BBT mag worden aangemerkt dient het Besluit emissiearme huisvesting geraadpleegd te worden. Wanneer een huisvestings-systeem voldoet aan de maximale emissiedrempelwaarden wordt een dergelijk systeem als BBT aangemerkt. Voor guste/dragende zeugen, kraamzeugen, opfokzeugen en gespeende biggen zijn maximale emissiedrempelwaarden vastgesteld. Deze bedragen respectievelijk 2,9, 2,6, 1,6 en 0,21 kg ammoniak per dier per jaar.

Het te realiseren huisvestingssysteem in stal 6 voor gespeende biggen voldoet met een ammoniakemissie van 0,03 kg per dier per jaar rechtstreeks aan het Besluit emissiearme huisvesting.

Voor de beren is geen maximale emissiewaarde vastgesteld. Het huisvestingssysteem voor deze diercategorie is altijd BBT op het gebied van ammoniak. Voor wat betreft de guste/dragende zeugen in stal 1 en de kraamzeugen in stal 3 wordt met een emissiefactor van 4,2 en 3,2 kg ammoniak niet aan de maximale drempelwaarde voldaan. In de overige stallen en staldelen voldoen de ammoniakemissiefactoren wel aan de maximale emissiewaarden.

Voor het overige voldoet de inrichting op inrichtingsniveau aan het Besluit emissiearme huisvesting, zoals hierna in tabel 3 is aangegeven. De aangevraagde totale ammoniakemissie blijft daarmee onder de maximale berekende emissiewaarde

Tabel 3: ammoniakemissie aangevraagde situatie, indien alle aangevraagde huisvestingssystemen precies voldoen aan de maximale emissiewaarde. Maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Stal	Diercategorie	Aantal dieren	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)
1+4+5	Guste/dragende zeugen	348	2,6	904,8
2+3	kraamzeugen	95	2,9	275,5
2+5	opfokzeugen	160	1,6	256,0
5	dekberen	2	1,7*	3,4
6	Gespeende biggen	1.785	0,21	374,85
Totaal				1.814,55

*) Niet vastgesteld, daarom is gerekend met de emissiefactor van het aangevraagde stalsysteem.

De inrichting kan door stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak, schadelijke effecten veroorzaken op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Op 7 september 2011 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan over de vergunningplicht voor veehouderijen nabij Natura 2000-gebieden (201003301/1/R2). Deze uitspraak heeft tot gevolg dat, er ondanks een afname van stikstofemissie en -depositie op gevoelige en overbelaste habitats binnen Natura 2000-gebieden en bepaalde in artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet), nog wel degelijk een vergunningplicht geldt.

Gezien de toetsingscriteria van de betreffende provincie, is er voor de beoogde situatie op 15 juni 2012 een Nb-wetvergunning aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant. Deze is het bevoegd gezag voor het afhandelen van de Nb-wetvergunningaanvraag. De aangevraagde Nb-wetvergunning is op 17 februari 2015 verleend.

Kenmerken van de gevolgen – geur

De artikelen 3.113 tot en met 3.121 van het Activiteitenbesluit alsmede de gemeentelijke geurverordening vormen het toetsingskader voor de omgevingsvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen. De cumulatieve bijdrage van geurhinder naar gevoelige objecten in de omgeving van de aangevraagde locatie hoeft in het kader van het Activiteitenbesluit niet te worden berekend, maar is verdisconteerd in de geurnormen van het Activiteitenbesluit.

Gezien de achtergrondemissie aan geur in het gebied waar de inrichting is gelegen, heeft onze gemeente er voor gekozen op 8 mei 2008 een gemeentelijke geurverordening vast te stellen waarin wordt afgeweken van de geurnormen in het Activiteitenbesluit opgenomen.

Omdat de inrichting tegen de gemeentegrens van Goirle ligt is ook voor een aantal woningen in die gemeente – nabij Riel - beoordeeld of aan de normen voldaan wordt.

Uit de geurberekening van de aangevraagde situatie, uitgevoerd 3 september 2015 en hierna in tabel 4 weergegeven, kan het volgen worden afgeleid. De berekeningen zijn uitgevoerd op de agrarische bedrijfswoningen en niet-agrarische woningen, die in de directe omgeving van de inrichting zijn gelegen, als op een woning, die is gelegen in de bebouwde kom van Alphen en een woning in de bebouwde kom van Riel. Daaruit blijkt in alle gevallen de geurbelasting onder de normen blijft.

De invoergegevens zijn door ons geverifieerd en in orde bevonden.

Uit de beoordeling van de melding Activiteitenbesluit blijkt dat wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit aangegeven toetsingscriteria.

Tabel 4: berekende geurbelasting op omliggende geurgevoelige objecten

Volgnummer	Geurgevoelig object	x-coördinaat	y-coördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
9	Druisdijk 1 (bedr.woning)	127066	391610	14,0	13,5
10	Druisdijk 1a (bedr.woning)	126950	391727	14,0	5,3
11	Beb.kom Alphen	125411	388942	6,0	0,1
12	Beb.kom Riel	129044	392497	6,0	0,2
13	Rielseweg 6 (burger)	127269	391353	14,0	1,7
14	Druisdijk 8 (burger)	126736	392050	14,0	1,5
15	Druisdijk 10 (burger)	126828	392261	14,0	0,9
16	Brakel 13	127630	391536	14,0	1,1



	(burger)				
17	Druisdijk 6 (burger)	126698	391796	14,0	1,2

Kenmerken van de gevolgen - fijn stof

De omgevingsvergunningaanvraag betreft een uitbreiding van het aantal dieren. Dit kan gevolgen hebben voor emissie van fijn stof. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer vormt het toetsingskader voor de emissie van fijn stof vanuit dierenverblijven. Daarin zijn de volgende normen opgenomen:

- 24 uurgemiddelde grenswaarde van $50 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- Jaargemiddelde grenswaarde van $40 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$. Deze waarde is in Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014 bijgesteld tot $31,2 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$.

Ten behoeve van de aanvraag is een berekening van de fijnstofemissie (ofwel een ISL3a-berekening) d.d. 7 november 2015 uitgevoerd en bijgevoegd. Daarbij is de immissie berekend op de nabijgelegen omliggende woningen, alsmede op een woning in de bebouwde kom van Alphen en op een woning in de bebouwde kom van Riel. De invoergegevens zijn door ons geverifieerd en akkoord bevonden.

Uit de uitkomsten kan worden afgeleid dat de maximale concentratie van fijnstof, te weten $26,57 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$ plaatsvindt op de woning Druisdijk 1a en daarmee de hiervoor onder a. gestelde norm niet wordt overschreden.

Voor wat betreft de jaargemiddelde concentratie is berekend een maximale waarde van $19,6 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$, eveneens op de woning Druisdijk 1a. Ook daarbij kan worden geconstateerd dat de onder b. gestelde norm niet wordt overschreden.

Kenmerken van de gevolgen – geluid

Voor wat betreft het aspect geluid kan weliswaar sprake zijn van enige toename, omdat het uitvoeren van de activiteit inhoudt dat een bestaande inrichting wordt uitgebreid. Gezien de afstanden van de inrichting tot geluidsgevoelige objecten is niet te verwachten dat het uitvoeren van de activiteit tot overlast zal leiden.

Kenmerken van de gevolgen - risico's van ongevallen

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

Calamiteiten met betrekking tot de opslag van de mest worden beperkt door voorschriften die staan vermeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken. Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen.

Op dit moment zijn er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waaruit een andere conclusie voortvloeit. Wij kunnen ons dan in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's voor de volksgezondheid geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.

3. Conclusie

Samengevat kan worden gesteld dat, gezien:

- de kenmerken van het veranderen van houden van landbouwhuisdieren bij een bestaande varkenshouderij,
- de plaats waar de activiteit wordt verricht en
- de kenmerken van de gevolgen van de activiteit,

er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage, waarvoor een milieueffectrapport zou moeten worden opgesteld in de zin van artikel 7.17, lid 1, van de Wet milieubeheer.