

BESTEMMINGSPLAN

“ALPHENSEBAAN ONG. – SCHUTTERSHOEFWEG 8A”

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Alphen-Chaam van 10 februari 2022

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1 Plan	3
1.2 Gevolgde procedure	3
1.3 Lijst van indieners zienswijzen.....	3
1.4 Ontvankelijkheid.....	4
1.5 Wijze van beoordeling inhoud zienswijzen	5
 2. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	
“ALPHENSEBAAN ONG. – SCHUTTERSHOEFWEG 8A”	7
2.1 Inleiding	7
2.2 Zienswijze 1: ARAG Nederland (namens cliënten)	7
2.3 Zienswijze 2: Xtensief Projectmanagement (namens cliënt Ch. Michielsen BV).....	12
2.4 Zienswijze 3: Achmea rechtsbijstand (namens cliënt).....	20
2.5 Zienswijze 4: Brandweer Midden- en West-Brabant.....	24
 3. STAAT VAN WIJZIGINGEN	25
3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	25
3.2 Ambtshalve wijzigingen	26
 BIJLAGEN	
Bijlage 1	Toetsingsformulier Ruimte voor Ruimte incl. akkoord Provincie
Bijlage 2	Stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator, versie 2020
Bijlage 3	Kaartbeeld wijziging verbeelding van ontwerp naar vastgesteld
Bijlage 4	Landschappelijke inpassing Alphensebaan ong.

1. INLEIDING

1.1 Plan

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen-Chaam heeft ingevolge artikel 160, eerste lid, onder b Gemeentewet het ontwerp bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” voorbereid. Het plangebied van dit plan bestaat uit drie delen.

Eén deel van het plangebied wordt gevormd door gronden die zijn gelegen aan de Alphensebaan, náást nr. 1 te Chaam. De gronden zijn nu grotendeels bestemd als ‘Agrarisch’. Het bestemmingsplan voorziet hier de bestemming te wijzigen in ‘Wonen’, ten behoeve van de ontwikkeling van 2 ruimte-voor-ruimte kavels. Eén deel van het plangebied wordt gevormd door de gronden aan de Schuttershoefweg 8a te Chaam. Deze gronden zijn nu bestemd voor ‘Agrarische bedrijfsdoeleinden’. Het bestemmingsplan voorziet in een wijziging naar de bestemmingen ‘Agrarisch’ en ‘Groen – Landschapselement’. De hier aanwezige intensieve veehouderij is beëindigd. Aan de Kerkdreef te Chaam is ook een deel van het plangebied gelegen. Hier wijzigt de bestemming niet. Het bestemmingsplan voorziet in de juridische borging van het terugbrengen van een landschapselement dat hier voorheen aanwezig was.

1.2 Gevolgde procedure

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken, van 29 juni 2021 tot en met 9 augustus 2021, voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn was het voor iedereen mogelijk om mondeling of schriftelijk een zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken.

Het ontwerp bestemmingsplan is op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) geplaatst. Daarmee werd het ontwerp bestemmingsplan voor iedereen digitaal toegankelijk en raadpleegbaar. Naar aanleiding van de voornoemde terinzagelegging zijn in totaal 5 zienswijzen binnengekomen bij de gemeente Alphen-Chaam. De onderhavige “Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen” geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan. Ook bevat de nota een overzicht van ambtshalve aangebrachte wijzigingen.

1.3 Lijst van indieners zienswijzen

Een indiener van een zienswijze wordt ook wel een ‘reclamant’ genoemd. In onderstaande tabel is een overzicht van reclamanten opgenomen ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan. In deze tabel zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de reclamanten vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van reclamanten, de ‘anonimiseringsverplichting’, vloeit voort uit de Wet bescherming

persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat de NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Ook bij de ‘papieren versie’ van deze nota zijn de NAW-gegevens van de reclamanten geanonimiseerd. De NAW-gegevens van de reclamanten zijn bekend bij de gemeente Alphen-Chaam.

	<i>Reclamant</i>	<i>Datum ontvangst zienswijze (registratiedatum)</i>
1.	ARAG Nederland (namens cliënten) Postbus 230 3830 AE Leusden	4 augustus 2021
2.	Xtensief Projectmanagement (namens cliënt Tankstation Ch. Michielsen BV) Postbus 113 2400 AC Alphen aan den Rijn	2 juli 2021
3.	Achmea rechtsbijstand (namens cliënt) Postbus 4116 7320 AC Apeldoorn	10 augustus 2021 (pro forma) 18 augustus 2021
4.	Brandweer Midden- en West-Brabant Postbus 3208 5003 DE Tilburg	29 juni 2021
5.	Achmea rechtsbijstand (namens cliënt Verheijen Natuursteen BV) Postbus 4116 7320 AC Apeldoorn	9 augustus 2021 (pro forma) 1 september 2021 (bericht van intrekking)

1.4 Ontvankelijkheid

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van 6 weken en kunnen gedurende deze termijn door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 Awb van overeenkomstige toepassing. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, in samenhang met artikel 3:16, derde lid, van de Awb is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Het ontwerp bestemmingsplan "Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a" is met ingang van 29 juni 2021 voor de duur van 6 weken ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigt op 9 augustus 2021 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. De zienswijzen in deze nota genummerd 1, 2, 4 en 5 zijn binnen deze termijn ontvangen en geregistreerd.

¹ De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

Ingevolge artikel 6:9, tweede lid, in samenhang met artikel 3:16, derde lid, van de Awb is bij verzending ter post een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits zij niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De zienswijze in deze nota genummerd 3 (Achmea rechtsbijstand, namens cliënt), aangetekend verzonden, is door de gemeente Alphen-Chaam ontvangen en geregistreerd op 10 augustus 2021. De zienswijze is derhalve binnen een week na afloop van de zienswijzentermijn ontvangen. Het door PostNL op de envelop aangebrachte datumstempel (dan wel track & trace-code, met te herleiden aanbieddatum) is uitgangspunt bij het vaststellen van de datum van terpostbezorging van de zienswijze. Op de enveloppe van de per aangetekende post verzonden zienswijze staat een track & trace-code waaruit volgt dat de zienswijze op 9 augustus 2021 ter postbezorging is aangeboden aan PostNL. De zienswijze is daarom ontvankelijk. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wro genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

De zienswijzen van reclamanten 3 en 5 (Achmea rechtsbijstand) bevatten niet nader toegelichte bezwaren en zijn daarom aan te merken als ‘pro forma’ zienswijzen. Uit vaste rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2008:BD9966, r.o. 2.1.2) volgt dat reclamanten in de gelegenheid moeten worden gesteld om binnen 2 weken hun zienswijze van inhoudelijke gronden te voorzien. Reclamant 3 (Achmea rechtsbijstand) heeft binnen deze termijn, op 18 augustus 2021, alsnog inhoudelijke gronden aangevoerd. Reclamant 5 (Achmea rechtsbijstand, namens Verheijen Natuursteen BV) heeft binnen deze termijn van 2 weken geen inhoudelijke gronden aangevoerd. Op 1 september 2021 ontvingen we van reclamant 5 schriftelijk bericht dat de eerder ingebrachte pro forma zienswijze wordt ingetrokken. Uit het bericht volgt geen opgaaf van redenen over het intrekken van de pro forma zienswijze. Als gevolg van het voorgaande wordt de zienswijze van reclamant 5 niet behandeld.

1.5 Wijze van beoordeling inhoud zienswijzen

In het tweede deel van deze nota zijn de zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. Elke zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ‘ontwerp bestemmingsplan’ is daarmee bedoeld het ontwerp bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a”. Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als ‘reclamant’. De opgenomen nummers verwijzen naar de nummers in de tabel in paragraaf 1.3.

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijzen overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de

ander. Dit beginsel is ook vastgelegd in artikel 2:4 Awb². Dit houdt in dat, wanneer sprake is van een discretionaire bevoegdheid, er dus een belangenafweging moet plaatsvinden waarbij alle belangen moeten worden meegenomen. Een (aanvraag om een) bestemmingsplanwijziging moet zoals andere (aanvragen) worden behandeld en objectief worden beoordeeld. Het kader waaraan getoetst moet worden is voor iedereen gelijk. Enerzijds houdt dit een toets aan het algemeen belang in, anderzijds dient ook rekening te worden gehouden met individuele belangen van een ieder.

² Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: *Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.*

2. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “ALPHENSEBAAN ONG. – SCHUTTERSHOEFWEG 8A”

2.1 Inleiding

In de onderstaande paragrafen zijn in afzonderlijke tabellen de ontvangen zienswijzen op het bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” samengevat en geeft de gemeente een reactie op de zienswijzen. Vervolgens wordt naar aanleiding van de reactie op de zienswijze een conclusie gegeven en worden de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan inzichtelijk gemaakt.

2.2 Zienswijze 1: ARAG Nederland (namens cliënten)

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
a.	Op 4 december 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten de milieuvergunning van de intensieve veehouderij aan de Schuttershoefweg 8a in te trekken. Het is reclamant niet duidelijk of dit betreft de milieuvergunning d.d. 21 juli 2005 of de milieuvergunning d.d. 21 juli 2007.	Dit betreft de milieuvergunning van 21 juli 2005.
b.	Reclamant merkt op dat ten onrechte geen ontwerp-besluit tot intrekking van de milieuvergunning van de intensieve veehouderij aan de Schuttershoefweg 8a ter inzage heeft gelegen. In het besluit tot intrekking van 4 december 2019 staat dat beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot intrekking. In de bekendmaking staat echter dat bezwaar kan worden gemaakt tegen het besluit tot intrekking. De rechtsmiddelenclausules komen aldus niet overeen.	Uit artikel 3.15, derde lid Wabo volgt dat de intrekkingprocedure van een omgevingsvergunning in beginsel dezelfde is als de procedure van totstandkoming van de omgevingsvergunning. Nu bij het verlenen van een omgevingsvergunning milieu (inrichting) een ontwerp besluit ter inzage is gelegd, geldt dat dit in beginsel ook zou moeten gebeuren bij het intrekken van de omgevingsvergunning milieu. Op basis van dit artikel leidt het voorgaande echter uitzondering als het betreft activiteiten als bedoeld in artikel 3.10, derde lid Wabo. In dit artikel worden activiteiten genoemd die niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu. Het intrekken van een omgevingsvergunning milieu leidt niet tot andere of grotere nadelige milieugevolgen. Als gevolg hiervan is terecht geen ontwerp-besluit tot intrekking van de milieuvergunning ter inzage gelegd.

		Het klopt dat de rechtsmiddelenclausules in het besluit tot intrekking van de milieuvergunning en de bekendmaking van dit besluit niet met elkaar overeenkomen. Wij zien echter niet in dat derden hierdoor benadeeld zijn gelet op de in artikel 6:15, eerste lid Awb neergelegde doorzendplicht. Overigens merken wij op dat reclamant(en) in het geheel geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden, zodat wij niet inzien dat zij überhaupt benadeeld zijn. Tot slot merken wij op niet in te zien welk belang reclamanten hebben bij het intrekken van een omgevingsvergunning milieu voor een veehouderij die is gelegen op ca. 1 kilometer van hun woningen.
c.	Reclamant stelt dat uit het louter intrekken van de omgevingsvergunning milieu voor de intensieve veehouderij en het slopen van de bebouwing van de intensieve veehouderij niet de conclusie kan volgen dat aldus het recht wordt verkregen op het realiseren van 1,5 ruimte-voor-ruimte-kavel.	Wij onderschrijven dit standpunt van reclamant. Die conclusie trekken wij dan ook niet. In artikel 3.80, eerste en tweede lid van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (lov N-B) volgt dat aan meerdere voorwaarden moet worden voldaan om een recht te kunnen verkrijgen op een ruimte-voor-ruimte-kavel. Deze voorwaarden betreffen niet uitsluitend het intrekken van een omgevingsvergunning milieu en het slopen van bebouwing. Artikel 3.80, tweede lid lov N-B heeft een limitatief-imperatief karakter. Wij stellen ons op het standpunt dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit is beschreven in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast hebben wij van de provincie Noord-Brabant een geaccordeerd toetsingsformulier ontvangen waaruit duidelijk blijkt dat ook de Provincie van oordeel is dat wordt voldaan aan alle voorwaarden voor een ruimte-voor-ruimte-kavel. Dit toetsingsformulier is bijgesloten in Bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen.
d.	Reclamant doet feitelijke constatering met betrekking tot het landschapsplan, de landschappelijke inpassing van de te realiseren woningen, de borging van de aanleg van voldoende parkeerplaatsen, de	Wij nemen dit deel van de zienswijze voor kennisgeving aan.

	provinciale Omgevingsvisie en de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening.	
e.	Uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant volgt dat – om een ruimte-voor-ruimte-kavel mogelijk te maken – moet worden gewaarborgd dat op de saneringslocatie de aanwezige agrarische bedrijfsgebouwen worden afgebroken, puin en afval wordt afgevoerd, eventueel asbesthoudende materialen worden geïnventariseerd en verwijderd, putten en funderingen worden verwijderd en het perceel wordt geëgaliseerd. Reclamant stelt dat het bestemmingsplan hiertoe geen waarborgen bevat, zodat niet kan worden gesteld dat sprake is van een aanzienlijke kwaliteitswinst.	Reclamant stelt terecht dat het (ontwerp) bestemmingsplan geen waarborgen bevat voor het slopen en saneren van de intensieve veehouderij aan de Schuttershoefweg 8a. Deze waarborgen zijn niet opgenomen, omdat uit artikel 3.80, eerste lid, aanhef lov N-B in samenhang gelezen met artikel 3.80, tweede lid, onder a lov N-B volgt dat de bebouwing moet zijn gesloopt en de locatie moet zijn gesaneerd voordat überhaupt een ruimte-voor-ruimte-kavel planologisch mogelijk kan worden gemaakt. Feitelijk houdt dit in dat sloop en sanering van de intensieve veehouderij moet plaatsvinden voor de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan. Deze sloop en sanering hebben inmiddels ook plaatsgevonden. Om die reden hoeft geen waarborg voor sloop en sanering meer te worden opgenomen.
f.	Uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant volgt dat – om gebruik te kunnen maken van de ruimte-voor-ruimteregeling – een intensieve veehouderij moet worden gesaneerd op een locatie die vanwege omliggende waarden en functies niet geschikt is voor de uitoefening van een veehouderij. Reclamant bestrijdt dat de locatie Schuttershoefweg 8a is gelegen op een locatie die – vanwege omliggende waarden en functies – niet geschikt is voor de uitoefening van een veehouderij.	Wij stellen ons op het standpunt dat het gebied Schuttershoefweg – Kerkdreef een gebied betreft wat dusdanige waarden en functies kent, dan een intensieve veehouderij zich daartoe niet goed verhoudt. Zo zijn in de directe omgeving van de saneringslocatie diverse woonfuncties gelegen. Ook blijkt uit het onderzoek ‘Abten en geuzen, historisch-geografisch onderzoek Kerkdreef en omgeving in Chaam (Leenders, 2009)’ dat het gebied veel cultuurhistorische waarden bevat. Mede om die reden heeft de gemeente Alphen-Chaam dit gebied in de structuurvisie dan ook aangemerkt als ‘accentgebied ruimtelijke kwaliteit’. Gelet hierop wordt voldaan het criterium als opgenomen in artikel 3.80, tweede lid, onder c lov N-B.
g.	Reclamant merkt op dat uit Bijlage 1 bij de toelichting niet blijkt dat 709,5 varkensenheden op de locatie Schuttershoefweg 8a zijn doorgehaald. In het document staat namelijk dat de doorgehaalde rechten betrekking	Naar ons oordeel blijkt uit Bijlage 1, gelet op het bepaalde in artikel 3.80, tweede lid, onder f lov N-B, afdoende dat sprake is van doorhaling van de dierproductierechten die aanwezig waren op het deel van de intensieve veehouderij dat gevestigd was

	hebben op 2 verschillende adressen en dus niet uitsluitend op de locatie Schuttershoefweg 8a.	aan de Schuttershoefweg 8a. Dat op het formulier ook een ander adres vermeld staat komt doordat de (exploitant van de) intensieve veehouderij ook op deze andere locatie is gevestigd (Kapelweg 2) en de tenaamstelling is gekoppeld aan dat adres.
h.	Reclamant merkt op dat in de toelichting op het bestemmingsplan niet is verwezen naar de ontwerp Omgevingsverordening die op 23 maart 2021 is vastgesteld.	Uit artikel 9.10, eerste lid lov N-B volgt dat de bepalingen in Hoofdstuk 3 van de verordening (dit zijn de bepalingen waaraan een bestemmingsplan moet worden getoetst) van toepassing zijn op de vaststelling van een bestemmingsplan dat na de inwerkingtreding van deze verordening wordt vastgesteld. Het bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” is vastgesteld op het moment dat de lov N-B in werking was, zodat is getoetst aan de bepalingen van Hoofdstuk 3 van de lov N-B. Wij zien dan ook niet in dat getoetst zou moeten worden aan de bepalingen van de (ontwerp) Omgevingsverordening Noord-Brabant. Te meer nu deze bepalingen materieel niet anders zijn dan de bepalingen in de lov N-B.
i.	Reclamant stelt zich op het standpunt dat het toevoegen van 2 woningen aan de Alphensebaan, ong. in strijd is het met het beleid als opgenomen in de Structuurvisie Alphen-Chaam. In de structuurvisie is namelijk als beleidsuitspraak opgenomen dat de landschappelijke, visueel-ruimtelijke, cultuurhistorische identiteit en verscheidenheid behouden dienen te blijven. Door het toevoegen van 2 woningen is hier volgens reclamant juist geen sprake van.	Wij stellen ons op het standpunt dat geen sprake is van strijd met de Structuurvisie Alphen-Chaam. Eén van de beleidsuitgangspunten van de visie betreft het behouden van de visueel-ruimtelijke identiteit en verscheidenheid binnen de gemeente. Ter plaatse van het plandeel Alphensebaan ong. laat zich dat vertalen in het ruimtelijk gescheiden houden van de bebouwingconcentratie Meijsberg en de bebouwde kom van Chaam. Met het toevoegen van 2 woningen aan de Alphensebaan ong. is hier nog steeds sprake van, aangezien ten westen van de woningen nog in ruime mate onbebouwde agrarische gronden aanwezig zijn. Door het bouwen van 2 woningen, grenzend aan bestaande bebouwing, wordt de landschappelijke openheid - gezien de grote schaal van het landschap – niet aangetast. Ook is er geen sprake van het aantasten van enige cultuurhistorische identiteit of verscheidenheid.
j.	Reclamant stelt zich op het standpunt dat de stikstofdepositieberekeningen	De rechtspraak over de (passende beoordeling van art. 6 lid 3) Habitatrictlijn

die bij het ontwerp bestemmingsplan zijn gevoegd zijn verricht met AERIUS Calculator 2019. Dat is niet de laatste versie. Om die reden kan het plan – zonder actualisatie – geen stand houden. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling zowel moet worden berekend voor de bouw- als de gebruiksfase van deze ontwikkeling. Reclamant stelt ook dat het uitgangspunt van de berekeningen, dat de woningen gasloos wordt uitgevoerd, ten onrechte niet is geborgd in de planregels. Gezien het voorgaande kan volgens reclamant niet worden uitgesloten dat significant negatieve effecten zullen ontstaan voor Natura 2000-gebieden.	dwingt ons om uit te gaan van de meest actuele wetenschappelijke kennis, en dús van de nieuwste versie van AERIUS Calculator, óók voor al lopende bestemmingsplanprocedures: er mag namelijk ‘wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaan’ dat het aangevraagde project niet schadelijk is voor Natura 2000-gebieden (voorzorgs-beginsel). Het feit dat er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is, dwingt dus in beginsel om die versie - meteen - te gebruiken. De berekening met AERIUS Calculator die aan het ontwerp bestemmingsplan is toegevoegd is gemaakt op 23 januari 2020 met de dan meest actuele AERIUS Calculator, versie 2019A. Op 15 oktober 2020 is een nieuwe versie beschikbaar gekomen van AERIUS Calculator, namelijk versie 2020. Om die reden is de stikstofdepositieberekening opnieuw uitgevoerd. De nieuwe berekening is toegevoegd aan de bijlagen bij deze Nota van Zienswijzen (Bijlage 2) en zal worden toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan. De stikstofdepositieberekening die ten grondslag ligt aan het ontwerp bestemmingsplan ziet toe op zowel de bouw- als de gebruiksfase van deze ontwikkeling. Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Deze wet voegt artikel 2.9a toe aan de Wet natuurbescherming. Hieruit volgt dat de tijdelijke gevolgen van de door de bouw (van woningen) veroorzaakte stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden buiten beschouwing mag worden gelaten. Gelet hierop is in de hiervoor aangehaalde nieuwe AERIUS-berekening alleen rekening gehouden met de gebruiksfase en niet langer met de bouwphase van de woningen. Per 1 juli 2018 is de wet tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (voortgang energietransitie) in werking getreden. Op grond van deze wet moeten nieuwbouwprojecten in beginsel gasloos
---	---

	gebouwd worden. Gelet hierop hoeft in een bestemmingsplan geen regel te worden opgenomen die bepaald dat de woningen gasloos gebouwd moeten worden. Dit uitgangspunt is ook bevestigd in rechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:1960, r.o. 18.1).
--	--

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is gedeeltelijk gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De volgende aanpassing zal worden gedaan:

- bijlage 5 bij de toelichting op het bestemmingsplan (stikstofdepositieberekening) wordt zodanig aangepast dat uit wordt gegaan van de meest recente versie van AERIUS Calculator (2020). Hierbij wordt de bouwfase niet langer berekend, omdat we hier wettelijk niet langer toe gehouden zijn;
- paragraaf 4.6.1 van de toelichting wordt aangepast op basis van de hiervoor bedoelde actuele uitkomsten van de nieuwe berekening met AERIUS Calculator.

2.3 Zienswijze 2: Xtensief Projectmanagement (namens cliënt Tankstation Ch. Michielsen BV)

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
a.	Reclamant exploiteert een tankstation aan de Baarleseweg 43. Ter plaatse van zowel het tankstation als het deel van het plangebied dat is gelegen aan de Alphensebaan ong. vigeert het bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-Chaam 2010”. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de externe veiligheidsafstanden voor het tankstation zoals die volgen uit het Bevi en bijbehorende regeling, onder meer door het opnemen van een zonering op de verbeelding met daaraan gekoppelde planregels. Uit de planregels volgt dat nieuwbouw van (beperkt) kwetsbare objecten binnen de zone niet is toegestaan. Uitsluitend vervangende nieuwbouw is toegestaan. Het plangebied is gelegen in deze zone en voorziet niet in vervangende nieuwbouw. Reclamant is van mening dat het woningbouwinitiatief aan de Alphensebaan ong. om die reden strijdig is met het vigerende bestemmingsplan.	De realisatie van twee woningen ter plaatse van de Alphensebaan ong. is inderdaad in strijd met het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-Chaam 2010” (incl. het bestemmingsplan “Correctieve herziening Buitengebied Alphen-Chaam 2010”). Dit is dan ook de aanleiding om een nieuw bestemmingsplan op te stellen voor de beoogde woningbouwontwikkeling. Uit vaste rechtspraak volgt dat de Wet ruimtelijke ordening een zodanige systematiek kent dat door expliciete vaststelling het bevoegd gezag een nieuw planologisch regime kan laten gelden. Met het onherroepelijk worden van dat nieuwe planologische regime komt het oude regime op de betreffende gronden te vervallen en bestaat het niet meer (ECLI:NL:RVS:2018:1848, r.o. 3.6). Door vaststelling van het bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” door de gemeenteraad van Alphen-Chaam komt de veiligheidszone uit het bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-

Bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a”- Nota van zienswijzen

Vastgesteld door de raad van de gemeente Alphen-Chaam op 10 februari 2022

	Het ontwerp bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” kan deze strijdigheid niet wegnemen, omdat het slechts een ‘hap’ haalt uit de veiligheidszone. Daarmee is de veiligheidszone (die overigens veel groter is) volgens reclamant niet komen te vervallen en moet hier nog steeds aan worden getoetst. Daarnaast geldt dat het bestemmingsplan “Alphensebaan ong. – Schuttershoefweg 8a” is strijd met het bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-Chaam 2010”.	Chaam 2010” – voor zover gelegen binnen het plandeel Alphensebaan ong. – te vervallen en vormt dit <u>als zodanig</u> geen toetsingskader meer. De veiligheidszone als opgenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-Chaam 2010” (150 m) betreft die van het zogenoemde ‘invloedsgebied’ van het LPG-tankstation. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vermeldt dat het groepsrisico moet worden getoetst aan de oriëntatiewaarde en dat door het bevoegd gezag een verantwoording ten aanzien van de acceptatie van het berekende groepsrisico moet worden opgesteld. Naarmate de afstand tot een LPG-tankstation toeneemt, neemt het overlijdensrisico af. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) is aangegeven tot op welke afstand het overlijdensrisico een bijdrage aan de grootte van het groepsrisico leveren kan. Dit gebied wordt in de Revi als ‘invloedsgebied’ aangeduid en bedraagt voor LPG-tankstations dus 150 meter. In het kader van dit bestemmingsplan heeft, zoals in het Bevi/Revi voorgeschreven, een berekening van het groepsrisico plaatsgevonden. Hierop wordt elders in deze Nota van zienswijzen uitgebreider ingegaan. <u>Aldus is getoetst aan de regelgeving waarop de veiligheidszone uit het bestemmingsplan “Buitengebied Alphen-Chaam 2010” is gebaseerd.</u> Tot slot merken wij op dat er geen rechtsregel bestaat die bepaald dat het vigerende bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor een nieuw op te stellen bestemmingsplan.
b.	Reclamant stelt dat uit de Staat van bedrijfsactiviteiten die bij het vigerende bestemmingsplan hoort zou blijken dat een LPG-doorzet tot 1000 m³ is toegestaan. Volgens reclamant is ten onrechte onduidelijk wat de gevolgen van het woningbouwinitiatief zijn voor het tankstation als rekening wordt gehouden met deze LPG-doorzet van	In het vigerende bestemmingsplan is géén doorzet van het LPG-tankstation aan de Baarleseweg 43 vastgelegd. De in de bijlagen bij de regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, waarin LPG-tankstations met een doorzet tot 1000 m³ staan vermeld, is namelijk niet gekoppeld aan een planregel die betrekking heeft op het rechtstreeks toegestane gebruik ter

1000 m³ per jaar in plaats van 500 m³ per jaar.	plaats van de voor het tankstation geldende bestemming 'Bedrijf' (bedrijfsactiviteit). Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij het vaststellen van een bestemmingsplan, voor het bepalen van het plaatsgebonden risico, als uitgangspunt dient te worden genomen hetgeen in de <u>geldende milieuvergunning</u> (omgevingsvergunning milieu) voor het tankstation is opgenomen (ECLI:NL:RVS:2014:37, r.o. 4.4). Op 15 januari 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders aan het LPG-tankstation aan de Baarleseweg 43 een milieuvergunning verleend. Aan de milieuvergunning zijn voorschriften verbonden, inhoudende dat de doorzet niet meer dan 500 m³ mag bedragen. Daarbij zijn tevens voorschriften gegeven die verband houden met het plaatsgebonden risico (499 m³). Gelet hierop hoeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet te worden ingegaan op een mogelijke doorzet van 1000 m³. Voor het berekenen van het groepsrisico geldt hetzelfde uitgangspunt als bij het bepalen van het plaatsgebonden risico (zie ook verderop). Daarbij geldt dat al zou de doorzet worden vergroot van 500 m³ naar 1000 m³, het groepsrisico ter plaatse van het plandeel aan de Alphensebaan ong. niet wijzigt. Het groepsrisico legt namelijk een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het is daarmee een maatstaf voor de verwachte omvang van een ramp. Bij de berekening van het groepsrisico spelen de volgende factoren mee: • de aard en de hoeveelheid van de gevaarlijke stoffen; • het aantal potentiële slachtoffers. In een omgeving met veel inwoners is dit aantal potentiële slachtoffers bijvoorbeeld groter dan in een dunbevolkt gebied. Hier gaat het om. Omdat er maar twee woningen bijkomen met gemiddeld 2,3
--	--

		inwoners per woning neemt het aantal potentiële slachtoffers percentueel gezien verwaarloosbaar toe. Bij een eventuele vergroting van de doorzet wordt het aantal inwoners binnen het gebied niet groter. Daarnaast zijn wij van oordeel dat wij hier geen rekening behoeven te houden, daar het niet aannemelijk is dat ter plaatse meer LPG zal worden verkocht (doorgezet). Er is in Nederland namelijk een dalende trend zichtbaar in het aantal tankstations dat LPG verkoopt.
c.	In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is een paragraaf “Bedrijven en milieuzonering” opgenomen. Die paragraaf bevat een inventarisatie van bedrijvigheid in de omgeving van het plandeel aan de Alphensebaan ong. Vervolgens is getoetst aan de in de VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering” opgenomen richtafstanden. Reclamant stelt zich op het standpunt dat een motorbrandstoffenverkooppunt / benzineservicestation niet in milieucategorie 2 valt, zoals vermeld in de paragraaf, maar in milieucategorie 3.1. Aldus geldt een richtafstand van 50 meter tussen het tankstation en gevoelige objecten en niet 10 meter, zoals gesteld in de toelichting.	In de VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering” is een bedrijfstype ‘Benzineservicestations, met LPG < 1000 m³/jr’ opgenomen. Dit bedrijfstype wordt gecategoriseerd als zijnde milieucategorie 3.1. Het LPG-tankstation aan de Baarleseweg 43 valt in deze milieucategorie. Voor de aspecten geluid en geur geldt een richtafstand van 30 meter, voor het aspect gevaar een richtafstand van 50 meter uitgaande van het gebiedstype ‘rustig buitengebied’. In het gebiedstype ‘gemengd gebied’, als welk type gebied het plandeel Alphensebaan ong. classificeert, mogen de richtafstanden voor geluid en geur met een stap worden teruggebracht naar 10 meter. Voor het aspect gevaar geldt dat deze richtafstand niet met een stap mag worden teruggebracht. In de tabel die is opgenomen in de paragraaf “Bedrijven en milieuzonering” in de toelichting op het bestemmingsplan is een voorbehoud (*) opgenomen met betrekking tot de daarin opgenomen informatie. Uit dit voorbehoud volgt dat de beoordeling alleen heeft plaatsgevonden op basis van de aspecten geluid, geur en stofhinder. Er is in die tabel geen rekening gehouden met het aspect gevaar, wat er juist voor zorgt dat een LPG-tankstation in milieucategorie 3.1 valt. Uit het voorbehoud volgt dat hier separaat aandacht aan wordt besteed in een andere paragraaf van de toelichting. Aldus is geen

		sprake van een foutieve beoordeling van de milieucategorie van het LPG-tankstation, maar is uitsluitend tot uitdrukking gebracht dat de tabel geen volledige toetsing bevat. Een deel van de toetsing is opgenomen in een andere paragraaf. Om te verduidelijken dat het LPG-tankstation aan de Baarleseweg 43 in milieucategorie 3.1 valt, zal een tweede voorbehoud (**) worden opgenomen bij de tabel als opgenomen in de paragraaf “Bedrijven en milieuzonering”. Het voorbehoud zal gaan vermelden dat, met medeneming van het aspect gevaar, het LPG-tankstation tot milieucategorie 3.1 behoort.
d.	Reclamant geeft aan dat in de rapportage van het onderzoek externe veiligheid (berekening groepsrisico, bijlage 11 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan) niets is vermeld over het vigerende bestemmingsplan, meer specifiek met betrekking tot de daarin toegestane LPG-doorzet (volgens reclamant: 1000 m³). Om die reden heeft dit rapport geen waarde.	Wij verwijzen naar onze reactie als weergegeven bij Reclamant 2, onder a en b. Aanvullend merken wij het volgende op. Ingevolge artikel 13, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) geldt dat het groepsrisico moet worden verantwoord bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat de bouw van kwetsbare objecten toestaat. Het betreft daarbij een verantwoording met betrekking tot het invloedsgebied, voor zover dit invloedsgebied ligt binnen het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft. De ligging en omvang van het invloedsgebied van een LPG-tankstation volgt uit artikel 6, eerste en tweede lid van de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) in samenhang gelezen met Bijlage 2, tabel 1 van die regeling. Het invloedsgebied bedraagt 150 meter vanaf het vulpunt. Het plangebied aan de Alphensebaan ong. is gelegen in dit invloedsgebied. Ingevolge artikel 13, eerste lid, onderdeel b Bevi dient in het bestemmingsplan het groepsrisico te worden vermeld, per

		inrichting, op het tijdstip waarop het besluit (tot vaststelling van het bestemmingsplan) wordt genomen. De inrichting LPG-tankstation Baarleseweg 43 beschikt thans over een vergunde doorzet van 500 m ³ , om die reden hoeft geen rekening te worden gehouden met een doorzet van 1000 m ³ .
e.	Een LPG-tankstation heeft op grond van het Bevi / Revi vaste afstanden met betrekking tot het plaatsgebonden risico. Aan deze vaste afstanden wordt in de huidige situatie weliswaar voldaan, maar niet is beschouwd of aan deze afstanden nog voldaan zou kunnen worden als bij het tankstation van reclamant sprake is van een LPG doorzet van 1000 m ³ in plaats van 500 m ³ .	Wij verwijzen naar onze reactie als weergegeven bij Reclamant 2, onder a en b. Aanvullend merken wij het volgende op. Ingevolge artikel 5, eerste lid van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) moet het bevoegd gezag bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat de bouw van een kwetsbaar object (zoals een woning) mogelijk maakt de grenswaarde als bedoeld in artikel 8, eerste lid Bevi in acht nemen. Ingevolge artikel 8, eerste lid Bevi is de grenswaarde voor kwetsbare objecten in een gebied waarvoor een besluit als bedoeld in artikel 5, eerste lid, wordt vastgesteld, 10⁻⁶ per jaar. Ingevolge artikel 5, derde lid Bevi geldt dat, in afwijking van het eerste lid, de in de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) vastgestelde afstanden tot kwetsbare objecten dienen te worden aangehouden, indien het bestemmingsplan betrekking heeft op een gebied dat geheel of gedeeltelijk ligt binnen het invloedsgebied van een inrichting als bedoeld in artikel 4, vijfde lid, onderdelen a t/m d Bevi. In artikel 4, vijfde lid, onderdeel a Bevi is als inrichting opgenomen een LPG-station als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder e Bevi. Dit artikel heeft betrekking op een LPG-tankstation als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid Activiteitenbesluit, waarop paragraaf 5.3.1 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Dit artikel heeft betrekking op inrichtingen voor het afleveren van LPG aan motorvoertuigen

	voor het wegverkeer met een doorzet van meer dan 50 m³ jaar. Het tankstation aan de Baarleseweg 43 heeft een vergunde omzet van niet meer dan 500 m³ per jaar en valt om die reden onder de vastgestelde afstanden als opgenomen in het Revi. Uit artikel 2, eerste lid aanhef en onder a Revi volgt dat de afstanden als bedoeld in artikel 5, derde lid Bevi voor de hiervoor bedoelde LPG-tankstations zijn opgenomen in Bijlage 1, tabel 1 bij het Revi. Voor LPG-tankstations met een doorzet van minder dan 500 m³ per jaar geldt een afstand van 25 meter vanaf het vulpunt, 25 meter vanaf het reservoir en 15 meter vanaf de afleverzuil. Het plangebied is gelegen buiten deze afstanden. Indien door de eigenaar van het tankstation wordt beoogd het vulpunt, het reservoir of de afleverzuil te verplaatsen, al dan niet in samenhang met het vergroten van de doorzet tot 1000 m³, dan geldt dat daar ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, sub 2 Wabo een omgevingsvergunning voor nodig is. Op grond van artikel 4, derde lid in samenhang gelezen met het vijfde lid, aanhef en onder a van het Bevi dienen bij die te nemen beslissing op de aanvraag om een dergelijke omgevingsvergunning (voor het LPG-tankstation) de in het Revi vastgestelde afstanden met betrekking tot kwetsbare objecten in acht te worden genomen. In geval van het vergroten van de doorzet tot 1000 m³ zou op basis van Bijlage 1, tabel 1 van het Revi de afstand van het reservoir en van de afleverzuil tot een kwetsbare object hetzelfde blijven (respectievelijk 25 meter en 15 meter). De afstand vanaf het vulpunt tot het kwetsbare object zou in dit geval worden vergroot tot 35 meter. Wij constateren dat in de theoretische situatie dat het vulpunt in de uiterste noordoostelijke hoek van het perceel aan de Baarleseweg 43 wordt gesitueerd (worst-case scenario) én er sprake zou zijn
--	---

		van een vergunde doorzet van 1000 m³: • het plaatsgebonden risico van 35 meter dan niet reikt tot aan het plangebied, omdat de afstand tot aan het plangebied 65 meter bedraagt; • de woning aan de Alphensebaan 2 dichterbij is gelegen en daarmee maatgevend is. Deze woning is wél binnen 35 meter afstand gelegen. Wij concluderen dat zowel in de voorliggende situatie als in een mogelijk door de eigenaar van het tankstation beoogde situatie de woningbouwontwikkeling aan de Alphensebaan ong. niet leidt tot inperking van de mogelijkheden van het tankstation.
f.	Uit de Standaard Verantwoording Groepsrisico, het Standaardadvies van de Brandweer en het ontwerp bestemmingsplan volgt dat – ten gevolge van de ligging van het tankstation ten opzichte van het plangebied – geen aanvullende maatregelen of voorzieningen behoeven te worden getroffen. Reclamant stelt dat dit een ‘toezegging’ betreft waar het tankstation weinig zekerheid aan kan ontlelen. Reclamant is van oordeel dat in de planregels moet worden vastgelegd dat de bouw van 2 woningen aan de Alphensebaan ong. geen gevolgen heeft voor het tankstation met een LPG-doorzet tot 1000 m³ per jaar.	Wij stellen ons op het standpunt dat uit hetgeen is opgenomen in de Standaard Verantwoording Groepsrisico, het Standaardadvies van de Brandweer en het ontwerp bestemmingsplan geen ‘toezegging’ volgt. Immers, een ‘toezegging’ betreft een gedraging of uitlating van een overheidsfunctionaris die redelijkerwijs de indruk wekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur ter zake van de (wijze van) (niet-)uitoefening van een bepaalde bestuursbevoegdheid in het specifieke geval (ECLI:NL:RVS:2019:896, ov. 3.14). Hiervan is geen sprake. De tekstpassage dat geen aanvullende maatregelen of voorzieningen behoeven te worden getroffen betreft een onderdeel van de motivatie ex art. 3:46 Awb van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Het is op grond van de Wet ruimtelijke ordening niet mogelijk om een planregel in een bestemmingsplan op te nemen die regelt dat de bouw van 2 woningen geen gevolgen heeft voor het tankstation. Immers, planregels mogen uitsluitend worden gesteld als deze een ruimtelijk relevant doel hebben. Dit houdt in dat de planregel tot doel moet hebben het ruimtegebruik van de gronden in het plangebied of de invloed van dat

		ruimtegebruik op de omgeving te regelen (ECLI:NL:RVS:2019:3765, r.o. 8.2). Een regel die aangeeft dat 'er geen gevolgen zijn' voldoet niet aan dit criterium. Het feit dat er geen gevolgen zijn volgt uit de motivering die hoort bij de planregeling die een bestemming 'Wonen' toelaat op een bepaalde afstand van een tankstation. In de motivering is hier ruim aandacht aan besteed.
g.	In het licht van de energietransitie met daarin besloten de overgang naar alternatieve brandstoffen (waterstof e.d.) en bijbehorende veiligheidscircles is het volgens reclamant ongewenst om (beperkt) kwetsbare objecten toe te laten op korte afstand van een tankstation. Dit zou de energietransitie voor het tankstation kunnen belemmeren en tot gevolg kunnen hebben dat het bedrijf haar activiteiten moet staken. Reclamant is van oordeel dat binnen de veiligheidszone zoals die in het bestemmingsplan "Buitengebied Alphen-Chaam 2010" is opgenomen daarom geen gevoelige bestemmingen zouden mogen worden geprojecteerd.	Met de overschakeling naar alternatieve brandstoffen kan in zijn algemeenheid bij de voorliggende ruimtelijke besluitvorming geen rekening worden gehouden. Zo gelden per type brandstof (mogelijk) andere afstandseisen en is ook de vorm van de brandstof van belang (bv. vloeibaar of gasvormig) voor de omvang van de veiligheidszone. Uitsluitend indien bij ons tijdig een concreet initiatief kenbaar is gemaakt voor een specifieke andere brandstof, kan hier in de besluitvorming rekening mee worden gehouden. Een dergelijk initiatief van het tankstation aan de Baarleseweg 43 is ons niet bekend. Met onzekere toekomstige gebeurtenissen behoeft bij het vaststellen van een bestemmingsplan geen rekening te worden gehouden (ECLI:NL:RVS:2019:2328, r.o. 3.3).

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is gedeeltelijk gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De volgende aanpassing zal worden gedaan:

- paragraaf 4.8 van de toelichting wordt zodanig aangepast dat bij de tabel Bedrijven en milieuzonering een tweede voorbehoud (**) wordt opgenomen. Het voorbehoud zal gaan vermelden dat, met medeneming van het aspect gevaar, het LPG-tankstation tot milieucategorie 3.1 behoort.

2.4 Zienswijze 3: Achmea rechtsbijstand (namens cliënt)

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
a.	De woning van reclamant grenst aan het plandeel aan de Alphensebaan ong. In de huidige situatie kijkt reclamant uit over de landerijen. Als gevolg van de bouw van 2 woningen, waarvan de	De gemeente Alphen-Chaam hanteert in het buitengebied een bestemmingsplan-systeem die er van uitgaat dat alle bebouwing ten behoeve van 1 woning binnen het bouwvlak wordt gerealiseerd.

positionering nog niet exact vast staat als gevolg van het ruime bouwvlak, dreigt reclamant dit uitzicht te verliezen. Reclamant verzoekt het bouwvlak zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om gebouwen direct achter zijn perceel te situeren. Gelet op de tekening van het verkavelingsplan als opgenomen in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan hoeft dit de huidige bouwplannen volgens reclamant niet in de weg te staan.	Om die reden kent deze systematiek ruime bouwvlakken toe binnen de bestemming 'Wonen'. Op die wijze kunnen immers bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd op alle bij het hoofdgebouw horende en daar aan grenzende gronden. Wij zien op voorhand geen reden om af te wijken van deze systematiek. Het ruime bouwvlak blijft in zoverre in stand. Evenwel verzet deze systematiek zich er niet tegen dat nadere regels kunnen worden gesteld aan de positionering van gebouwen binnen dit bouwvlak. Wij zien niet in deze regels te moeten stellen ten behoeve van de situering van bijgebouwen. Hierbij betrekken wij dat de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen niet meer mag bedragen dan respectievelijk 3 meter en 6 meter. Wij zijn van oordeel dat het bouwen van gebouwen met deze maximale maatvoering niet zorgt voor een onevenredige belemmering van het uitzicht van reclamant. Voor wat betreft het bouwen van hoofdgebouwen is dat anders. Daarvoor geldt een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5 meter en 9 meter. Een dergelijke maatvoering kan het uitzicht van reclamant wel belemmeren, terwijl er geen ruimtelijke redenen zijn om hoofdgebouwen in deze omvang toe te staan midden op het bouwperceel. De afstand van de voorste bouwgrens van de in het plan opgenomen bouwpercelen tot aan de gronden in het verlengde van het perceel van reclamant bedraagt 25 meter. Uit artikel 6.2.2, onder d van de planregels volgt dat de voorgevel van hoofdgebouwen (woningen) op of binnen 5 meter van de voorste bouwgrens moet worden gebouwd. Toegevoegd wordt een planregel die inhoudt dat de diepte van een hoofdgebouw niet meer mag bedragen dan 20 meter. Als gevolg hiervan geldt dat hoofdgebouwen niet kunnen worden opgericht in het verlengde van het perceel
---	--

		van reclamant. Hiermee is het vrije uitzicht van reclamant in afdoende mate verzekerd. In artikel 1 (begrippen) wordt een definitie opgenomen van voorste bouwgrens.
b.	Reclamant geeft aan dat door bebouwing direct achter zijn perceelsgrens mogelijk te maken, de uitvoering van het plan leidt tot ongewenste inkijk en derhalve inbreuk op de privacy. Volgens reclamant kan de inkijk eenvoudig worden beperkt door in de planregels een afstand van 4 meter tot aan de zijdelingse perceelsgrens op te nemen waarbinnen niet gebouwd mag worden. Volgens reclamant hoeft dit de feitelijke bouwplannen niet in de weg te staan.	Wij zijn van oordeel dat het bestemmingsplan geen ongewenste inkijk en onevenredige inbreuk op de privacy van reclamant tot gevolg heeft. Hierbij betrekken wij de grootte van het aan het perceel van reclamant grenzende bouwperceel en de ligging hiervan ten opzichte van de woning van reclamant. Het bouwperceel is op een afstand van ca. 40 meter van de woning van reclamant gelegen. Daarnaast maakt het bestemmingsplan het mogelijk om erfafscheidingen op te richten. Evenwel is bezien of de inkijk en inbreuk op de privacy tot een minimum kan worden beperkt door, zoals reclamant voorstelt, een 4 meter brede strook grenzend aan zijn perceel vrij te houden van bebouwing. Wij zijn van oordeel dat geen ruimtelijke redenen zich hiertoe verzetten. Om die reden wordt hiertoe een planregeling opgenomen in het bestemmingsplan. De regeling bestaat er uit dat de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' die het oostelijke bouwperceel omzoomd wordt doorgetrokken naar het zuiden. Zodanig dat deze bestemming komt te grenzen aan de achterste perceelsgrens van het perceel van reclamant. Binnen deze bestemming wordt op de gronden, voor zover gelegen in het verlengde van het perceel van reclamant, de aanduiding 'groen' opgenomen. Ten gevolge hiervan geldt dat, in afwijking van de overige gronden binnen deze bestemming, uitsluitend vegetatie mag worden aangebracht waarbij niet wordt voorgeschreven welke vegetatie dit betreft. Op deze wijze wordt voorkomen dat ter plaatse bebouwing kan worden opgericht, ook niet vergunningsvrij. Uit rechtspraak volgt dat onder 'groen' dient

		te worden verstaan 'vegetatie' (ECLI:NL:RBDHA:2019:895, r.o. 5.5).
c.	Reclamant geeft aan dat aan de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan, voor zover het betreft het plandeel Alphensebaan ong., de 'oude perceelsgrenzen' ten grondslag hebben gelegen. Reclamant geeft aan dat circa 1,5 jaar geleden de kadastrale grens van de percelen kadastraal bekend Chaam, sectie K, 1018 en 1019 is gewijzigd. Als gevolg daarvan is een deel van de in het bestemmingsplan voorziene landschappelijke inpassing op zijn grond geprojecteerd. Reclamant wenst deze groenvoorziening niet te realiseren.	De plangrens van het bestemmingsplan wordt zodanig gewijzigd dat de gronden van reclamant niet langer onderdeel van het plangebied uit maken. Ten gevolge hiervan wijzigt de grootte en ligging van de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' en de inhoud van het landschappelijk inpassingsplan dat deel uitmaakt van de planregeling.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De volgende aanpassing zal worden gedaan:

- aan de planregels wordt een nieuw sub, artikel 6.2.2, onder e, toegevoegd, luidend: 'de diepte van een hoofdgebouw, gemeten vanaf de voorgevel, mag niet meer bedragen dan 20 m';
- aan de planregels wordt, onder vernummering, een nieuw artikel 1.34 (opschrift: voorste bouwgrens) toegevoegd, luidend: 'de naar de weg of verblijfsgebied gekeerde bouwgrens (in voorkomend geval ter plaatse van de aanduiding 'gevellijn')';
- aan de planregels wordt, onder vernummering, een nieuw sub, artikel 4.1, onder c, toegevoegd, luidend: 'ter plaatse van de aanduiding 'groen', uitsluitend groen';
- de verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat uitsluitend de kadastrale percelen bekend gemeente Chaam, sectie K, nummers 1019 en 1021 deel uitmaken van het plangebied. De bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' wordt vervolgens zodanig gewijzigd dat, met gelijkblijvende breedte, deze bestemming aan de noordoostzijde van het plangebied afbuigt naar het zuiden, tot aan de zuidelijke grens van het perceel 1021. E.e.a. zoals verbeeld op de Bijlage 3 bij deze Nota van zienswijzen bijgesloten 'Verbeelding (wijziging ON naar VG)';
- de verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat ter plaatse van de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' als voornoemd, voor zover gelegen op het kadastrale perceel bekend gemeente Chaam, sectie K, nummers 1021, de aanduiding 'groen' wordt opgenomen. E.e.a. zoals verbeeld op de Bijlage 3 bij deze Nota van zienswijzen bijgesloten 'Verbeelding (wijziging ON naar VG)';
- het 'Landschappelijk inpassingsplan Alphensebaan' als bijgesloten in Bijlage 1 bij de regels van het ontwerp bestemmingsplan, wordt zodanig gewijzigd dat het de begrenzing volgt van de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing', met uitzondering van de gronden ter plaatse van de functieaanduiding 'groen'. Het nieuwe landschappelijk inpassingsplan is bijgesloten in Bijlage 4 bij deze Nota van zienswijzen.

2.5 Zienswijze 4: Brandweer Midden- en West-Brabant

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
a.	Brandweer Midden- en West-Brabant geeft aan dat voor het aspect externe veiligheid gebruik kan worden gemaakt van het standaardadvies. De opkomsttijd voor deze locatie bedraagt 6 minuten, binnen de zorgnorm voor een woonbestemming. Brandweer Midden- en West-Brabant onderschrijft de inhoud van de motivatie als opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. STAAT VAN WIJZIGINGEN

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De aanpassingen als voorgesteld onder het kopje ‘Gevolgen voor het bestemmingsplan’ bij de beantwoording van de zienswijzen van reclamanten 1 t/m 8 worden verwerkt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wijzigt uitsluitend op deze onderdelen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen:

- bijlage 5 bij de toelichting op het bestemmingsplan (stikstofdepositieberekening) wordt zodanig aangepast dat uit wordt gegaan van de meest recente versie van AERIUS Calculator (2020). Hierbij wordt de bouwfase niet langer berekend, omdat we hier wettelijk niet langer toe gehouden zijn;
- paragraaf 4.6.1 van de toelichting wordt aangepast op basis van de hiervoor bedoelde actuele uitkomsten van de nieuwe berekening met AERIUS Calculator;
- paragraaf 4.8 van de toelichting wordt zodanig aangepast dat bij de tabel Bedrijven en milieuzonering een tweede voorbehoud (**) wordt opgenomen. Het voorbehoud zal gaan vermelden dat, met medeneming van het aspect gevaar, het LPG-tankstation tot milieucategorie 3.1 behoort;
- aan de planregels wordt een nieuw sub, artikel 6.2.2, onder e, toegevoegd, luidend: ‘de diepte van een hoofdgebouw, gemeten vanaf de voorgevel, mag niet meer bedragen dan 20 m’;
- aan de planregels wordt, onder vernummering, een nieuw artikel 1.34 (opschrift: voorste bouwgrens) toegevoegd, luidend: ‘de naar de weg of verblijfsgebied gekeerde bouwgrens (in voorkomend geval ter plaatse van de aanduiding ‘gevellijn’);’
- aan de planregels wordt, onder vernummering, een nieuw sub, artikel 4.1, onder c, toegevoegd, luidend: ‘ter plaatse van de aanduiding ‘groen’, uitsluitend groen;’
- de verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat uitsluitend de kadastrale percelen bekend gemeente Chaam, sectie K, nummers 1019 en 1021 deel uitmaken van het plangebied. De bestemming ‘Groen – Landschappelijke inpassing’ wordt vervolgens zodanig gewijzigd dat, met gelijkblijvende breedte, deze bestemming aan de noordoostzijde van het plangebied afbuigt naar het zuiden, tot aan de zuidelijke grens van het perceel 1021. E.e.a. zoals verbeeld op de Bijlage 3 bij deze Nota van zienswijzen bijgesloten ‘Verbeelding (wijziging ON naar VG)’;
- de verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat ter plaatse van de bestemming ‘Groen – Landschappelijke inpassing’ als voornoemd, voor zover gelegen op het kadastrale perceel bekend gemeente Chaam, sectie K, nummers 1021, de aanduiding ‘groen’ wordt opgenomen. E.e.a. zoals verbeeld op de Bijlage 3 bij deze Nota van zienswijzen bijgesloten ‘Verbeelding (wijziging ON naar VG)’;
- het ‘Landschappelijk inpassingsplan Alphensebaan’ als bijgesloten in Bijlage 1 bij de regels van het ontwerp bestemmingsplan, wordt zodanig gewijzigd dat het de begrenzing volgt van de bestemming ‘Groen – Landschappelijke inpassing’, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de functieaanduiding ‘groen’. Het nieuwe landschappelijk inpassingsplan is bijgesloten in Bijlage 4 bij deze Nota van zienswijzen.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Naast wijzigingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen heeft ook nog de volgende ambtshalve wijziging plaats.

	<i>Ambtshalve wijzigingen</i>
a.	<i>Wijzigen versiecode idn</i> Op basis van de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten 2012 (STRI2012) wordt de versiecode van het identificatienummer gewijzigd. Volgens het Handboek Ruimtelijke Plannen ABG-gemeenten wijzigt deze code van ON01 naar VG01. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in artikel 1.1 van de regels van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Naar aanleiding van de hiervoor beschreven ambtshalve wijziging zal de volgende aanpassing worden gedaan:

- in de regels van het bestemmingsplan wordt in artikel 1.1 de versiecode van het identificatienummer gewijzigd van ON01 naar VG01.

TOETSINGSFORMULIER RUIMTE VOOR RUIMTE

Corsa-nr	Documentnummer 4761802
Behandelend ambtenaar (Ruimte)	C. Verzantvoort
Aanvrager	Wouters Advies, T. Wouters
Belanghebbende (NAW-gegevens)	D. Roelen, Kapelweg 2 4861 CH Chaam
Relatienummer	-

Aantal kavels	<u>2,0 bouwtitel</u> : 1,5 titel Op basis van inzet slooplocatie 0,5 titel aangeschaft bij de ORR: certificaatnummer 841
RvR-locatie	Alphensebaan ong. Chaam

SLOOPLOCATIE 1

Adres	Schuttershoefweg 8a Chaam
Eigenaar	Idem als belanghebbende?: Ja
Diersoort	Varkens
Gebied beperkingen veehouderij	Ja (zie kaartbank.nl)
Verklaring gemeente: slooplocatie geschikt ikv RvR	Ja
3 jaar onafgebroken in bedrijf (voorafgaand aan bedrijfsbeëindiging)	Ja
Aantal gesloopte m² gebouwen	1520 m² (1,5 titel)
Sloophmelding	Ja
Verklaring sloop door gemeente	Ja, constateringsrapport
Wijziging bestemming (Veehouderij uitgesloten)	Ja
Verklaring dat niet eerder sloopsubsidie is ontvangen (geen deelname RBV)	Ja
Eigenaar fosfaatrechten	idem als belanghebbende?: Ja
Doorgehaalde fosfaatrechten (1 VE = 7,4 Kg; 1 PE = 0,5 Kg)	709,5 VE's = 5250,3 kg doorgehaald: 1,5 titel
Controle sloop PNB	-

AKKOORD: JA

Datum: 19 mei 2021/25 mei 2021
C. Verzantvoort

OPMERKINGEN:

Dit toetsingsformulier geeft aan dat de slooplocaties voldoen aan de voorwaarden voor verkrijging van een Ruimte voor Ruimte Bouwtitel. Het bouwrecht voor bovengenoemde RvR-locatie wordt verkregen na planologische goedkeuring door Provincie en Gemeente

MEMO AERIUS CALCULATIE

Project : Bestemmingsplan “Alphensebaan ong. - Schuttershoefweg 8a”
Opdrachtgever : Procuniw Invest B.V.
Datum : 19 oktober 2021
Referentie : 194288ab12
Onderwerp : Voortoets stikstof
Behandeld door : Dhr. mr. M.J.A.B. Elsmann

1. Wettelijk kader

De Wet natuurbescherming (Wnb) is een wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur. De Wet natuurbescherming is in werking getreden op 1 januari 2017. De wet regelt onder andere de taken en bevoegdheden ten behoeve van de bescherming van natuurgebieden en planten- en diersoorten. In de Wet natuurbescherming is de Europese regelgeving omtrent natuurbescherming, zoals vastgelegd in de Vogelrichtlijn (Richtlijn 2009/147/EG, 30 november 2009) en Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG, 21 mei 1992) als uitgangspunt genomen.

Voortkomend uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn gebieden aangewezen als Natura 2000-gebied. Deze gebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming behoeven. Per lidstaat zijn regels gesteld ter bescherming van deze Natura 2000-gebieden. De bescherming van Natura 2000-gebieden op Nederlands grondgebied is geregeld in hoofdstuk 2 van de Wnb. Aangetoond dient te worden dat met zekerheid geen significant negatieve effecten op dit gebied optreden als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. Alleen indien geen sprake is van een significant negatief effect kan een project doorgang vinden. Voor een groot aantal potentiële effecten kan worden beredeneerd dat geen sprake is van een significant negatief effect. Voor het aspect stikstofdepositie kan dit echter niet op voorhand worden gesteld. Derhalve dient aan de hand van een berekening met het programma AERIUS de exacte mate van stikstofdepositie te worden bepaald. Voor plannen die geen toename aan stikstof of zelfs een afname aan stikstof tot gevolg hebben, geldt dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

2. Aanleiding

Ten behoeve van het bestemmingsplan “Alphensebaan ong. - Schuttershoefweg 8a” is een AERIUS berekening gemaakt. Door middel van deze berekening is inzichtelijk gemaakt of het plan zorgt voor een toename van stikstofdepositie in (nabijgelegen) Natura 2000-gebieden.

3. Plan

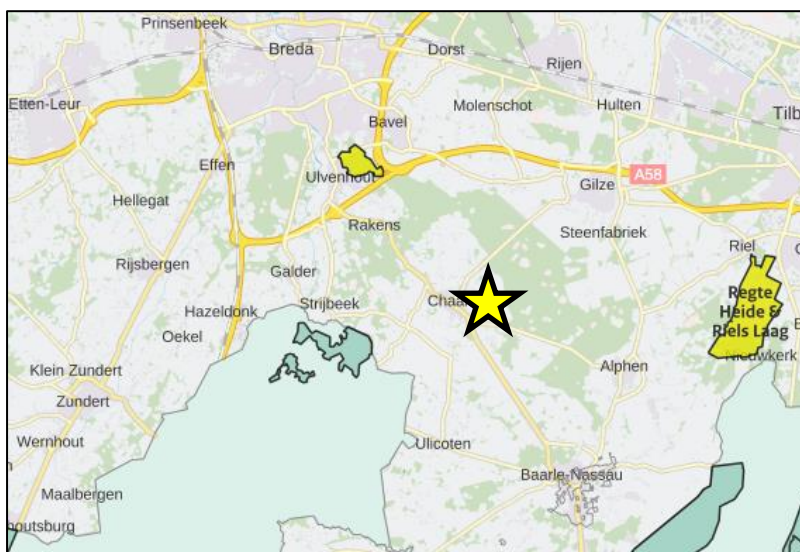
Het plan bestaat uit de realisatie en daaropvolgend gebruik van twee vrijstaande woningen aan de Alphensebaan te Chaam, naast de woning aan de Alphensebaan 1. De locatie is gelegen ten oosten van de kern Chaam. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Chaam, sectie K, perceelnummer 624 (gedeeltelijk) en 629.



Verkavelingsplan locatie Alphensebaan.

4. Berekeningsmethodiek

Met behulp van Aeries Calculator is de neerslag van stikstof voortkomend uit het plan en neerkomend op nabijgelegen Natura 2000-gebieden berekend. De calculator berekent deposities op Natura 2000-gebieden. De invoergegevens in de Calculator betreft een overzicht van alle brongegevens en rekenresultaten die door de wet vereist zijn in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Alle typen emissiebronnen (punten, lijnen en vlakken) van stikstof zijn in Aeries Calculator ingevoerd.



Uitsnede Aeries-calculator met ligging plangebied (gele ster) ten opzichte van Natura 2000-gebieden.

5. Aanlegfase

Op 1 juli 2021 is de wet Stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. De wet voegt artikel 2.9a toe aan de Wet natuurbescherming waarin staat dat de tijdelijke gevolgen van de bouw (van woningen) veroorzaakte stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden buiten beschouwing worden gelaten bij de natuurvergunning. In de realisatiefase wordt materieel ingezet dat slechts zeer tijdelijk stikstofemissie veroorzaakt. De fossiele brandstoffen die vrijkomen tijdens de realisatiefase zullen in een korte tijd tot stikstofdepositie leiden. Het materieel dat ingezet wordt in de realisatiefase is sinds de inwerkingtreding van de gebiedsbescherming (de Europese referentiedatum) al in gebruik en steeds op een wisselende plek. Daardoor is in beginsel geen sprake van een structurele toename van de belasting op een specifieke locatie. Dit leidt ertoe dat het geheel aan deze activiteiten, in combinatie met de verspreidingseffecten van NOx, per jaar tot een bepaalde stikstofemissie leidt die onderdeel is van de

landelijke achtergrondposities die altijd al aanwezig was. In deze stikstofberekening wordt daarom alleen de stikstofdepositie tijdens de gebruiksfase berekend.

6. Gebruiksfase

In de gebruiksfase is er sprake van een toename van verkeer ten opzichte van de autonome situatie. De woningen worden zonder gasaansluiting gerealiseerd, zodat geen sprake is van andere significante stikstofbronnen dan het verkeer van en naar de woningen.

Het verkeer rijdt over de Alphensebaan. De lengte van de rijlijn bedraagt 200 meter. Hierna is het uitgangspunt dat het verkeer van en naar het plan opgenomen is in het heersende verkeersbeeld. Deze emissie is ingevoerd in de AERIUS Calculator. Hierna zijn de uitgangspunten voor de bepaling van de emissie gegeven.

De verkeersgeneratie van het plan is bepaald op basis van CROW-publicatie 317 'Kerncijfers parkeren en verkeersgeneratie'. Uitgegaan is van vrijstaande koopwoningen in de omgeving 'buitengebied' in een 'niet stedelijk' gebied. Deze gegevens bepalen dat het maximale aantal verkeersbewegingen per vrijstaande woning 8,6 per etmaal is.

Omschrijving	Aantal bewegingen (/etmaal)	Afstand per beweging (m)	Afstand (km/jaar)	Emissiefactor (g/km)	NOx kg
Licht verkeer	17,2	200	1.255,6	0,355	0,45
Totaal					0,45

De totale stikstofemissie bedraagt 0,45 kg NOx per jaar. Deze emissie is ingevoerd in de AERIUS Calculator.

7. Resultaten berekeningen

De hiervoor beschreven emissies zijn ingevoerd in AERIUS calculator. Voor het gebruik van de woningen blijkt dat de stikstofemissie van 0,45 kg NOx per jaar niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Het berekeningsresultaat van AERIUS is opgenomen als bijlage.

Uit de berekeningen is gebleken dat er ten aanzien van stikstofdepositie geen negatieve effecten optreden als gevolg van het plan op Natura 2000-gebieden.

Bijlage 1. AERIUS-berekening gebruiksfase

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Compositie 5 stedenbouw bv

Alphensebaan ong., 4861RA Chaam

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Alphensebaan -
Schuttershoefweg 8a

RSY774S3EzpA

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

19 oktober 2021, 15:09

2021

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NOx < 1 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

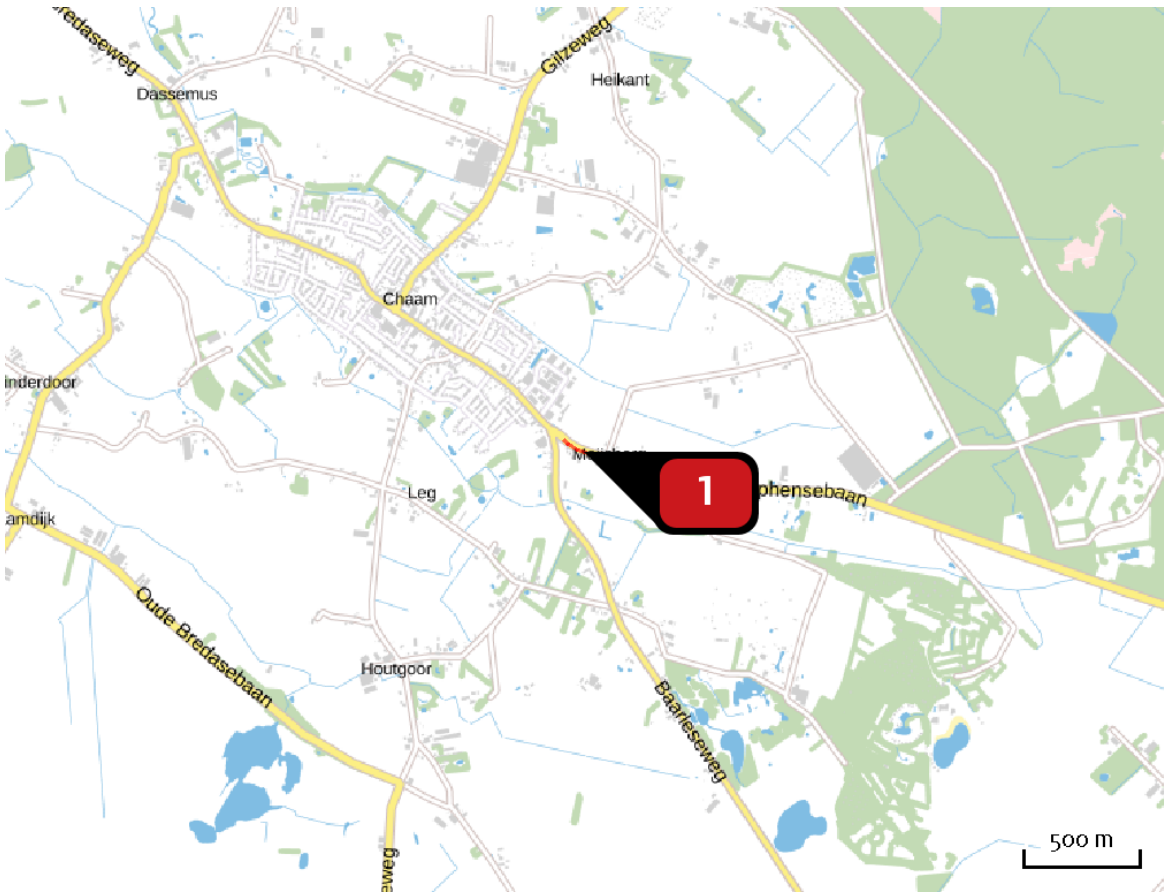
Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Emissie in de gebruiksfase

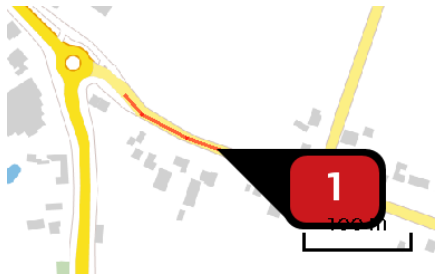
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Bron 1 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Bron 1
119295, 390237
< 1 kg/j
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	17,2 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

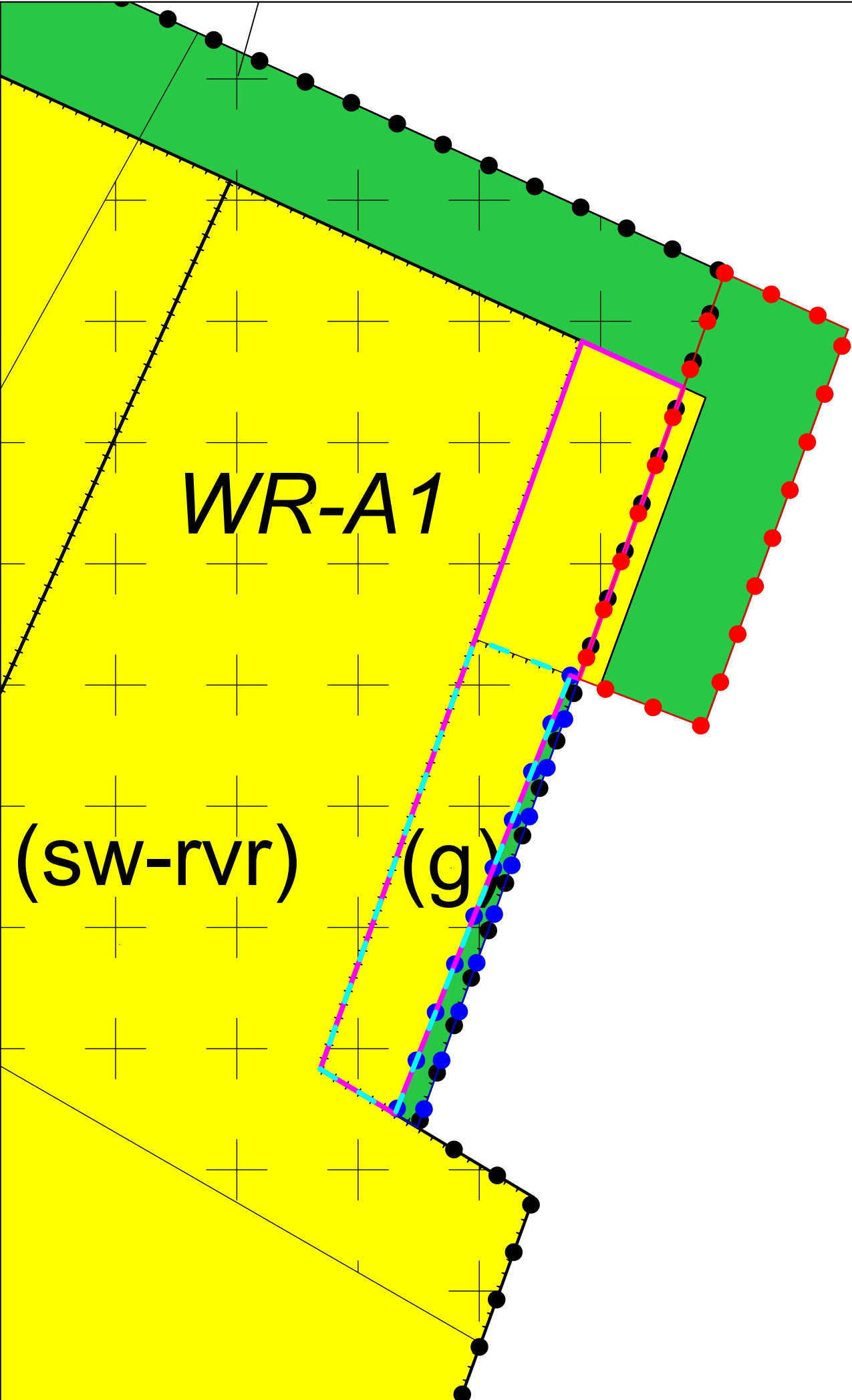
Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20210525_2040287d5b

Database versie 2020_20210713_c09c249ebe

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>



- vergroting van het plangebied
- gronden maken geen deel meer uit van het plangebied
- bestemming 'Wonen' wordt gewijzigd in 'Groen – Landschappelijke inpassing'
- toe te voegen functieaanduiding 'groen'

Compositie 5 stedenbouw bv	Compositie 5 stedenbouw bv Boschstraat 35 4811 GB Breda telefoon 076-5225262 e-mail info@c5s.nl website www.c5s.nl	Bestemmingsplan Alphensebaan ong. - Schuttershoefweg 8a
	Schaal : 1:250 Papierformaat: A3	Verbeelding (wijziging ON naar VG) Opdrachtgever : Wouters advies Projectnummer : 182075 Gemeente : Alphen-Chaam Id./nr. : NL.IMRO.1723.BPalphenbnschuthwg-VS01 Getekend : 12-10-2021 M.v.B. Status : vastgesteld



Compositie 5 stedenbouw bv	Compositie 5 stedenbouw bv Boschstraat 35 4811 GB Breda telefoon 076-5225262 e-mail info@c5s.nl website www.c5s.nl	Stedenbouwkundig plan Alphensebaan ong. & Schuttershoefweg 8A, Chaam
		Landschappelijke inpassing Alphensebaan ong.
		Opdrachtgever : Wouters Advies Projectnummer : 182075 Gemeente : Alphen - Chaam Id./nr. : 180012j12 Getekend : 06-10-2021 J.B./ M.v.W. Status : ..
	 Schaal : 1:1000 Papierformaat: A3 	