

ANTWOORDNOTA OVERLEG EN INSPRAAK

Antwoordnota Overleg en Inspraak

Code 1211606 / 24-07-13

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	16
4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	34

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Ferwerderadiel maakt het bestemmingsplan Buitengebied. Het plan is in voorontwerp op 8 mei 2013 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 9 mei 2013 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren.

Dit heeft 36 schriftelijke reacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze antwoordnota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

2. OVERLEG

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 8 mei 2013 verstuurd naar de overlegpartners met het verzoek om binnen zes weken een reactie in te dienen.

Van 8 instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

1. Gasunie

Overleg verbeelding

De Gasunie constateert dat aan de Ljouwerterdyk in Hallum een afsluiterschema niet is voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'. Dit moet wel, want er is sprake van een leiding met een druk van 40 bar.

Reactie

Er is geen bezwaar het afsluiterschema alsnog te voorzien van de dubbelbestemming.

Standpunt

Het afsluiterschema voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Overleg regels

Binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ligt het afsluiterschema S-608. Deze locatie is niet toegankelijk voor derden, zodat de gronden voor niets anders gebruikt kunnen worden dan voor een afsluiterschema. Reclamant vraagt om het afsluiterschema te voorzien van de enkelbestemming 'Leiding – Gas' onder de hoofdgroep Overig van de SVBP. Voor de regels is een voorbeeld toegevoegd.

Reactie

Vanwege de afsluiting van de gronden is een ander gebruik niet mogelijk. Om die reden is een eigen basisbestemming logisch. Het is evenwel niet logisch om dezelfde bestemming, onder de hoofdgroep Overig, te gebruiken als de dubbelbestemming. Het gaat om een nutsvoorziening, zodat het afsluiterschema ook opgenomen kan worden in de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'.

Nutsvoorzieningen van nutsbedrijven vallen op basis van de Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP) onder de hoofdgroep 'Bedrijf'. Dat zegt niets over de feitelijke bedrijfsmatigheid, maar deelt enkel functies in onder bestemmingen. Er is in die zin geen enkel bezwaar om het afsluiterschema onder te brengen in deze bestemming.

Standpunt

In de bestemmingsomschrijving 'Bedrijf – Nutsvoorziening' afsluitervoorzieningen opnemen. In de bouwregels zorgen dat gebouwen van 4 m hoog en terreinafscheidingen van 3,50 m hoog mogelijk zijn.

Overleg bouwvlakken

Gebleken is dat er twee agrarische bouwvlakken over leidingen zijn gelegen. Het is niet toegestaan om bouwwerken op te richten boven de leidingen of binnen de belemmeringenstrook. Gevraagd wordt de bouwvlakken zodanig aan te passen dat minimaal 5 m afstand wordt aangehouden tussen de leiding en de grens van het bouwvlak.

Reactie

De bouwvlakken zullen worden aangepast op een zodanige wijze dat er geen bouwmogelijkheden worden geboden boven de leidingen of in de belemmeringenstrook. Lost daarvan zijn altijd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogelijk, maar de dubbelbestemming voorkomt dat die zonder meer bij recht geplaatst kunnen worden.

Standpunt

Beide bouwvlakken zodanig aanpassen dat de leidingenstrook en de bouwvlakken niet langer samenvallen.

Overleg planregels

De in artikel 32 opgenomen omgevingsvergunningen zijn niet voldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Verzocht wordt dan ook om twee aspecten aan het vergunningstelsel toe te voegen. Het gaat hier om de volgende activiteiten:

- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- het rooien van bomen en andere beplantingen die diep wortelen of kunnen wortelen.

Reactie

Er is geen bezwaar om de twee gevraagde werkzaamheden aan het vergunningstelsel toe te voegen.

Standpunt

In 32.5.1. de twee genoemde activiteiten opnemen in het vergunningstelsel.

2. Gemeente Leeuwarderadeel**Overleg**

De gemeente Leeuwarderadeel heeft gewezen op een fout in de plangrens.

Reactie

Deze fout zal worden hersteld.

Standpunt

De plangrens aanpassen.

3. Defensie

Overleg beperkingengebied vliegbasis Leeuwarden

Reclamant constateert dat een deel van de invliegfunnel en de Inner Horizontal en Conical Surface van de vliegbasis Leeuwarden boven het plangebied zijn gelegen. Binnen deze gebieden gelden hoogtebeperkingen voor bouwwerken. Voor het gedeelte gelegen binnen het plangebied gelden bouwhoogtes van 121 tot 151 meter. Reclamant constateert dat dergelijke bouwwerken niet mogelijk worden gemaakt en acht daarmee het plan akkoord.

Reactie

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg radarverstoringsgebieden

Het hele plangebied is gelegen binnen het verstoringsgebied van de radarpost Wier en de radar van de vliegbasis Leeuwarden. Op basis van het Barro en Rarro geldt een hellend vlak met toetsingshoogtes oplopend met 0,25 graden tot een afstand van 15 km vanaf de radarantenne. Vanaf 15 km tot 60 km geldt vervolgens een horizontaal vlak. Voor het plangebied betekent dit een bouwhoogtebeperking van 58 m oplopend tot 89 m. Bij windturbines dient daarbij nu uitgegaan te worden van tiphoogte in plaats van de ashoogte. In de toelichting wordt dit ten onrechte weg geschreven. Voorgesteld wordt de zonering op de verbeelding aan te brengen met bijbehorende regels en een goede tekst in de toelichting.

Reactie

De radarverstoringscontouren zullen met een specifieke gebiedsaanduiding op de verbeelding worden aangebracht. In de regels zullen daaraan regels worden verbonden. In de toelichting zal de tekst uit deze zienswijze worden overgenomen.

Standpunt

De verbeelding, regels en toelichting aanpassen.

4. Wetterskip Fryslân

Overleg primaire kering en reserveringszone

Reclamant constateert dat de waterkering en de reserveringszone goed zijn opgenomen in de regels en op de verbeelding. In de toelichting, in paragraaf 4.8, staat evenwel onjuiste informatie. In de reactie en met een verwijzing naar een brief geeft reclamant de juiste toelichting op de regeling. Reclamant verzoekt de toelichting hierop aan te passen.

Reactie

Paragraaf 4.8 van de toelichting zal de onjuiste informatie worden vervangen door de informatie die door reclamant is aangeleverd.

Standpunt

Paragraaf 4.8 aanpassen aan de informatie uit de overlegreactie.

Overleg toename verhard oppervlak

De compensatie van de toename van het verhard oppervlak dat bij recht mogelijk wordt gemaakt, hoeft niet meer in een bestemmingsplan opgenomen te worden, omdat de Keur hier inmiddels in voorziet.

Bij grotere uitbreidingen is nu vanuit het milieueffectrapport een voorwaarde opgenomen dat ten minste 15% van de toename verhard oppervlak gecompenseerd moet worden. Reclamant vraagt om in een vroeg stadium bij de ontwikkeling te worden betrokken, bijvoorbeeld via het Nije Pleats traject.

Reactie

Bij grotere uitbreidingen boven de 1,5 ha maakt Nije Pleats deel uit van het toetsingskader. Daarnaast is als voorwaarde opgenomen dat overleg plaatsvindt met de waterbeheerder. Los daarvan zorgt de Wabo en de omgevingsvergunning altijd voor het vroegtijdig betrekken van reclamant bij ontwikkelingen. In die zin is dat zowel wettelijk als bestemmingsplantechnisch voldoende geregeld.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Nederlandse Aardolie Maatschappij**Overleg**

In 8.2.2. is een bouwhoogte voor overige bouwwerken opgenomen van 5 m. In het geldende plan is deze hoogte 6 m. Reclamant vraagt de hoogte aan te passen naar 6 m.

Reactie

Er is met de bouwregel aangesloten op een generieke bouwhoogte, die binnen alle bestemmingen eensluidend wordt gehanteerd. Voor dit specifieke geval is er evenwel geen bezwaar om de bouwhoogte af te stemmen op het geldende bestemmingsplan.

Standpunt

In 8.2.2. onder e de bouwhoogte vergroten naar 6 m.

6. Lto Noord**Overleg Lichtemissie**

Reclamant verzet zich tegen de regeling voor het beperken van lichthinder vanuit agrarische bedrijfsgebouwen. Deze regeling is nergens op gebaseerd en slecht handhaafbaar. Voorgesteld wordt apart lichtbeleid te maken en dit buitenplans te regelen. Daarbij wordt voorgesteld aan te sluiten bij het lichtconvenant dat momenteel interprovinciaal wordt opgesteld in samenwerking met de milieufederaties.

Reactie

De regeling vloeit voort uit de algemene wens vanuit provincie en gemeenten om regelingen te treffen om de waarden van duisternis en stilte in de buitengebieden te beschermen. De lichthinder vanuit agrarische bedrijfsgebouwen verdient hierbij aandacht. Nu er vanuit verschillende partijen gewerkt wordt aan een convenant op basis waarvan afspraken worden gemaakt over het gebruik van licht in relatie tot de landschappelijke en natuurlijke waarden, is er naar de mening van de gemeente geen noodzaak om hiervoor extra regels op te nemen. Daar waar zaken op een adequate wijze elders zijn geregeld, is het vanuit deregulering ongewenst om onnodige regelgeving op te nemen. Om die reden zal de regel uit het plan worden geschrapt.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel-lid 3.4. komen onderdelen r en s te vervallen.

Overleg grondgebondenheid

Reclamant haalt een citaat uit de toelichting op het bestemmingsplan aan. Reclamant is van mening dat de tekst die daar wordt verteld, de landbouw teveel voor de voeten zal lopen. Ook reclamant is van mening dat bedrijven grondgebonden moeten blijven, maar stelt een andere, niet nader omschreven, regeling voor. Volgens reclamant is de regeling voor grondgebondenheid in het bestemmingsplan gerelateerd aan de bescherming van Natura 2000 gebieden. De door reclamant voorgestelde regeling om de stikstofproblematiek te reguleren wordt inmiddels in meerdere bestemmingsplannen buitengebied opgenomen.

De provincie heeft inmiddels besloten het criterium voor grondgebondenheid niet in de verordening op te nemen. Er is dan ook geen noodzaak om dit in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

De gemeente is vanuit meerdere invalshoeken geconfronteerd met de problematiek van de grondgebondenheid van agrarische bedrijven en de wijze waarop dit in het plan met voldoende zekerheid vastgelegd kan worden. Ook reclamant komt, ondanks de wens om de melkveehouderij grondgebonden te houden, niet met een voorstel van een wijze waarop dit volgens reclamant afgedwongen kan worden met het bestemmingsplan. Er is weliswaar veel andere regelgeving die hierin het een en ander reguleert, maar het aspect grondgebondenheid is dermate ruimtelijk relevant (o.a. vanwege de relatie met de omgeving, de invloed op natuur, cultuurhistorie en landschap) dat hieromtrent regels in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden.

Reclamant stelt ten onrechte dat de hier aangehaalde problematiek is aangehaald vanwege de bescherming van Natura 2000 gebieden en de stikstofemissie. Dat is niet het geval. Het citaat in relatie tot het begrip grondgebonden is opgenomen om te voorkomen dat er zogenaamde 'foot loose' bedrijven in de gemeente ontstaan. Grondgebondenheid wil niks anders regelen dan dat een agrarisch bedrijf een binding met het gebied houdt en dat er een minimale hoeveelheid grond in

de directe omgeving van de bedrijfskavel bij het bedrijf behoort. De door reclamant aangehaalde regeling ziet op het voorkomen van stikstofemissie. Nog los van de juridische onhoudbaarheid van deze regeling, heeft die regeling geen betekenis in relatie tot de hier aangehaalde problematiek van grondgebondenheid.

De provincie heeft vooreerst afgezien van een regeling in de verordening, maar vraagt de gemeenten wel om hierover iets in het bestemmingsplan te regelen, dat aansluit bij de methodes die door de provincie hiervoor zijn bedacht. Dat zal nog in de verordening worden verankerd (zie stuk Provinciale Staten van 27 februari 2013, nr 01025705). De nu gekozen oplossing - de tekst in de toelichting in samenhang met het begrip grondgebonden - is in overleg met de provincie in het bestemmingsplan opgenomen.

Vanuit het Planmer en door de Commissie mer is aangegeven dat het belangrijk is dat op een goede wijze geborgd wordt dat agrarische bedrijven grondgebonden blijven. Daarbij is het wenselijk dat er een relatie wordt gelegd met de hoeveelheid grond binnen de gemeente om een ongebreidelde groei van de veestapel te kunnen voorkomen.

Het aangehaalde citaat in de toelichting is een letterlijke tekst van de provincie. Deze tekst is bedoeld om als handvat te dienen bij de beoordeling van de mate van grondgebondenheid van agrarische bedrijven. Het wil de problematiek kenschetsen en tegelijkertijd bij toepassing van het plan aangegeven wat relevant kan zijn om grondgebondenheid te beoordelen. De gehanteerde percentages in samenhang met alle andere genoemde aspecten zijn daarbij niet als harde ondergrenzen genoemd, maar zuiver als richtlijn bedoeld. Per bedrijfssituatie zal de grondgebondenheid beoordeeld moeten worden. Het zijn dus zeker geen harde criteria bij toepassing van de regels. De toelichting in relatie tot de regels zal hierop nog een keer worden nagelopen. Er zal nog duidelijker worden aangegeven dat het om een handreiking gaat en niet om harde grenzen. Er is echter geen reden om dit uit het plan te halen, temeer daar de provincie van doel is om in de verordening te bepalen dat een dergelijke methode in de bestemmingsplannen moet worden opgenomen.

Standpunt

In de toelichting in relatie tot de regels duidelijker aangeven dat de zinsneden over grondgebondenheid bedoeld zijn als handreiking bij de beoordeling van de mate van grondgebondenheid van individuele bedrijven en dat de teksten niet als harde criteria zijn bedoeld.

7. Brandweer

Overleg algemene bevindingen

Reclamant constateert dat er binnen invloedsgebieden van risicobronnen geen nieuwe verminderd zelfredzame objecten mogen worden toegestaan. Bijvoorbeeld bij nieuwe zorgboerderijen reguleert het bestemmingsplan dit niet. Daarnaast is er binnen veiligheidszones een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die niet specifiek genoeg is, omdat alleen bij gewichtige redenen mag worden afgevoerd, en die te weinig borging biedt van de veiligheidsvoorschriften. Bij functie-

veranderingen moet een planregel worden opgenomen in relatie tot externe veiligheid.

Reactie

Eén van de criteria bij de wijzigingsbevoegdheid voor functieverandering is dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie. Dit betekent dat bij functieverandering naar een zorgboerderij onder andere gekeken dient te worden naar het aspect externe veiligheid. Volledigheidshalve zal evenwel een criterium worden toegevoegd in relatie tot de verminderd zelfredzame objecten.

Bij de afwijkingsbevoegdheid om binnen veiligheidszones een beperkt kwetsbaar object toe te staan, zal het criterium worden opgenomen dat er sprake moet zijn van een gewichtige reden.

Standpunt

Bij de wijzigingsbevoegdheid een criterium toevoegen zodat rechtstreeks wordt getoetst aan de minder zelfredzame objecten.

Bij de afwijkingsbevoegdheid om binnen veiligheidszones een beperkt kwetsbaar object toe te staan, zal het criterium worden opgenomen dat er sprake moet zijn van een gewichtige reden.

Overleg risicovolle inrichtingen

Reclamant constateert dat het QRA voor het bedrijf PK Koopmans verouderd is. Er moeten nu goede contouren worden berekend. Deze moeten op de verbeelding komen. Daarnaast is het groepsrisico nog niet volledig verantwoord.

Reactie

Er wordt een QRA opgesteld. De uitkomsten van de QRA worden verwerkt in het bestemmingsplan. Tevens zal het groepsrisico mede op basis van het advies van de Brandweer Fryslân verantwoord worden.

Standpunt

De uitkomsten van de QRA van het bedrijf PK Koopmans worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Het groepsrisico mede op basis van het advies van de Brandweer Fryslân verantwoord worden.

Overleg Buisleidingen

In een bijlage bij de overlegreactie zijn effecten in beeld gebracht, die in het plan kunnen worden beschreven. Daarnaast dient het bevoegd gezag zich ook hier uit te spreken over het groepsrisico.

Reactie

De effecten zullen in het plan worden beschreven en tevens zal het groepsrisico mede op basis van het advies van de Brandweer Fryslân worden verantwoord.

Standpunt

De effecten in het plan beschrijven.

Het groepsrisico mede op basis van het advies van de Brandweer Fryslân verantwoord.

Overleg vervoer gevaarlijke stoffen

Reclamant constateert dat dit alleen speelt ten aanzien van de N357 en dat dit niet nader verantwoord hoeft te worden in het bestemmingsplan.

Reactie

Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Provincie Fryslân**Overleg archeologie**

Volgens de provincie ontbreekt er 1 gebied aan de zuidzijde van de Miedweg nabij Marrum, welke eveneens de dubbelbestemming moet worden toegekend. De provincie stelt vanuit een consequente doorvoering voor om voor de periode steentijd-bronstijd dezelfde benadering te kiezen als voor de ijzertijd-middeleeuwen. Tot slot wordt gevraagd om de diepte van 35 naar 30 cm te verlagen.

Reactie

Het ontbrekende gebied zal nog worden opgenomen. Ook zal voor beide tijdperken eenzelfde regeling worden gehanteerd. Dat betekent dat voor de steentijd-bronstijd nog gebieden op de verbeelding worden aangegeven. Er is geen bezwaar om de diepteregeling aan te passen naar 30 cm.

Standpunt

De verbeelding aanpassen zodanig dat de bij wet beschermde gebieden uit de steentijd-bronstijd en het gebied aan de zuidzijde van de Miedweg nabij Marrum worden opgenomen. De diepte wijzigen in 30 cm.

Overleg natuur buiten de EHS

Natuur buiten de EHS, voorkomend op de kaart 'Natuur' van de Verordening Romte, moet worden voorzien van een passende bestemming. Sommige gebieden hebben de bestemming Groen. Hier moet de bescherming van de natuurlijke waarden in de bestemmingsomschrijving worden opgenomen. Voorts zijn 7 gebieden niet opgenomen. Een kaart met daarop de gebieden zal separaat worden toegezonden.

Reactie

Er zijn geen bezwaren om de natuurlijke waarden in de bestemming Groen op te nemen. Van de 7 gebieden zijn 5 gebieden in beheer bij natuurorganisaties. Die

gronden worden als natuurgrond beheerd en zullen om die reden als zodanig worden bestemd. Er zijn 2 gebieden die particulier in eigendom zijn en waar geen sprake is van natuurbeheer. De gronden zijn agrarisch in gebruik. Aan deze gronden zal geen natuurbestemming worden gegeven, omdat daarmee niet de meest passende bestemming aan de gronden wordt toegekend.

Standpunt

In de bestemming 'Groen' in de bestemmingsomschrijving het behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke waarden toevoegen. De 5 gebieden voorzien van een passende natuurbestemming.

Overleg klein kamperen

Bij het klein kamperen worden 20% vaste standplaatsen toegestaan. Volgens de provincie is dat in strijd met de verordening. Tevens staat in de verordening dat 25 plaatsen alleen kunnen worden toegestaan bij woningen op een perceel dat qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel. Dat moet in de woonbestemming als voorwaarde worden toegevoegd.

Reactie

In 2011 is binnen de gemeente het recreatief beleid NOVA+ vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan vastgesteld met goedkeuring van de provincie. De regeling voor klein kamperen, inclusief de vaste standplaatsen, is gebaseerd op dat beleid. De provincie heeft derhalve zeer recent ingestemd met een beleid op grond waarvan vaste standplaatsen zijn toegestaan bij het klein kamperen. Het kan niet zo zijn dat de Verordening, die eveneens in 2011 is vastgesteld, middels een generieke bepaling, deze beleidsmatig goedgekeurde ruimte weer teniet doet. Van daar dat vastgehouden wordt aan het beleid en de regeling zoals die nu in het bestemmingsplan is opgenomen.

In de afwijkingsregels binnen de woonbestemmingen zal de nuancering worden aangebracht dat 25 plaatsen pas zijn toegestaan als het gaat om woningen op percelen die qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar zijn met agrarisch percelen.

Standpunt

Bij de voorwaarde voor 25 standplaatsen de nuancering aanbrengen dat 25 plaatsen pas zijn toegestaan als het gaat om woningen op percelen die qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar zijn met agrarisch percelen. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg windturbines

In de Verordening Romte is gesteld dat een ruimtelijk plan geen mogelijkheid biedt voor het oprichten van kleine windturbines. In meerdere bestemmingen wordt deze mogelijkheid wel geboden. Die mogelijkheid dient uit het plan verwijderd te worden. In bestaand stedelijk gebied is een kleine windturbine wel toegestaan, dus binnen de bestemming 'Bedrijven – 1' kan de regeling in stand blijven,

mits wordt voldaan aan de eisen voor een kleine windturbine. De provincie geeft aan dat ontheffing verleend kan worden voor een innovatie pilot.

Reactie

In het buitengebied wordt de mogelijkheid geboden om agrarische bedrijfsgebouwen te bouwen tot een hoogte van 15 m. De bouwhoogte binnen de overige bestemmingen beperkt zich veelal tot een bouwhoogte van 10 m. De gemeente heeft in een specifieke beleidsnotitie aangegeven vanuit het duurzaamheidsaspect mee te willen werken aan perceelsgerichte opwekking van duurzame energie, niet alleen vanuit zonnewarmte, maar ook vanuit de wind die volop in de gemeente aanwezig is. Aan de bij afwijking geboden mogelijkheden voor plaatsing van een kleine windturbine is een aantal strikte voorwaarden verbonden, zodat met grote zorgvuldigheid moet worden gehandeld. De gemeente is daarmee van mening dat het bestemmingsplan toekomstgericht op een zorgvuldige wijze bewoners de mogelijkheid wordt geboden zelf in hun energiebehoefte te voorzien. In de wijze van meten zal een specifieke bouwhoogteregel voor de kleine windturbines worden opgenomen. Deze ontbreekt nu. Voorts zal een begrip in artikel 1 worden opgenomen, die aansluit bij de eisen vanuit de Verordening.

Standpunt

In de wijze van meten een bouwhoogte regel voor kleine windturbines opnemen. In artikel 1 een begrip voor een kleine windturbine opnemen conform de Verordening Romte. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg Mantelzorg

De provincie kan instemmen met de mantelzorgregeling. Wel wijst zij er op dat mantelzorg in de Crisis- en herstelwet wordt geregeld en daarom in beginsel niet meer in het bestemmingsplan geregeld hoeft te worden.

Reactie

Een wettelijke regeling vraagt vaak nog wel om een doorvertaling in een ruimtelijk plan. Daaraan worden vergunningen getoetst en daaraan kunnen mensen hun rechten ontleen. De gemeente handhaaft om die reden de regeling in het bestemmingsplan.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg artikel 3 Agrarisch

De provincie vraagt om meer criteria toe te voegen aan enkele afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden. Alsmede verzoekt de provincie enkele wijzigingsbevoegdheden te schrappen.

- In 3.5.3. moet worden toegevoegd dat de afwijking binnen de omvang van 3 hectare bouwperceel moet blijven.
- Dit criterium moet ook toegevoegd worden bij de wijziging voor mestopslag, waarbij tevens moet worden aangegeven dat het niet om solitair in het land-

schap liggende mestopslag mag gaan en tevens dient landschappelijke inpas-sing geregeld te worden.

- Bij de wijziging voor bijzondere teeltvormen dient eveneens het criterium van maximaal 3 ha te worden opgenomen.
- Bij de wijziging naar wonen met compensatie dient de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel aanzienlijk te verbeteren en mogen er geen beperkingen ontstaan voor ontwikkelingen van nabij gelegen agrarische bedrijven.
- Bij functieverandering worden stedelijke functies toegestaan. Hier is enige aanvullende bebouwing toegestaan. De omvang dient beperkt te worden tot maximaal 50%.
- De wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw zijn niet akkoord, met uitzon-dering van de bevoegdheid aan de Zwarteweg.
- Bij de wijziging naar Bedrijf moeten criteria ten aanzien van ontsluiting en mi-lieu worden toegevoegd. Ook moet worden aangetoond dat er een concrete gegadigde is, omdat anders bedrijfsterrein op voorraad wordt aangelegd, wat in strijd is met de Verordening.
- In de regels wordt gesproken over een tweede tak intensieve veehouderij en een ondergeschikte tweede tak. Om verwarring te voorkomen stelt de provin-cie voor dit laatste te vervangen door nevenactiviteiten.

Reactie

- Er is geen bezwaar om deze voorwaarde toe te voegen.
- Deze wijzigingsbevoegdheid komt uit het geldende bestemmingsplan en is juist bedoeld voor solitaire ligging om in sommige situaties te voorkomen dat veel verkeersbewegingen in het buitengebied nodig zijn. In de afgelopen jaren is hier nauwelijks of geen gebruik van gemaakt, zodat de wijzigingsbevoegd-heid alsnog uit het plan wordt geschrapt.
- De bijzondere teeltvormen zijn niet onlosmakelijk gebonden aan de bedrijfs-kavel. Een relatie met de bedrijfskavel en een maximale omvang van 3 ha is veel te beperkend. De regeling is bedoeld om in het buitengebied innovatieve landbouwgewassen mogelijk te maken ten behoeve van een duurzame ont-wikkeling van de landbouw. Een dergelijke ontwikkeling zou ook los van een bedrijfskavel in het open land plaats kunnen vinden, bijvoorbeeld percelen voor zilte teelt.
- De voorwaarde dat bedrijven in de nabijheid niet in hun ontwikkeling mogen worden beperkt, is al opgenomen. De voorwaarde dat de ruimtelijke kwaliteit aanzienlijk moet verbeteren, zal worden toegevoegd.
- Er wordt gewijzigd naar een andere bestemming. In die bestemming wordt bepaald wat de bouwmogelijkheden zijn. Die bouwmogelijkheden zijn alle vastgelegd op de bestaande situatie. Pas na afwijking is een uitbreiding toege-staan. In de wijzigingsbevoegdheid zal worden toegevoegd dat de onderge-schikte nieuwbouw niet mag leiden tot een bouwvolume dat groter is dan 50% van de oppervlakte van het bestemmingsvlak.
- De wijzigingsbevoegdheden, met uitzondering van de Zwarte Weg, zullen uit het plan worden gehaald.

- De milieusituatie is al deel van het toetsingskader. Voor een goede ontsluiting zal een voorwaarde worden toegevoegd. Ook zal in de wijziging iets worden opgenomen over een concreet gegadigde.
- De intensieve veehouderij is in veel gevallen een tweede tak, die niet zonder meer een ondergeschikt karakter heeft. Daar waar gesproken wordt over ondergeschikte tweede tak gaat het om functies die ook daadwerkelijk ondergeschikt moeten blijven. De criteria zijn daarop afgestemd. Er is juist vermeden om dit nevenactiviteiten te noemen, omdat dat suggereert dat het qua omvang nevengeschikt mag zijn. Dat is juist niet de bedoeling. Om die reden worden de termen niet aangepast.

Standpunt

De regels, de toelichting en de verbeelding zullen worden aangepast overeenkomstig onder Reactie is verwoord. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing.

Overleg artikel 4 Paardenhouderijbedrijf

De afwijking om ten hoogste 2.500 m² aan bedrijfsgebouwen en overkappingen toe te staan, mag alleen als dit binnen de 3 ha blijft. Dit moet als voorwaarde worden toegevoegd.

Reactie

De paardenhouderijbedrijven hebben allemaal een bestemmingsvlak toegekend gekregen en geen met de agrarische bedrijven vergelijkbare bedrijfskavel. Er is geen enkel bestemmingsvlak met een omvang groter dan 3 hectare. De bouw van de bedrijfsgebouwen en overkappingen moet plaatsvinden binnen het bestemmingsvlak. In geen enkel geval kan sprake zijn van overschrijding van de 3 hectare. Om die reden heeft de toevoeging hiervan geen betekenis.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg artikel 16 Natuur

Het toelaten van kleine gebouwen is akkoord, mits wordt toegevoegd dat het gebouwtje noodzakelijk is voor natuur- en landschapsbeheer, het agrarisch medegebruik en/of het dagrecreatie en educatief medegebruik.

Reactie

Er is geen bezwaar om dit als voorwaarde aan de regeling toe te voegen.

Standpunt

In de regels de voorwaarde opnemen dat gebouwtjes alleen zijn toegestaan als deze noodzakelijk zijn voor natuur- en landschapsbeheer, het agrarisch medegebruik en/of het dagrecreatie en educatief medegebruik.

Overleg artikel 17 Verblifsrecreatie

Binnen deze bestemming worden voor twee terreinen uitbreidingsmogelijkheden bij recht geboden. De provincie verzoekt een voorwaardelijke verplichting op te nemen in relatie tot de landschappelijke inpassing.

Reactie

Voor het terrein aan de Zeedijk is een inrichtingsschets gemaakt in overleg met de provincie. Die inrichtingsschets zal met een voorwaardelijke verplichting in het plan worden opgenomen.

Voor het terrein nabij Jislum zal hetgeen bij recht is toegestaan onder een afwijking worden gebracht, waarbij de landschappelijke inpassing voorwaarde voor medewerking is.

Standpunt

De inrichtingsschets voor het terrein aan de Zeedijk verbinden aan een voorwaardelijke verplichting. De bij recht gegeven mogelijkheden nabij Jislum onder een afwijking brengen.

Overleg artikel 38 Cultuurhistorisch waardevolle dorpskern

In de toetsingscriteria voor het eventueel verlenen van vergunningen wil de provincie graag de archeologische waarden opgenomen zien.

Reactie

Er is geen bezwaar om de archeologische waarden aan het toetsingskader toe te voegen.

Standpunt

De archeologische waarden toevoegen aan het toetsingskader van 38.2.3.

Overleg artikel 47 algemene aanduidingsregels

In de vrijwaringszone dijk is een regeling opgenomen waarbij de uitbreiding van bebouwing in theorie boven de provinciaal toelaatbare 10% uit kan komen. Dit is alleen toelaatbaar als het om bestaande planologische rechten gaat. Anders moet de grens op 10% worden gesteld.

In de vrijwaringszone voor vaarwegen/wegen is een advies van de beheerder niet voldoende. Er moet ontheffing zijn verkregen.

In de regels voor windturbines wordt gesproken over tiphoogte. Provinciaal beleid spreekt echter over masthoogte en rotordiameter. De regels moeten hierop aangepast worden.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan is de inhoud van een woonhuis vastgelegd op 600 m³ en de bijgebouwen op 100 m². Daarnaast is nog een binnenplanse afwijking mogelijk voor woonhuizen tot 750 m³ en bijgebouwen tot een omvang van 10% van de perceelsgrootte met een maximum van 200 m². In de regels is alleen de omvang van woonhuizen nu bij recht toegekend. Voor het overige is het bestaand planologisch recht overgenomen.

In de vrijwaringszone voor vaarwegen/wegen zal het advies worden vervangen door ontheffing.

Volgens Defensie moet de gemeente op basis van het Barro uitgaan van de tiphoogte. Het Barro is hogere regelgeving dat boven de provinciale Verordening staat. De gemeente houdt daarom vast aan de tiphoogte.

Standpunt

De vrijwaringszone voor vaarwegen en wegen aanpassen overeenkomstig de daarbinnen gelegen bestemmingen. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg artikel 49 algemene wijzigingsregels

Bij de aanleg van fietspaden dienen enkele nader genoemde criteria te worden toegevoegd, waarbij ook aandacht moet zijn voor weidevogels.

Reactie

Deze toetsingscriteria zullen worden toegevoegd.

Standpunt

De genoemde toetsingscriteria toevoegen aan de wijzigingsbevoegdheid voor de aanleg van fietspaden.

3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 9 mei 2013 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is driemaal een kennisgeving (herinnering) in het plaatselijk krantje geplaatst en konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties schriftelijk naar voren brengen. Voorafgaand daaraan heeft de verbeelding een week voor een ieder ter inzage gelegen, ten behoeve waarvan de Lto alle leden heeft aangeschreven om de verbeelding te gaan bekijken.

Tegen het bestemmingsplan hebben de volgende insprekers een inspraakreactie ingediend:

1. insprekers 1, Ljouwerterdyk 5, 7, 9 en 11 te Ferwert;
2. inspreker 2, Hikkaarderdyk 15 te Ginnum;
3. inspreker 3, Hikkaarderdyk 8 te Ginnum;
4. inspreker 4, Vijfhuisterdijk 19 te Hallum;
5. inspreker 5, Underom 15 te Hegebeintum;
6. inspreker 6, Heskamperweg 6 te Blije;
7. inspreker 7, Barthlehiem F71 te Wânswert;
8. inspreker 8, stichting monumentenzorg Ferwerderadiel;
9. inspreker 9, Wigleweg 6 te Marrum;
10. inspreker 10, Zuidermiedweg 6 te Hallum;
11. inspreker 11, Horneweg 20 te Blije;
12. inspreker 12, Leeuwarderweg 7 te Hallum;
13. inspreker 13, Nieuweweg 2 te Marrum;
14. inspreker 14, Noordermiedweg 11 te Hallum;
15. inspreker 15, Noordermiedweg 10 te Hallum;
16. inspreker 16, Pongastrjitte 3 te Marrum;
17. inspreker 17, Pongastrjitte 10 te Marrum;
18. inspreker 18, Mariengaarderweg 47 te Hallum;
19. inspreker 19, Unemaloane 4 te Blije;
20. inspreker 20, Jouwsmabuorren 1 te Hallum;
21. inspreker 21, Hikkaarderdyk 32 te Jislum;
22. inspreker 22, Flieterpsterdyk 49 te Lichtaard;
23. inspreker 23, Zeedijk 8 te Blije;
24. inspreker 24, Zeedijk 8 te Marrum;
25. inspreker 25, Barthlehiem F 69 te Barthlehiem;
26. inspreker 26, De Houwen 3 te Ginnum;
27. inspreker 27, Flieterpsterdyk 9 te Ginnum;
28. inspreker 28, Meekmawei 9 te Hallum.

1. Insprekers 1

Inspraak

Insprekers verwachten vanwege een op de verbeelding aangegeven invullocatie voor maximaal twee woonhuizen het verdwijnen van het landelijke karakter, het uitzicht en het vrije wonen, waardedaling van omliggende percelen en mogelijk

toekomstige milieuproblemen voor omliggende bedrijven. Het is perceel is nu agrarisch en dat moet zo blijven.

Reactie

Naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie is besloten om de wijzigingsbevoegdheid uit het plan te halen. Binnen het gemeentelijke Woonplan is geen ruimte voor de bouw van de woning.

Standpunt

De wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een woonhuis aan de Ljouwerterdyk te Ferwert verwijderen.

2. Inspreker 2**Inspraak**

Inspreker heeft een voorstel gedaan voor een geringe vergroting aan de achterzijde van het toegekende agrarische bouwvlak op het perceel Hikkaarderdyk 15 te Ginnum.

Reactie

Tegen deze vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

3. Inspreker 3**Inspraak**

Inspreker geeft aan ten onrechte een woonbestemming te hebben gekregen op het perceel Hikkaarderdyk 8 te Ginnum. Er is nog steeds onveranderd sprake van een agrarisch bedrijf, waarvoor ook de verwachting geldt dat de agrarische werkzaamheden in de toekomst zullen worden uitgebreid. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan stelt inspreker met gelijkblijvende omvang een andere ligging van het bouwvlak voor.

Reactie

Aan het perceel zal opnieuw een agrarische bedrijfskavel/bouwvlak worden toegekend. Daarbij zal de uitbreidingsruimte gelegd worden overeenkomstig de wens van inspreker. Daartegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De woonbestemming omzetten in een agrarische bedrijfskavel en de agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

4. Inspreker 4**Inspraak**

Inspreker heeft een voorstel gedaan voor een geringe vergroting aan de noordzijde van het toegekende agrarische bouwvlak op het perceel Vijfhuisterdijk 19 te Hallum.

Reactie

Tegen deze vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

5. Inspreker 5**Inspraak**

Inspreker maakt bezwaar tegen nieuw aangewezen sloten/greppels op zijn grondgebied in de directe nabijheid van Hegebeintum. Dit was in het oude bestemmingsplan niet zo geregeld. Deze aanwijzing belemmert inspreker in zijn bedrijfsontwikkeling, die mogelijk noodzaakt tot het dempen van greppels. Inspreker verzoekt deze fout te herstellen.

Reactie

In het gebied rond de terp van Hegebeintum is vanwege de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de radiale verkaveling een dubbelbestemming over de gronden gelegd ter bescherming van de verkaveling. Daarbij zijn geen sloten en greppels aangewezen of specifiek bestemd. De sloten/greppels waar inspreker over spreekt zijn zichtbaar op de gebruikte ondergrond. Het kan zijn dat deze ondergrond niet het meest actuele beeld schets van de feitelijke situatie.

Wat de dubbelbestemming doet is het dempen en graven van daadwerkelijk nog aanwezige sloten en andere watergangen verbieden. Pas na afwijking kan dit worden toegestaan, mits de gaafheid van de waardevolle verkaveling daarmee niet onevenredig wordt geschaad. Inspreker zal voor het dempen van greppels of sloten dus eerst toestemming moeten vragen bij de gemeente. Dit wijkt in zoverre af van het geldende bestemmingsplan dat daarin op een aantal sloten de aanduiding "structuurbepalende elementen" was gelegd. Daarmee was de hoofdstructuur van de waardevolle verkaveling vastgelegd. Dat is nu met een dubbelbestemming over het hele gebied gedaan, waarbij in beginsel voor alle sloten een bescherming geldt en er pas na afwijking bekeken wordt wanneer een sloot wel of niet gedempt kan worden. Deze andere benadering vloeit voort uit het feit dat

meer nadruk wordt gelegd op behoud van cultuurhistorische waarden en de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. De gemeente wenst aan deze gekozen bescherming vast te houden en ziet in de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Inspreker 6**Inspraak**

Inspreker geeft aan tevreden te zijn met de bestemming van het perceel Heskamperweg 6 te Blije. Alleen de ligging van het bouwvlak is niet efficiënt. De grens van het bouwvlak is aan de zuidwest zijde in het hart van een schouwsloot gelegd. Hierdoor kan dat deel van het bouwvlak nooit benut worden. Inspreker vraagt om een compensatie aan de noordoost zijde. Inspreker heeft met gelijkblijvende omvang een voorstel voor aanpassing gedaan.

Reactie

Tegen deze aanpassing met gelijkblijvende omvang bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

7. Inspreker 7**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat de aanduiding voor de veldschuur op het perceel Barthlehiem F71 te Wânswert niet geheel juist is weergegeven. Niet de gehele bebouwing valt binnen de aanduiding. Op een bijgevoegd kaartje heeft inspreker aangegeven waar de aanduiding verruimd moet worden.

Reactie

De aanduiding heeft de bedoeling om de bestaande bebouwing op een goede wijze te regelen. Om die reden is er geen bezwaar om het aanduidingsvlak iets te vergroten.

Standpunt

De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veldschuur” iets vergroten conform de aangeleverde schets van inspreker.

8. Inspreker 8

Inspraak

Inspreker geeft aan dat de logementen te Jannum destijds na een moeizame vergunningenprocedure gerestaureerd en in exploitatie genomen zijn. De nieuwe bouwregels binnen de bestemming Maatschappelijk voorzien niet in de huidige bestemming. Verzocht wordt de bij de bouwvergunning gestelde gebruiksregels in het nieuwe plan op te nemen. De logementen, het kerkmuseum en de ondergronden zijn rijks- en archeologische monumenten.

Reactie

De logementen zijn niet binnen de maatschappelijke bestemming toegelaten. Dit zal worden hersteld overeenkomstig de verleende vergunning. Op de verbeelding zal een specifieke aanduiding worden opgenomen op grond waarvan vervolgens in de regels de logementen zijn toegelaten. De gebouwen zullen tevens worden voorzien van de dubbelbestemming gericht op de rijksmonumenten. De archeologische informatie is afkomstig van FAMKE. Hierin is niet aangegeven dat het ook om een archeologisch monument gaat. De gemeente wil FAMKE blijven volgen en hanteren en ziet geen aanleiding om hiervan in dit specifieke geval af te wijken. De gronden zijn voorzien van een archeologische dubbelbestemming.

Standpunt

Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' worden logementen toegestaan, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – logementen". De gebouwen voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Rijksmonument'.

9. Inspreker 9

Inspraak

Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen de mogelijkheid van woningbouw naast het perceel Wiglewei 6 te Marrum. Deze woningen zijn een aanslag op het woongenot. Insprekers zijn hier komen wonen voor de rust, de ruimte en de vergezichten. Ook de zuidoostkant van het dorp is nog grond voor woningbouw. Onduidelijk is waarom hier nu woningbouw moet komen. Woningbouw betekent een waardevermindering. Gevraagd wordt de woningbouw niet mogelijk te maken.

Reactie

In haar overlegreactie heeft de provincie aangegeven dat de wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw in strijd zijn met het provinciaal beleid. Om die reden worden de wijzigingsbevoegdheden uit het plan gehaald. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van inspreker.

Standpunt

De wijzigingsbevoegdheid van de verbeelding en uit de regels verwijderen.

10. Inspreker 10

Inspraak

Inspreker heeft een voorstel gedaan voor een vergroting van het toegekende agrarische bouwvlak op het perceel Ljouwerterdyk 11 te Hallum. Het bouwvlak is nu 1,1 hectare. Inspreker verzoekt een omvang van 1,5 hectare.

Reactie

Tegen deze vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

11. Inspreker 11

Inspraak

Inspreker geeft aan een gemengd bedrijf te hebben aan de Horneweg 20 te Blije, bestaande uit een akkerbouwbedrijf en een pluimveehouderij. Voor de uitbreiding van de pluimveetak is in 2001 al een bouwvergunning verkregen ten behoeve van de bouw van een tweede stal. Voor de toekomst schetst inspreker de bouw van een derde en vierde stal en de noodzaak daartoe. Inspreker constateert dat bij het leggen van het bouwvlak de ruimte voor de vergunde tweede stal niet mee is genomen. Daarmee wordt de bouw onmogelijk en wordt de rechtszekerheid van inspreker aangetast. Gevraagd wordt dit aan te passen. Tevens wordt gevraagd om al ruimte te bieden voor de derde en vierde stal, zodat het plan ruimte biedt om de op termijn noodzakelijke vergroting mogelijk te maken.

Reactie

Het bouwvlak zal worden aangepast aan de vergunde situatie. Daarmee is het bestemmingsplan niet langer een belemmering voor de bouw van de vergunde tweede stal.

Voor de bouw van de derde en vierde stal bestaan nog geen concrete plannen. Gezien de omvang die het bedrijf daarmee krijgt, mede in relatie tot het naastgelegen akkerbouwbedrijf, is een goede landschappelijke inpassing gewenst. Die landschappelijke inpassing kan alleen gevraagd worden op het moment dat bij recht de oppervlakte van de nieuwbouw meer dan 1000 m² bedraagt. Beleidsmatig bestaat er ruimte om een bouwvlak voor een intensief bedrijf te vergroten tot maximaal 1,5 hectare. De mogelijkheid om die omvang te realiseren is met een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen. Voorgesteld wordt om pas op het moment dat de plannen een concreet karakter krijgen, toepassing te vragen van de wijzigingsbevoegdheid om zodoende een goed inpasbaar plan te realiseren.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak vergroten, zodanig dat de bouw van de vergunde tweede stal bij recht mogelijk is.

12. Inspreker 12**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat op het perceel Leeuwarderweg 7 te Hallum een reeds in 2011 vergunde loods niet op de verbeelding terug te vinden is. Daarnaast klopt de weergegeven oppervlakte niet. Er staat nu 875 m², maar dit moet ca 1750 m² zijn. Inspreker vraagt om een aanpassing van het plan, waarbij tevens voldoende ruimte voor uitbreiding binnen het bestemmingsvlak mogelijk moet zijn in de toekomst.

Reactie

Het bestemmingsplan is getekend op een ondergrond waarop niet alle bestaande bebouwing staat aangegeven, of waarop nog bebouwing staat, die inmiddels al is verwijderd. Aan de ondergrond kunnen geen rechten worden ontleend. Het is in de loop van de planperiode toegestaan om ten behoeve van de raadpleegbaarheid nieuwe ondergronden te gebruiken, zonder daarmee het plan aan te passen. Dit kan de reden zijn dat de loods nog niet zichtbaar op de verbeelding aanwezig is.

Dat staat los van het feit dat het bestemmingsvlak en de genoemde oppervlakte hier wel op aangepast moeten worden. De door inspreker aangeleverde informatie zal op de verbeelding worden verwerkt.

De regels bieden na afwijking een uitbreidingsruimte tot maximaal 2500 m². Het bestemmingsvlak biedt voldoende ruimte om die uitbreiding binnen het bestemmingsvlak te realiseren.

Standpunt

De aangegeven oppervlakte aanpassen aan de inspraakreactie en ruimte laten voor de mogelijke uitbreiding van het bedrijf.

13. Inspreker 13**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat met het gegeven bouwvlak aan de Nieuweweg 2 te Marum er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen naar een omvang van 1,3 hectare.

Reactie

Tegen deze aanpassing en vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

14. Inspreker 14**Inspraak**

Inspreker verzoekt op het perceel Noordermiedweg 11 te Hallum een uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 hectare, waarbij de uitbreiding gevraagd wordt aan de zuidzijde. Bij de bouw van de ligboxenstal in 2009 is hier al rekening gehouden met een tweede fase in zuidelijke richting. Wanneer de plannen concreet worden, is inspreker bereid mee te denken over een goede landschappelijke inpassing, omdat het beeld vanuit de zuidoostkant wijzigt.

Reactie

Als de ruimte nu bij recht wordt toegekend, is een landschappelijke inpassing bij een omvang kleiner dan 1000 m² juridisch niet afdwingbaar. Los daarvan is het bouwvlak nu zodanig gelegd, dat rekening is gehouden met het zicht op en het vrijhouden van het oorspronkelijke boerenerf. Het lijkt er bovendien op dat een uitbreiding in zuidelijke richting, waarbij de ligboxenstal in de huidige breedte wordt verlengd, ten koste gaat van de bestaande erfbeplanting. Er zijn al met al teveel aspecten die een nadere afweging vragen. Om die reden is het wenselijk om de uitbreiding aan een nader afwegingsmoment te koppelen, zodat er nu op voorhand geen aanleiding is om de ruimte bij recht toe te kennen. Zodra de plannen concreet worden, kan inspreker een wijziging aanvragen, waarbij dan tegelijkertijd een goede inpassing aan de orde kan komen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Inspreker 15**Inspraak**

Inspreker vraagt voor het perceel Noordermiedweg 10 te Hallum een iets andere ligging en een kleine vergroting (0,1 ha) zodat beter rekening gehouden kan worden met een logische uitbreidingsrichting.

Reactie

Tegen deze aanpassing en vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

16. Inspreker 16

Inspraak

Insprekers richten hun bezwaren op de woningbouwmogelijkheid in Marrum. De woonplek is destijds juist gekozen vanwege de ruimte, de rust en de vergezichten. Woningbouw leidt tot grote waardevermindering van hun eigendom. Er is in Marrum op een andere wijze woningbouw mogelijk op diverse beschikbare kavels. Ook zal de school nieuwbouw gaan plegen, waardoor een lege plek ontstaat voor herinrichting.

Reactie

In haar overlegreactie heeft de provincie aangegeven dat de wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw in strijd zijn met het provinciaal beleid. Om die reden worden de wijzigingsbevoegdheden uit het plan gehaald. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van inspreker.

Standpunt

De wijzigingsbevoegdheid van de verbeelding en uit de regels verwijderen.

17. Inspreker 17

Inspraak

Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen de mogelijkheid van woningbouw naast het perceel Pongastrjitte 10 te Marrum. Deze woningen zijn een aanslag op het woongenot. Insprekers zijn hier komen wonen voor de rust, de ruimte en de vergezichten. Ook de zuidoostkant van het dorp is nog grond voor woningbouw. Onduidelijk is waarom hier nu woningbouw moet komen. Woningbouw betekent een waardevermindering. Gevraagd wordt de woningbouw niet mogelijk te maken.

Reactie

In haar overlegreactie heeft de provincie aangegeven dat de wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw in strijd zijn met het provinciaal beleid. Om die reden worden de wijzigingsbevoegdheden uit het plan gehaald. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van inspreker.

Standpunt

De wijzigingsbevoegdheid van de verbeelding en uit de regels verwijderen.

18. Inspreker 18

Inspraak

Inspreker verzoekt om op het perceel Mariengaarderweg 47 te Hallum het bouwvlak van 1 hectare te vergroten tot 1,5 hectare in verband met mogelijke toekomstige uitbreiding van het akkerbouwbedrijf.

Reactie

Tegen deze aanpassing en vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze geringe aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

19. Inspreker 19**Inspraak**

Inspreker vraagt om een vergroting van het bouwvlak op het perceel Hegedyk 1 te Blije aan de wegzijde vanwege de nieuwbouw van een afgebrande schuur. Op basis van een welstandsadvies is het wenselijk een ruimere afstand tussen de schuur en de woning aan te houden. Om die reden moet het bouwvlak iets verruimd.

Reactie

Het bouwvlak is aan de wegzijde teruggerooid vanwege de directe nabijheid van een woonperceel aan de andere zijde van de weg. Inspreker wenst de schuur in de uiterste hoek van de denkbeeldig rechtdoor getrokken bedrijfskavel te bouwen. Omdat het hier om een schuur gaat waarin geen milieubelastende activiteiten plaats zullen vinden, is een aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak ter plaatse aanvaardbaar. De schuur vormt daarmee tevens een buffer tussen de milieubelastende activiteiten van het agrarisch bedrijf en het woonperceel.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak verruimen ten behoeve van de bouw van de schuur.

20. Inspreker 20**Inspraak campers**

Inspreker verzoekt voor het perceel Jouwsmabuorren 1 te Hallum om de mogelijkheid voor het plaatsen van campers ten behoeve van overnachtingen op het perceel Jouwsmabuorren 1 te Hallum. De ondernemersvereniging Hallum is al jaren op zoek naar een locatie. Insprekers willen die mogelijkheid graag bieden. De campers zullen op het bestaande parkeerterrein worden gesitueerd. Het is niet de bedoeling om een apart terrein te benutten en/of sanitaire voorzieningen te realiseren.

Reactie

Het perceel Jouwsmabuorren 1 te Hallum is in gebruik ten behoeve van een manege. Het perceel heeft daarmee al een sterk verkeers- en publiekstrekkend karakter. De voorzieningen ter plaatse maken het mogelijk om het bestaande parkeerterrein te gebruiken voor het plaatsen van enkele campers. Afgezet tegen de totale bedrijfsactiviteiten en de invloed op de omgeving, gaat het om een margi-

nale uitbreiding van de bedrijfsvoering. In ruimtelijk en planologisch opzicht bestaan er geen bezwaren om binnen dit perceel het plaatsen van enkele campers ten behoeve van het recreatief nachtverblijf mogelijk te maken.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel voorzien van een aanduiding op grond waarvan de plaatsing van campers ten behoeve van het recreatieve nachtverblijf is toegelaten.

Inspraak omvang bouwblok

De rijhal omvat nu een binnenpiste van 20 bij 40 m. Op termijn lijkt een uitbreiding naar 20 bij 60 onvermijdelijk. Een dergelijke uitbreiding is binnen het gegeven bestemmingsvlak niet mogelijk. Inspreker heeft een voorstel bijgevoegd voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie

Inspreker stelt voor het bestemmingsvlak over de gehele lengte te vergroten. Daarmee wordt het bestemmingsvlak aanzienlijk vergroot. Op zich bestaan er geen bezwaren om de mogelijk toekomstige uitbreiding van de rijhal mogelijk te maken, maar wenselijk is het wel om daartoe de omvang van het bestemmingsvlak niet te laten toenemen. De ruimte die er aan de zuidoostzijde bij wordt genomen, zal er aan de noordoostzijde af worden gehaald.

Standpunt

Het bestemmingsvlak bij gelijkblijvende omvang aanpassen.

21. Inspreker 21

Inspraak

Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan een nokhoogte voor vrijstaande bijgebouwen is opgenomen. Het geldende bestemmingsplan kent geen nokhoogte. Daarmee worden de mogelijkheden ernstig beperkt. Brede bijgebouwen krijgen zodoende een flauwe dakhelling, wat niet strookt met het welstandsbeleid. Daarnaast stelt inspreker dat de mogelijkheden voor de bouw van bijgebouwen eveneens ernstig zijn verminderd. Inspreker toont dat met een voorbeeld aan aangaande het eigen perceel aan de Hikkaarderdyk 32 te Jislum. De beperking tot 10% met een maximum van 300 m² inclusief het woonhuis, betekent een forse vermindering van mogelijkheden. Daarenboven is er sprake van rechtsongelijkheid met percelen voorzien van de bestemming 'Wonen – 3'. Daar is geen relatie gelegd met het hoofdgebouw en mag maximaal 150 m² aan bijgebouwen gerealiseerd worden.

Reactie

Voorafgaand aan het actualiseren van het bestemmingsplan Buitengebied, heeft de gemeente een bestemmingsplan gemaakt voor alle grote dorpen. In dat bestemmingsplan is een bijgebouwenregeling uitgewerkt, die vervolgens door de raad is vastgesteld. In de Nota van Uitgangspunten, die vooraf is gegaan aan het

opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied, is vastgelegd dat voor de bijgebouwen de regeling uit het plan voor de grote dorpen zal worden gevolgd. Daarmee heeft iedereen binnen de gemeente dezelfde mogelijkheden toebedeeld gekregen.

De nu opgenomen regeling blijkt een behoorlijke beperking met zich mee te brengen voor de woonhuizen in het buitengebied afgezet tegen de bestaande planologische regeling. Het is voorstelbaar om voor de woonhuizen in het buitengebied een afwijkende regeling op te nemen ten opzichte van de woonhuizen in de kernen, omdat de situering en de relatie met de omgeving behoorlijk afwijkt. Om die reden wordt in 'Wonen – 4' de bouwhoogte voor bijgebouwen verhoogd naar 9 m. Dat is 1 m onder de bouwhoogte van het hoofdgebouw, zodat het ondergeschikte karakter tot uitdrukking wordt gebracht. Het opnemen van een bouwhoogte in afwijking van het geldende bestemmingsplan, waarin geen bouwhoogte is opgenomen, vindt zijn reden in het feit dat daarmee voorkomen kan worden dat te hoge bebouwing ontstaat en dat daarmee eveneens vastgehouden wordt aan het principe van de regeling in het plan voor de grote dorpen.

Voor wat betreft de oppervlakteregeling voor bijgebouwen is eveneens uitgegaan van een generieke regeling. Daarbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de geldende regeling. In het nieuw provinciaal beleid is vastgelegd dat bij nieuwbouw de gezamenlijke oppervlakte van het woonhuis met de daarbij behorende bijgebouwen in het buitengebied nooit meer dan 300 m² mag bedragen. In het voorontwerp is dit geïnterpreteerd dat dit voor alle situaties in het buitengebied van toepassing is. Uit nader overleg met de provincie is begrepen dat dit alleen geldt wanneer er sprake is van gehele sloop en nieuwbouw. Om die reden zal de regeling worden aangepast, zodanig dat de oppervlakte van het hoofdgebouw niet mee wordt gerekend, zodat er afhankelijk van de omvang van het perceel ten hoogste 300 m² aan bijgebouwen bij een hoofdgebouw bijgebouwd kan worden/ Deze regeling is anders binnen de bebouwde kommen. De bestemming 'Wonen – 3' geldt voor percelen binnen de bebouwde kom en kent daarom een andere regeling, die weer is afgestemd op de regeling in het bestemmingsplan voor de grote dorpen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In 29.3.5. onder a wordt het hoofdgebouw geschrapt. De bouwhoogte van bijgebouwen wordt binnen de bestemming 'Wonen – 4' verhoogd tot 9 m.

22. Inspreker 22

Inspraak

Inspreker constateert dat het toegekende bouwvlak aan het perceel Flieterpsterdyk 49 te Lichtaard ongeveer 1 hectare groot is. Dat is voor de huidige omvang van het bedrijf voldoende. Echter het bedrijf wil zich hier verder ontwikkelen met de bouw van een nieuwe stal. Deze nieuwe stal past niet binnen het toegekende

bouwvlak. Bij de reactie is een schets aangeleverd op basis waarvan verzocht wordt om een bouwvlak van 1,5 hectare.

Reactie

Tegen deze aanpassing en vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze aanpassing. Het bedrijf is solitair gelegen en de gevraagde uitbreiding clustert op een goede wijze met de bestaande bebouwing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

23. Inspreker 23**Inspraak**

Inspreker verzoekt om een aanpassing (verkleining) van de bedrijfskavel/het bouwvlak aan de Zeedijk 8 te Blije, omdat de uitbreidingsmogelijkheden zijn gelegd over gronden die niet bij inspreker in eigendom zijn.

Reactie

Tegen deze aanpassing en verkleining bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Vanwege de privaatrechtelijke belemmering is het wenselijk de aanduiding aan te passen.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

24. Inspreker 24**Inspraak**

Inspreker geeft aan zich in hoofdlijnen te kunnen vinden in de gegeven recreatieve bestemming. Wel dient nog enige aanpassing en detaillering doorgevoerd te worden. Deze worden per artikelonderdeel benoemd.

- Inspreker geeft een volledige opsomming van alle activiteiten die op het perceel plaatsvinden. De omschrijving in artikel 17, lid 17.1. onder a zou hierop afgestemd moeten worden.
- Inspreker geeft aan graag twee bed and breakfast voorzieningen te willen realiseren in een ander gebouw dan de bedrijfswoning. Op grond van artikel 17, lid 17.1. onder g moet dit in de bedrijfswoning.
- De toegekende oppervlakte van 2200 m² en 15% is te weinig. Er staat nu al ongeveer 1600 m². Met de chalets, stacaravans, trekkershutten en dergelijke komt deze oppervlakte niet uit.
- De woning staat op het achtererf. De vraag is of artikel 17, lid 17.2.2. voldoende ruimte biedt voor vergunningverlening.
- In artikel 17, lid 17.2.3. worden maximaal toegestane aantallen gemist.

- In artikel 17, lid 17.2.4. ontbreekt voor het aantal stacaravans recreatie 1.
- Er is een bestaande paardrijbak. Die zal bij recht moeten worden toegestaan. En het gebruik hiervan is niet alleen hobbymatig, maar met name recreatief. De regeling moet daarop aangepast worden.
- Gevraagd wordt of de regeling dat er 25 kampeermiddelen met vijf vaste plaatsen mogen worden geplaatst, los staat van de blok- en trekkershutten.

Tot slot wijst inspreker op een instemming van de provincie met de plannen. Inspreker wil echter de paardrijbak graag handhaven op de huidige plek, omdat die geen afbreuk doet aan de zichtlijn. En inspreker zou de chalets graag aan de zijde van de zeedijk plaatsen vanwege de geluidhinder van de windturbines.

Reactie

Per afzonderlijk onderdeel is een reactie gegeven.

- Aan artikel 17, lid 17.1. zal een onderdeel worden toegevoegd waarin de verschillende functies worden omschreven. Daarmee zijn de functies op basis van de gegeven bestemming toegelaten.
- In artikel 17, lid 17.1. onder a worden logiesaccommodaties toegestaan, die niet per se in de bedrijfswoning gevestigd hoeven te zijn. Op basis van dit onderdeel in relatie tot de bouwregels zijn de logiesruimten ook in andere gebouwen toegestaan. De bestemming biedt derhalve al de mogelijkheid die inspreker wenst.
- De oppervlakte van 2200 m² geldt alleen voor de bedrijfsgebouwen. Voor de chalets, de trekkershutten en blokhutten en de stacaravans gelden aparte bouwregels, die geen relatie hebben met de oppervlakteregeling voor de bedrijfsgebouwen.
- De regelingen voor de situering van de bijgebouwen ten opzichte van de bijbehorende bedrijfswoning kan vanwege de ligging van de bedrijfswoning op het perceel in dit geval lastig toe te passen zijn. Het gaat hier evenwel om een standaardregel die in zijn algemeenheid goed toepasbaar is. Gezien de ligging van de woning op het perceel mag er vanuit worden gegaan dat de regeling niet tot een onmogelijkheid van bouw leidt. Om die reden blijft de regeling onveranderd.
- Op dit moment geldt er geen beperking met betrekking tot het aantal. Er wordt vanuit gegaan dat binnen de plannen en de inrichting op beperkte schaal van deze mogelijkheid gebruik zal worden gemaakt en dat de ondernemer zelf gebaat is bij een kwalitatief hoogwaardig terrein. Dat belang voorkomt dat het terrein vol geplaatst wordt met trekkershutten en blokhutten en is mede reden waarom er geen aantallen zijn opgenomen.
- Ook hiervoor geldt, evenals ten aanzien van de trekkershutten en de blokhutten, dat er geen maximum aantal stacaravans is opgenomen. Er vanuit gaande dat reclamant gebaat is bij een kwalitatief hoogstaand verblijfsrecreatief terrein, is er geen vrees voor een ongebreidelde plaatsing van stacaravans. In die zin ziet de gemeente geen noodzaak om maximale aantallen op te nemen.
- De regeling voor de paardrijbak zal worden aangepast. Omdat het hier om een recreatieve bestemming gaat, mag de paardrijbak ook recreatief gebruikt worden. De ligging van de aanduiding zal worden afgestemd op de feitelijke situatie.

- De regeling staat los van de blok- en trekkershutten, omdat deze niet als kampeermiddel worden aangemerkt.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- In 17.1. wordt een onderdeel toegevoegd waarin alle aanwezige functies worden benoemd.
- De paardrijbak wordt aangeduid op de verbeelding. In de regels wordt het hobbymatig gebruik aangevuld met recreatief gebruik.

25. Inspreker 25**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat met het gegeven bouwvlak op het perceel Barthlehiem F69 te Barthlehiem er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen en te vergroten.

Reactie

Tegen deze aanpassing en vergroting bestaan geen ruimtelijke bezwaren en ook de omgevingsaspecten verzetten zich niet tegen deze aanpassing. Het bouwvlak blijft hiermee binnen de 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan het voorstel van inspreker.

26. Inspreker 26**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat het provinciaal beleid uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied tot 50% toelaat. De ontwikkelingen in de transportsector vergen in de toekomst meer ruimte voor stalling en omvang van bedrijfspanden.

In het plan is een oppervlakte op de verbeelding op het perceel De Houwen 3 te Ginnum aangegeven van 375 m². Dit is volgens inspreker een omissie, omdat er al 806 m² aan bedrijfsgebouwen aanwezig is. Inspreker vraagt deze omissie te herstellen en tegelijkertijd een uitbreiding op te nemen van 480 m², zodat de voorgenomen uitbreidingsplannen gerealiseerd kunnen worden.

Reactie

De omissie zal worden hersteld, zodanig dat de oppervlakte van 806 m² op de verbeelding wordt opgenomen. Daarnaast zal de afwijking in het plan om de oppervlakte met 15% te vergroten worden afgestemd op het provinciaal beleid, zodanig dat een uitbreiding tot 50% kan worden toegestaan, indien het bedrijf inpasbaar is in de omgeving. De uitbreiding die inspreker nu al bij recht vraagt, is meer dan 50% van de bestaande oppervlakte. Daarmee wijkt inspreker zelf af van het aangehaalde provinciaal beleid. Daarnaast is er nog geen sprake van een con-

creet plan waarover al een afweging en nadere besluitvorming heeft plaatsgevonden. Vanuit het conserverende karakter van het bestemmingsplan is er geen aanleiding om nu al de 480 m² uitbreiding toe te kennen. Zodra inspreker concrete plannen heeft, kan toepassing worden gevraagd van de afwijkingsbevoegdheid.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De oppervlakte op de verbeelding op het perceel De Houwen 3 te Ginnum wordt aangepast naar 806 m². In 6.3.1. wordt een afwijking toegevoegd voor een uitbreiding van 50% van de gezamenlijke oppervlakte aan bedrijfsgebouwen, mits het bedrijf landschappelijk, milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is.

27. Inspreker 27

Inspraak

Inspreker heeft geconstateerd dat de bestemming van het perceel Flieterpsterdyk 9 te Ginnum is gewijzigd in 'Wonen – Voormalige boerderijpanden'. In het geldende plan had het perceel de bestemming voor een klein agrarisch bedrijf. Op grond daarvan mocht 200 m² worden bijgebouwd. Inspreker wil graag de mogelijkheid behouden om in de toekomst de oppervlakte voor bijgebouwen te vergroten. Gevraagd wordt de bestemming niet te wijzigen dan wel de oppervlakteregeling voor bijgebouwen in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan.

Reactie

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening moet aan gronden de meest passende bestemming worden toegekend. In het geval van inspreker is er geen sprake van agrarische bedrijfsactiviteiten. In die zin is een agrarische bestemming niet passend, om welke reden er voor is gekozen om een woonbestemming toe te kennen. Vanwege de waarde van het voormalige boerderijpand is de specifiek daarop gerichte woonbestemming op het perceel gelegd.

Binnen die bestemming is het hobbymatig houden van dieren toegelaten. Daarnaast zal er, aan de hand van een andere inspraakreactie, een aanpassing worden gedaan in de afwijking voor de bouw van bijgebouwen, zodanig dat straks in het ontwerpbestemmingsplan in totaal 300 m² aan bijgebouwen bij een voormalig boerderijpand mag worden bijgebouwd. Daarmee is de regeling ruimer dan het geldende bestemmingsplan. Met die aanpassing wordt tegemoet gekomen aan de wens van inspreker.

Standpunt

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. In 31.3.7. onder a wordt het hoofdgebouw geschrapt.

28. Inspreker 28

Inspraak

Inspreker geeft aan dat op het perceel Meekmawei 9 te Hallum naast een agrarisch bedrijf reeds jaren een agrarisch loonwerkbedrijf en een fouragehandel wordt uitgeoefend. Inspreker wil deze functies graag bestemd zien. Daarnaast wil inspreker dat rekening wordt gehouden met voldoende groeimogelijkheden binnen het gegeven bouwvlak.

Reactie

Het perceel zal worden voorzien van een aanduiding met een daaraan gekoppelde omschrijving in de bestemming op grond waarvan de bestaande functie positief worden bestemd. Het toegekende bouwvlak biedt meer dan voldoende ruimte voor uitbreiding en groei van het bedrijf.

Standpunt

Het perceel Meekmawei 9 te Hallum voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf en fouragehandel” en deze aanduiding opnemen in de bestemmingsomschrijving in 3.1.

29. Inspreker 29

Inspraak

Inspreker heeft plannen ingediend voor de bouw van een loods van 700 m² bij het bedrijf aan de Zeedijk 12 te Ferwert. De loods is bedoeld als showroom en stalling van heftrucks. Door deze nieuwe loods kan de bestaande werkplaats beter worden ingericht. Het bedrijf kan op deze wijze op een goede manier in de omgeving worden ingepast. Verzocht wordt deze oppervlakte in het bestemmingsplan toe te kennen en daartoe het bestemmingsvlak met ca 2.000 m² te vergroten.

Reactie

Het bedrijf heeft een bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van ca 1.000 m². Op basis van de provinciale verordening mag deze bebouwing met maximaal 15% worden uitgebreid, tenzij het bedrijf landschappelijk, milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving, in welk geval de bebouwing met 50% mag worden uitgebreid. Zou het bedrijf aan de gestelde criteria kunnen voldoen, dan kan de bebouwing met maximaal 500 m² worden uitgebreid.

Het perceel is gelegen binnen de vrijwaringszone van de zeedijk. Op basis van provinciaal beleid is binnen deze zone een uitbreiding van maximaal 10% van de bestaande bebouwing toegestaan, dan wel de oppervlakte die is toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan.

In dit geval spelen er een aantal zaken die het onwenselijk maken op voorhand al de gevraagde oppervlakte en verruiming van het bestemmingsvlak toe te kennen. Het is onduidelijk in hoeverre die oppervlakte kan worden toegekend. Vandaar dat in het bestemmingsplan vastgehouden wordt aan de bestaande aanwezige oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en de omvang van het bestemmingsvlak. In het bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen om mee te wer-

ken aan vergroting van die oppervlakte. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan aan de hand van die afwijking worden bekeken wat er in dit specifieke geval maximaal mogelijk is.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Inspreker 30**Inspraak**

Inspreker geeft aan dat de bedrijfskavel op het perceel Iedyk 15 te Jannum vergroot is tot 1,5 hectare. Inspreker is tevens eigenaar van gronden die behoorden tot een bedrijfskavel op het perceel Iedyk 19. Voor die gronden is een aanvraag voor een tweede bedrijfswoning ingediend. De bedrijvigheid is hier inmiddels gestopt, zodat een woonbestemming is toegekend. Daarmee zijn de bouwrechten van inspreker verkleind. Gevraagd wordt de gevraagde tweede bedrijfswoning alsnog in te passen in het bestemmingsplan.

Reactie

Inspreker was weliswaar eigenaar van Iedyk 19, maar daar was een ander bedrijf gevestigd, zodat daar geen bouwrechten hebben bestaan voor het bedrijf van inspreker op het perceel Iedyk 15. In het bestemmingsplan is op basis van provinciaal beleid een maximale omvang voor de bedrijfskavels van 1,5 hectare aangehouden. Een grotere omvang kan zonder een Nije Pleats advisering niet worden toegekend. Inspreker kan op basis van de regels in het bestemmingsplan straks een wijziging van de omvang van de bedrijfskavel vragen, alsmede een tweede bedrijfswoning, mits daartoe een Nije Pleats procedure wordt doorlopen. Nu er nog geen Nije Pleats advies is, is het te prematuur om de bedrijfskavel groter te maken dan de nu toegekende 1,5 hectare.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Aan de Hikkaarderdyk 25 te Jislum is ten behoeve van de vergroting van een agrarische bedrijfskavel een Nije Pleats traject doorlopen. Het advies hieromtrent is op 7 juni 2013 afgerond. Op basis van dit advies wordt de agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aangepast en voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van waarde - instandhoudingsverplichting". Het Nije Pleats advies wordt toegevoegd aan bijlage 4 bij de regels.

Aan de Zuidermiedweg 11a te Hallum is ten behoeve van de vergroting van een agrarische bedrijfskavel een Nije Pleats traject doorlopen. Het advies hieromtrent is in juli 2013 afgerond. Op basis van dit advies wordt de agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aangepast en voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van waarde - instandhoudingsverplichting". Het Nije Pleats advies wordt toegevoegd aan bijlage 4 bij de regels.

Aan de Piebewei 2 te Hallum is ten behoeve van de vergroting van een agrarische bedrijfskavel een Nije Pleats traject doorlopen. Het advies hieromtrent is in juli 2013 afgerond. Op basis van dit advies wordt de agrarische bedrijfskavel/het bouwvlak aangepast en voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van waarde - instandhoudingsverplichting". Het Nije Pleats advies wordt toegevoegd aan bijlage 4 bij de regels.

===