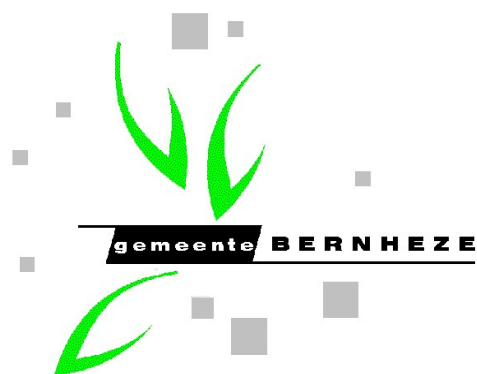




Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22y, De Bleken HD

In verband met de AVG zijn de NAW gegevens van indieners van zienswijzen in deze Nota geanonimiseerd.

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Zienswijzefase

Op 9 december 2025 hebben burgemeesters en wethouders van de gemeente Bernheze bekend gemaakt dat het ontwerp TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22n, Meerstraat 40-42 Heeswijk-Dinther' (planidentificatie NL.IMRO.1721.TAM22n-ow01) gedurende zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerp TAM-omgevingsplan heeft vervolgens van 18 december 2025 tot en met 28 januari 2026 ter inzage gelegen. Tevens is het ontwerp TAM-omgevingsplan toegezonden aan Waterschap Aa en Maas en de provincie Noord-Brabant. Van de provincie Noord-Brabant ontvingen wij een reactie.

Alle stukken konden gedurende deze periode op afspraak worden ingezien op het gemeentehuis, **evenals** digitaal op www.omgevingswet.overheid.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Binnen genoemde termijn heeft een ieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerp TAM-omgevingsplan.

Zienswijzen

De gemeente heeft gedurende de inzagetermijn vier zienswijzen ontvangen.

Ontvankelijkheid zienswijzen

Zienswijzen 1, 2 en 3 zijn tijdens de inzagetermijn ingediend en voldoen aan de indieningsvereisten. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk en worden in de besluitvorming betrokken.

Zienswijze 4 is drie weken te laat, en daarmee buiten de ter inzagetermijn ingediend en voldoet niet aan de indieningsvereisten. De zienswijze is daarmee niet-ontvankelijk, maar is wel inhoudelijk behandeld en wordt in de besluitvorming betrokken.

Overzicht ontvangen zienswijzen

Zienswijzen	d.d.	ingekomen	Kenmerk
Zienswijze 1	21 januari 2026	21 januari 2026	D2026-00001281
Zienswijze 2	21 januari 2026	21 januari 2026	D2026-00001283
Zienswijze 3	21 januari 2026	21 januari 2026	D2026-00001287
Zienswijze 4	18 februari 2026	18 februari 2026	D2026-00003143

De zienswijzen hebben betrekking op het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22y, De Bleken HD'.

In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. In de beantwoording is aangegeven of er gevolgen voor het vast te stellen TAM-omgevingsplan zijn. De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van het TAM-omgevingsplan.

Samenvatting

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. Reclamant geeft aan dat de voorgenomen wijziging directe gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van reclamant, teeltplannen en toekomstperspectief. De functiewijziging creëert direct en indirecte beperkingen volgens reclamant (o.a. drift- en spuitvrije zones, geur- en geluidruimte, werktijden, erfuitbreiding) die teeltvrijheid en bedrijfsontwikkeling beperken.
2. Reclamant geeft aan dat niet (voldoende) uit de toelichting blijkt dat is onderzocht of de beoogde natuurdoelen locatie-specifiek noodzakelijk zijn, noch dat mitigerende maatregelen zijn geborgd die agrarische hinder en beperkingen voorkomen (bijv. zonering, afstandsnormen, landschappelijke buffers, afspraken over beheer)
3. Reclamant verzoekt de locatiekeuze te heroverwegen.
4. Reclamant geeft aan dat de compensatiegronden te ver weg is gelegen van de aantastingslocatie, namelijk op ca. 4,2 en 2,2km. Uit het kennisdocument Steenuil (BIJ12, juli 2017) en in daarop gebaseerde compensatieplannen blijkt expliciet dat binnen het bestaande territorium/gebied dichtbij de aantasting moet worden gecompenseerd en als dat niet lukt, moet de nieuwe locatie ten minste bereikbaar zijn vanuit het bestaande territorium en aanvullende voorzieningen bevatten. Een alternatievenonderzoek naar dichtbij gelegen locaties ontbreekt of is onvoldoende onderbouwd. Compensatie is volgens reclamant op afstand alleen mogelijk als de locatie door steenuilen vanuit bestaande territoria bereikbaar is, en zelfs dan worden extra maatregelen voorgeschreven volgens reclamant.
5. Reclamant geeft aan dat als compensatie in directe nabijheid niet mogelijk is, dit bij het bevoegd gezag expliciet moet worden onderbouwd met feitelijke, verifieerbare gegevens (geen grondposities beschikbaar, geen medewerking van grondeigenaren etc.). Deze nee-tenzij onderbouwing ontbreekt volgens reclamant, daarmee voldoet de keuze niet aan de zorgvuldigheidseisen uit de Awb en de motiveringsplicht bij de evenwichtige toedeling van functies conform de Omgevingswet. Daarnaast is volgens reclamant onduidelijk of wel aan de vereiste alternatieve afweging is voldaan i.h.k.v. de vergunningsaanvraag flora- en fauna activiteit.
6. Reclamant stelt een aantal verzoeken en voorgestelde aanpassingen voor:
 - a. Het uitvoeren van een onafhankelijk alternatievenonderzoek waarbij eerst locaties van 0-1km van het aangetaste steenuil territorium worden onderzocht.
 - b. Het motiveren met een transparante 'trechtering' (grondbeschikbaarheid, ecologische geschiktheid, participatie) bij compensatie op afstand. Aanvullende maatregelen borgen voor functionele samenhang (ecologische verbindingsstructuren, beheercontracten, monitoring).
 - c. Vastleggen in het omgevingsplan dat agrarische bedrijfsvoering niet extra wordt beperkt: geen additionele spuitvrije/bufferzones buiten bestaande wet- en regelgeving, minimale afstand tot teeltpercelen en landschappelijke buffers die drift en verstoring beperken.
 - d. Regels en toelichting aanpassen met een expliciet toepassingsbereik- en voorrangsbepaling om inconsistentie met het tijdelijk deel/bruidsschat te voorkomen, conform VNG-voorbeeld.

Reactie

1. De natuurontwikkeling (mitigatie van de steenuil) kent geen milieu-uitstraling op haar omgeving. Daarnaast betreft de natuurontwikkeling geen milieugevoelig object. Dat betekent dat de gronden die onderdeel uitmaken van het planvoornemen, niet gevoelig zijn voor de agrarische bedrijfsvoering van reclamant. De ingebrachte zienswijzen, welke voorziet op de teeltvrijheid en beperking van de bedrijfsontwikkeling, is derhalve ongegrond.
2. Hoofdstuk 7 van de toelichting gaat in op alle, van belang zijnde, milieu planologische aspecten. Hieruit volgt dat, vanuit een toetsing aan de ETFAL (evenwichtige toedeling van functies aan locaties), het planvoornemen niet leidt tot onevenredige belemmeringen van haar omgeving dan wel het planvoornemen zelf.
3. De locatiekeuze komt voort uit een gemeentelijke afweging (gronden in eigendom), een ecologische verkenning (wel of geen steenuilenpopulaties aanwezig en wel of niet geschikt zijn van de gronden op dit moment voor steenuilenpopulaties) en maximale afstand tot aan de ontheffingslocatie. Hieruit volgt dat voorliggende planlocaties passend zijn voor de voorgestane ontwikkeling, omdat de grond in gemeentelijk eigendom is, de gronden ongeschikt zijn voor steenuilenpopulaties (en dus geen steenuilenpopulaties aanwezig zijn) en dat de planlocaties voldoen aan de maximale afstand (t.o.v. de ontheffingslocatie). Hiermee is er geen reden om de locatiekeuze in zoverre te herzien.
4. In de directe omgeving van het plangebied (De Bunders) is een groot aantal steenuilterritoria aanwezig. Door de ligging van de planlocatie tegen de bebouwde kom van Heesch en de aanwezigheid van diverse andere steenuilterritoria in de directe omgeving van de planlocatie zijn de binnen het plangebied aanwezige territoria en nestlocaties van de steenuil niet duurzaam te behouden. De steenuil aan de Zoggelsestraat 66 kan in de toekomstige situatie vrijwel alleen gebruik maken van de erven van de omliggende woningen en mogelijk het terrein van tuincentrum Meijs. De steenuil aan de Verbindingsweg 5 kan in de toekomstige situatie enkel gebruik maken van enkele percelen ten westen van de Bunderstraat en ten zuiden van de Energieweg. Voor deze laatste geldt dat zij daarbij al snel in conflict zal raken met de steenuilen die zich bevinden op het erf aan de Nieuwstraat 55.

Het plan voorziet (en moet voorzien) in een groot aantal woningen op een beperkte oppervlakte. Om voldoende ruimte te creëren voor behoud van de aanwezige territoria zou het aantal te realiseren woningen drastisch moeten worden teruggeschoefd. Als gevolg daarvan zou niet kunnen worden voldaan aan de in de regionale woondeal gemaakte afspraken. Een alternatieve inrichting van het plan, waarbij nog steeds 305 woningen worden gerealiseerd, zal niet leiden tot voldoende ruimte voor de soort om hier een duurzaam te behouden, nestlocatie inclusief essentieel foerageergebied te realiseren en vormt derhalve geen alternatief. Compensatie binnen het bestaande territorium of direct grenzend aan de bestaande territoria is dan ook niet mogelijk. Daarom is gekozen voor de optie om elders nieuw leefgebied voor de steenuil te realiseren, waarbij specifiek rekening is gehouden met de eisen die een steenuil aan zijn leefgebied stelt. Om de instandhouding van de compensatielocatie als leefgebied voor de steenuil te borgen is ervoor gekozen om enkel percelen welke in eigendom van de gemeente Bernheze zijn, te overwegen. Als eerstvolgende stap is geselecteerd op omvang (tenminste 1,5 hectare), huidig gebruik, toekomstig gebruik en rechten en verplichtingen welke reeds op de betreffende percelen rusten. Meer concreet is onderzocht of de percelen niet reeds (langdurig) zijn verpacht en of de percelen beschikbaar zijn om in te richten als steenuilhabitat (en vrij van belemmerende overige activiteiten). De percelen die voldeden aan deze criteria zijn vervolgens beoordeeld op hun huidige geschiktheid voor de steenuil. Wanneer reeds waarnemingen van de steenuil bekend zijn binnen een cirkel van 300 meter rondom de percelen is aangenomen dat het betreffende perceel

reeds onderdeel uitmaakt van het territorium van een steenuil. Uit deze exercitie zijn enkele percelen naar voren gekomen die, na herinrichting, kunnen fungeren als leefgebied voor de steenuil.

Beide compensatielocaties liggen op grotere afstand (respectievelijk 4,23 en 1,94 km) van het plangebied. Hoewel volgens het Kennisdocument Steenuil compensatie van vervangende verblijfplaatsen binnen het bestaande territorium in de directe omgeving en zo mogelijk op hetzelfde erf als de oorspronkelijke verblijfplaats en buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden moet worden gerealiseerd, blijkt dit op basis van voorstaande niet mogelijk omdat onvoldoende habitat resteert en het omringende habitat reeds onderdeel vormt van andere steenuilterritoria.

In dit geval is het noodzakelijk om bestaand of potentieel geschikt te maken habitat te verbeteren. In dergelijke gevallen benoemd het Kennisdocument dat de nieuwe verblijfplaats in het verbeterde gebied bij voorkeur binnen 300 meter van de plek van de oorspronkelijke verblijfplaats moet liggen. Vanwege de aanwezigheid van andere steenuilterritoria blijkt ook deze afstand echter niet te halen. In dergelijke gevallen benoemd het Kennisdocument ook de mogelijkheid om op grotere afstand nieuw habitat te realiseren. In dit nieuwe habitat moeten evenveel steenuilparen een plek kunnen vinden als het aantal paren dat moet wijken voor de werkzaamheden. Een dergelijke vorm van compensatie wordt vaker toegepast bij grootschalige ontwikkelingen en is onder meer bekend vanuit het project Waalsprong bij Nijmegen. Middels het inrichten van twee percelen als steenuilhabitat en het plaatsen van twee steenuilkasten per perceel wordt voldaan aan de vereisten die het Kennisdocument stelt aan het realiseren van habitat op afstand.

Hoewel het klopt dat de steenuil over het algemeen een beperkte actieradius heeft, zwerven jonge dieren uit waarbij ze zich op gemiddeld zes kilometer van de geboorteplaats vestigen. Volwassen dieren verplaatsen zich enkel wanneer ze door omstandigheden worden gedwongen (waarvan in voorliggende casus sprake is) en verplaatsen zich dan tot enkele kilometers. De gekozen compensatielocaties vallen ruimschoots binnen de verspreidingsradius van de jonge dieren en ook van volwassen dieren mag aangenomen worden dat deze de afstanden tot de compensatielocatie weten te overbruggen, waardoor vestiging mogelijk is.

Hoewel niet kan worden gegarandeerd dat de betreffende steenuilen zich zullen vestigen in de beoogde compensatielocaties is onzes inziens aangetoond dat de beoogde locaties wel zijn te bereiken voor deze dieren.

5. Zie beantwoording punt 4. Daarnaast is op dit moment nog geen vergunningsaanvraag flora- en fauna activiteit aangevraagd en daarmee is deze zienswijze-grond niet relevant.
6.
 - a. Zie beantwoording punt 4.
 - b. Zie beantwoording punt 4.
 - c. Zie beantwoording punt 1 en 2. Voorliggende ontwikkeling zorgt niet voor onevenredige belemmeringen voor de agrarische activiteiten in de omgeving.
 - d. Bij het ontwerp TAM-omgevingsplan is reeds een toepassingsbereik opgenomen, met daarin welke zaken voorrang hebben. Artikelen 1.1 en 1.2 zijn wel aangepast (zie hieronder '*gevolgen voor het TAM-omgevingsplan*') en in lijn gebracht met andere TAM-omgevingsplannen.

Gevolgen voor het TAM-omgevingsplan:

Artikelen 1.1 en 1.2 zijn aangepast naar:

1.1 Omgevingsplan Bernheze

Dit TAM-omgevingsplan wijzigt het omgevingsplan van de gemeente Bernheze in die zin dat na hoofdstuk 22 een hoofdstuk 22y wordt ingevoegd, bestaande uit de regels van dit plan.

1.2 Niet van toepassing tijdelijk omgevingsplan

De besluiten op grond van artikel 22.1, onder a, van Omgevingswet zijn niet van toepassing voor zover het gaat over regels opgenomen in een besluit als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, onder a, b, c, g, h, i, j, k, l of m, van de Invoeringswet Omgevingswet op de locatie, bedoeld in 1.4.

Artikel 1.2 en 1.3 zijn hernummerd naar artikel 1.3 en 1.4

Zienswijzen 2 en 3 – De inhoud van zienswijzen 2 (RXM D2026-00001283) en 3 (RXM D2026-00001287) is gelijk aan die van zienswijze 1. Aangezien geen aanvullende of afwijkende argumenten zijn ingebracht, wordt volstaan met een verwijzing naar de reactie op zienswijze 1.

Zienswijze 4 – d.d. 18 februari 2026, binnengekomen 18 februari 2026, RXM D2026-00003143

Samenvatting

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. Reclamant geeft aan dat op beide percelen een schuur van 20 m² wordt toegestaan ten behoeve van natuur. Volgens reclamant is het onduidelijk waarom deze schuur (en dan op ieder perceel apart) nodig is. En voor zover dit nodig is, waarom dit niet op een bestaand bouwperceel gerealiseerd kan worden. De motivering en onderbouwing hiervoor ontbreekt volgens reclamant.
2. In de onderbouwing wordt volgens reclamant voor deze ontwikkeling verwezen naar een onjuiste bepaling, artikel 5.78 Omgevingsverordening (OV). Dit artikel ziet namelijk toe op vestiging, waar het hier om nieuwvestiging gaat. Vanuit het principe van zuinig ruimtegebruik is reclamant terughoudend bij het toestaan van nieuwvestiging. Dit is slechts in bijzondere gevallen en alleen op aanvaardbare locaties mogelijk. De voorgestelde locaties beoordeelt reclamant als niet aanvaardbaar. Het plan is volgens reclamant in strijd met de basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (par. 5.1.2. OV).

Reactie

1. De twee percelen met natuurwaarden betreffen de compensatielocaties van de steenuil. De steenuil komt vooral voor op de erven van woningen, bij boerderijen in het agrarische cultuurlandschap en aan dorpsranden. Het ideale leefgebied van de steenuil voorziet het hele jaar in voldoende voedsel, in een geschikte nestplaats en in voldoende veiligheid. Dit gebied bevat de volgende elementen:
 - een open tot halfopen landschap met een afwisselend korte en verruigde vegetatie;
 - erven met bebouwing, beplanting, tuinen, moestuinen en weilandjes met (hobby)vee;
 - voldoende nestplaatsen in boomholten, nestkasten of nauwe ruimten in gebouwen, bijvoorbeeld tussen de dakbedekking en het beschot;
 - een gevarieerd aanbod van prooien zoals muizen, regenwormen en insecten;
 - voldoende zit- en uitkijkposten om te foerageren en om te rusten;
 - geen verstoring en versnippering door grote wegen;
 - geen gebruik van insecticiden of andere pesticiden in het territorium of in de directe omgeving.

De meeste steenuilnesten worden aangetroffen op erven van (voormalige) boerderijen. De nesten bevinden zich onder het dak, in schuurtjes of in een steenuilenkast. Daarnaast worden nesten ook wel aangetroffen in knotbomen en oude hoogstamfruitbomen (BIJ12, 2017. Kennisdocument Steenuil *Athene noctua*. Versie 1.0, juli 2017).

Binnen beide compensatielocaties ontbreekt het momenteel aan bebouwing, geschikte knotbomen en oude hoogstamfruitbomen. Hoewel hoogstamfruitbomen worden aangeplant, zullen deze zeker de eerste jaren na aanplant van onvoldoende omvang zijn om een steenuilenkast te kunnen dragen. Om beide locaties te laten voorzien in geschikte nestgelegenheden voor de steenuil zijn daarom kleine schuurtjes voorzien, waarbij elke schuur wordt voorzien van een steenuilenkast. Zonder deze schuurtjes en de daarin geplaatste steenuilenkasten neem de kans op kolonisatie van de compensatielocaties door steenuilen af.

Een eventuele plaatsing van de steenuilenkasten in bestaande bebouwing in de directe omgeving van de compensatielocaties is om meerdere redenen niet aan te bevelen. Allereerst hebben steenuilen een relatief beperkt territorium, waarbij ze vaak tot slechts zo'n 300 meter

afstand van de nestplaats jagen. Het aantal gebouwen binnen deze afstand is voor locatie 1 zeer beperkt. Voor locatie 2 geldt dat binnen deze afstand geen bestaande bebouwing aanwezig is. Daarbij kan bestaande bebouwing reeds onderdeel vormen van een territorium van een steenuil, waardoor plaatsing van een steenuilenkast in deze bebouwing geen geschikte compensatie vormt. Als laatste vindt de compensatie daarmee plaats op terrein van derden, waardoor de gemeente (welke vergunninghouder is) afhankelijk is van de goede wil van de eigenaren van de betreffende panden.

Samengevat vormen de schuren een essentieel onderdeel van de compensatie voor beide steenuilenterritoria en is een goede compensatie zonder realisatie van deze schuren niet mogelijk.

2. Het perceel aan De Bleken in Heeswijk-Dinther is gelegen in Natuur Netwerk Brabant volgens de Omgevingsverordening (OV). Toetsing aan de artikelen 5.30 t/m 5.41 OV is hierdoor noodzakelijk. Als gevolg is in de toelichting in paragraaf 6.2.2.2 een toetsing aan voornoemde artikelen toegevoegd. Daarnaast is voor de locatie aan de Groldersedijk, welke gelegen is in het Landelijk gebied, een toetsing aan artikel 5.14 OV (Maatwerk met als doel omgevingskwaliteit) opgenomen.

Gevolgen voor het TAM-omgevingsplan:

1. In de toelichting in paragraaf 6.2.2.2 is een toetsing aan artikelen 5.30 t/m 5.41 OV opgenomen voor het perceel aan De Bleken in Heeswijk-Dinther.
2. In de toelichting in paragraaf 6.2.2.2. is een toetsing aan artikel 5.14 OV opgenomen voor het perceel aan de Groldersedijk in Heesch.

Overzicht van wijzigingen ingevolge zienswijze(n) TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22y, De Bleken HD

Planregels

1. Artikelen 1.1 en 1.2 zijn aangepast naar:
 - 1.1 Omgevingsplan Bernheze*
Dit TAM-omgevingsplan wijzigt het omgevingsplan van de gemeente Bernheze in die zin dat na hoofdstuk 22 een hoofdstuk 22y wordt ingevoegd, bestaande uit de regels van dit plan.
 - 1.2 Niet van toepassing tijdelijk omgevingsplan*
De besluiten op grond van artikel 22.1, onder a, van Omgevingswet zijn niet van toepassing voor zover het gaat over regels opgenomen in een besluit als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, onder a, b, c, g, h, i, j, k, l of m, van de Invoeringswet Omgevingswet op de locatie, bedoeld in 1.4.
2. Artikel 1.2 en 1.3 zijn hernummerd naar artikel 1.3 en 1.4

Toelichting

1. In paragraaf 6.2.2.2 is een toetsing aan artikelen 5.30 t/m 5.41 OV opgenomen voor het perceel aan De Bleken in Heeswijk-Dinther.
2. In paragraaf 6.2.2.2. is een toetsing aan artikel 5.14 OV opgenomen voor het perceel aan de Groldersedijk in Heesch.

Overzicht van ambtshalve wijzigingen TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22y, De Bleken HD

Verbeelding

1. De aanduiding 'specifieke vorm van natuur – open schuur' ontbreekt op de verbeelding. Deze aanduiding is voor beide locaties opgenomen.