

BESLUIT EX. ART. 7.17 WET MILIEUBEHEER –M.E.R.-BEOORDELING

Onderwerp

Op 29 juli 2022 heeft Heijderhoeve Vlagheide bv (initiatiefnemer), bij ons mededeling gedaan van een voorgenomen m.e.r.-beoordelingplichtige activiteit door het indienen van een aanmeldingsnotitie-m.e.r (notitie). Het betreft een verandering van de varkenshouderij aan de Vlagheideweg 5 in Vorstenbosch. De notitie is geregistreerd onder nummer 1659139.

De veranderingen betreffen:

- Het slopen gebouwen 1, 2 en 3;
- De oprichting van stallen a en b met dierplaatsen voor in totaal 7.620 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 2.964 vleesvarkens. Deze stallen worden aangesloten op gecombineerde luchtwassers.

De notitie is ingediend, omdat de oprichting van dierplaatsen voor gespeende biggen, vleesvarkens en zeugen activiteiten betreffen die krachtens artikel 7.2, lid 4 van de Wet milieubeheer zijn aangewezen als een activiteit die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Het initiatief heeft betrekking op activiteiten zoals bedoeld in artikel 2, lid 5 onder a van het Besluit milieueffectrapportage.

BESLUIT

Wij besluiten dat, bij de voorbereiding op het besluit van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de oprichting van stallen a en b met dierplaatsen voor in totaal 6.372 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 172 vleesvarkens géén milieueffectrapport (MER) hoeft te worden gemaakt.

Wij nemen dit besluit gelet op:

- de notitie waarin initiatiefnemer schriftelijk kenbaar heeft gemaakt voornemens te zijn de inrichting te veranderen;
- de informatie die de initiatiefnemer heeft verstrekt over deze activiteit en de waarschijnlijk belangrijkste gevolgen voor het milieu van deze activiteit en tevens alle andere relevante omstandigheden waaronder hij de activiteit zal uitvoeren.

Ondertekening en verzending

Burgemeester en wethouders van Bernheze
Namens dezen,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Datum besluit: 8 augustus 2023

Verzonden op: 8 augustus 2023

Afschrift aan:

- Inrichtinghouder
- DLV milieu
- Gemeente Bernheze

Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan uitsluitend de initiatiefnemer (inrichtinghouder) op grond van artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na bekendmaking, gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de gemeente Bernheze, postbus 19, 5384 ZG Heesch. Het bezwaarschrift wordt behandeld door de gemeentelijke commissie bezwaarschriften. Als een bezwaarschrift wordt ingediend, kan tevens een verzoek om schorsing/voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Er is griffierecht verschuldigd. Het besluit wordt niet onherroepelijk voordat op dit verzoek is beslist.

Andere belanghebbenden kunnen hun bezwaren inbrengen in het kader van de omgevingsvergunningsprocedure. Deze m.e.r.-beoordelingsbeslissing wordt aangemerkt als een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit.

NOTITIE M.E.R.-BEOORDELING

Op 29 juli 2022 initiatiefnemer bij ons mededeling gedaan van een voorgenomen m.e.r.-beoordelingplichtige activiteit. Het betreft een verandering van de varkenshouderij aan de Vlagheideweg 5 in Vorstenbosch.

De mededeling is gedaan, omdat de veranderingen onder andere activiteiten betreffen die krachtens artikel 7.2, lid 4 van de Wet milieubeheer zijn aangewezen.

De notitie bestaat uit:

- aanmeldingsnotitie-m.e.r., d.d. 29 juli 2022;
- plattegrondtekening, laatst gewijzigd op 4 maart 2022;
- overzicht van de vergunde en aangevraagde dieren;
- berekening V-Stacks vergunning, d.d. gedateerd 4 maart 2022;
- verschilberekening Aerijs, kenmerk Rmgb7WN2nBf9;
- ontvangstbevestiging aanvraag om vergunning Wet natuurbescherming, gedateerd 14 maart 2023;
- bijlage beschermingsmaatregelen luchtwassers, gedateerd 1 mei 2023.

Binnen de inrichting worden 7.620 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 2.964 vleesvarkens aangevraagd.

De feitelijke oprichting bedraagt echter dierplaatsen voor 6.372 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 172 vleesvarkens. Nu sprake is van activiteiten, zoals opgenomen in onderdeel D bij de bijlage van het Besluit m.e.r., is bekeken of er relevante criteria zijn, om een milieueffectrapport (MER) te eisen als voorbereiding op de beoordeling van de aanvraag om een vergunning krachtens artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Volgens artikel 7.2, lid 1.b. van de Wet milieubeheer dient er een MER te worden opgesteld, als er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu op relevante criteria waaronder de activiteiten worden ondernomen. Hiervoor dient rekening te worden gehouden met de aangegeven omstandigheden, zoals beschreven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Hierna toetsen wij de activiteiten aan deze relevante criteria.

DE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN

Door de initiatiefnemer is in de notitie aangegeven dat het voornemen bestaat uit

- vervangen stallen 1, 2 en 3 door de nieuw op te richten stallen (A en B). Deze stallen worden aangesloten op gecombineerde luchtwassers.
- bouw nieuwe ontvangstruimte, werkplaats en hygiënesluis in stal A.
- aanleg kadaverkoeling.

Het betreft hier het oprichten van nieuwe stallen en het veranderen van aanwezige stallen bij een bestaande inrichting. In de bijlage Diertabel is een overzicht gegeven van het aantal vergunde en en beoogde dierplaatsen.

PROCEDURE

Wij beslissen in dit kader of er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu plaatsvinden op relevante criteria die rechtvaardigen of noodzakelijk maken dat bij voorbereiding van het besluit tot vergunningverlening een MER moet worden opgesteld.

OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN RELEVANTE CRITERIA

In artikel 7.17, lid 3 van de Wet milieubeheer is een verwijzing opgenomen naar de relevante criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

De relevantie criteria kunnen zijn dat gezien de kenmerken van de activiteiten bij een bestaande varkenshouderij, de plaats waar het bedrijf is gevestigd, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die de activiteit veroorzaakt, er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De initiatiefnemer heeft een notitie ingediend waarin hij de relevante criteria en de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen van gevolgen voor het milieu heeft beschreven. Door middel van deze notitie heeft initiatiefnemer de benodigde informatie verstrekt over het bedrijf en de activiteiten die ondernomen worden, waardoor wij in de gelegenheid zijn deze te beoordelen.

Deze relevante criteria worden hierna ten aanzien van de activiteiten nader beschouwd.

De kenmerken van de activiteit

De activiteit betreft het oprichten dierplaatsen voor 6.372 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 172 vleesvarkens bij een bestaande varkens.

Na realisatie van de activiteit kunnen er binnen deze inrichting in totaal 7.620 gespeende biggen, 900 opfokzeugen en 2.964 vleesvarkens worden gehuisvest.

De plaats waar de activiteit wordt verricht

De inrichting ligt in het buitengebied op ongeveer 2200 meter van Vorstenbosch. In de directe nabijheid van de inrichting liggen enkele burgerwoningen en woningen behorende bij veehouderijen. De directe omgeving waar de activiteit wordt verricht is voornamelijk in gebruik als grasland en bouwland.

De kenmerken van de gevolgen van de activiteit

Ammoniak/Stikstofdepositie

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt met betrekking tot het aspect ammoniak moet getoetst worden aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en indirect aan het Besluit emissiearme huisvesting.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav dan wel in een zone van 250 meter daaromheen.

De beoogde ammoniakemissie en daarmee de depositie neemt af ten opzichte van de huidige vergunning.

Het dichtstbij liggende zeer kwetsbare gebied (Noord-Brabant, nummer 567) ligt op circa 680 meter van de inrichting. Nu de inrichting buiten 250 meter ligt van het zeer kwetsbare gebied volgens de Wav is dit geen belemmering in het kader van de Wav.

De inrichting kan vanwege stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak, schadelijke effecten veroorzaken op Natura 2000-gebieden.

De m.e.r.-beoordeling beperkt zich tot de effecten die veroorzaakt worden door de activiteit waarvoor een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden, in dit geval de wijziging of uitbreiding van een installatie (de verandering).

Er is voor wat betreft het aspect stikstofdepositie geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, als de verandering op zichzelf geen stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft (0,00 mol/ha/j), dan wel leidt tot een afname van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de Wabo vergunde situatie.

Tevens is in het kader van de Wet natuurbescherming een aanvraag voor een vergunning in het kader van deze wet aangevraagd. Daarmee wordt voldoende in het belang voor de reductie van ammoniak op Natura-2000-gebieden tegemoet gekomen.

Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormten het toetsingskader voor de omgevingsvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen. De cumulatieve bijdrage van geurhinder naar geurgevoelige objecten in de omgeving van de aangevraagde locatie hoeft in het kader van de Wgv niet te worden berekend, maar is verdisconteerd in de geurnormen en vaste afstanden in de Wgv.

Gezien de achtergrondbelasting aan geur in het gebied waar de inrichting ligt, is er voor gekozen een gemeentelijke verordening vast te stellen waarin wordt afgeweken van de geurnormen. Uit de notitie blijkt dat de geuremissie toeneemt. Wel blijkt dat de geurbelasting op de geurgevoelige objecten past binnen de geldende normen.

Omdat de geurbelasting toeneemt, neemt automatisch ook de cumulatieve geurbelasting naar de omgeving toe.

Door de initiatiefnemer is aangetoond met een achtergrondgeurberekening dat de voorgestelde uitbreiding past binnen de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Fijn stof

De omgevingsvergunningaanvraag betreft een uitbreiding van het aantal dieren. Dit kan gevolgen hebben voor de emissie van fijn stof. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer vormt het toetsingskader voor de emissie van fijn stof vanuit dierenverblijven.

Uit beoordeling van de fijn stofemissie blijkt dat deze afneemt. Verder blijkt uit de ISL3a-berekening dat ruimschoots aan het gestelde in Titel 5.2 van de Wm wordt voldaan.

Conclusie

Nu de voorgestelde opzet van de inrichting, de plaatselijke omstandigheden van de omgeving in het kader van de ammoniakemissie en –depositie, de geuremissie en de fijn stof im- en emissie niet bijzonder zijn en er wordt voldaan aan de eisen uit de Wav, Wgv en Titel 5.2 Wet milieubeheer kan gesteld worden dat deze emissies niet leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Geluid

Voor wat betreft het aspect geluid kan weliswaar sprake zijn van enige toename, omdat het uitvoeren van de activiteit inhoudt dat een bestaande inrichting wordt uitgebreid. Gezien de afstanden van de inrichting tot geluidsgevoelige objecten is niet te verwachten dat het uitvoeren van de activiteit tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal leiden.

Risico's op ongevallen

De aard van de activiteiten van een varkens-houderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, leiden tot extra risico op ongevallen. De voorschriften die voor de inrichting van toepassing zijn, zijn voldoende om de kans op calamiteiten te beperken.

Volksgezondheid

Op dit moment zijn er voor de beoordeling van de risico's voor de volksgezondheid veroorzaakt door emissies vanuit veehouderijen, twee, in Noord-Brabant ontwikkelde toetsingskaders beschikbaar. Dit zijn de 'Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid, 2.0' (Handreiking) en de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Notitie).

De Handreiking bevat een praktisch stappenplan waarin de afweging wordt gemaakt of de gemeente zelf de beoordeling uitvoert, dan wel dat een GGD-advies wenselijk wordt geacht.

1. Voldoet de ontwikkeling aan de Wgv en de gemeentelijke geurverordening?

Volgens de gegevens uit de notitie voldoet de ontwikkeling aan de Wgv en de gemeentelijke geurverordening.

2. Voldoet de ontwikkeling aan titel 5.2 luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer (fijn stof)?

Volgens de gegevens uit de notitie voldoet de ontwikkeling aan de fijn stofeisen uit de Wet milieubeheer.

3. Wordt voldaan aan de vereisten op het gebied van geur en fijn stof uit de Vr 2014?

Volgens de gegevens uit de notitie voldoet de ontwikkeling op het gebied van geur en fijn stof aan de Vr 2014.

4. Bedraagt de afstand tussen een veehouderij en bebouwde kom of specifiek gevoelige bestemming minimaal 250 meter?

De afstand tot de bebouwde kom van Nistelrode en Vorstenbosch is meer dan 250 meter. Verder bevinden zich binnen 250 meter geen specifiek gevoelige bestemmingen.

5. Blijft er sprake van een overbelaste geursituatie (voorground of achtergrond), of er is sprake van een significante toename op de PM_{10} concentratie van meer dan $1,2 \mu g/m^3$?

Volgens de gegevens uit de aanvraag en de bijlagen is geen sprake van een overbelaste geursituatie en is geen sprake van een significante toename van de PM_{10} -concentratie.

6. Is in de bestaande of nieuwe situatie sprake van het bedrijfsmatig houden van geiten, dan wel het gecombineerd houden van varkens en pluimvee, of bedraagt de afstand tussen een varkensbedrijf en een pluimveebedrijf, gemeten tussen de inrichtingsgrenzen, minder dan 100 meter?

Op de locatie is geen sprake van het houden van geiten of het gecombineerd houden van varkens en pluimvee. Binnen 100 meter vanaf de inrichtingsgrenzen ligt verder geen agrarisch bedrijf.

7. Is sprake van mestbewerking als nevenactiviteit bij een veehouderij of als zelfstandige activiteit?

Volgens de gegevens uit de aanvraag is er geen sprake van mestbewerkingsactiviteiten.

8. Is bij omwonenden sprake van ongerustheid over de volksgezondheid (dit ter beoordeling aan het bevoegd gezag)?

Voor zover bekend spelen er op dit moment in de directe omgeving van de locatie geen ongerustheden over de volksgezondheid.

Op grond van toetsing aan de Handreiking is geen sprake van een verhoogd risico voor de volksgezondheid. Er is daarom geen reden om de GGD om advies te vragen.

In de notitie is een uitwerking van de notitie endotoxine opgenomen. Zoals daarin beschreven zijn de voorgenomen activiteiten geen reden om vanuit het aspect volksgezondheid een M.E.R. te verlangen.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Ten behoeve van de bedrijfsvoering worden de volgende hulpbronnen gebruikt: voedsel voor de varkens, elektriciteit, propaangas en leidingwater. De initiatiefnemer heeft aangegeven allerlei maatregelen toe te passen om zo zuinig mogelijk met de hulpbronnen om te gaan. De varkens worden met droogvoer en bijproducten gevoerd.

Productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting ontstaan bedrijfsafvalwater, kadavers, dierlijke mest en spuiwater. De initiatiefnemer heeft bovenstaande aspect voldoende uitgewerkt in de notitie. Hieruit blijkt dat de afvalstromen op een verantwoorde wijze worden opgeslagen en afgezet.

Verontreiniging en hinder

Verontreiniging van bodem, grondwater en oppervlaktewater is niet te verwachten. Dierlijke mest wordt opgeslagen in de stallen. De grond- en hulpstoffen en afvalstoffen worden opgeslagen in daarvoor bestemde opslagen die vloeiend dicht zijn en geschikt zijn voor de opgeslagen stof. Vervuild water wordt niet geloosd op het oppervlaktewater of in de bodem. Het niet verontreinigd regenwater van het erf en de daken wordt in de bodem geïnfiltreerd.

Wet natuurbescherming

Door de aanvrager is aangetoond dat de gevraagde wijziging geen toename van de ammoniakdepositie veroorzaakt op Natura 2000 gebieden. De blijkbare toename betreffen zgn randverschijnselen.

Mitigerende maatregelen

In de notitie heeft de initiatiefnemer aangegeven de volgende mitigerende maatregelen te zullen realiseren om de milieugevolgen van zijn voorgenomen activiteiten te verminderen dan wel te vermijden.

Dagelijks:

1. aflezen actuele procesparameters en controleren op alarmmeldingen;
2. laagdebiet alarmeringen controleren;
3. controleren op lekkages aan koppelingen, ventielen, kleppen en leidingen.

Wekelijks:

1. pH-waarde handmatig controleren;
2. EC-waarde (geleidbaarheid) handmatig controleren;
3. Waswaterpomp(en) controleren op werking;
4. Filters reinigen en terugplaatsen;
5. Spuiwaterklep controleren op werking;
6. Verschilddruk (Pa) t.o.v. temperatuurtabel controleren;
7. Vlotters schoonmaken;
8. Doseerpomp zwavelzuur controleren op werking;
9. Voorraad zuur controleren;
10. Voorraad loog controleren;
11. Controleren op lekkages rondom de luchtwasser;
12. Sproeiers en sproeibeeld controleren;
13. Druppelvangers controleren op vervuiling;
14. Filterpakketten controleren op droge plekken en vervuiling.

Maandelijks:

1. Controle van de pH- en EC-meter in de luchtwasser met een handmeter.

Jaarlijks

2. Ammoniakverwijderingsrendementsmeting.

Verder:

1. is binnen de inrichting een noodstroomaggregaat aanwezig.
2. zijn de biologische combi-wassers voorzien van een pH-regeling om de pH in het waswater te kunnen corrigeren.

Deze maatregelen en de daaruit volgende acties dienen uiterlijk gerealiseerd te zijn op het moment dat een luchtwasser is geplaatst. Een en ander zal uitgewerkt worden in het hierop volgende besluit.

Grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden en dergelijke.

De inrichting ligt niet in of in de nabijheid van andere bijzondere gebieden.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

De gevraagde wijziging van de varkensstallen bij een bestaande inrichting leidt niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Kenmerken van het potentiële effect

De kenmerken van de belangrijkste (mogelijk) optredende nadelige gevolgen voor het milieu zijn hiervoor aan de orde gesteld. Daaruit kan het volgende worden afgeleid. De aangeleverde gegevens bieden voldoende inzicht in het bereik, waarschijnlijkheid, orde, grootte en complexiteit van de effecten vanuit de inrichting. Er is geen sprake van grensoverschrijdende effecten. De aangeleverde gegevens bieden voldoende inzicht in duur, frequentie, cumulatie en de onomkeerbaarheid van de effecten.

CONCLUSIE

Samengevat kan worden gesteld dat gelet op:

- de kenmerken van het wijzigen van de stallen bij een bestaande varkenshouderij,
- de plaats waar de activiteit wordt verricht;
- de samenhang met andere activiteiten ter plaatse;
- de kenmerken van de gevolgen die de activiteit,

er géén sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. Daarom dient het wijzigen van de varkensstallen niet als een bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning een MER noodzakelijk is.

BIJLAGE I. DIERENTABEL

Stal	Diersoort geldende Rav, Rgv en fijn stof-normen	Omrekenfactor			Vergunningssituatie				Aanvraag			
		ou _E / dier / sec	kg NH ₃ / dier / jaar	g / dier / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar
1	Vleesvarkens > 25 kg, overige huisvestingssystemen (D 3.100)	23	3	153	392	9.016,0	1.176,0	59.976,0				
2	Gespeende biggen, gedeeltelijk roostervloer met een (water- en mest)kanaal, eventueel voorzien van Genu-Vac-spoelgotensysteem, emitterende mestoppervlak kleiner dan 0,10 m ² en in grote groepen, vanaf 30 biggen gehuisvest, GL BB 99-06-072/A 99-11-080 (D 1.1.12.3)	5,4	0,18	74	648	3.499,2	116,6	47.952,0				
2	Gespeende biggen, overige huisvestingssystemen (D 1.1.100)	7,8	0,69	74	600	4.680,0	414,0	44.400,0				
2	Vleesvarkens > 25 kg, overige huisvestingssystemen (D 3.100)	23	3	153	1.104	25.392,0	3.312,0	168.912,0				
3	Vleesvarkens > 25 kg, overige huisvestingssystemen (D 3.100)	23	3	153	1.296	29.808,0	3.888,0	198.288,0				
4	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V6 (D 3.2.15.4)	12,7	0,45	31	3.432	43.586,4	1.544,4	106.392,0				
5	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V6 (D 3.2.15.4)	12,7	0,45	31	3.744	47.548,8	1.684,8	116.064,0				
a	Gespeende biggen, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)	4,3	0,1	15					7.176	30.856,8	717,6	107.640,0
a	Opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd	12,7	0,45	31					120	1.524,0	54,0	3.720,0

	luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)											
b	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)	12,7	0,45	31					2.964	37.642,8	1.333,8	91.884,0
b	Opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)	12,7	0,45	31					780	9.906,0	351,0	24.180,0
c	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)	12,7	0,45	31					3.432	43.586,4	1.544,4	106.392,0
d	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V5 (D 1.1.15.4)	12,7	0,45	31					3.744	47.548,8	1.684,8	116.064,0
	Totaal					163.530,4	12.135,8	741.984,0		171.064,8	5.685,6	449.880,0