

HAALBAARHEIDTOETS
(milieu-onderbouwing)

Van Erp Metaal draaierij

Project:
Weijen 38 te Nistelrode

Datum : 20 oktober 2010
Kenmerk : 9.410-RAP MIL.02
Auteur : ing. J.M.A. Clemens

Opdrachtgever : Van Erp Metaal draaijerij
: Dhr. M.H.A.M. van Erp
: Weijen 38
: 5388 HN Nistelrode

© Amitec BV, Alle rechten voorbehouden.
Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd,
opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of
openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie,
microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande,
schriftelijke toestemming van de uitgever.



ISO 9001:2008

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	1
2	ALGEMEEN.....	2
2.1	AANLEIDING	2
2.2	OMGEVING	2
3	MILIEU-ASPECTEN.....	3
3.1	BODEMONDERZOEK.....	3
3.2	WET GELUIDHINDER	3
3.3	WET LUCHTKWALITEIT	4
3.4	FLORA EN FAUNAWET	5
3.5	ARCHEOLOGIE EN CULTUURHISTORIE	5
3.5.1	<i>Archeologie.....</i>	<i>5</i>
3.5.2	<i>Cultuurhistorie</i>	<i>6</i>
3.6	WATERTOETS.....	6
3.7	BESLUIT EXTERNE VEILIGHEID INRICHTINGEN	7
3.8	GEURHINDER VEEHOUDERIJEN	8
4	ALGEMENE CONCLUSIE	9

BIJLAGE 1	Foto's locatie
BIJLAGE 2	Rekenblad HNO-tool

1 INLEIDING

Voorliggend rapport betreft het toetsen van milieuaspecten voor een nieuw bedrijfspand aan de Weijen 38 ten behoeve van inpassing in het nieuwe bestemmingsplan voor de kern van Nistelrode (komplan). De gemeente Bernheze is in principe bereid om de locatie ter plaatse juist op te nemen, mits het niet op milieurelevante bezwaren stuit.

De topografische situatie is weergegeven op de onderstaande afbeelding.



(bron: kadaster)

2 Algemeen

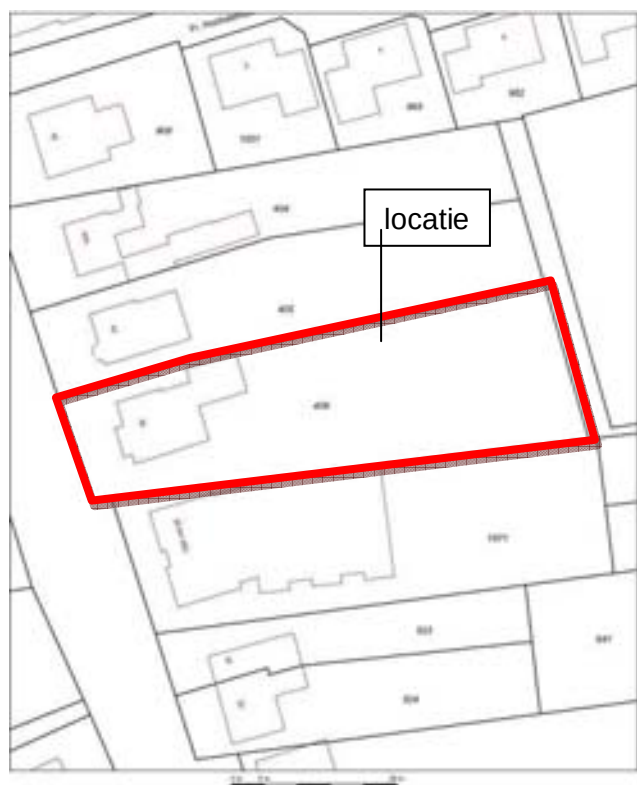
2.1 Aanleiding

Sinds '59 is ter plaatse een metaal draaierij actief. Wegens groei en de veranderde arbeidsomstandigheden heeft het bedrijf behoefte aan een nieuwe bedrijfsruimte, waarbinnen een kantoor en werkplaats voorzien kan worden. In de onderstaande afbeelding is de situatie van de nieuwe bebouwing weergegeven, zoals in eerdere correspondentie verstrekt aan de gemeente Bernheze.

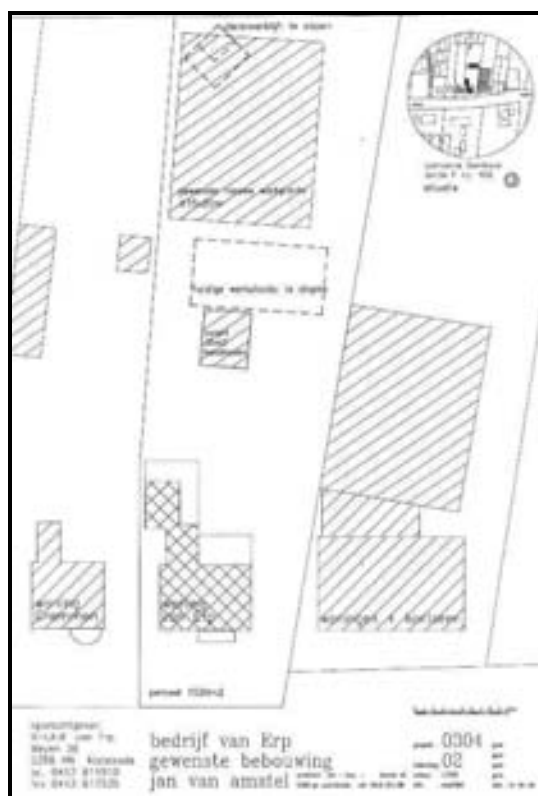
De laatste milieuvergunning (AMvB) dateert van 15 juli 1999 en de inrichting produceert innovatieve producten voor haar opdrachtgevers. Hiervoor worden verschillende metalen en kunststoffen gebruikt om een product te vervaardigen.

In haar brief van 2 oktober 2009 (verzonden 12 oktober, kenm. 2008/8810) heeft de gemeente Bernheze een positieve grondhouding getoond, door in principe bereid te zijn om mee te werken aan de herbouw van de bedrijfsruimte, door deze op te nemen in het nieuwe komplan van Nistelrode. De gemeente verzoekt voor de inpassing om een aantal haalbaarheidsonderzoeken aan te leveren. In het telefonisch contact met dhr. T. Donkers is, in afwijking van de brief, aangegeven dat max. 300 m² aan bedrijfsbebouwing mag worden voorzien.

De kadastrale ligging van de locatie en indeling ervan is in de onderstaande afbeeldingen weergegeven.



(bron: kadaster)



(bron: opdrachtgever)

2.2 Omgeving

In de directe omgeving zijn woningen en andere bedrijven gelegen.

In bijlage 1 treft u enkele foto's van de locatie en de omgeving aan.

3 MILIEU-ASPECTEN

In dit hoofdstuk worden de milieuaspecten beschreven, welke als toetsing van de haalbaarheid fungeren. In de navolgende paragrafen worden de relevante aspecten benoemd en omschreven, waaruit een conclusie zal worden getrokken.

3.1 Bodemonderzoek

Aangezien voorgenomen ontwikkeling een bodemroerende activiteit omvat, wordt een bodemonderzoek nodig geacht. Dit onderzoek dient bij de aanvraag van een bouwvergunning te worden uitgevoerd, waarbij eventueel meteen de nulsituatie wordt vastgelegd in het kader van het Activiteitenbesluit.

In de onderstaande afbeelding is het onderzochte gebied en de locatie aangegeven.



(bron: Bodemloket)

Uit gegevens van het Bodemloket blijken er op de locatie verdachte activiteiten plaats te vinden, die een mogelijk verontreiniging zouden kunnen veroorzaken. In de omgeving zijn hebben geen relevante onderzoeken plaatsgevonden, welke invloed hebben op de locatie.

Voor de locatie en de directe omgeving is een NEN 5725 onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek (kenm. 9.410-NEN.01, d.d. 1-4-2010) is separaat bijgevoegd. Uit dit vooronderzoek blijkt dat het terrein als onverdacht aan te merken is.

Conclusie

De bodemkundige situatie vormt geen planologische belemmering voor de omschakeling.

3.2 Wet geluidhinder

De inrichting valt onder het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer, ook wel bekend als het Activiteitenbesluit. In dit besluit zijn de onderstaande geluidsvoorschriften opgenomen die van toepassing zijn op de inrichting:

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau mag ter plaatse van woningen niet meer bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.
- De maximale geluidsniveaus mogen ter plaatse van woningen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Hierbij geldt dat in de dagperiode het voorschrift niet van toepassing is op het laden en lossen (waaronder slaan van autoportieren, starten, aanrijden, manoeuvreren en weggrijden van voertuigen).

Voor de locatie is in de huidige situatie geen akoestisch onderzoek vereist, omdat het gaat om een kleinschalig, ambachtelijk bedrijf. Afhankelijk van het toekomstige ontwerp van de nieuwe bedrijfsruimte, zal opnieuw beoordeeld moeten worden of een akoestisch onderzoek noodzakelijk is.

Conclusie

Geluid vormt vooralsnog geen belemmering voor de voorgenomen inpassing.

3.3 Wet Luchtkwaliteit

Van toepassing is de Wet luchtkwaliteit. Getoetst zal worden op het project zelf al of niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit, zoals gesteld in het Besluit 'niet in betekende mate' (NIBM).

Sinds 1 augustus 2009 is de Nationaal Samenwerking Luchtkwaliteit (NSL) van kracht, hierin is opgenomen dat een project 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging als de 3% grens niet wordt overschreden. Deze grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2).

Om te beoordelen of het plan in aanmerking komt voor NIBM, is met behulp van de NIBM-tool¹, ontwikkeld door VROM in samenwerking met infomil, een eenvoudige berekening gemaakt of het onderhavige plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging.

De ingevoerde gegevens berusten op een worst case situatie: bij de berekening van de concentratietoename worden de kenmerken van het verkeer, de straat en de omgeving zo gekozen dat een situatie ontstaat met een maximale luchtverontreiniging.

Door het invullen van de het extra verkeer, als gevolg van het plan, kan worden bepaald of de ontwikkeling beneden de bovengenoemde grenswaarde ligt.

In de huidige situatie bezoeken klanten en leveranciers het bedrijf, waarbij de bevoorrading van onderdelen met vrachtwagens gebeurt en de geproduceerde goederen met personenwagens en busjes. Uit de inventarisatie blijkt dat er in de loop van de dag gemiddeld 5 personenwagens met aanhanger, 2 bestelbussen en 1 vrachtwagen (eenmaal per week) het bedrijf bezoeken. Dit is dus het extra verkeer als gevolg van de ontwikkeling.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigen (weekdaggemiddelde)		8
Aandeel vrachtverkeer		12,5%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,02
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,00
Grens voor "Niet in Betekende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Conclusie

Het plan valt binnen de bijdrage van het Besluit niet in betekende mate bijdragen en vormt dus geen belemmering voor de voorgenomen inpassing.

¹ NIBM-tool, versie 03-08-2009

3.4 Flora en faunawet

Ten behoeve van de bescherming van zeldzame of kwetsbare planten en dieren zijn twee wetten van toepassing. De Flora- en faunawet betreft een soortenbescherming. Middels de Natuurbeschermingswet 1998 worden waardevolle gebieden als Vogel- en Habitatrichtlijn-gebieden beschermd.

Door Staro bv is een Flora en fauna onderzoek uitgevoerd op de locatie. Hierbij is het achterterrein van de opdrachtgever meegenomen. Dit onderzoek is separaat aangeleverd.

Conclusie

Een ontheffing van de Flora en faunawet is niet nodig en vormt geen planologische belemmering voor de omschakeling.

3.5 Archeologie en cultuurhistorie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de specifieke waarden van het plangebied.

3.5.1 Archeologie

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. In deze wet is onder meer opgenomen dat voor bouwwerkzaamheden met een oppervlakte van meer dan 100 m² én gelegen binnen een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde een archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden.

De gemeente kan vragen een archeologisch rapport te overleggen, waaruit de archeologische waarde van het plangebied in voldoende mate blijkt. Indien de gemeente beschikt over een gemeentelijke archeologische beleidskaart, gekoppeld aan een archeologiebeleid, kan ze van de voorgestelde 100 m² grens zowel naar boven als naar beneden afwijken. Dit is o.a. afhankelijk van de locatie van het plangebied. In het buitengebied wordt vaak een veel ruimere begrenzing voor onderzoek aangehouden dan in een historische stads- of dorpskern.



(bron: cultuurhistorische waardenkaart provincie Noord-Brabant)

Volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant ligt onderhavig plangebied in een zone met een hoge of middelhoge trefkans op archeologische waarden en in de invloedssfeer van een molenbiotoop.

Een archeologisch vooronderzoek bestaande uit minimaal een bureauonderzoek, al dan niet gevolgd door een inventariserend veldonderzoek, wordt op dit moment nog niet nodig geacht, omdat onduidelijk is wat de exacte verstoringdiepte zal bedragen. Mocht in de toekomst een bouwaanvraag worden ingediend, dan zal beoordeeld moeten worden of een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

3.5.2 Cultuurhistorie

Ten noorden van de locatie zijn enkele gebouwen aangeduid als 'straatbeeldtyperend' en/of van 'cultuurhistorisch belang'.



Weijen 37/39 (1886)



Weijen 50 (1900)

Conclusie

Er wordt verondersteld dat in de huidige situatie (*kleinschalige ontwikkeling van een plangebied, gelegen binnen een nieuwbouwwijk*) door de gemeente Bernheze, in de bestemmingsplanprocedure, geen archeologisch onderzoek verlangd zal worden.

Uit de toekomstige bouwaanvraag zal blijken wat de voorziene verstoringdiepte en omvang van de verstoring zal zijn, waardoor een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk kan worden geacht.

3.6 Watertoets

Het plangebied ligt binnen het beheersgebied van Waterschap Aa en Maas. Door het waterschap zijn een aantal principes opgesteld waar ruimtelijke ontwikkelingen aan worden getoetst. Binnen het plangebied zal de verharding toenemen in de vorm van een nieuw bedrijfsgebouw, waarvoor maatregelen genomen dienen te worden.

Een veel toegepaste maatregel is, indien mogelijk, het aanbrengen van een infiltratievoorziening rondom het gebouw. Het hemelwater wordt in kratten of 'grindkoffer' gebufferd, waarna het kan wegzakken in de bodem. Hierbij wordt tevens een bovengrondse overstort gerealiseerd t.b.v. extreme regenval.

Aan de beleidsuitgangspunten van het waterschap wordt voldaan, onder meer:

1. Het vuilwater wordt op het gemeentelijk rioolstelsel geloosd.
2. Het regenwater, afkomstig van de nieuwe bebouwing, wordt ter plaatse rechtstreeks geïnfiltreerd.
3. Er worden geen uitlogende materialen in de bodem toegepast.

Ad. 2

Het nieuwe bedrijfsgebouw zal, indien mogelijk, volledig worden afgekoppeld en het regenwater zal middels infiltratiesysteem (bijv. krattensysteem onder erfverharding) worden gebufferd en ter plaatse geïnfiltreerd. Tijdens de bouwaanvraag van het nieuwe bedrijfsgebouw, zal uit het verkennend bodemonderzoek moeten blijken of de grondopbouw ter plaatse geschikt is voor infiltratie.

In totaal wordt 300 m² en ca. 200 m² terreinverharding voorzien. De toename bedraagt, na aftrek van het huidige bedrijfsgebouw (ca. 95m²), 405 m².

In bijlage 2 treft u een bergingsberekening aan, gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- berekening op basis van een te compenseren oppervlak (toename) van 405 m²;
- een indicatieve hoogste grondwaterstand van 10,25 m+ NAP²;
- een maaiveldniveau van 11,95 m+ NAP³ (gemiddeld maaiveldniveau plangebied);
- een k-waarde van 0,5 m/dag (matige infiltratie)⁴;

Uit de berekening in bijlage 2 blijkt, dat voor infiltratie van regenwater, een berging van 23 m³ (T=10) nodig is. Dit kan worden bereikt door onder de opritten, als voorbeeld, een krattensysteem aan te leggen. Een dergelijk systeem heeft een bruto capaciteit van 0,41 m³ per unit. Voor 23 m³ (T=10) zijn ca. 56 units nodig. Per krat is er 0,72 m² nodig, wat resulteert in een oppervlakte van ca. 40 m².

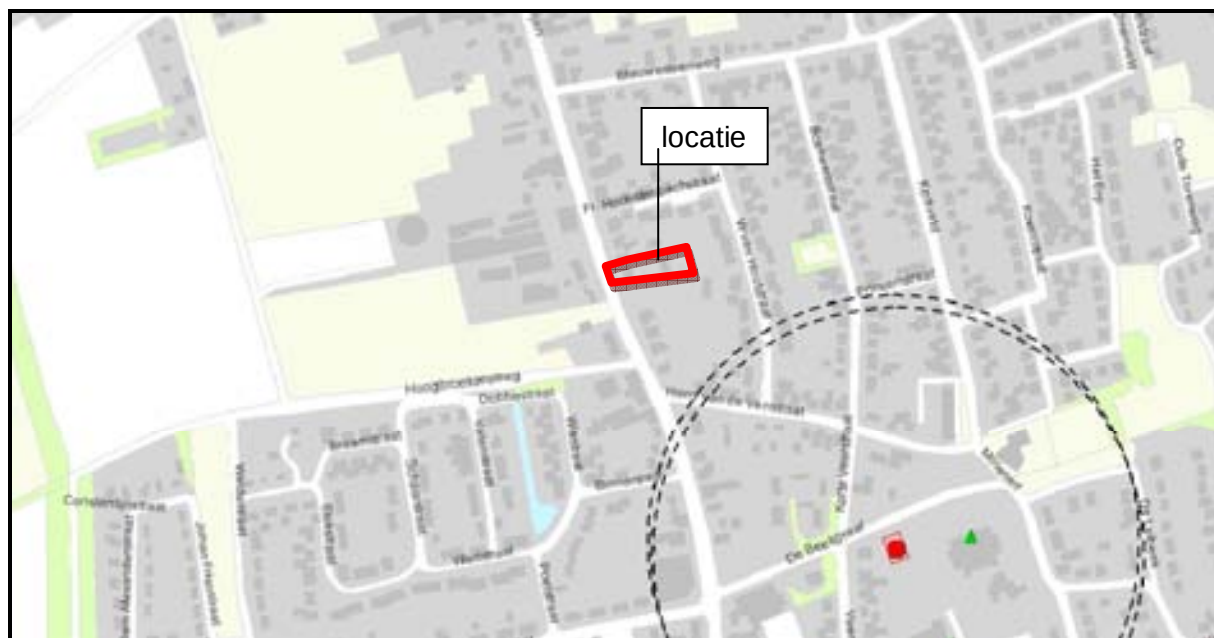
De waterberging kan plaatsvinden onder bijvoorbeeld de nieuwe erfverharding, waarbij een bovengrondse overstort naar het gemeentelijk riool wordt gemaakt.

Conclusie

Onderhavig plan voldoet aan de door het Waterschap Aa en Maas gestelde uitgangspunten, inzake de waterhuishouding. Er is geen directe aanleiding om de waterhuishouding aan te passen.

3.7 Besluit externe veiligheid inrichtingen

In de directe omgeving van het plan, in een straal van 150 meter, zijn geen inrichtingen aanwezig, waarop het besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. In de onderstaande afbeelding treft een fragment van de risicokaart aan.



(bron: risicokaart Nederland)

² gemeente Bernheze, GHG = ca. 1,75 m-mv

³ Bron: Actueel Hoogtebestand Nederland

⁴ Bron: aanname

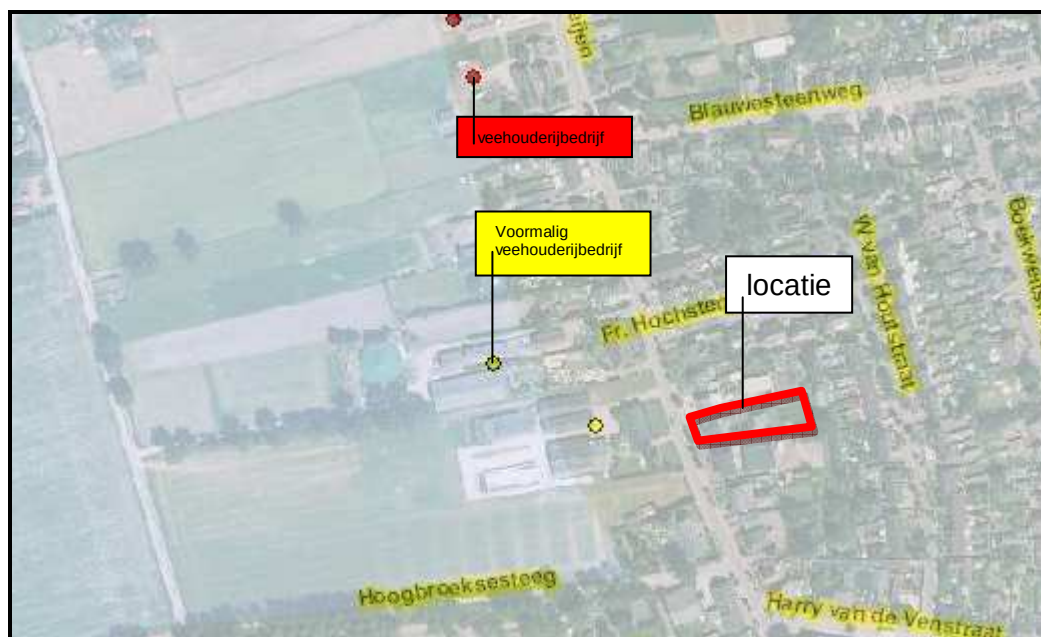
In de omgeving zijn, ten zuidoosten van de locatie, is een chloorbleekloog- en zwavelzuurinstallatie aanwezig. De locatie valt echter niet binnen de invloedssfeer van de risicocontouren.

Conclusie

Gezien het bovenstaande vormt de externe veiligheid geen planologische belemmering voor de herbouw van het bedrijfsgebouw.

3.8 Geurhinder veehouderijen

In de directe omgeving van het plangebied zijn enkele voormalige veehouderijen gevestigd, welke geen planologische belemmering voor de ontwikkeling vormen. De verder gelegen veehouderijen zijn dermate kleinschalig en reeds beperkt door andere woningen, dat ook deze niet extra belemmerd worden door de onderhavige locatie.



(bron: Bestand Veehouderij Bedrijven Noord-brabant)

Conclusie

Gezien het bovenstaande vormt geur geen planologische belemmering voor de herbouw van het bedrijfsgebouw.

4 Algemene conclusie

Uit de toetsing van de verschillende milieuaspecten, met betrekking tot de herbouw van een bedrijfsgebouw aan de Weijen 38, in het nieuwe bestemmingsplan voor de kern van Nistelrode (komplan), blijkt dat er vanuit milieutechnisch oogpunt geen onoverkomelijke belemmeringen te verwachten zijn.

BIJLAGE 1

Foto's locatie



Foto 01: locatie Weijen 38 (straatbeeld)



Foto 02: locatie Weijen 38 (huidig bedrijfsgebouw)



Foto 03: locatie Weijen 38 (achterzijde huidig bedrijfsgebouw)



Foto 04: bomen buiten perceelsgrens

BIJLAGE 2

Rekenblad HNO-tool

Toetsinstrumentarium Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen

Compenserende berging voor nieuw verhard gebied



Algemeen

Naam project: Weijen 38 te Nistelrode
Contactpersoon initiatiefnemer: dhr. M. van Erp
Datum: 23-07-2010

Kenmerken projectgebied

Bruto oppervlak projectgebied	1575	m ²
Bestaand verhard oppervlak	0	m ²
Nieuw totaal verhard oppervlak	405	m ²
Netto te compenseren oppervlak	405	m ²
Hiervan is type 1 (volledig verhard)	205	m ²
Hiervan is type 2 (semi-verhard)	200	m ²
Infiltratiepercentage semi-verhard oppervlak	30	%
Maaiveldniveau nieuw verhard oppervlak	11.95	m + NAP
GHG	10.25	m + NAP
Infiltratiesnelheid bodem	0.5	m/dag

Systeemeisen aan berging in projectgebied

Dimensies voorziening

Lengte voorziening	0.0	m
Talud voorziening (1:x)	0.0	
Maximale peilstijging (in normaal nat jaar)	0.6	m
Maximale peilstijging bij T=10 jaar scenario	0.6	m
Maximale peilstijging bij T=100 jaar scenario	0.6	m

Afvoercoëfficiënten voorziening

Afvoercoëfficiënt bij T=10 jaar scenario	1.67	l/s/ha
Afvoercoëfficiënt bij T=100 jaar scenario	3.34	l/s/ha

Resultaten

Totale benodigde berging in projectgebied

Berging voor infiltratie	5	m ³
Berging bij extreme neerslag T=10 jaar	14	m ³
Berging bij extreme neerslag T=100 jaar	18	m ³

Ontwerp infiltratievoorziening

Ruimtebeslag	8	m ²
Maximale berging in normaal nat jaar	5	m ³
Maximale ledigingstijd in normaal nat jaar	29	uren
Berging bij extreme neerslag		
T=10 jaar	5	m ³
T=100 jaar	5	m ³

Ontwerp bergingsvoorziening voor extreme neerslagsituaties

Ruimtebeslag	23	m ²
Berging bij T=10 jaar	14	m ³
Berging bij T=100 jaar	18	m ³
Afvoercapaciteit bij T=10 jaar	0.2	m ³ /uur

Berging 'tussen de stoepranden'

Berging bij T=100 jaar	4	m ³
------------------------	---	----------------

Hydrologisch neutraal ontwikkelen

De waterschappen Aa & Maas en De Dommel willen met deze berekening in een vroeg stadium de betrokkenen adviseren over de eisen die de waterschappen stellen ten aanzien van hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Het berekende wateradvies is richtinggevend. Aan de berekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Contactpersoon

Team Watertoets
Tel: 0411-61 86 18
Fax: 0411-61 86 88
<http://www.dommel.nl>

Waterschap
De Dommel
Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Toetsinstrumentarium Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen

Compenserende berging voor nieuw verhard gebied

Toelichting



Neerslag die valt op verhard oppervlak wordt sneller naar het oppervlaktewater afgevoerd dan neerslag die op onverhard oppervlak valt. In het geval dat er verharding wordt aangelegd op een locatie waar eerst geen verharding aanwezig was, is er dus sprake van een versnelde lozing naar het oppervlaktewater. Dit heeft gevolgen voor de aanvulling van het grondwater en de afvoer uit het projectgebied bij neerslagsituaties. Deze gevolgen dienen gecompenseerd te worden door infiltratie en berging in het projectgebied.

Opmerkingen

Bestaand oppervlak op 0 gezet,
toename bedrijfsbebouwing bedraagt 405 m²

Hydrologisch neutraal ontwikkelen

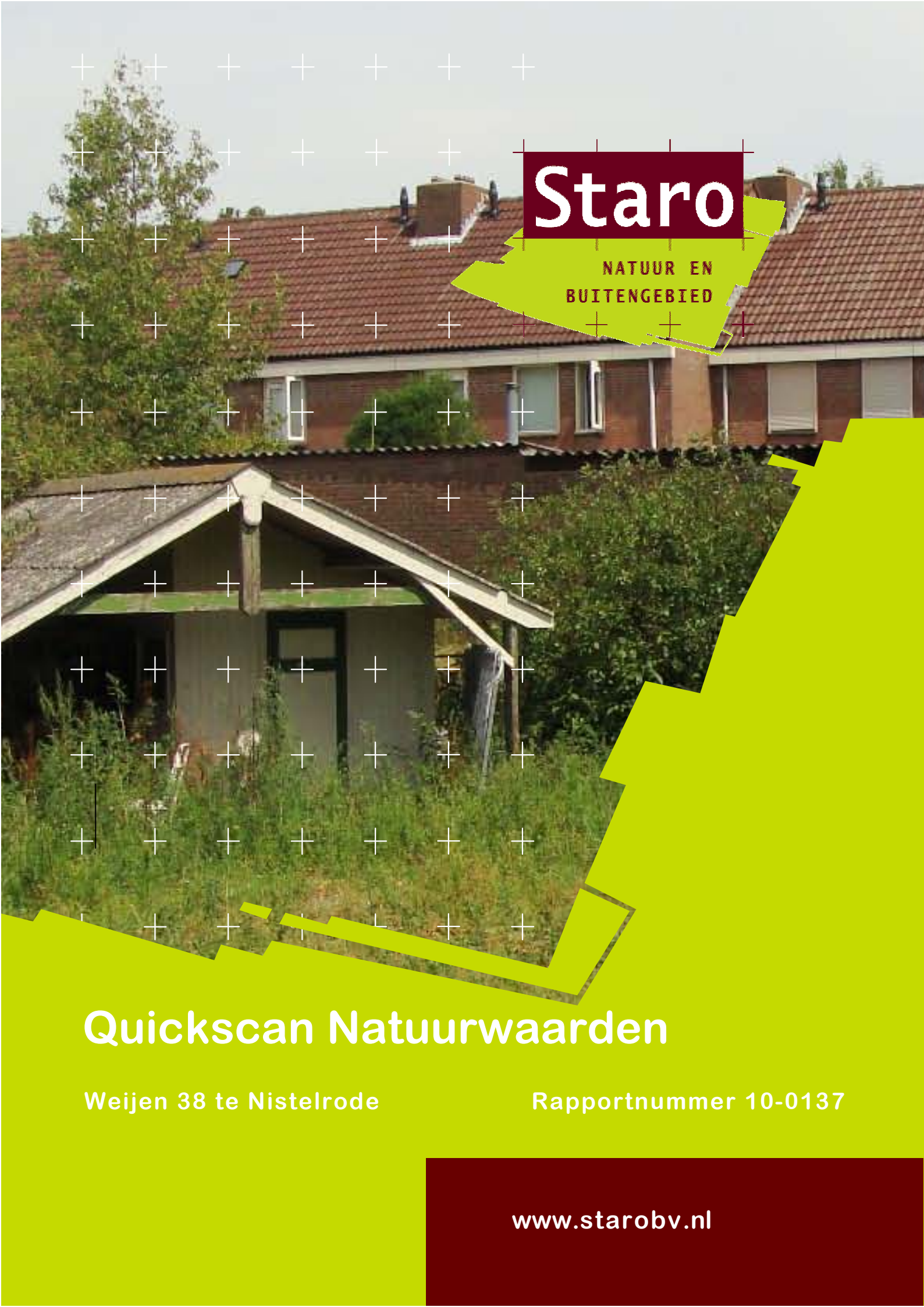
De waterschappen Aa & Maas en De Dommel willen met deze berekening in een vroeg stadium de betrokkenen adviseren over de eisen die de waterschappen stellen ten aanzien van hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Het berekende wateradvies is richtinggevend. Aan de berekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Contactpersoon

Team Watertoets
Tel: 0411-61 86 18
Fax: 0411-61 86 88
<http://www.dommel.nl>

Waterschap
De Dommel
Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quicksan Natuurwaarden

Weijen 38 te Nistelrode

Rapportnummer 10-0137

www.starobv.nl

Quickscan natuurwaarden

Plangebied Weijen 38 te Nistelrode

Juli 2010

Rapportnummer: P10-0137

In opdracht van: Amitec BV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl

Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Leeswijzer	3
2	Onderzoek	4
2.1	Methode	4
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.3	Bronnenonderzoek	6
2.4	Beschermde soorten	7
3	Effecten	10
3.1	Voorgenomen plannen	10
3.2	Effecten op beschermde soorten	11
3.3	Effecten op beschermde gebieden	11
3.4	Gedragscode	12
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	12
4	Conclusies	14
	Literatuurlijst	15
	Bijlage 1 Toelichtende tabel	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	
	Bijlage 3 Concept inrichtingsplan	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De opdrachtgever is voornemens een nieuw bedrijfspand te realiseren en een gebouw te slopen aan de Weijen 38 te Nistelrode. In verband met de ruimtelijke procedures en daarvoor noodzakelijk onderzoeken dient onderzocht te worden welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming alsook soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet (FFw) van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura2000-lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode en de drie verschillende plangebied. Daarnaast wordt voor ieder plangebied afzonderlijk de aanwezigheid van beschermde soorten besproken. De effecten van de geplande ingrepen op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden ook per plangebied beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. De database van de provincie Noord-Brabant is geraadpleegd. Daarnaast is gebruikgemaakt van het Natuurloket¹, Waarneming.nl en diverse verspreidingsatlassen van soorten en het beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van de veldbezoeken en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek in het plangebied aan de Weijen 38 te Nistelrode dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op dinsdag 20 juli in de middag onder de volgende weersomstandigheden: onbewolkt, zonnig, windstil en circa 32 graden Celsius.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied is gelegen aan de oostkant Weijen 38 te Nistelrode. Het betreft een metaal draaierij.



Figuur 1. Begrenzing plangebied (rood omlijnd)

Het onderzoeksgebied (figuur 1) betreft een woning met daarachter een schuur. Deze schuur fungeert als werkplaats voor het bedrijf. Het is te bereiken via een verharde oprijlaan. Achter de schuur is een braakliggend terrein waarop de nieuwe bouw gepland staat. Dit braakliggend terrein is begroeid met ruigtekruiden en pioniersvegetaties van maximaal 50 cm hoog en enkele kleine bomen als een appelboom en enkele esdoorns. Op het terrein staat nog een klein houten schuurtje wat als opslagplaats dient. Een en ander is zichtbaar op onderstaande foto's.



Foto 1. Werkschuur



Foto 2. Braakliggend terrein met oude schuurtje



Foto 3. Werkschuur



Foto 4: Appelboom

2.3 Bronnenonderzoek

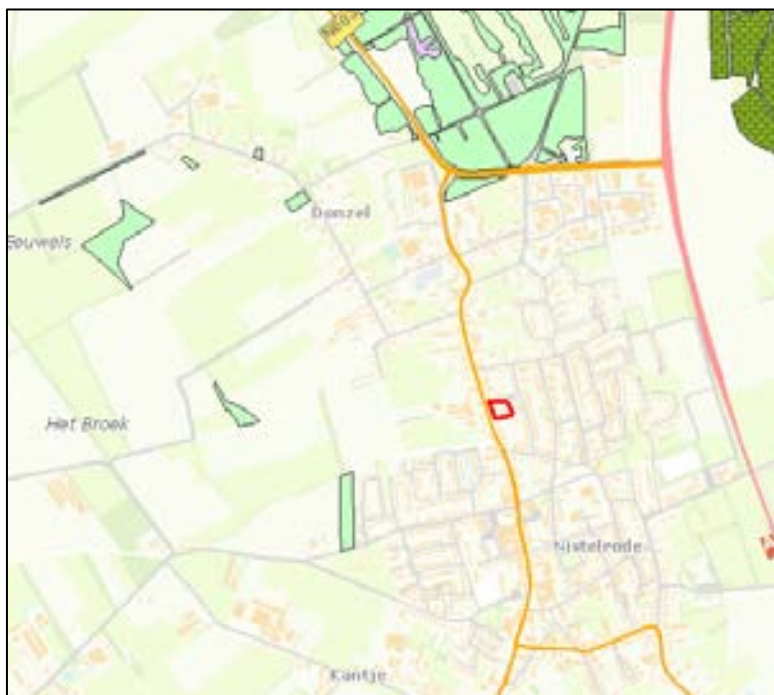
Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV blijkt dat het plangebied zich niet in of nabij Natura 2000-gebieden, Wetlands of Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten bevindt.

Gebieden (P)EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV en de website van provincie Noord-Brabant, maakt het plangebied geen deel uit van EHS-gebied. Het dichtstbijzijnde EHS gebied ligt op ongeveer 250 meter ten westen van het plangebied (figuur 2).



Figuur 2. Locatie plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van de EHS (bron: provincie Noord Brabant)

Soorten

Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het plangebied bevindt zich in kmhok 166-413. Aangezien het plangebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1975 t/m 2008. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en worden besproken in paragraaf 2.4.

Overige bronnen

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke atlassen afkomstig. Daarnaast is gebruikgemaakt van het soortbeschermingsplan vleermuizen van provincie Noord-Brabant en van de website Waarneming.nl.

2.4 Beschermde soorten

Flora

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt melding gemaakt van één Rode Lijst soort. Tijdens veldbezoek zijn geen beschermde of bedreigde vaatplanten aangetroffen. Bijzondere of beschermde flora ook niet wordt verwacht omdat geschikt biotoop ontbreekt. Tijdens veldbezoek zijn kruiden als kamille en driekleurig viooltje aangetroffen.

Conclusie: bijzondere of beschermde planten komen in het plangebied niet voor.

Vlinders en libellen

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok slecht is onderzocht op de groep dagvlinders en niet op libellensoorten. Er is zijn geen bijzondere of beschermde soorten dagvlinders aangetroffen.

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen. Deze vlinder- en libellensoorten benutten structuurrijke heide of krabbenscheervegetaties als habitat, deze vegetaties ontbreken in het onderzoeksgebied. Het is wel mogelijk dat enkele algemeen voorkomende, niet beschermde soorten vlinders en libellen gebruikmaken van het onderzoeksgebied.

Conclusie: Er komen geen beschermde soorten vlinders of libellen voor in het onderzoeksgebied.

Mieren en kevers

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op de groepen mieren en kevers. Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het plangebied geen geschikte biotopen als oude (naald)bossen of grote wateren aanwezig zijn. Het voorkomen van beschermde soorten mieren en kevers is dan ook zeer onwaarschijnlijk.

Conclusie: Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het onderzoeksgebied.

Vissen

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op de groep vissen. Door het ontbreken van oppervlaktewater in het onderzoeksgebied, is het gebied ongeschikt voor het voorkomen van (beschermde soorten) vissen. Er is dan ook niet nader onderzocht welke vissoorten voorkomen in de nabije omgeving.

Conclusie: Er komen geen beschermde soorten vissen voor in het onderzoeksgebied.

Reptielen en amfibieën

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok slecht is onderzocht op de groep amfibieën en niet op reptielen. Er wordt melding gemaakt van één soort van FFlijst 2/3 en één soort van de Habitatrichtlijn. Uit de RAVON Atlas van de amfibieën en reptielen van Nederland (2009) blijkt dat de amfibiesoorten Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad, rugstreeppad, bruine kikker en het groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied. In de buurt van het onderzoeksgebied komt de reptielsoort levendbarende hagedis voor.

Uit het veldbezoek blijkt verder dat er in het onderzoeksgebied geen oppervlaktewater aanwezig is. Er zijn dan ook geen voortplantingsgelegenheden voor amfibieën aanwezig. Het gebied is door het ontbreken van oppervlaktewater voor de salamandersoorten en het groene kikker-complex minder geschikt. Ook is het gebied niet geschikt voor de rugstreeppad, dit is een soort van dynamische milieus. Het onderzoeksgebied is voor bruine kikker en gewone pad wel geschikt als landbiotoop. Het gebied is ongeschikt voor de levendbarende hagedis, omdat geschikt biotoop ontbreekt.

Conclusie: Mogelijk komt een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) voor in het onderzoeksgebied. Voor de salamandersoorten, rugstreeppad en het groene kikkercomplex en de levendbarende hagedis geldt dat er geen geschikte biotopen aanwezig zijn in het plangebied.

Vogels

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op de groep watervogels en goed op de groep broedvogels. Er worden 50 soorten vogels van de FFlijst vogels gemeld in het kmhok en 9 van de Rode Lijst.

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied geschikt is als foerageergebied. Enkele cultuurvolgers als merel, houtduif, roodborst of heggenmus kunnen het gebied gebruiken als broedlocatie. In het veld is een merel waargenomen en territoriumroep gehoord van een houtduif.

De voortuin van het woonhuis maakt deel uit van een vaste rust- en verblijfplaats van huismussen.

Conclusie: Het onderzoeksgebied is geschikt als broedgelegenheid voor cultuurvolgers en tevens foerageergebied voor een aantal vogelsoorten (FFlijst vogels).

Zoogdieren

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op de groep zoogdieren. Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen en het beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, watervleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

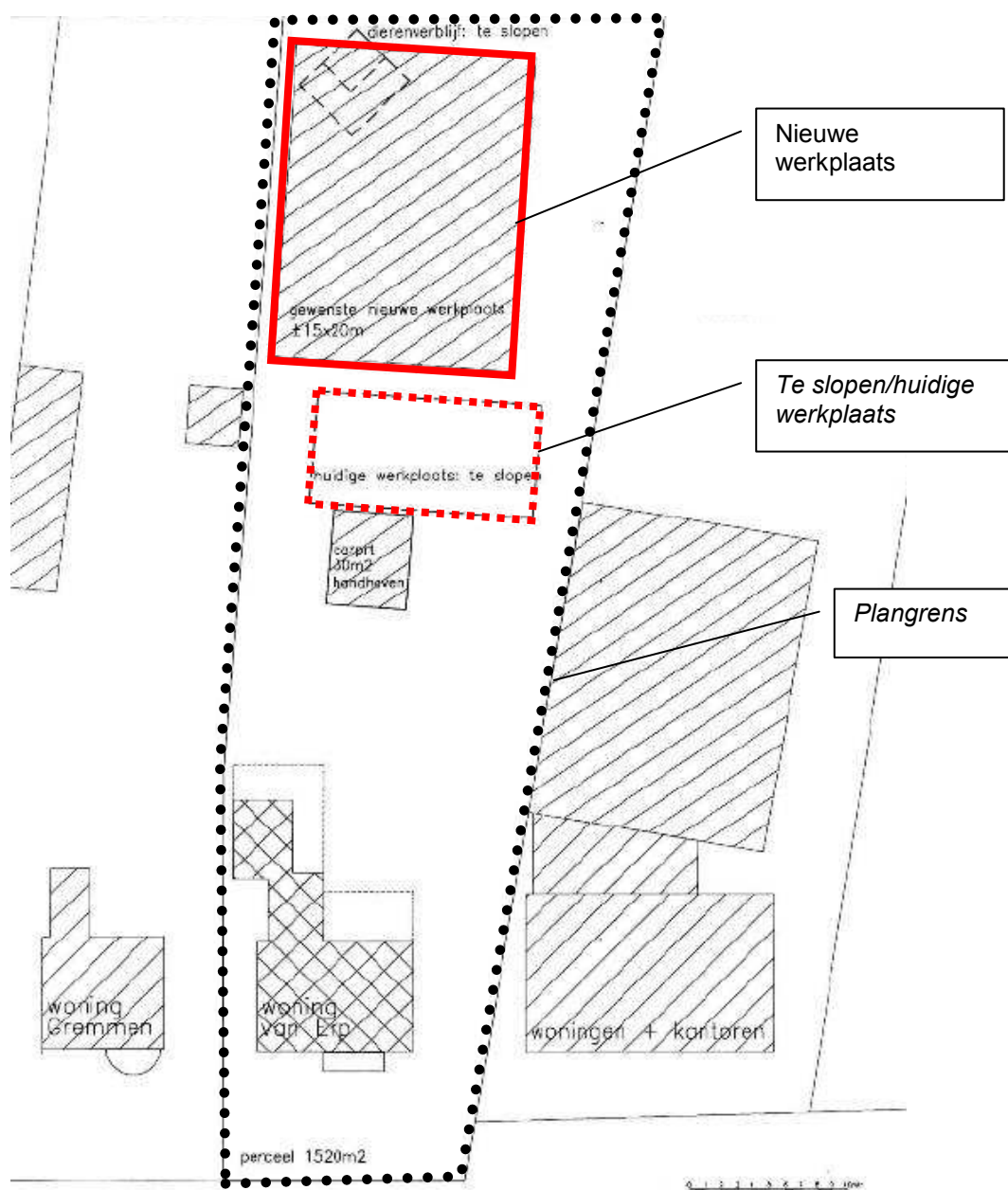
Voor vleermuizen is het gehele onderzoeksgebied geschikt als foerageergebied. De huidige werkschuur is mogelijk geschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. Nader onderzoek, maximaal één jaar voor de sloop, moet dit uitwijzen. Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt is als leefgebied. Mogelijk benutten egel, mol en diverse muizensoorten het gebied als (onderdeel van hun) leefgebied.

Conclusie: Het onderzoeksgebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Vleermuizen (FFlijst 3) benutten het gebied als foerageergebied. Mogelijk komen in de huidige bebouwing vleermuizen voor. Nader onderzoek moet dit uitwijzen.

3 Effecten

3.1 Voorgenomen plannen

Op het braakliggend terrein staat de bouw van een nieuw gebouw gepland. Hier zal de huidige de werklocatie naar verplaatst worden. De huidige werkplek zal gesloopt worden na de bouw van het nieuwe gebouw.



Figuur 3. Voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 2 kan worden geconcludeerd dat (delen van) het plangebied mogelijk behoren tot het leefgebied van beschermde amfibieën, vogels en zoogdieren. In het onderstaande wordt per plangebied beschreven welke effecten optreden.

Amfibieën

Mogelijk wordt het plangebied door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij herinrichting van het plangebied vindt verlies van het landbiotoop plaats.

Vogels

Mogelijk benut een aantal cultuurvolgende soorten (FFlijst vogels) het gebied als foerageergebied en als broedlocatie. Bij herinrichting vindt vernietiging plaats van het foerageergebied en broedlocatie. In de directe omgeving is echter voldoende gelijksoortig foerageer- en broedgebied aanwezig, de effecten zijn derhalve te verwaarlozen.

Voor de huismussen geldt dat deze aanwezig zijn in de voortuin en hier geen ingrepen gepland staan. Hierdoor wordt de vaste rust- en verblijfplaats niet aangetast.

Zoogdieren

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het plangebied als leefgebied. Bij herinrichting van het plangebied vindt vernietiging van dit leefgebied plaats.

Met betrekking tot vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er naar verwachting effecten optreden ten aanzien van aanwezig foerageergebied. De omgeving biedt vleermuizen voldoende mogelijkheden tot foerageren en in de toekomst is het onderzoeksgebied eveneens geschikt als foerageergebied, de effecten zijn derhalve te verwaarlozen. Met betrekking tot mogelijk aanwezige verblijfplaatsen geldt dat vleermuizen mogelijk de bebouwing benutten als verblijfplaats. Bij sloop van de bebouwing kunnen verblijfplaatsen worden vernietigd.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden bij herinrichting van het plangebied geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden.

3.4 Gedragscode

Werkzaamheden zoals voorzien in het project zijn benoemd en beschreven in de gedragscode van Bouwend Nederland. Deze gedragscode is goedgekeurd door de Minister van LNV. Mits volgens de gedragscode wordt gewerkt is geen ontheffing nodig voor eventuele overtredingen van de Flora en faunawet ten aanzien van soorten van FFlijst 2.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Door een recente wijziging in de wetgeving is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang “dwingende reden groot openbaar belang” eveneens niet meer mogelijk is. Schade aan deze soorten dient voorkomen te worden om strijdig handelen met de wetgeving te voorkomen.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst vogels) aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden als verwijdering van de beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Door beplanting vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen of het terrein ongeschikt te maken, wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1. Ten aanzien van vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er naar verwachting geen effecten optreden ten aanzien van mogelijk aanwezige foerageergebieden. Ten aanzien van verblijfplaatsen geldt dat het onbekend is of deze aanwezig zijn in de bebouwing. Indien de gebouwen gesloopt gaan worden, dient nader onderzoek uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. De periode van onderzoek betreft half mei t/m half september, met een piek in juni-juli.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst vogels

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst vogels en zijn beschermd. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Ten aanzien van foerageergebied geldt dat hieraan geen negatieve effecten optreden. Het is niet bekend of vleermuisverblijven aanwezig zijn. Nader onderzoek in de daarvoor geschikte periode (zie paragraaf 3.5) dient dit uit te wijzen. Aan de hand van dit nadere onderzoek kan worden bepaald of sloop van de bebouwing ontheffingsplichtig is in het kader van de Flora- en faunawet.

Concluderend kan gesteld worden dat:

- **nader onderzocht moet worden of er vleermuisverblijfplaatsen aanwezig zijn in het gebouw;**
- **voor plangebied de aanbevelingen voor vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben;**
- **altijd rekening moet worden gehouden met de zorgplicht.**

Literatuurlijst

- Creemers R. et al, De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9, Ravon, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis & European Invertebrate Survey, Nederland, Leiden 2009.
- Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Den Haag 26 augustus 2009.
- Twist, P. en H. Limpens, Een thuis voor de vleermuis, beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant, Provincie Noord-Brabant, 's Hertogenbosch, december 2006.

Geraadpleegde internetsites

- www.brabant.nl
- www.minInv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabellen soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:166 / Y:413								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten				1	goed	-	1991-2007	
Mossen					niet		1997-2007	
Korstmossen					niet		1992-2007	
Paddestoelen					niet		1992-2007	
Zoogdieren					niet		1997-2007	
Broedvogels			50	9	goed	0%	1996-2007	
Watervogels					niet		96/97-06/07	
Reptielen					niet		1992-2007	
Amfibieën		1		1	slecht	51-100%	1992-2007	
Vissen					niet		1992-2007	
Dagvlinders					slecht		1998-2008	
Nachtvlinders					niet		1980-2008	
Libellen					niet		1993-2007	
Sprinkhanen					niet		1993-2007	
Overige ongewervelden					niet		1993-2007	



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet *(Bron: Ministerie van LNV)*

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen.

Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 *(Bron: Ministerie van LNV)*

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten

waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.