



ZIENSWIJZENNOTITIE

BESTEMMINGSPLAN

GOLFBAAN DE HOOGHE VORSSEL

Deze notitie behelst 18 zienswijzen (incl. reactie) op het ontwerpbestemmingsplan Golfbaan De Hooge Vorssel (NL.IMRO.1721.BPHoogeVorssel-ow01) dat in de periode van 15 oktober tot 26 november 2012 ter inzage heeft gelegen.

Zienswijzen (samengevat) en reacties van de volgende reclamanten

Reclamanten

- | Nr. | Naam |
|-----|---|
| 1. | Mevr. Mr. B.A.A. van der Kolk |
| 2. | A.M.F. van Tuijl |
| 3. | Cor van Schaijk aann. & transport mij. b.v. |
| 4. | J.A.A. Westerlaken en B.C.P van Wanrooij |
| 5. | Mts. v.d. Akker |
| 6. | BMF, mede namens Vereniging Das en Boom, Vereniging Nederlands Cultuurlandschap en Milieudefensie Uden-Heesch |
| 7. | P.M.J. Langenhuijzen |
| 8. | Fred Pelzer |
| 9. | Marco Ploegmakers |
| 10. | Melkveehouderij Thijssen V.O.F. |
| 11. | VOF van Daal-Donkers |
| 12. | G.A. van de Ven en M.P.M. van de Ven-Langenhuijzen en E.G.J. van de Ven en Ir. L.A. Boer |
| 13. | E.M. van den Akker en M.P.M. Langenhuijzen |
| 14. | De heer van Grinsven |
| 15. | Mw. J.S. Ritter |
| 16. | F.C. Smits en J.F.M. Smits- van Lin & A.J.M. Smits en L.J.M. Smits-Weernink |
| 17. | A.R.C. van der Heijden, mede namens bewoners Berghemseweg: 36, 24, 22, 15, 19, 21, 25, 10, 27 |
| 18. | ZLTO, afdeling Bernheze |

Reclamant 1

Mevrouw Mr. B.A.A. van der Kolk

Regioconsulent K.N.H.S.

Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie

Nimrodlaan 9

5282 SP BOXTEL

Datum brief: 24 oktober 2012

Datum ontvangst: 26 oktober 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant wil een officiële bevestiging dat de onverharde weg tussen het MOB-complex en de vatenfabriek door toegankelijk blijft (ook over 10 jaar) voor recreanten in de zin van wandelaars, fietsers, ruiters te paard en koetsiers met paard en wagen.

Reactie

Het betreffende pad is eigendom van de gemeente, maar komt niet als openbare weg voor op de Wegenlegger. De gemeente heeft echter geen voornemens dit pad af te sluiten. Het pad maakt onderdeel uit van de in erfpacht aan de Company Club De Hooge Vorssel uitgegeven gronden. Wij hebben van de Company Club De Hooge Vorssel schriftelijk bevestigd gekregen dat dit pad tussen het voormalige MOB-complex en de voormalige vatenopslagterrein openbaar toegankelijk zal blijven. Deze bevestiging is als bijlage 1 bij deze notitie gevoegd.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 2

A.M.F. van Tuijl

Vinkenstraat 30

5388 HZ NISTELRODE

Datum brief: 7 november 2012

Datum ontvangst: 7 november 2012

Inhoud zienswijze

Volgens reclamant veroorzaakt de Vinkenstraat stofhinder op de holes met nummers 11, 12, 17, 16 en 15. Daarnaast heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport deze weg in onderzoek en sprak onlangs in dit onderzoek over deze weg als een asbesthoudende weg.

Het bezwaar van de reclamant betreft dat, indien de uitbreiding van de baan en van de activiteiten gaan plaatsvinden zonder dat de risico's voor de gezondheid zijn weggenomen, dit onverantwoord kan gaan blijken.

Reclamant verzoekt alle initiatiefnemers eerst de oorzaak van de stofhinder op te heffen alvorens over te gaan tot goedkeuring van de plannen respectievelijk tot daadwerkelijke uitbreiding respectievelijk tot in gebruik name.

Reactie

Uit een in april 2007 ingesteld onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen restanten asbest zijn aangetroffen die de interventiewaarde van 100 mg/kg overschrijden en er daarom geen beperkingen aan het gebruik van deze weg gesteld hoeven te worden. Tevens werd daarbij aangegeven dat, indien in de toekomst nog een enkel stukje asbesthoudend materiaal wordt aangetroffen, de concentratie dermate laag zal zijn, dat daar geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's door veroorzaakt worden. Een in 2011 bij de Inspectie Leefomgeving & Transport ingediende klacht heeft niet tot enige actie vanuit genoemde inspectie geleid. De eventuele stofhinder zal derhalve niet leiden tot risico's voor de gezondheid. Wij zien dan ook geen aanleiding de oorzaak van de stofhinder (onverharde weg) op te heffen. Wij hebben u per brief op 9 mei, 30 mei en 14 juni 2012 geïnformeerd over ons standpunt met betrekking tot de aanwezigheid van asbest in de Vinkenstraat. Op 17 april 2012 is visueel gecontroleerd op de aanwezigheid van asbest. Tijdens deze controle is er geen asbest aan de oppervlakte waargenomen.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 3

Cor van Schaijk aann. & transport mij. b.v.

C.W.H. van Schaijk en W.J.Th van Schaijk

Berghemseweg 13

5388 PT NISTELRODE

Postbus 6

5388 ZG NISTELRODE

Datum brief: 6 november 2012

Datum ontvangst: 7 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen om de volgende redenen:

1. Door de uitbreiding van de baan zal de baan gaan dienen als wedstrijd baan. In ieder geval zal, in de nieuwe situatie, het aantal spelers per keer per dag enz. toenemen en zeker zullen ook de aantallen niet-spelers/recreanten gaan toenemen.
2. Door de uitbreiding van de horecagebouwen zal de exploitatieomvang toenemen, zowel in personen als in het aantal festiviteiten. Dit zou kunnen leiden tot meer geluidshinder, ook in de nachtelijke uren, mede vanwege de enorme toenames van vervoermiddelen.
3. In het verleden werd bij reclamant meerdere malen schade veroorzaakt (ruiten van gebouwen sneuvelden en voertuigen sneuvelden). De materiële schaden werden tot tevredenheid vergoed.

Reclamant verzoekt om de volgende toezeggingen:

- Hoge gaasafrastering te plaatsen, zodat zij geen schade en letsel zullen oplopen.
- Dat zij geen belemmeringen ondervinden om met het materieel te gaan werken buiten normale uren;
- Dat zij geen belemmering ondervinden wanneer zij tot aanpassing van de inrichting van hun bedrijfsterrein willen overgaan.
- Dat zij op medewerking mogen rekenen als zij een uitbreiding van hun bedrijfsgebouwen willen realiseren.
- Dat zij een burgerwoonhuis kunnen realiseren op perceel A5094.

Reactie

Ten opzichte van de huidige situatie zal voor reclamant de situatie niet wijzigen. De golfbaan komt ten opzichte van zijn perceel niet dichterbij. In het verleden is sprake geweest van schade aan een voertuig van reclamant. Zoals reclamant opmerkt in zijn brief is deze schade naar tevredenheid opgelost/vergoed. Het komt zo incidenteel voor dat het niet nodig is hiervoor een hoge gaasafrastering te plaatsen tussen de golfbaan en het perceel van reclamant. Wanneer in de toekomst toch schade ontstaat zal Company Club De Hooge Vorssel de schade vergoeden, zoals dat ook in het verleden, naar tevredenheid van reclamant, is gebeurd.

Het verzoek om medewerking bij uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van reclamant en het mogen realiseren van een burgerwoning heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan (valt buiten het plangebied).

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 4

J.A.A. Westerlaken en B.C.P. van Wanrooij

Berghemseweg 36

5388 PT NISTELRODE

Datum brief: 6 november 2012

Datum ontvangst: 15 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant verzoekt om een andere inrichting van het natuurcompensatiegebied Wingweg-Noord. De ingetekende kikkerpoel en moerasgebied zijn direct gelegen naast de paardenwei, waar merries met veulens lopen. Gevolg overlast van dazen, muggen en overige insecten. Reclamant geeft aan liever geen kikkerpoel en moerasgebied te willen, maar als het niet anders kan dit zover mogelijk van de paardenwei aan te leggen.

Reclamant verzoekt of het pad gelegen naast de Berghemseweg 27, openbaar toegankelijk blijft en dit wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Wanneer het niet vastgelegd kan worden in het bestemmingsplan dan ziet reclamant graag een schriftelijke bevestiging.

Reclamant verzoekt de inrit voor de aanvoer van zand en materialen op een andere locatie te situeren, dan recht voor hun perceel i.v.m. stress voor de paarden en veulens.

Reactie

Vooreerst zij opgemerkt dat het beoogde bestemmingsplan aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toekent. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

De inrichting van het natuurcompensatiegebied Wingweg-Noord zal naar aanleiding van uw zienswijze worden aangepast. De poel en het moeras worden verplaatst naar perceel 11. Hiervoor in de plaats komen 27 hoog-stamfruitbomen.

Het huidige pad langs het perceel Berghemseweg 27 is eigendom van de gemeente, maar komt niet als openbare weg voor op de Wegenlegger. De gemeente heeft echter geen voornemens dit pad af te sluiten. Het pad maakt onderdeel uit van de in erfpacht aan de Company Club De Hooge Vorssel uitgegeven gronden. Wij hebben echter van de Company Club De Hooge Vorssel schriftelijk bevestigd gekregen dat deze onverharde weg toegankelijk zal blijven. Deze bevestiging is als bijlage 1 bij deze nota van zienswijzen gevoegd.

Voor de aanvoer van zand en materialen ten behoeve van het tijdelijke gronddepot is onlangs een omgevingsvergunning verleend. Omdat deze werkzaamheden waarschijnlijk starten voordat dit bestemmingsplan is

vastgesteld, is er via de omgevingsvergunning tijdelijk afgeweken van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'. In de ruimtelijke onderbouwing is een nadere toelichting opgenomen met betrekking tot de inrichting van het tijdelijke gronddepot. Ook is hier de ontsluiting opgenomen. Uit de ruimtelijke onderbouwing is op te maken dat de ontsluiting niet plaatsvindt tegenover uw perceel, maar ongeveer 150 meter ten noorden van uw perceel.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan; wel zal de inrichting van het natuurcompensatieperceel Wingweg-Noord op onderdelen worden aangepast.

Reclamant 5

Mts. v.d. Akker

't Hoekske 6-8

5388 PE NISTELRODE

Datum brief: 13 november 2012

Datum ontvangst: 14 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant heeft geen bezwaar tegen de aanleg van de golfbaan, maar wel tegen de aanleg van een natuurcompensatiegebied midden in het agrarisch gebied, waar op zeer beperkte afstand (een paar honderd meter) meerdere actieve agrarische bedrijven zijn gelegen. Reclamant is bang voor beperking van toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Daarnaast is reclamant bang voor schadelijk effecten, zoals schaduwshade en wildschade en verspreiding van onkruidzaken.

Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de natuurcompensatiegebieden zo versnipperd worden aangelegd en dat deze natuurcompensatiegebieden de bestemming EHS krijgen, terwijl er eigenlijk helemaal geen natuurdoelen aanwezig zijn die beschermd dienen te worden.

Reactie

Voor de natuurcompensatiepercelen is gezocht naar percelen die bij voorkeur zijn gelegen in de groenblauwe mantel, aansluiten aan de EHS en in de nabijheid van de golfbaan liggen. Belangrijk was ook dat de percelen genoemd zijn of deel uit maken van zones in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze.

De beschikbaarheid van deze percelen is beperkt. Op de verbeelding lijkt het dat natuurcompensatiepercelen versnipperd zijn, maar in het grote geheel (zie figuur 5.2 Toelichting bestemmingsplan) is duidelijk te zien dat er wordt aangesloten op de bestaande EHS en op de zones zoals genoemd in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze. Deze figuur is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen ter illustratie.

Bovendien zij opgemerkt dat het beoogde bestemmingsplan aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toekent. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbenden in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

De gronden van het agrarisch bedrijf van reclamant vallen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze; de bouw- en gebruiksmogelijkhe-

den van die gronden worden in dat plan geregeld en worden niet beperkt door de beoogde inrichting van het onderhavige perceel als natuur.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan (behalve het toevoegen van bijgevoegd figuur in de toelichting van het bestemmingplan), wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruiteweg-Oost op onderdelen worden aangepast. De houtwal wordt 5 meter naar achteren geplaatst. Langs de perceelgrens komt een onderhoudspad van 5 meter breed.

Reclamant 6

BMF/Vereniging Das en Boom, Vereniging Nederlands Cultuurlandschap en Milieudefensie Uden-Heesch

Spoorlaan 434b

5038 CH TILBURG

Datum brief: 22 november 2012

Datum ontvangst: 23 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant heeft, mede namens Vereniging Das en Boom, Vereniging Nederlands Cultuurlandschap en Milieudefensie Uden-Heesch, bedenkingen tegen de financiële en feitelijke zekerstelling van de natuurcompensatie. Reclamant mist de afgesproken en vastgelegde mitigerende maatregelen, met name de dassentunnels. Daarnaast brengt zij bedenkingen in tegen de regels, die op onderdelen gewijzigd zijn ten opzichte van de met hun besproken regels in juni.

Aantasting EHS

Volgens reclamant heeft de ruimtelijke ingreep van de golfbaan in de EHS een negatief effect op de EHS en met de uitbreiding zal dat toenemen. Voor de EHS geldt ook de externe bescherming tegen negatieve effecten voor de EHS van activiteiten die buiten de EHS zelf liggen. Er geldt een compensatieplicht voor.

De begrenzing van de EHS kan worden gewijzigd als er sprake is van een groot openbaar belang en er geen alternatieven beschikbaar zijn.

De EHS kan ook worden gewijzigd via de zogenaamde saldobenadering. Voorwaarde hierbij is dat in een ruimtelijke visie wordt beschreven de gecombineerde uitvoering van een combinatie van onderling samenhangende plannen en projecten, die afzonderlijk een negatief effect hebben op de EHS, leiden tot een verbetering van de kwaliteit of kwantiteit van de EHS als geheel.

Reclamant plaatst kanttekeningen bij de toepassing van de saldobenadering. Reclamant vraagt zich of dit bestemmingsplan leidt tot de vereiste kwalitatieve of kwantitatieve verbetering van de EHS.

Volgens reclamant zou je om dit te kunnen beoordelen, moeten uitgaan van de juridische nulsituatie van voor de aanleg van de golfbaan en de ontwikkeling die de natuur ondertussen de laatste decennia kan hebben doorgemaakt.

Volgens reclamant zou het bestaande clubhuis en de uitbreiding van het clubhuis moeten worden gezien als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, waarvoor een exploitatieplan moet worden opgesteld of een GREX-overeenkomst.

Daar komt bij (de autonome ontwikkeling van) het teruggeven aan de natuur van het voormalige MOB-complex. Deze gebieden samen vormen een robuuste, samenhangende EHS.

Reclamant vindt dat de voorgestane ontwikkelingen geen deel uitmaken van een gemeentelijke of provinciale ruimtelijke visie, waarin de onderlinge samenhang tussen de ruimtelijke ontwikkelingen worden gezien met het oog op een grotere kwaliteitswinst voor de natuur. Zij menen dat niet voldaan is aan artikel 4.8 van de Verordening ruimte.

Natuurcompensatie

Mitigatie

Reclamant heeft bedenkingen tegen de versnippering van de natuurcompensatie. Daarnaast missen zij de twee dassentunnels op de Berghemseweg die aan het natuurcompensatieplan zouden worden toegevoegd.

Tekortkomingen nettoverlies

Reclamant geeft aan dat het plan (natuurcompensatieplan) te kort schiet op het in beeld brengen van het nettoverlies aan ecologische waarden en kenmerken, de oppervlakte en de wijze van compensatie ervan.

Reclamant geeft aan dat de versnipperde compensatie een probleem is. Reclamant geeft aan dat een duidelijk kaartje ontbreekt van de EHS en de omvang en kwaliteit die verloren gaat of wordt aangetast en de natuurcompensatie die wordt toegevoegd als EHS.

Zekerstelling

Reclamant geeft aan dat de vereiste zekerstelling (artikel 4.11 Verordening ruimte) te kort schiet. Zij verzoekt om de zekerstelling te regelen door middel van een kwalitatieve verplichting met zakelijke werking. Waarbij het van belang is om deze zekerstelling voor tenminste 30 jaar te garanderen. Voorgesteld wordt de initiatiefnemer te verplichten het bedrag dat nodig is voor de realisatie van de natuurcompensatie te storten in een fonds. Voor de feitelijke uitvoering van de inrichting en beheer verzoekt zij een (professionele) natuurorganisatie te betrekken in de directievoering.

Gronden dubbel ingezet voor natuurcompensatie

Reclamant geeft aan dat volgens haar gronden die ingezet worden voor natuurcompensatie al eerder zijn ingezet voor natuurcompensatie voor de A50. Op een ander perceel ligt een eeuwigdurende pacht als landbouwgrond en het perceel Zevenbergen is onderdeel van de EHS.

Gekoppelde procedure

Op grond van de Flora- en faunawet moet de natuurcompensatie eerst voorafgaand aan de ingreep gerealiseerd zijn. De besluitvorming over

het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning moet volgen op het besluit inzake de Flora- en faunawet.

Regels

Reclamant heeft bezwaar tegen een aantal regels en verzoekt regels aan te passen.

MER

Reclamant geeft aan dat in het MER aandacht besteed moet worden aan het feit dat met de voorgenomen ingreep de robuuste natuur teloorgaat, doordat het voormalige MOB-complex en de vatenhandel mede worden betrokken bij de uitbreiding, terwijl de autonome ontwikkeling voorzag in handhaving en ontwikkeling van de natuurfunctie voor het MOB-complex.

Reclamant vindt dat in het MER te gemakkelijk wordt aangenomen dat verplaatsing van de golfbaan geen alternatief is. Reclamant geeft aan dat in het MER informatie over de grondwateronttrekking ontbreekt. In het MER is feitelijk grondgebruik en bestemming door elkaar gehaald. In het MER ontbreken de gegevens van de das van rond 1990 en daarvoor. Reclamant verzoekt deze gegevens op te nemen.

Tot slot merkt reclamant op dat er geen bekendmaking is gepubliceerd in de Staatcourant.

Reactie

Aantasting EHS

Saldobenadering

De mogelijkheid bestaat om de vastgelegde begrenzing van de ecologische infrastructuur aan te passen. De Verordening ruimte geeft hiervoor drie mogelijkheden:

- Toepassing van het nee-tenzij principe; (nieuwe) plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan, indien zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten. Zolang dergelijke aantasting niet plaatsvindt, is er vanwege de EHS geen grond om de activiteit geen doorgang te laten vinden. Als er sprake is van een significant effect op de wezenlijke kenmerken kan een ingreep in beginsel alleen nog plaatsvinden als er sprake is van een groot openbaar belang en er geen alternatieven beschikbaar zijn (bij individuele ingrepen).
- Toepassing van de saldobenadering; een combinatie van plannen, projecten, handelingen leidt per saldo tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de EHS.
- Op verzoek voor kleinschalige ingrepen, ten behoeve van een individuele, kleinschalige ingreep die leidt tot een versterking van de ecologische hoofdstructuur in het desbetreffende gebied.

Op dit bestemmingsplan is de saldobenadering van toepassing, omdat het hier niet gaat om een individuele, kleinschalige ingreep en er geen sprake is van een groot openbaar belang. Dit is met de provincie Noord-Brabant afgestemd. Een wijziging van de begrenzing kan (bij toepassing van de saldobenadering) pas plaatsvinden als het verzoek om herbegrenzing vergezeld gaat van een ruimtelijke visie. Er is een ruimtelijke visie opgesteld, die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd en in hoofdstuk 5 van de toelichting (bij het bestemmingsplan) nader is toegelicht. Voor vaststelling van het bestemmingsplan zal een verzoek tot herbegrenzing worden ingediend bij de provincie Noord-Brabant.

Voor de bestaande baan geldt een nog in te vullen compensatieverplichting (op basis van het Streekplan 1992 en het provinciaal besluit uitwerking compensatie natuur- en landschapswaarden 1993) van 19,77 hectare. Dit is inclusief het kwaliteitsverlies (ook van de resterende delen). Deze natuurcompensatie staat volgens ons niet meer ter discussie. In diverse overleggen met de provincie Noord-Brabant en met de milieuorganisaties is dit ook zo vastgelegd en door alle betrokken partijen akkoord bevonden. Wij verwijzen daarvoor naar de bijlagen onder 2:

- brief Gedeputeerde Staten dd. 25 maart 2003, kenmerk 900093;
- verslag overleg 27 maart 2007;
- verslag overleg 27 juni 2007;
- verslag overleg 11 oktober 2010;
- verslag overleg 7 februari 2011;
- brief Brabantse Milieufederatie 13 september 2012.

Dit betekent dat wij vinden dat niet onderzocht hoeft te worden welke ontwikkeling de natuur zou hebben doorgemaakt als de bestaande golfbaan niet was aangelegd. Het onderzoek zou overigens geen enkele toegevoegde waarde hebben.

Door de uitbreiding van de golfbaan op het voormalige MOB-complex en de uitbreiding op de golfbaan zelf gaat 3,58 hectare EHS verloren. Dit betekent dat er met een toeslag van 0,67 voor 1,25 hectare, hiervan 4,42 hectare EHS extra moet worden gecompenseerd.

Er geldt een totale compensatieverplichting van 27,82 hectare (19,77 hectare + 4,42 hectare + 3,63 hectare¹). Door compensatiegebieden te zoeken en deze compensatiegebieden toe te voegen aan de EHS neemt de kwantiteit van de EHS per saldo toe. Er wordt bovendien niet exact 27,82 hectare gecompenseerd, maar 34,29 hectare nieuwe natuur bestemd en aangelegd. Omdat 2,07 hectare hiervan al EHS is (wel aangewezen nog niet aangelegd) is er een toename van de EHS met 4,4 hectare.

¹ Herbegrenzing EHS op de bestaande golfbaan, zie reactie onder tekortkomingen nettoverlies

In het MER worden de actuele en potentiële waarden van het onderzoeksgebied beschreven. Deze omvatten ook de omringende EHS. De belangrijkste hiervan zijn:

- De (naald)bossen als jonge en besloten heideontginning;
- De Peelrandbreuk en wijstgronden tussen Hooge Wijst en Donzel;
- De roofvogels, uilen en spechten in de (naald)bossen;
- amfibieën en reptielen van de heiderestanten;
- vlinders en sprinkhanen van de heiderestanten;
- flora en vegetatie van arm droog bos en hei.

Er is ook stilgestaan bij de (externe) effecten van de uitbreiding op deze waarden. Hieronder volgt een korte samenvatting (zie verder hoofdstuk 5 van het MER):

- de uitbreiding is positief voor de grondwaterkwaliteit, die van de stroomafwaarts gelegen wijstgronden in het bijzonder; ++
- de uitbreiding heeft geen of nauwelijks gevolgen voor de waterbalans (hoeveelheden infiltratie/kwel), dus ook niet op die van de omringende EHS (geen verdrogend effect); 0
- de uitbreiding is positief voor de kwaliteit van de flora en vegetatie van het aangrenzende bos; vermesting en verzuring nemen af; ++
- de uitbreiding is weliswaar gunstig voor algemene bos- en parkvogels (zie het MER); een aantal grotere, verstoringgevoelige soorten als Zwarte specht, Havik worden licht geschaad; -
- de uitbreiding is weliswaar gunstig voor de herpeto- en entemofauna; dit betreft alleen die van het plangebied zelf; er is geen effect op die van de omringende bos en hei; 0

Op grond van bovenstaande opsomming wordt geoordeeld dat er netto geen kwaliteitsverlies van de omringende EHS optreedt. Er hoeft daarom dus geen extra compensatie te worden geleverd (geen toeslag).

Exploitatieplan

Voor de uitbreiding van het clubhuis hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld op grond van het bepaalde in artikel 6.12 Wro juncto artikel 6.2.1, sub c Bro. De uitbreiding bedraagt 843 m² en derhalve minder dan 1.000 m². Bovendien is tussen de gemeente en de Company Club een overeenkomst gesloten, waarin alle te verhalen kosten zijn opgenomen. Het verplichte kostenverhaal is derhalve ook - zoals de wet vereist - anderszins verzekerd, zodat ook in dat opzicht geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld.

Gemeentelijke of provinciale ruimtelijke visie

Een ruimtelijke visie op een gebied, zoals bedoeld in het derde lid van artikel 4.8 Verordening ruimte, beschrijft:

Een ruimtelijke visie op een gebied, conform artikel 4.8 van de Verordening ruimte beschrijft:

- a. de omvang van het gebied waarop de ruimtelijke visie betrekking heeft;
- b. de doelen van de ruimtelijke visie, in het bijzonder wat betreft de verbetering van de kwaliteit van de ecologische hoofdstructuur waarbij is verzekerd dat:
 - 1. de oppervlakte van de ecologische hoofdstructuur minimaal gelijk blijft of toeneemt, of
 - 2. het areaal van de ecologische hoofdstructuur wordt vergroot ter compensatie van het gebied dat ten gevolge van de activiteiten verloren gaat waardoor een beter functionerende ecologische hoofdstructuur ontstaat;
- c. op welke wijze wordt voldaan aan de regels inzake het compenseren van verlies van ecologische waarden en kenmerken, bedoeld in artikel 4.11;
- d. op welke wijze de uitvoering van de ruimtelijke visie is verzekerd.

In bijlage 14 van het bestemmingsplan is de ruimtelijke visie opgenomen conform artikel 4.8 Verordening ruimte. Om tegemoet te komen aan de zienswijze zal de ruimtelijke visie op onderdelen aangevuld worden, zodat nog beter naar voren komt dat er sprake is van een verbetering van de kwaliteit van de ecologische hoofdstructuur.

Natuurcompensatie

Mitigatie

Voor de natuurcompensatiepercelen is gezocht naar percelen die bij voorkeur zijn gelegen in de groenblauwe mantel, aansluiten aan de EHS en in de nabijheid van de golfbaan liggen. Belangrijk was ook dat de percelen genoemd zijn of deel uit maken van zones in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze.

De beschikbaarheid van deze percelen is beperkt. Op de verbeelding lijkt het dat natuur-compensatiepercelen versnipperd zijn, maar in het grote geheel (zie figuur 5.2 toelichting bestemmingsplan) is duidelijk te zien dat er wordt aangesloten op de bestaande EHS en op de zones zoals genoemd in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze. Deze figuur zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen ter illustratie.

In het natuurcompensatieplan zal ter aanvulling de ligging van de percelen getoetst worden aan de meest recente versie van de EHS en het provinciale zoekgebied voor ecologische verbindingzones, agrarisch natuurbeheer en landschapsdoelen (Kaart Natuurbeheerplan 2012-2013).

Het natuurcompensatieplan is aangevuld met de dassentunnels aan de Berghemseweg. Op figuur 5.1 Inrichting golfbaan, zoals die is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan zijn de dassentunnels

ingetekend. De dassentunnels worden niet aangeduid op de verbeelding. De dassentunnels liggen namelijk niet in het plangebied.

Tekortkomingen nettoverlies

De zogenaamde externe bescherming van EHS gaat over de invloed van de golfbaan op de EHS (artikel 4.2 lid 4 Verordening ruimte). De bestaande baan was er eerder dan de waardering en aanduiding van de directe omgeving als EHS. Daarmee is ook voldoende en overtuigend aangetoond dat de golfbaan die waarden niet bedreigt of uitholt. Anders hadden die waarden immers niet bestaan en tot aanduiding als EHS kunnen leiden. Aangezien rondom de uitbreiding exact dezelfde soorten en natuurdoeltypen voorkomen, is daarmee ook bewezen dat een zelfde goed naast elkaar bestaan van golfbaan, soorten en natuurdoeltypen het resultaat zal zijn.

Het natuurcompensatieplan wordt nog aangevuld op basis van de vereisten zoals vermeld in artikel 4.11 Verordening ruimte en dan met name op de punten zoals vermeld in lid 2.a, 2.e en 2.f.

Op de verbeelding is, binnen het plangebied, precies opgenomen wat bestaande EHS is, waar EHS wordt verwijderd en waar EHS wordt toegevoegd. Reclamant vraagt dit inzichtelijk te maken door dit transparant over elkaar heen te leggen, dit is op de verbeelding gedaan. Op de verbeelding is aangegeven waar EHS verdwijnt en waar EHS wordt toegevoegd (ook voor de bestaande baan).

Op figuur 5.2 (toelichting bestemmingsplan) zijn de natuurcompensatiegebieden opgenomen met daarbij de EHS en de groenblauwe mantel conform de Verordening ruimte 2012. Deze figuur laat duidelijk zien dat de natuurcompensatiepercelen voor een groot deel liggen binnen of aansluiten aan de groenblauwe mantel en deels direct aansluiten aan de EHS. Op figuur 5.2 is ook te zien dat de EHS, zoals die nu is opgenomen in de Verordening ruimte, ook versnipperd is.

Via dit bestemmingsplan vindt ook voor de bestaande baan een herbegrenzing van de EHS plaats. Ondanks het feit dat de EHS pas na de aanleg van de (bestaande) golfbaan is ingetekend, komt de EHS niet overeen met de feitelijke situatie. Per saldo is er 3,63 hectare minder EHS aanwezig op de bestaande baan. Dat is niet abnormaal, omdat de aanwijzing geschiedt met behulp van relatief kleinschalige kaarten en de juridische regeling -nu in dit bestemmingsplan- met behulp van grootschalige kaarten in combinatie met waarneming in het veld.

Zekerstelling

In artikel 4.11 lid 4 Verordening ruimte worden voorwaarden gesteld voor de uitvoering van de compensatie middels een privaatrechtelijke overeenkomst. Het gaat hierbij uitsluitend om een borging van de reali-

satie van de compensatie. Niet een borging voor het reguliere beheer, na deze periode.

Aan de voorwaarden van artikel 4.11 Verordening ruimte wordt voldaan, omdat er een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten, waarin bepaald is dat de compensatie op de compensatiepercelen gaat plaatsvinden. Daarnaast maakt het natuurcompensatieplan onlosmakelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan (bijlage bij de regels). In het bestemmingsplan wordt niet alleen de golfbaan planologisch geregeld, maar ook de natuurcompensatiepercelen, die in het plan de bestemming natuur krijgen.

Ter informatie: Onder compensatie worden eenmalige handelingen en activiteiten gerekend gedurende een van periode van 5 jaar (tot maximaal 10 jaar in uitzonderingen) om verlies of aantasting van EHS elders goed te maken. Het gaat hierbij om zaken als aankoop, graafwerk, zaaien, planten, kappen etc. inclusief vergunningen. Daarbij komt eventueel in specifieke gevallen 'ontwikkelingsbeheer' bij in dezelfde periode van 5 tot maximaal 10 jaar. Hieronder wordt bijvoorbeeld extra maaien/verschalen verstaan, verwijderen van ondergroei, peilbeheer etc. om het gewenste natuurstype te kunnen realiseren. De initiatiefnemer staat in voor de extra beheerskosten die gemaakt moeten worden tijdens de periode van ontwikkelingsbeheer, dus tot overgaan kan worden tot het reguliere beheer dat nodig is voor het behoud van de dan gerealiseerde natuurwaarden. Zodra de compensatie is gerealiseerd maken deze percelen regulier deel uit van de EHS en gelden normale regelingen, inclusief mogelijkheden voor gesubsidieerd beheer conform SNL-regeling.

"Er zijn twee soorten beheer van belang:

- 1) ontwikkelingsbeheer: dat omvat alle activiteiten die na aanleg en inrichting van de natuurcompensatiegronden nodig zijn om de kwaliteit te bereiken die in het natuurcompensatieplan is vastgelegd;
- 2) regulier beheer: dat omvat alle activiteiten om de natuurcompensatie op het niveau te houden dat in het natuurcompensatieplan is vastgelegd.

De provincie stelt regels voor het ontwikkelingsbeheer: dat moet voor 5 jaar veiliggesteld zijn door een privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer, in dit geval dus de Company Club. De wet stelt eisen voor het regulier beheer.

In de privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en Company Club is alle beheer voor de duur van 10 jaar veiliggesteld. Dat is dus ruimschoots meer dan wet- en regelgeving vereisen. Er is geen aanleiding en geen rechtsbasis om meer of langer te eisen."

Die regelingen houden alle tesamen op zijn minst in dat de vrees van de reclamant ongegrond is dat er onvoldoende waarborg is dat het beheer gecontinueerd zal worden op een voldoende hoog niveau. Elke eigenaar is daartoe gehouden. Daar voegt een eventuele extra borgstelling niets aan toe, en deze wordt door de regelgeving ook niet vereist of verlangd. Indien na de periode van 10 jaar mocht blijken dat het beheer niet conform de afspraken wordt uitgevoerd, dan kan reclamant altijd om handhaving jegens de eigenaar verzoeken.

Gronden dubbel ingezet voor natuurcompensatie

Allereerst zij opgemerkt dat in kadastrale gegevens wel de aanduiding 'natuur' valt op te maken, maar daaruit niet geconcludeerd kan worden dat deze natuur eerder is ontstaan door enige natuurcompensatie; en al helemaal niet voor welke natuuringreep deze compensatie is gerealiseerd. Van de zijde van Rijkswaterstaat is ons per mail bevestigd (bijlage 3) dat de door reclamant bedoelde percelen niet overeen komen met voorheen gerealiseerde natuurcompensatie voor de A50. Dat zou ook niet kunnen, omdat de gronden natuurcompensatie A50 allemaal in eigendom van de staat zijn of al in handen zijn van de toekomstige beheerder Staatsbosbeheer.

In totaal wordt 34,29 hectare nieuwe natuur aangelegd. Deze wordt ook begrensd als EHS. Hiervan is 2,07 hectare al aangewezen als EHS (perceel Zevenbergen), maar op dit moment in gebruik en bestemd als landbouwgrond. Artikel 4.12.2.c Verordening ruimte stelt dat compensatie kan plaatsvinden op niet gerealiseerde delen van de EHS. Zevenbergen telt dus gewoon mee. Daarnaast wordt ook nog op het voormalige MOB-complex, het voormalige Vatenopslagterrein en de uitbreiding Oost nieuwe natuur gerealiseerd en als zodanig bestemd. Deze worden niet als EHS gekwalificeerd. Het betreft samen met de reeds gerealiseerde natuur (geen bos zijnde) op de bestaande baan 9,15 hectare.

Gekoppelde procedure

Er is geen koppeling tussen de Wet ruimtelijke ordening en de Flora- en faunawet. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet worden onderzocht of de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Het is dus niet zo dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan een eventueel benodigde ontheffing op grond van de Flora- en faunawet al verleend moet zijn.

In dit geval is sprake van een coördineerde besluitvorming. De ontheffing in het kader van de Flora en faunawet maakt hier onderdeel van uit. Dat wil zeggen dat de besluiten (vaststelling bestemmingsplan en ontheffing Flora- en faunawet (en o.a. de omgevingsvergunning) zoveel mogelijk gelijktijdig moeten worden genomen. De besluiten worden namelijk als één besluit in procedure gebracht en dus ook eventueel bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State als één besluit be-

handeld. Dat betekent dat de besluiten zoveel mogelijk binnen een bepaalde periode moeten zijn genomen, bij voorkeur voor de vaststelling van het bestemmingsplan of direct daarna. De ontheffing van de Flora- en faunawet is door de Dienst Regelingen verleend op 7 januari 2013.

De Flora- en faunawet eist wel dat de ecologische functionaliteit van het gebied voor de betreffende streng beschermde soorten tenminste gelijk blijft. Dit betekent bijvoorbeeld dat het nieuwe foerageergebied pas na de laatste maisoogst wordt ingericht en voordat het uitbreidingsgebied op de schop gaat. Een en ander is vastgelegd in het activiteitenplan en straks opgenomen in de voorwaarden voor de ontheffing.

Regels

De planregels zijn afgestemd op het bestemmingsplan Buitengebied. De regels zijn in het overleg van 27 juni 2012 met de natuur- en milieuorganisaties besproken. Naar aanleiding van dit overleg zijn de regels deels aangepast, deels is na een afweging besloten de betreffende regel niet aan te passen.

Artikel 3 Natuur

Reclamant heeft bezwaar tegen het toestaan van bouwwerken in de bos- en natuurgebieden met de bestemming Natuur. Het betreft met name erfafscheidingen. Reclamant wil deze geplaatst binnen de bestemmingen Golfbaan 1 en Golfbaan 2. Daarnaast verzoekt reclamant om de bouwwerken niet bij recht toe te staan, maar te koppelen aan een omgevingsvergunning, onder de voorwaarden dat er geen versnippering en barrièrewerking ontstaat door 'verhekkings' van overal erfafscheidingen. Tevens wordt gevraagd om de begrippen "erf" en "erfscheiding" op te nemen in de planregels.

De eerste twee opmerkingen van reclamant verbazen ons, omdat artikel 3.2, sub a in overleg met reclamant zelf op deze manier is geformuleerd. In het overleg met reclamant op 27 juni 2012 is namelijk afgesproken dat op een beperkt aantal plekken binnen de bestemming Natuur, erfafscheidingen noodzakelijk zijn (mede ter bescherming van diezelfde natuur) en dat ze zodanig worden opgericht dat ze niet belemmerend zijn voor de flora en fauna ter plaatse. Dit is ook de strekking van de bepaling in artikel 3.2, sub a.

Het verzoek om de begrippen "erf" en "erfscheiding" op te nemen in de planregels is wel aanleiding om de regels aan te passen. Niet om de begrippen "erf" en "erfscheiding" op te nemen, maar om uit te gaan van "perceel" en de daaruit afgeleide "perceelscheiding", omdat het begrip "erf" verwarrend kan zijn. Dit omdat het begrip in het normale spraakgebruik en op grond van wettelijke regels (o.a. het Bor) altijd in verband staat met een al dan niet bebouwd perceel, behorende bij een hoofdgebouw. Omdat op het onderhavige perceel niet of nagenoeg niet

gebouwd mag worden kan beter worden gesproken van "perceel" en "perceelscheiding".

- In artikel 1 worden na nummer 1.30 toegevoegd de volgende begrippen:

perceel: een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels, al dan niet bebouwing is toegelaten;
perceelscheiding: de scheiding tussen percelen onderling;
een en ander onder vernummering van de volgende begrippen.

- Artikel 3.2, sub a wordt "erfafscheidingen" vervangen door "perceelscheidingen"

Reclamant vraagt een aantal werken en werkzaamheden aan te merken als strijdig met de natuurdoelstellingen in artikel 3 en deze aan te merken als 'strijdig gebruik' conform artikel 3.3.

De regeling in artikel 3.3 en 3.4. is afgestemd op de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 26 juni 2012). Zie artikel 9.5 en 9.7 van dat bestemmingsplan. Deze bepalingen bieden voldoende garanties de bescherming van de natuurdoelstellingen. Wij zien geen redenen om hiervan af te wijken.

Reclamant vraagt om het gebruik van verlichting niet toe te staan.

Het bestemmingsplan (artikelen 4 en 5) zal hierop worden aangepast, in die zin dat verlichting op de baan uitsluitend is toegestaan mits dat geen effecten heeft op de omliggende natuurwaarden.

- Aan artikel 4.3.2 wordt een sub c toegevoegd:
c. Indien verlichting op de baan wordt geplaatst, moet deze zodanig worden geplaatst dat de negatieve invloed op de flora en fauna wordt geminimaliseerd.

- Na artikel 4.3.2 wordt een nieuw sublid toegevoegd

4.3.3 Voorwaardelijke verplichtingen na ingebruikname golfbaan

Aan de voorwaardelijke verplichtingen, zoals opgenomen in 4.3.2 moet ook worden voldaan bij aanvragen om een omgevingsvergunning, nadat de golfbaan in gebruik is genomen.

- Aan artikel 5.3.2 wordt een sub c toegevoegd:
c. Indien verlichting op de baan wordt geplaatst, moet deze zodanig worden geplaatst dat de negatieve invloed op de flora en fauna wordt geminimaliseerd.

- Na artikel 5.3.2 wordt een nieuw sublid toegevoegd

5.3.3 Voorwaardelijke verplichtingen na ingebruikname golfbaan

Aan de voorwaardelijke verplichtingen, zoals opgenomen in 5.3.2 moet ook worden voldaan bij aanvragen om een omgevingsvergunning, nadat de golfbaan in gebruik is genomen.

Reclamant heeft ten aanzien van artikel 4.3.2 Golfbaan 1 en artikel 5.3.2 Golfbaan 2 de opmerking dat natuurcompensatie ingevolge de FFW voorafgaand aan of onder voorwaarden van de ontheffing plaats dient te vinden en verder is artikel 4.11 en 4.12 Verordening ruimte van toepassing.

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder "Natuurcompensatie" en "Zekerstelling".

Reclamant wijst erop dat de planregels voor bodemingrepen in het AMK-gebied in artikel 8 en 9 niet in overeenstemming zijn met de voorwaarden die genoemd zijn in het MER (pagina 21) voor een vergunning van een archeologisch monument.

Binnen Archeologisch monument (bestemming Natuur, met de gebiedsaanduiding "Wettelijk beschermd archeologisch monument") vinden geen bodemingrepen plaats, anders dan de ontwikkeling van natuur. Daarbij gelden uiteraard de voorwaarden uit de vergunning in het kader van de Monumentenwet.

Het plan (artikel 12) is hierop aangepast door het toevoegen van een verbod voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden:

12.2.1 Verbod

Het is verboden op de gronden met de aanduiding 'wettelijk beschermd archeologisch monument' de volgende andere-werken uit te voeren:

e. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,3 meter beneden het huidige bodemniveau;

f. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen;

het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport- energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies.

Reclamant heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van de maatvoering en de bouwhoogte van bouwwerken tot 10 meter. Dit geldt namelijk ook voor de bestemming Natuur, terwijl daar bij recht slechts 1 meter is toegestaan. Een oplossing is om voorwaarden/toetsingskaders op te nemen, zoals "met het oog op de te beschermen ecologische en landschappelijke waarden".

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde oplossing en zullen de planregels (artikel 13, sub c) ter zake aanvullen met de volgende zinsne-

de: "onder de voorwaarde dat daarbij rekening wordt gehouden met de te beschermen ecologische en landschappelijke waarden"

Reclamant heeft vragen over de dubbele afwijkmogelijkheid van 10% in de regels in artikel 13, lid 1, sub 1 en artikel 14.1.

In artikel 13, sub a is een afwijkmogelijkheid van 10% opgenomen voor de maatvoeringseisen in de planregels; in artikel 14.1, sub b is een afwijkmogelijkheid opgenomen van 10% voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk. Deze laatste bepaling is alleen van toepassing op gebouwen en bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen. De afwijkmogelijkheid van artikel 13 geldt uitsluitend in die situaties waarbij een maatvoeringseis is opgenomen in de planregels, en dus niet voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen. Er is geen sprake van een dubbel.

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van artikel 14.2 voor de golfbaan (overgangsrecht gebruik) in verband met het handhavingverzoek van de IVN en de BMF, dat door de rechter is gehonoreerd. Bovendien kan deze bepaling een belemmering zijn voor het realiseren van de natuurbestemming door voortzetting van het gebruik.

De 9-holes golfbaan is op 10 april 1990 met een aanlegvergunning op rechtmatige wijze gerealiseerd. De verzoeken om schorsing van deze vergunning zijn door de Vz van de ABRS afgewezen. Niettemin heeft de ABRS later (juli 1995) uitgesproken dat voor dit project de anticipatieprocedure niet toegepast had mogen worden. Sindsdien heeft de gemeente verschillende plannen in procedure gebracht om tot een planologisch sluitende regeling te komen voor de golfbaan. Feitelijk gezien is het gebruik van de golfbaan aanwezig op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan en zijn er geen redenen om de golfbaan planologisch niet te regelen. Er zijn derhalve geen redenen om de bestaande golfbaan uit te zonderen van het overgangsrecht.

MER

In de MER wordt in de beschrijving van de autonome ontwikkeling volop aandacht besteed aan de situatie waarin de bestaande golfbaan niet is aangelegd en het MOB-terrein aan de natuur is teruggegeven. Dit zogenaamde nulalternatief is vergeleken met de situatie waarin niet wordt uitgebreid, maar de bestaande golfbaan wel aanwezig is (nulplusalternatief) en de uitbreiding, zo milieuvriendelijk mogelijk aangelegd (MMA).

Vanwege het gegeven van de bestaande 9-holes-baan en de in nu beoogde bestemmingsplan geregelde natuurcompensatie, welke voor een belangrijk deel nog is gekoppeld aan de realisatie van deze bestaande baan, is een verplaatsing van de golfbaan naar een alternatieve locatie zowel financieel en praktisch onhaalbaar als ongewenst.

Ter informatie

De bestaande baan is aangelegd met een vergunning die door de rechter getoetst is. Op dat moment gold geen m.e.r.-plicht, anders was die bij de planologische toetsing te dien tijde ook toegepast, en was er dus een m.e.r.-procedure geweest die de situatie voor de aanleg van de baan vergeleek met de situatie na en door aanleg van de baan. Nu dat toen niet nodig was, en de baan dus zonder die verplichting is aangelegd, is verplaatsing bij de inmiddels wel bestaande m.e.r.-plicht, dus geen te onderzoeken optie meer. Dan is bijvoorbeeld niet duidelijk te maken wat de relevante effecten op de huidige locatie zouden zijn als de baan verplaatst zou worden. Er is dan immers geen alternatieve functie en inrichting die als referentie kan worden gebruikt, en terugkeer naar de situatie van voor aanleg van de huidige baan, toen er geen m.e.r.-plicht gold, is inhoudelijk onmogelijk. Als de locatie van de huidige baan de enige optie is voor de eerste negen holes, dan is het proces dat onder andere met reclamant in de afgelopen drie jaren gelopen is er mede op gericht geweest om de meest passende locatie, inrichting en randvoorwaarden te vinden voor de uitbreiding van de golfbaan. Daarbij zijn vele varianten de revue gepasseerd. Die zijn niet in het MER opgenomen, omdat ze stuk voor stuk meer dan het nu - ook door reclamant gekozen en ondertekende- ontwerp de EHS zouden aantasten dan wel minder zouden versterken. Kortom: in het planproces zelf heeft reclamant feitelijk al aangegeven dat dit het meest milieuvriendelijke alternatief voor in ieder geval de uitbreiding is.

In de MER is aandacht gegeven aan de verspreiding van de dassen rond 1990.

In de MER zijn de getallen over de actuele en beoogde berekening van de golfbaan vanuit de vijver en de voormalige grondwateronttrekking aangepast en gepreciseerd (zie o.a. pagina 29 en 57 van het MER).

Op 10 oktober 2012 (Staatscourant 2012, nr. 20437) heeft er een publicatie (Coördinatie bestemmingsplan en andere besluiten uitbreiding golfbaan De Hooge Vorssel Bernheze) plaatsgevonden in de Staatscourant.

Reclamant 7

P.M.J. Langenhuijzen

Wijststraat 28

5384 RB HEESCH

Datum brief: 18 november 2012

Datum ontvangst: 21 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt geen bezwaar tegen de uitbreiding van de golfbaan, maar heeft wel tegen het natuurcompensatieplan. Reclamant verzoekt het natuurcompensatieplan zo aan te passen dat de burennrechtelijke afstanden uit het Burger Wetboek in acht worden genomen betreffende de aanleg van de houtwal. Dit betekent dat er minimaal een afstand van 2 meter aangehouden moet worden.

Reactie

Vooreerst zij opgemerkt dat het beoogde bestemmingsplan aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toekent. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbenden in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruitersweg-Oost op onderdelen worden aangepast.

Reclamant 8

Fred Pelzer

Berghemseweg 27

5388 PT NISTELRODE

Datum brief: 20 november 2012

Datum ontvangst: 20 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen een houtwal direct achter zijn perceel (huis). Hierdoor heeft hij straks geen vrij uitzicht meer.

Reactie

Vooreerst zij opgemerkt dat het beoogde bestemmingsplan aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toekent. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

In een overleg met reclamant op 12 en 14 december jl. is echter een aanpassing van bedoelde houtwal besproken, waardoor het zicht vanuit de woning van reclamant niet belemmerd wordt.

Reclamant 9

Marco Ploegmakers

Wijststraat 30

5384 RB HEESCH

Datum brief: 20 november 2012

Datum ontvangst: 21 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen het natuurcompensatieplan, het bestemmingsplan en de aanwijzing van EHS op het compensatieperceel Ruiterweg-Oost.

Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat meer hectares aan natuur gecompenseerd worden dan nodig is. We moeten zuinig zijn met onze ruimte en dat geldt zeker voor landbouwgrond. Daarom niet meer landbouwgrond gebruiken dan strikt noodzakelijk is.

Daarnaast maakt reclamant bezwaar tegen de inrichting van het perceel Ruiterweg-Oost:

- Geen dieptebewerkingen i.v.m. wijstgrond;
- Aan de rand van het perceel zijn houtwallen ingetekend die staat te dicht op het perceel van reclamant;
- Goed onderhoud van de sloten is niet mogelijk met houtwallen zo dicht op de perceelsgrens;
- Perceelsgrenzen zijn te ruim ingetekend;
- Fouten: sloot tussen perceel reclamant;
- Aan de voorkant van het perceel Ruiterweg-Oost is een pad met daarop recht van overpad vervallen en ingetekend als houtwal;
- De boomgaard zal dassen aantrekken, reclamant verwacht dat de dassen zich niet zullen beperken tot de boomgaard, maar zich ook van zijn gewassen te goed zullen doen.

Reclamant zal als de inrichting van het compensatiegebied niet wordt gewijzigd een verzoek tot planschade indienen.

Reclamant is het niet eens met aanwijzing van het perceel Ruiterweg-Oost als EHS. Hij heeft een agrarisch bedrijf langs dit perceel en vreest dat hij in de toekomst beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering.

Reactie

Het plan voor de uitbreiding van de onderhavige golfbaan kent een zeer langdurige voorgeschiedenis, waarbij met name een rol speelt dat door eerdere uitspraken van de Raad van State de huidige, bestaande 9-holes-baan nog geen passende planologische regeling in een bestemmingsplan kent. Daarom voorziet het nu beoogde bestemmingsplan in zowel de bestaande baan als de uitbreiding daarvan tot een 18-holes-baan. Ook de bijbehorende natuurcompensatie is gerelateerd aan de totale baan na uitbreiding. Tegen deze achtergrond is ingezet op een

duidelijke win-win-situatie voor de natuur; na een intensief en langdurig voortraject met zowel de provincie Noord-Brabant als natuur- en milieu-organisaties is daartoe het huidige planontwerp tot stand gekomen. Dit behoort tot de gemeentelijke beleidsvrijheid; de benodigde gronden zijn daartoe verworven. Zeker binnen de huidige ontwikkelingen in de agrarische wereld lijkt het niet reëel te veronderstellen dat de mogelijkheden van agrarisch grondgebruik binnen Bernheze daarmee te kort worden gedaan.

Het beoogde bestemmingsplan kent aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toe. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbers in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

In het plangebied liggen geen wijstgronden. De locatie ligt op 300 m van de Peelrandbreuk. De hiervoor gelegen wijstgronden liggen op meer dan 200 m westelijk van het plangebied.

De gronden van het agrarisch bedrijf van reclamant vallen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze; de bouw- en gebruiksmogelijkheden van die gronden worden in dat plan geregeld en worden niet beperkt door de beoogde inrichting van het onderhavige perceel als natuur.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruitersweg-Oost op onderdelen worden aangepast. De houtwal wordt 5 meter naar achteren geplaatst. Langs de perceelgrens komt een onderhoudspad van 5 meter breed.

Reclamant 10

Melkveehouderij Thijssen V.O.F.

Donzel 100

5388 PD NISTELRODE

Datum brief: 19 november 2012

Datum ontvangst: 21 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen:

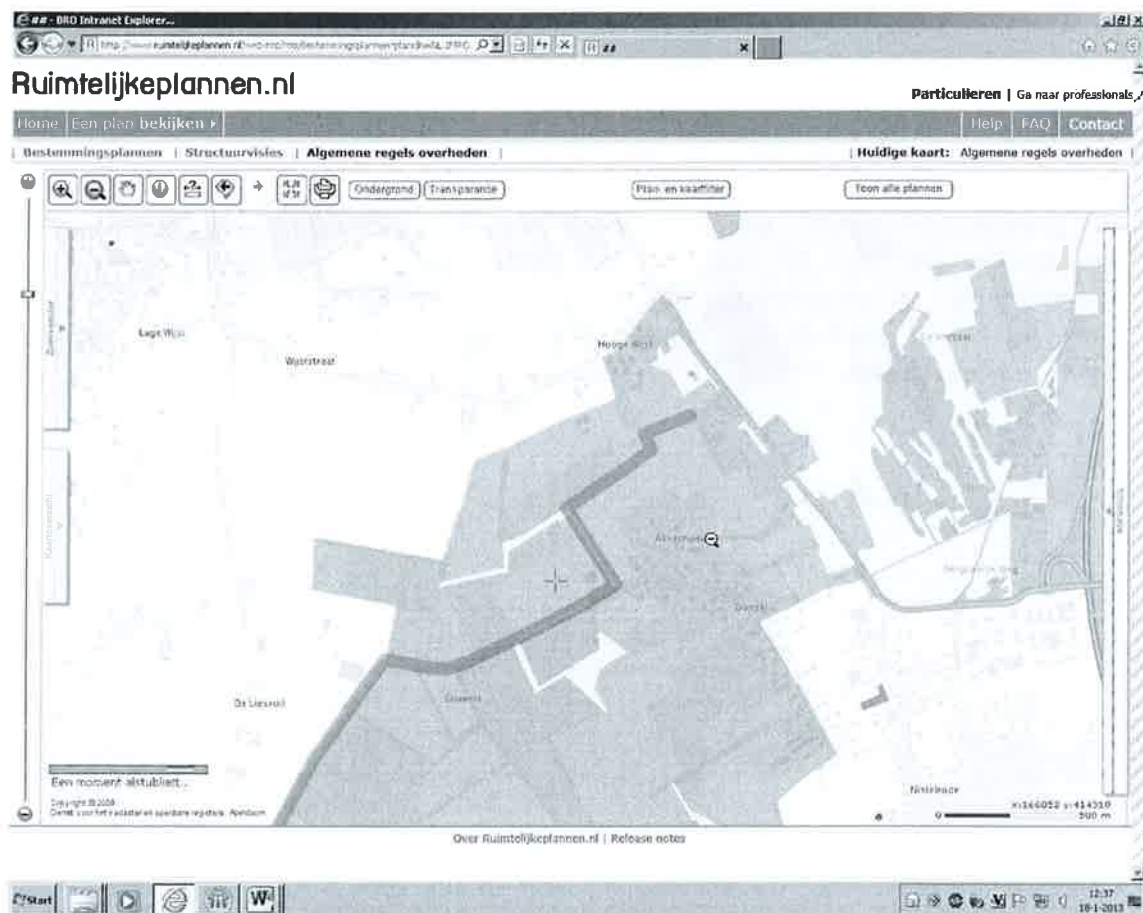
- Natuurcompensatie; er wordt meer hectare natuur gecompenseerd dan nodig is. Reclamant verzoekt alleen te compenseren wat nodig is
- De EHS aanwijzing op het perceel Ruiterweg-Oost; dit is een te zware bestemming. In het gebied zijn geen natuurwaarden aanwezig om een EHS-bestemming voor aan te vragen, het is gewoon landbouwgrond en in gebruik als landbouwgrond. Daarnaast heeft deze zware bestemming een negatieve uitstraling voor het gebied en voor het bedrijf van reclamant.
- Het natuurcompensatieplan en dan in het bijzonder de inrichting Ruiterweg-Oost; de eigendomsgrenzen zijn te ruim getekend, houtwallen te dicht op de perceelsgrenzenaangeplant, hoogstamboomgaard deze zullen dassen aantrekken; recht van overpad, onderhoud watergangen. Reclamant zal wanneer de grenzen niet behouden worden zoals ze nu zijn een planschade claim indienen.
- Het bestemmingsplan; via dit bestemmingsplan wordt alweer afgeweken van het bestemmingsplan Blick op Bernheze. Reclamant wil graag één bestemmingsplan Blick op Bernheze.

Reactie

Het plan voor de uitbreiding van de onderhavige golfbaan kent een zeer langdurige voorgeschiedenis, waarbij met name een rol speelt dat door eerdere uitspraken van de Raad van State de huidige, bestaande 9-holes-baan nog geen passende planologische regeling in een bestemmingsplan kent. Daarom voorziet het nu beoogde bestemmingsplan in zowel de bestaande baan als de uitbreiding daarvan tot een 18-holes-baan. Ook de bijbehorende natuurcompensatie is gerelateerd aan de totale baan na uitbreiding. Tegen deze achtergrond is ingezet op een duidelijke win-win-situatie voor de natuur; na een intensief en langdurig voortraject met zowel provincie Noord-Brabant als natuur- en milieu-organisaties is daartoe het huidige planontwerp tot stand gekomen. Dit behoort tot de gemeentelijke beleidsvrijheid; de benodigde gronden zijn daartoe verworven. Zeker binnen de huidige ontwikkelingen in de agrarische wereld lijkt het niet reëel te veronderstellen dat de mogelijkheden van agrarisch grondgebruik binnen Bernheze daarmee te kort worden gedaan.

Het perceel Ruiterweg-Oost betreft 2 percelen, die van elkaar gescheiden worden door een hoofdwatgang. Deze hoofdwatgang is in de Verordening ruimte 2012 aangewezen als ecologische verbindingzone. Deze

ecologische verbindingszone is op bijgevoegde figuur terug te vinden. Het perceel Ruitersweg-Oost ligt in de groenblauwe mantel evenals de omgeving, zie bijgevoegde figuur, waaronder ook de percelen van reclamant.



De groenmantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied, met belangrijke nevenfuncties voor natuur, water en (niet bezoekersintensieve) recreatie. Er ligt een hoofdburcht (Das) op circa 350 meter in oostelijke richting van perceel Ruitersweg-Oost. De Dassen gebruiken nu reeds de gronden van de familie van de Ven-Langhuizen (Hoefske 3) en burens van reclamant als foerageergebied. De verwachting is dat de Dassen nu ook reeds foerageren op de percelen van reclamant. De Das wordt nu reeds aangetrokken om zich richting westelijke richting te verplaatsen, de nieuwe bestemming van het perceel Ruitersweg-Oost zal dit niet versterken.

De gronden van het agrarisch bedrijf van reclamant vallen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze. De bouw- en gebruiksmogelijkheden van die gronden worden in dat plan geregeld. De gronden hebben de bestemming agrarisch gebied met waarden- en worden niet beperkt door de beoogde inrichting van het onderhavige perceel als natuur.

Het beoogde bestemmingsplan kent aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toe. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbers in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost op onderdelen worden aangepast. De houtwal wordt 5 meter naar achteren geplaatst. Langs de perceelgrens komt een onderhoudspad van 5 meter breed.

Reclamant 11

VOF van Daal-Donkers

Bleken 5

5473 VV LOOSBROEK

Datum brief: 19 november 2012

Datum ontvangst: 20 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant heeft 2 zienswijzen ingediend. (één schriftelijk/analoog, één per mail). Reclamant maakt bezwaar tegen het natuurcompensatieplan voor de uitbreiding van de golfbaan. Volgens reclamant dient het plan geen algemeen plan. Reclamant geeft aan dat de Bleken een gebied moet blijven volgens het bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel de Bleken is kwalitatief zeer goede landbouwgrond, welke in onmiddellijk nabijheid van het perceel van reclamant ligt.

Reclamant geeft in beide zienswijzen aan een perceel te willen ruilen tegen het perceel de Bleken.

Reactie

Voor de natuurcompensatiepercelen is gezocht naar percelen die bij voorkeur zijn gelegen in de groenblauwe mantel, aansluiten aan de EHS en in de nabijheid van de golfbaan liggen. Belangrijk was ook dat de percelen genoemd zijn of deel uit maken van zones in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze. De beschikbaarheid van deze percelen is beperkt. Er zal in deze fase van het planproces (van ontwerpbestemmingsplan naar vaststelling van het bestemmingsplan) niet meer geruild worden van percelen, enerzijds omdat de aankoop van de percelen zeer zorgvuldig heeft plaatsgevonden en anderzijds omdat in het bestemmingsplan, milieueffectrapport en het natuurcompensatieplan voor de betrokken natuurcompensatiepercelen de benodigde effecten in beeld zijn gebracht en een inrichtingsvoorstel is gemaakt. De inrichting van de percelen zijn tevens besproken met natuur- en milieuorganisaties.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 12

G.A. van de Ven en M.P.M van de Ven-Langenhuisen

't Hoefske 3

5388 PE NISTELRODE

&

E.G.J. van de Ven en Ir. L.A. Boer

Vinkenstraat 25

5388 HZ NISTELRODE

Datum brief: 12 november 2012

Datum ontvangst: 16 november 2012

Inhoud zienswijze

Het perceel van reclamant grenst aan het natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost. Het perceel van reclamant is in gebruik als tuinbouwgrond. Tussen beide percelen ligt een watergang. Het is wettelijk verplicht dat deze watergang jaarlijks geveegd wordt. Omdat het vegen machinaal gaat, moet er een veegpad aanwezig zijn. Het vegen van de watergang gebeurt nu altijd vanaf het perceel Ruiterweg-Oost, omdat op het perceel van reclamant meerjarige gewassen staan, waar niet overheen gereden kan worden.

Het bestemmen van het natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost in het bestemmingsplan als natuur maakt ongunstige waardedrukkende ontwikkelingen mogelijk op ons perceel (indirect planschade).

Reactie

Het beoogde bestemmingsplan kent aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toe. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbenden in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost op onderdelen worden aangepast. De beplanting langs de perceelgrens verdwijnt. Hier komt een onderhoudspad van 5 meter breed. Ten oosten hiervan komt een losse haag (maximale hoogte 5 meter). De verdwenen oppervlakte houtwal (ca. 6 are) wordt binnen het plangebied gecompenseerd.

Reclamant 13

E.M. van den Akker en

M.P.M. Langenhuijzen

Meerloseweg 16

5402 XH UDEN

Datum brief: 18 november 2012

Datum ontvangst: 21 november 2012

Inhoud zienswijze

Reclamant maakt geen bezwaar tegen de uitbreiding van de golfbaan, maar heeft wel tegen de natuurcompensatie. Reclamant verzoekt het natuurcompensatieplan zo aan te passen dat de burennrechtelijke afstanden uit het Burger Wetboek in acht worden genomen betreffende de aanleg van de houtwal. Dit betekent dat er minimaal een afstand van 2 meter aangehouden moet worden.

Reactie

Het beoogde bestemmingsplan kent aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toe. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbers in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd over een mogelijke aangepaste inrichting van dit perceel.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruitersweg-Oost op onderdelen worden aangepast.

Reclamant 14

De heer v. Grinsven

Vinkenstraat 24

5388 HZ NISTELRODE

Datum brief:

Datum ontvangst: mondeling

Inhoud zienswijze

Reclamant heeft geen inhoudelijk bezwaar.

De bomen die zijn ingetekend op het natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost staan op grond van reclamant.

Reactie

Het beoogde bestemmingsplan kent aan de percelen, welke worden benut voor natuurcompensatie, de bestemming 'natuur' toe. De feitelijke invulling/vormgeving van deze natuur-bestemming wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De voorgestelde inrichting in het natuurcompensatieplan is slechts ter toelichting bedoeld.

Op 12 december 2012 is niettemin met reclamant en overige belanghebbenden in de nabijheid van dit perceel overleg gevoerd, waarin is aangegeven dat bedoelde bomen buiten het betreffende compensatieperceel vallen.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel zal de inrichting van het Natuurcompensatieperceel Ruiterweg-Oost op onderdelen worden aangepast. De bestaande bomen worden niet meer opgenomen in het ontwerp. Verder wordt de houtwal ingetekend op 1 meter van de perceelgrens.

Reclamant 15

Mw. J.S. Ritter

Berghemseweg 30

5388 PT NISTELRODE

Datum brief: 22 november 2012

Datum ontvangst: 26 november 2012

Inhoud zienswijze

Ontwerp-vergunning voor het verbouwen van het golfclubhuis en de uitbreiding van de golfbaan aan de Slotenseweg 11 te Nistelrode.

Het natuurcompensatieplan en de toegankelijkheid van de openbare recreatieve paden

Veiligstelling EHS op de natuurcompensatiepercelen

1. Opnemen in de vergunning dat voor alle natuurcompensatiepercelen bij de provincie Noord-Brabant een EHS-begrenzing wordt aangevraagd en dat deze percelen de bestemming 'natuur' gaan krijgen
2. In de omgevingsvergunning vastleggen dat de natuurcompensatiepercelen voor dezelfde termijn beschermd worden als de termijn die gaat gelden voor de erfpachtovereenkomst van het nieuwe deel van de golfbaan
3. Bij definitieve vaststelling van de omgevingsvergunning de uitvoerings- en beheersovereenkomst beschikbaar is
4. Beheer van de natuurcompensatiegebieden duurzaam wordt vastgelegd
5. In de vergunning specificeren dat de openbare recreatieve paden voor zowel wandelaars, ruiters en aangespannen paard toegankelijk zijn
6. Hoe wordt de openbaarheid en toegankelijkheid geregeld en gegarandeerd

Reactie

Ad 1) De natuurcompensatiepercelen moeten door de provincie Noord-Brabant al voor vaststelling van het bestemmingsplan als EHS worden erkend. Dit wordt in de Verordening ruimte vastgelegd. De gemeente dient hiervoor een verzoek in tot herbegrenzing van de EHS en kan het bestemmingsplan pas daarna vaststellen.

Ad 2) De natuurcompensatiepercelen worden als natuur bestemd. Een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een periode van 10 jaar. In de omgevingsvergunning kan dit niet opgenomen worden.

Ad 3) In artikel 4.11 lid 4 Verordening ruimte worden voorwaarden gesteld voor de uitvoering van de compensatie middels een privaatrechtelijke overeenkomst. Het gaat hierbij uitsluitend om een borging van de realisatie van de compensatie. Niet een borging voor het reguliere beheer, na deze periode. Aan de voorwaarden van artikel 4.11 Verordening

ruimte wordt voldaan, omdat er een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten, waarin bepaald is dat de compensatie op de compensatiepercelen gaat plaatsvinden. Daarnaast maakt het natuurcompensatieplan onlosmakelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan (bijlage bij de regels). In het bestemmingsplan wordt niet alleen de golfbaan planologische geregeld, maar ook de natuurcompensatiepercelen, die in het plan de bestemming natuur krijgen.

Ad 4) Onder compensatie worden in de Verordening ruimte eenmalige handelingen en activiteiten gerekend gedurende een van periode van 5 jaar (tot maximaal 10 jaar in uitzonderingen) om verlies of aantasting van EHS elders goed te maken. Het gaat hierbij om zaken als aankoop, graafwerk, zaaien, planten, kappen etc. inclusief vergunningen. Daarbij komt eventueel in specifieke gevallen 'ontwikkelingsbeheer' bij in dezelfde periode van 5 tot maximaal 10 jaar. Hieronder wordt bijvoorbeeld extra maaien/verschalen verstaan, verwijderen van ondergroei, peilbeheer etc. om het gewenste natuurstype te kunnen realiseren. De initiatiefnemer staat in voor de extra beheerskosten die gemaakt moeten worden tijdens de periode van ontwikkelingsbeheer, dus tot overgaan kan worden tot het reguliere beheer dat nodig is voor het behoud van de dan gerealiseerde natuurwaarden. Zodra de compensatie is gerealiseerd maken deze percelen regulier deel uit van de EHS en gelden normale regelingen, inclusief mogelijkheden voor gesubsidieerd beheer conform SNL-regeling.

Ad 5) De betreffende paden komen niet als openbare weg voor op de Wegenlegger. Wij hebben echter van de Company Club De Hooge Vorssel schriftelijk bevestigd gekregen dat deze onverharde weg tussen het voormalige MOB-complex en de voormalige vatenopslagterrein openbaar toegankelijk zal blijven. Deze bevestiging is als bijlage bij deze notitie gevoegd.

Ad 6), zie onder 5)

Reclamant 16

F.C. Smits en J.F.M. Smits- van Lin
A.J.M. Smits en L.J.M. Smits-Weernink
Vliegveldweg 7 en 7a
5688 PS NISTELRODE
Datum brief: 23 november 2012
Datum ontvangst: 26 november 2012

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het verbouwen van het clubhuis en de uitbreiding van de golfbaan. Zij verwachten:

- Vermeerdering van geluidsoverlast
- Verhoging van de verkeersoeverlast
- Vergroting van de vuiloverlast van berm en bosperceel grenzend aan Berghemseweg

Reclamant verwacht een waardedaling van de percelen Vliegveldweg 7 en 7a.

Reclamant geeft aan dat het onderzoek Golfbranchemonitor 2012 wijst op een daling van het aantal spelers. Indien deze daling zich voorzet kan de vraag gesteld worden of uitbreiding van de golfaccommodatie zinvol is.

Op dit moment is met regelmaat sprake van geluidsoverlast door feesten en partijen (zeer regelmatig met live-bands en vuurwerk) die binnen en buiten de kantine van de golfbaan worden gehouden. Bij capaciteit vergroting zal ook deze overlast worden vermeerderd. Verzoek de vergunningsvoorwaarden aan te passen zodat deze overlast niet kan plaatsvinden.

Reclamant geeft aan dat de Berghemseweg nu al een drukke en gevaarlijke weg is. Reclamant sluit aan bij het voorstel van de buurtbewoners aan de Berghemseweg om het golfterrein te ontsluiten op de Heescheweg.

Daarnaast merken wij op dat de hoeveelheid dodelijke slachtoffers onder de dassenpopulatie een onderschatting (persoonlijke telling) is.

Reclamant verzoekt:

- Nogmaals te overwegen of uitbreiding echt noodzakelijk is;
- Maatregelen te treffen c.q. voorschriften aan de vergunning te binden om daarmee de overlast die vanwege de uitbreiding van het golfterrein wordt verwacht te beperken.

Reactie

Company Club De Hooge Vorssel is een Business Club. Zakelijk golfen heeft de afgelopen jaren zijn intrede gedaan en wordt steeds meer beschouwd als een uiterst effectieve manier van relatiebeheer. Zakelijk golfen wordt steeds populairder, zelfs in een tijd dat in Nederland de

groei van het aantal golfspelers achter blijft. Ook in de toekomst is een toename van het aantal zakelijke golfers te verwachten. Om voorbereid te zijn op deze toename, is uitbreiding van de huidige beperkte baancapaciteit van 9 holes, naar een volwaardige golfbaan van 18 holes, noodzakelijk. Naar verwachting zal het aantal Businessleden/sponsors na de uitbreiding, met zo'n 40 % toenemen, van 58 naar circa 80.

Elk van de Businessleden/sponsors heeft één keer per jaar recht op een bedrijfsgolfdag, die in het algemeen wordt afgesloten met een hapje en een drankje. Het aantal bedrijfsgolfdagen groeit na de uitbreiding eveneens met hetzelfde percentage (circa 40%). Het aantal bezoekers per bedrijfsgolfdag neemt naar verwachting niet of nauwelijks toe.

In tegenstelling tot in het verleden, kiezen tegenwoordig de meeste bedrijven er voor hun bedrijfsgolfdag op informele wijze af te sluiten, tussen 20.00 uur en 22.00 uur, in plaats van een uitgebreid feestelijk diner dat vaak tot veel later voortduurt. Soms is er life - muziek, maar dan wordt bijna altijd gebruik gemaakt van alleen achtergrond muziek, steeds vanaf een podium binnen in het clubhuis en dus niet op het terras. Heel incidenteel wordt afgesloten met een vuurwerk, maar dat is zeer sporadisch. Na de uitbreiding van het clubhuis is er aanzienlijk meer binnenruimte en kunnen en zullen festiviteiten voortaan bijna allemaal binnenplaatsvinden.

Op aangeven van de provincie is destijds bij de aanleg van de huidige golfbaan bedongen dat de ontsluiting van de Slotenseweg op de Heescheweg zou vervallen. Een ontsluiting op de Heescheweg werd gezien de functie van de weg niet wenselijk geoordeeld. Nog steeds geldt dat de Heescheweg een gebiedsontsluitingsweg is met een maximum snelheid van 80 km/uur. Het is conform landelijke richtlijnen niet wenselijk hierop uitritten te ontsluiten. Ook moet het aantal kruispunten beperkt worden, omdat dit potentieel gevaarlijke punten zijn.

De Berghemseweg is een erftoegangsweg met een intensiteit van ca. 1.000 mvt/etmaal. Conform gebruikelijke richtlijnen mogen erftoegangswegen een intensiteit hebben tot ca. 5.000 à 6.000 mvt/etmaal. Een toename van 250 mvt/etmaal is dus goed mogelijk voor de Berghemseweg, zonder dat dit de verkeersveiligheid negatief beïnvloedt. Erftoegangswegen zijn primair bedoeld voor het ontsluiten van erven. Uitwisseling van verkeer kan over de gehele weg plaats vinden en niet alleen op kruispunten. Daarom is de maximum snelheid op die wegen ook beperkt (buiten de bebouwde kom 60 km/u). Deze lage snelheid zorgt er voor dat uitwisseling van verkeer over de gehele weg veilig kan plaats vinden. Het is dan ook niet noodzakelijk de uitwisseling van verkeer te beperken door bijvoorbeeld het instellen van een verplichte rijrichting. Een linksaf beweging van de Slotenweg levert dan ook geen

verkeersonveilige situatie op. Het is vanuit verkeerskundig oogpunt niet noodzakelijk al het verkeer vanaf de Slotenseweg verplicht naar het zuiden te laten rijden. Alleen met een bord zal dit overigens ook niet afdoende afgedwongen kunnen worden; dan zullen er infrastructurele maatregelen genomen moeten worden om de linksaf beweging onmogelijk te maken. Dit is gelet op het profiel van de Berghemseweg ook lastig.

De tabel op blz 11 van het rapport 'Onderzoek naar de waarde van het golfbaanuitbreidingsgebied 'De Hooge Vorssel' voor dassen update' van Das & Boom toont alle geregistreerde dassenslachtoffers binnen een straal van 1 km van de uitbreiding tot maart 2012. Deze zal in de laatste versie van het onderzoeksrapport nog verder worden geupdated.

Reclamant 17

A.R.C. van der Heijden

Berghemseweg 30

5388 PT NISTELRODE

Mede namens bewoners Berghemseweg: 36, 24, 22, 15, 19, 21, 25, 10, 27

Datum brief: 20 november 2012

Datum ontvangst: 26 november 2012

Inhoud zienswijze

De bewoners van de Berghemseweg dienen een zienswijze in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor het verbouwen van het golfclubhuis en uitbreiding van de golfbaan en dan met name de toename van de verkeersbewegingen over het deel van de Berghemseweg ten noorden van de Slotenseweg (richting Oss).

Zij stellen voor:

- Ontsluiting van de golfbaan via de Heescheweg
- Reconstrueren van de aansluiting Slotenseweg en de Berghemseweg

Reactie

Op aangeven van de provincie is destijds bij de aanleg van de huidige golfbaan bedongen dat de ontsluiting van de Slotenseweg op de Heescheweg zou vervallen. Een ontsluiting op de Heescheweg werd gezien de functie van de weg niet wenselijk geoordeeld. Nog steeds geldt dat de Heescheweg een gebiedsontsluitingsweg is met een maximum snelheid van 80 km/uur. Het is conform landelijke richtlijnen niet wenselijk hierop uitritten te ontsluiten. Ook moet het aantal kruispunten beperkt worden, omdat dit potentieel gevaarlijke punten zijn.

De Berghemseweg is een erftoegangsweg met een intensiteit van ca. 1.000 mvt/etmaal. Conform gebruikelijke richtlijnen mogen erftoegangswegen een intensiteit hebben tot ca. 5.000 à 6.000 mvt/etmaal.

Een toename van 250 mvt/etmaal is dus goed mogelijk voor de Berghemseweg, zonder dat dit de verkeersveiligheid negatief beïnvloedt.

Erftoegangswegen zijn primair bedoeld voor het ontsluiten van erven. Uitwisseling van verkeer kan over de gehele weg plaats vinden en niet alleen op kruispunten. Daarom is de maximum snelheid op die wegen ook beperkt (buiten de bebouwde kom 60 km/u). Deze lage snelheid zorgt er voor dat uitwisseling van verkeer over de gehele weg veilig kan plaats vinden. Het is dan ook niet noodzakelijk de uitwisseling van verkeer te beperken door bijvoorbeeld het instellen van een verplichte rijrichting. Een linksaf beweging van de Slotenweg levert dan ook geen verkeersonveilige situatie op. Het is vanuit verkeerskundig oogpunt niet noodzakelijk al het verkeer vanaf de Slotenseweg verplicht naar het zuiden te laten rijden. Alleen met een bord zal dit overigens ook niet afdoende afgedwongen kunnen worden; dan zullen er infrastructurele maatregelen genomen moeten worden om de linksaf beweging onmogelijk te maken. Dit is gelet op het profiel van de Berghemseweg ook lastig.

Reclamant 18

ZLTO afdeling Bernheze
Secretaris: Tinie van Nistelrooij
Deken van de Cammenweg 38
5384 LW HEESCH
Datum brief: 22 november 2012
Datum ontvangst: 23 november 2012

Inhoud zienswijze

ZLTO maakt bezwaar tegen het natuurcompensatieplan voor de uitbreiding van de Golfbaan De Hooge Vorssel, projectnummer 3216 van de Flora en Faunawet.

Zij stellen voor natuurcompensatie (als het dan toch moet) op onconvructbare en minder vruchtbare landbouwpercelen te laten plaatsvinden. Leden bieden, via een eventuele grondruil, geschiktere plaatsen voor natuurcompensatie aan. O.a. de familie van Daal. Het perceel Broekdijk-De Bleken (natuurcompensatiepercelen 14 en 15) is goede landbouwgrond.

Reactie

Voor de natuurcompensatiepercelen is gezocht naar percelen die bij voorkeur zijn gelegen in de groenblauwe mantel, aansluiten aan de EHS en in de nabijheid van de golfbaan liggen. Belangrijk was ook dat de percelen genoemd zijn of deel uit maken van zones in het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze. De beschikbaarheid van deze percelen is beperkt. Er zal in deze fase van het planproces (van ontwerpbestemmingsplan naar vaststelling van het bestemmingsplan) niet meer geruild worden van percelen, enerzijds omdat de aankoop van de percelen zeer zorgvuldig heeft plaatsgevonden en anderzijds omdat in het bestemmingsplan, milieueffectrapport en het natuurcompensatieplan voor de betrokken natuurcompensatiepercelen de benodigde effecten in beeld zijn gebracht en een inrichtingsvoorstel is gemaakt. De inrichting van de percelen zijn tevens besproken met natuur- en milieuorganisaties.

Of er al dan niet goede landbouwgrond verloren gaat, is meegenomen in de afweging van zowel de eigenaar als de gemeente. De voorkeur gaat uit naar omzetting in natuur op basis van de argumenten die in de vorige alinea zijn opgesomd.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Bijlage 1: Brief dd. 18 januari 2013 Company Club De Hooge
Vorssel toegankelijkheid openbare paden**



Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bernheze
Postbus 19
5384 ZG BERNHEZE

Nistelrode, 18 januari 2013

Betreft: reactie op zienswijzen

De toegankelijkheid van de paden aan de randen van de baan voor voetgangers en paarden met ruiter

Het ontwerp-bestemmingsplan golfbaan De Hooge Vorssel bevat enkele wandelpaden, die op de golfbaan zijn gesitueerd. Dit betreft zowel bestaande als nieuwe paden. Deze paden zijn op de tekening aangeduid als: "openbaar recreatief pad". Company Club De Hooge Vorssel B.V. verklaart hierbij in haar hoedanigheid van exploitant/gebruiker uitdrukkelijk, dat zij deze als zodanig aangeduide paden als openbaar pad zal respecteren.

Een gedeelte van het bestaande pad dat loopt langs de westzijde van de golfbaan (van zuid naar noord) wordt aan de noordzijde verlegd, zoals op de tekening is aangegeven (aan de westkant van het voormalige MOB-terrein op de scheiding met het voormalige vatenopslagterrein). Voor dit pad geldt dat bij aanleg van de hiervoor aangegeven omleiding dezelfde breedte zal worden aangehouden als van het bestaande pad, althans een zodanige breedte dat dit pad, naast wandelaars, ook toegankelijk zal zijn en blijven voor (aangespannen) rijpaarden met ruiter.

Ditzelfde geldt voor het pad aan de oostzijde (van zuid naar noord), dat loopt op de scheiding van de bestaande 9 holes golfbaan en het uitbreidingsgebied ten oosten hiervan met de aansluiting hiervan op de Berghemseweg.

De overige reeds op het terrein van de golfbaan aanwezige paden, zijn en blijven bestemd als openbaar wandelpad voor uitsluitend voetgangers, gelijk aan de huidige bestaande situatie.

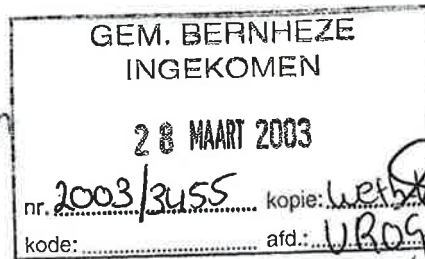
Met vriendelijke groeten,
Company Club De Hooge Vorssel B.V.


André van Heumen
gevolmachtigde

Bijlage 2: Correspondentie en verslagen bestaande baan

- Brief provincie Noord-Brabant aan de gemeente Bernheze, Legalisering golfbaan De Hooge Vorssel, 25 maart 2003
- Verslag overleg met provincie Noord-Brabant, gemeente Bernheze en milieuorganisatie over Golfbaan De Hooge Vorssel, 27 maart 2007
- Verslag bespreking met provincie over golfbaan De Hooge Vorssel, 27 juni 2007
- Verslag overleg over golfbaan De Hooge Vorssel, 11 oktober 2010
- Verslag overleg over golfbaan De Hooge Vorssel, 7 februari 2011
- Brief Brabantse Milieufederatie aan het College van B&W en de leden van de gemeenteraad van de gemeente Bernheze, Golfbaan Bernheze, 13 september 2012

Het college van burgemeester
en wethouders van Bernheze
Postbus 19
5384 ZG HEESCH



Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Legalisering golfbaan De Hooge Vorssel

Datum

25 maart 2003

Ons kenmerk

900093

Uw kenmerk

Contactpersoon

P. van Driel-Faasen

Afdeling

RO

Telefoon

(073) 6812573

Fax

(073) 6123610

Bijlage(n)

1

E-mail

Pvandriel@brabant.nl

Geacht college,

Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 september 2001, nr. 200003260/1, zijn wij gehouden ter legalisering van de golfbaan De Hooge Vorssel, opnieuw een besluit te nemen inzake het bestemmingsplan "De Hooge Vorssel".

Ambtelijke overleggen hierover tussen uw gemeente, onze provincie en adviesbureau RBOI, de vertegenwoordiger van de exploitant van de golfbaan, hebben er tot nu toe nog niet in geresulteerd dat wij van u een compensatieplan hebben ontvangen. Dit vloeit voort uit het standpunt van RBOI inzake de toepassing van het provinciaal compensatiebeleid.

Vandaar dat wij u hierbij ons bestuurlijk standpunt doen toekomen inzake deze kwestie, in de hoop dat dit de ontstane impasse zal doorbreken en zal leiden tot het voortvarend ter handnemen van de legalisering van de golfbaan.

Ons standpunt luidt als volgt.

Wij zijn van mening dat wij, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 september 2001, nr. 200003260/1 een nieuw besluit inzake goedkeuring van het bestemmingsplan "De Hooge Vorssel" dienen te nemen, en het nu geldend beleid, zoals neergelegd in het streekplan Noord-Brabant 2002, Brabant in Balans, hiervoor het toetsingskader is.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Gelet op het bepaalde in paragraaf 3.4.11 van het streekplan wordt de legalisering van de golfbaan De Hooge Vorssel planologisch als een nieuwvestiging beschouwd, ook al is de golfbaan sinds 1991 fysiek aanwezig. De Hooge Vorssel is gelegen in de GHS-natuur, subzone overig bos- en natuurgebied, en in de AHS-landschap, subzone leefgebied dassen. Nieuwvestiging van een golfbaan in deze gebieden is volgens het bepaalde in paragraaf 3.4.11 van het streekplan uitgesloten. Wij zijn echter van mening dat er gelet op de bijzondere ontstaansgeschiedenis van de golfbaan gerechtvaardigde redenen zijn, om met toepassing van het bepaalde in hoofdstuk 5 van het streekplan, van het beleid uit paragraaf 3.4.11 af te wijken.

Datum
25 maart 2003
Ons kenmerk
900093

Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 september 2001, nr. 200003260/1, achten wij het ter legalisering van de golfbaan evenwel ook noodzakelijk, te toetsen aan het provinciaal compensatiebeleid van 1997. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in zijn uitspraak van 5 september 2001, nr. 200003260/1 immers ook aangegeven dat wij in ons goedkeuringsbesluit van 11 april 2000, nr. 643003 niet voorbij hadden mogen gaan aan de omstrekenheid van de golfbaan bij de aanleg hiervan in 1991, wegens de aanmerkelijke gevolgen hiervan voor de flora en fauna in het betrokken gebied.

In dit kader nemen wij voor de toepassing van het provinciaal compensatiebeleid van 1997, de destijds in 1991 bestaande situatie van vóór de aanleg van de golfbaan als uitgangspunt. Dit betekent dat in aanvulling op de 13,1 hectare bos die zijn gecompenseerd op basis van de in 1991 vigerende Boswet, nog eens 19,77 hectare bos dient te worden gecompenseerd ter legalisering van de golfbaan. De exacte berekening van deze omvang treft u aan in bijlage 1 bij deze brief.

Deze compensatie dient naar onze mening planologisch veilig te zijn gesteld alvorens het besluit tot legalisering van de golfbaan, onder afwijking van het streekplan, door ons kan worden genomen. Dit betekent dat uw gemeenteraad een vastgesteld bestemmingsplan ter goedkeuring aan ons dient aan te bieden, waarin wordt geregeld dat 19,77 hectare bos wordt gerealiseerd. Procedureel kan dit bestemmingsplan gelijktijdig met het bestemmingsplan "De Hooge Vorssel" de goedkeuringsprocedure doorlopen.

Gelet op het voorgaande vragen wij u in overleg te treden met de exploitant van golfbaan De Hooge Vorssel, inzake de realisering van de benodigde 19,77 hectare bos ter compensatie van de golfbaan. Voorts vragen wij u om ons op de hoogte te houden over de voortgang van dit overleg en de vaststelling van een bestemmingsplan terzake.



RBOI is door ons van het bovenstaande middels een afzonderlijke brief in kennis gesteld.

Datum

25 maart 2003

Ons kenmerk

900093

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

, voorzitter,

, secretaris.

Berekening compensatietaakstelling Golfbaan Hooge Vossel in hectare's				
Natuurdoeltype	Uitgangssituatie	aantasting	kwaliteits- toeslag	taakstelling
Struweel&mantelvegetatie	4,9	4,1	2/3	6,806
Bosgemeenschappen lg	15,9	11,4	2/3	18,924
Bosgemeenschappen mid.	5,7	4,3	2/3	7,138
Droog grasland lg.	0,9	0,9	0	0,9
Droog grasland midd.	2,9	2,9	0	2,9
Totaal aan taakstelling bos:				32,868
Totaal aan taakstelling grasland:				3,8
Taakstelling bos:	32,87			
Reeds gecompenseerd:	13,1			
Restant aan taakstelling bos:	19,77			

Overleg met provincie, gemeente Bernheze en milieu – organisaties over golfbaan De Hooze Vorssel

Datum; dinsdag 27 maart 2007, aanvang 10.15 uur
Locatie: Company Club De Hooze Vorssel te Nistelrode
Verslag: A. van Heumen, G. Overkamp

Aanwezig

- | | |
|---------------------------------|--|
| • Company Club De Hooze Vorssel | A. van Heumen, general manager
T. Emonds, directiesecretaris Jumbo (vanaf pt. 3)
W. Nijssen, adviseur
B. Schenkeveld, ecooloog
A. Rijks, golfbaanarchitect |
| • Milieu – organisaties | mw. H. Gerringa, Brabantse Milieu Federatie
Th. Van den Heuvel, Milieudefensie Kring Uden |
| • Gemeente Bernheze | L. van Beusekom |
| • Provincie Noord Brabant | E. Kugel |
| • Procesbegeleider | G. Overkamp |

1. Opening

De heer Van Heumen heet iedereen welkom en geeft dan het woord aan dhr. Overkamp.

2. Voorstelronde

Ieder lid van het planteam vat haar / zijn rol in het planteam samen.

3. Procesvereisten op grond van het streekplan en de natuurcompensatieregels

Dhr. Overkamp geeft aan dat de insteek van dit deel van de bespreking is om gezamenlijk overeenstemming te bereiken over de uitgangspunten en het te volgen onderzoeks-, planvormings- en besluitvormingstraject, met als doel een gelijke start voor alle partijen.

Dhr. Kugel verklaart dat wat de provincie betreft de uitkomst voor de natuurcompensatie van de bestaande baan vast staat. Dat is 19,77 ha. Hij verwijst naar een brief van de provincie aan de gemeente waarin het getal 19,77 ha expliciet wordt genoemd. Dhr. Nijssen merkt op dat hij deze brief niet kent (ook de overige aanwezigen zijn met een dergelijke brief niet bekend) en vraagt om een nadere onderbouwing, dan wel een nadere toelichting op deze berekening. Dhr. Kugel gaat hier verder achteraan. De initiatiefnemer legt zich dan ook uitdrukkelijk op voorhand niet vast op het getal 19,77 ha.

Verder legt de heer Kugel uit dat de insteek van de provincie is dat er eerst een planologische regeling moet komen voor de bestaande 9 holes baan. Pas daarna komt wat hem (lees: de provincie) betreft de eventuele uitbreiding aan de orde. De gemeente is het met dit standpunt niet eens. In het gemeentelijk bestuursakkoord is immers gekozen voor één planologische regeling/procedure. Mw. Gerringa ondersteunt namens de gezamenlijke milieuorganisaties het standpunt van de provincie.

Breed constateert het planteam dat indien er met twee bestemmingsplanprocedures gewerkt zou gaan worden (die keuze is uiteindelijk aan de gemeente als bevoegd gezag), het niet de voorkeur heeft om in het eerste plan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Indien in het kader van de uitbreiding een aanpassing aan de bestaande baan nodig is die ook een aanpassing van de planologische regeling noodzakelijk zou maken, wordt er de voorkeur aan gegeven om dit te doen met behulp van een aangepaste plangrens voor het tweede plan. Dan loopt de begrenzing daarvan dus niet gelijk met de uitbreiding, maar ook deels over de bestaande baan.

De heer Overkamp stelt tenslotte voor eerst de status en de uitkomst van de compensatieberekening voor de bestaande 9 holes uit te zoeken en hierover overeenstemming te bereiken (actie: provincie), vervolgens te onderzoeken of uitbreiding naar 18 holes mogelijk is en pas zodra er een definitief ontwerp voor de uitbreiding gekozen is te beslissen of 2 afzonderlijke procedures nodig zijn. Daar stemt het planteam mee in.

Dhr Overkamp vraagt zich af of een MER – procedure nodig is voor de planologische regeling van de bestaande baan. Voor de uitbreiding staat buiten kijf dat het een eis zal zijn. De gemeente (actie) als bevoegd gezag wordt gevraagd om te bepalen of voor de bestaande baan een MER nodig zal zijn.

Het planteam bereikt unaniem overeenstemming over het hanteren van de volgende uitgangspunten:

- voor de bestaande baan:
 - de werkelijke situatie in 1989;
 - het streekplan 2002;
 - het vigerende bestemmingsplan;
 - de beleidsregel natuurcompensatie 2005;
- voor de uitbreiding:
 - de situatie anno heden;
 - het streekplan 2002;
 - het vigerende bestemmingsplan;
 - de beleidsregel natuurcompensatie 2005.

4. Verkenning van de haalbaarheid

Dhr Alan Rijks licht vanuit zijn vakgebied als golfbaanarchitect een en ander toe met betrekking tot de haalbaarheid van de uitbreiding. Bij het oorspronkelijke ontwerp in 1989 was het uitgangspunt een 18 holes golfbaan. Er zijn uiteindelijk toen maar 9 holes gerealiseerd. Het clubhuis is het centraal startpunt. Dat geldt zowel voor een 9 holes baan als voor een 18 holes baan. Bij het ontwerpen van een golfbaan gaat het primair altijd om de “logische route”. Starten en eindigen nabij het clubhuis en verder moeten alle holes opvolgend op elkaar aansluiten. De loopafstand tussen twee opeenvolgende holes mag niet meer dan hooguit een paar honderd meter bedragen, liefst minder. De huidige baan heeft een A-status. Dit moet ook na uitbreiding zo blijven. In verband met NGF-wedstrijden en mogelijk ook internationale wedstrijden.

De huidige baan beslaat een oppervlakte van circa 32 hectaren. Voor een 18-holes baan is circa 50 tot 60 hectaren nodig. Hiervan is circa 20 hectaren bestemd voor de 18 holes. De rest is rough, water en natuur. De baanlengte is voor 9 holes ongeveer 3000 m, terwijl er met een gemiddelde breedte van 40 m wordt gerekend. Voor de uitbreiding naar 18 holes is dus netto circa 12 hectaren nodig. Brito betekent dat ongeveer 25 hectaren.

Ook legt hij uit wat de speelintensiteit, en daaraan gekoppeld de parkeerbehoefte, zijn. Per uur kunnen niet meer dan 24 spelers starten. En de totale capaciteit in 1 dag is ongeveer 200 spelers. Speelduur is ongeveer 3 uur. Er zijn voor de 18 holes baan ongeveer 110 verharde parkeerplaatsen en 20 onverharde nodig. Dat is 30-50 meer dan er nu zijn.

De heer Kugel wijst er op dat mogelijk sprake is van een dassenleefgebied in de omgeving van het plangebied bestemd voor de uitbreiding van de golfbaan. Dit blijkt uit onderliggende kaarten. Overigens voegt hij hieraan toe dat ook in dassenleefgebied een golfbaan onder voorwaarden kan en mag worden aangelegd, tenzij sprake is van een primair leefgebied van dassen. Volgens dhr. Schenkeveld is dat hier niet het geval. Er is hoofdzakelijk sprake van landbouwgronden en dat is in beginsel geen primair leefgebied van dassen.

Dit moet nu eerst worden onderzocht. Afsproken wordt dat dhr. Schenkeveld hierover met spoed contact zal opnemen met Das en Boom. Op grond daarvan kan beslist worden of een onderzoek snel nodig is. *(Inmiddels is dat inderdaad het geval gebleken en is daar opdracht voor gegeven aan Das en Boom. Het resultaat zal in week 17 beschikbaar komen)*

Tenslotte geeft dhr. Kugel nog aan dat daarnaast ook een archeologisch onderzoek is vereist, omdat het gebied een hoge archeologische verwachtingswaarde heeft. De initiatiefnemer (actie) pakt dit op en zal dit in kaart laten brengen zodra er duidelijkheid is over het dassenleefgebied. Bovendien wordt er de aandacht op gevestigd dat in het plangebied effecten van de Peelrandbreuk merkbaar zouden kunnen zijn waarmee eveneens rekening gehouden dient te worden.

5. Acties en vervolgspraken

- De provincie checkt de status en uitkomst van de natuurcompensatieberekening voor de bestaande baan.
- De gemeente checkt de noodzaak om een MER-procedure te volgen voor de bestaande baan;
- De heer Schenkeveld achterhaalt informatie over het dassen leefgebied bij Das en Boom en zet zo nodig onderzoek in gang.
- De initiatiefnemer besteedt een archeologisch waardenonderzoek uit zodra de resultaten van de actie van de heer Schenkeveld bekend zijn.

De volgende bespreking in dezelfde samenstelling wordt gepland op woensdag 11 april om 10.30 uur op De Hooge Vorssel. *(Inmiddels is deze meeting verplaatst naar **maandag 7 mei 2007, aanvang 16.00 uur op De Hooge Vorssel**).*

6. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De heer Overkamp sluit de vergadering.

Verslag van de bespreking met de Provincie over golfbaan De Hooge Vorssel

Datum; woensdag 27 juni 2007, aanvang 10.30 uur
Locatie: Provinciehuis te 's-Hertogenbosch

Aanwezig

- | | |
|---------------------------------|--|
| ► Company Club De Hooge Vorssel | A. van Heumen, general manager
W. Nijssen, adviseur
B. Schenkeveld, ecooloog |
| ► Gemeente Bernheze | L. van Beusekom
Mw. M. Meijer |
| ► Provincie Noord Brabant | E. Kugel
H. van de Wiel |
| ► Procesbegeleider | G. Overkamp |

Eltjo Kugel opent om iets over half elf de vergadering en heet iedereen welkom. Hij legt uit dat het doel van deze bijeenkomst is om vanuit de Provincie de omvang van de natuurcompensatie aan te geven met betrekking tot de uitbreiding van de bestaande golfbaan met 9 holes, naar totaal 18 holes, binnen het plangebied en gebaseerd op het meest recente ontwerp. Dus geheel buiten de EHS en met een extra hole ingepast in de bestaande baan.

Voorafgaand aan de discussie over dit onderwerp, wordt nog de te realiseren (aanvullende) natuurcompensatie betreffende de bestaande 9 holes baan aangehaald.

Eltjo Kugel geeft nogmaals aan dat de Provincie vasthoudt aan haar berekening van 2003, met als uitkomst 19,77 ha. Volgens hem is deze berekening zo "robuust" als die maar zijn kan. Hans van de Wiel beaamt dit. Eltjo Kugel geeft nog aan dat bij de berekening ook rekening is gehouden met de zogenaamde restnatuur, die in de baan is achter gebleven. Het getal 19,77 ha. zal als vaststaand worden genotuleerd.

Eltjo Kugel stelt dat volgens de Provincie bij de uitbreiding met 9 holes rekening moet worden gehouden met totaal 16 ha natuurinvesteringen, aangeduid als struweelvogelgebied (8 ha) en dassenleefgebied (eveneens 8 ha). Het gaat om verbeteringen / optimalisatie van de natuur. De ruimte hiervoor dient in volgorde gevonden te worden in de volgende omgevingen:

- 1) in het gebied waar de uitbreiding gerealiseerd wordt;
- 2) daar zo dicht mogelijk bij;
- 3) elders.

Dat betekent dat eerste instantie gezocht dient te worden binnen het gebied waarin de uitbreiding van de baan wordt gerealiseerd. Zonodig kan daarnaast naar alternatieve gebieden worden gezocht, mits deze gebieden al als struweelvogelgebied en dassengebied zijn aangemerkt. Voorwaarde is daarbij wel dat deze gebieden nabij het plangebied zijn gelegen. Het gebied tussen de Berghemseweg en de nieuwe A50 dat reeds in eigendom is van De Hooge Vorssel voldoet aan deze voorwaarden en is ongeveer 7 ha. groot.

Bram Schenkeveld zal samen met Alan Rijks een eerste detailontwerp maken dat reeds zo

veel mogelijk aan de eisen van de provincie voldoet, zodat in de werksessie van 20 augustus alleen de overblijvende vraagpunten hoeven te worden doorgenomen.

Op de vraag van Gerard Overkamp of hier bovenop nog sprake is van natuurcompensatie, is het antwoord van de heren Kugel en Van de Wiel een duidelijk "nee".

Verder wordt aan de initiatiefnemer, Company Club De Hooge Vossel, door Eltje Kugel en Hans van de Wiel meegegeven dat het wenselijk is bij de realisering van de uitbreiding, ook een beheersplan op te stellen en daarnaar te leven en te werken. Uitvoering van dit beheersplan zou eventueel aan een derde kunnen worden opgedragen.

Hans van de Wiel vermeldt nog dat hem is gebleken dat Staatsbosbeheer nog in het geheel niet van de uitbreidingsplannen op de hoogte is. Zijn advies is om op niet al te lange termijn ook Staatsbosbeheer (de heer G. Jonkman) van een en ander in kennis te stellen.

Mevrouw Meijer zal nagaan of en in hoeverre een MER – onderzoek/procedure is vereist. Vooralsnog is zij van mening dat dit wel het geval zal zijn. Haar inschatting is dat het sowieso verstandig is deze weg te bewandelen. Een MER – onderzoek vergt circa 9 maanden.

Tenslotte legt Gerard Overkamp nog de problemen rondom de locatie van de vatenhandel Boeijen op tafel. Boeijen is nog in een procedure verwickeld en zal dus ook niet op korte termijn kunnen en willen beslissen over verkoop en tegen welke prijs. Dit onderdeel in de plannen meenemen zal de voortzetting en realisering van de plannen en de bijbehorende planologische procedures vertragen, omdat een realisatieovereenkomst voor de natuurcompensatie moet kunnen worden overlegd op het moment dat de eerste versie van het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Bovendien voorziet de provinciale beleidsregel voor natuurcompensatie met een omvang groter dan 0,25 ha. alleen in compensatie in hectaren. Daarbij wordt impliciet uitgegaan van omzetting van grond die nu agrarisch gebruik heeft. De vatenlocatie zal aanmerkelijk meer kosten. Van de Company Club kan op grond van de provinciale beleidsregel ~~van de Company Club~~ niet meer verlangd worden dan de investering die met natuurcompensatie van 19,77 ha. op huidige landbouwgrond is gemoeid. De gemeente krijgt zo niet de gelden die voor de sanering van de vatenlocatie benodigd zijn, maar wel meer natuurontwikkeling conform haar eigen beleidsplan gefinancierd waarvoor nog geen dekking bestond dan wanneer een deel van de op grond van de provinciale beleidsregel verplichte investering in sanering van de vatenlocatie zou worden gestopt. Zijn voorstel is dan ook de vatenlocatie thans uit de plannen te lichten. Hij vraagt daarover een standpunt van de gemeente.

Mogelijk kan een deel van de natuurcompensatie worden gerealiseerd in het gebied van de 9 holes openbare golfbaan, ten aanzien waarvan voor wat betreft de locatie nader onderzoek door de gemeente plaatsvindt.

2 juli 2007

Overleg over golfbaan De Hooge Vorssel Nistelrode
Maandag 11 oktober 2010 10.00 uur ten kantore van BMF, Tilburg

Aanwezig:

* Company Club	A. van Heumen, general manager De Hooge Vorssel G. Overkamp, adviseur Br. Schenkeveld, adviseur/ecoloog
* milieu-organisaties	N. Verdaasdonk, directeur BMF mw. H. Gerringa, BMF F. de Laat, IVN Bernheze Th. v.d. Heuvel, Milieudefensie Kerngroep Uden
* gemeente Bernheze	H. van der Pas, wethouder R. Wijdeven, wethouder K. Hendriks, afd. VROG

- **verslag overleg 29 september 2010**

Het verslag wordt vastgesteld. In aanvulling op het verslag merkt H. Gerringa op dat de natuurcompensatie minstens gelijktijdig met de baanuitbreiding aangevangen moet worden en zeker binnen 3 jaar nadien moet zijn gerealiseerd.

- **aanpassingen natuurcompensatie (ncp)**

Br. Schenkeveld licht zijn aangepaste 'MEMO Natuurcompensatie en natuurinvestering van de Hooge Vorssel' (aangepast 8 oktober 2010) toe. Deels vervallen bepaalde perceelsgedeelten, waarvoor andere gedeelten zijn ingevuld. Het saldo netto-ncp blijft gelijk.

De discussie spitst zich toe op wat als netto/bruto ncp is aan te merken, nu in het ontwerpbestemmingsplan voor het gedeelte van de uitbreiding alleen de golf-bestemming wordt aangegeven, waarmee het onderscheid golfbaan/natuurinvestering niet duidelijk en dus niet geborgd is. Partijen zijn het er over eens dat voor wat betreft de bestaande baan de ncp niet meer ter discussie staat/komt (19,7 ha).

Voor wat betreft de beoogde uitbreiding is nu gekozen voor een bestemmingsvlak golfsport, waarbinnen de afzonderlijke delen golf en natuurinvestering niet te onderscheiden zijn, een en ander ten behoeve van maximale flexibiliteit. Voor de milieuorganisaties biedt dit onvoldoende borging voor voldoende, permanente ncp. In die variant zou de ncp dan ook berekend moeten worden op basis van het totale bestemmingsvlak. In dat verband wijst mw. Gerringa vooral op de erg compacte inrichting van de beoogde baan met relatief weinig buitensschil, waardoor het weinig waarde heeft als dassenleefgebied. De argumentatie 'maximale flexibiliteit' komt echter niet van de golfclub, maar is volgens toelichting van dhr. Overkamp met name ingebracht om de milieu-organisaties voldoende flexibiliteit te bieden bij hun toegezegde rol in realisatie, beheer en onderhoud van de ncp. Een uitgesplitste bestemming, zoals voor de bestaande baan, is voor de golfclub aanvaardbaar.

Hij wijst voorts op de ondertussen in beeld gekomen 3^e optie: de gemeente kan in principe het aangrenzende vm. MOB-komplex en het daarlangs gelegen terrein vatenopslag verwerven. Het vm. MOB-komplex valt (nagenoeg volledig) binnen de EHS, de vatenopslag niet. De optie behelst de suggestie van de aanleg van één hole op het aangrenzende deel van het vm MOB-komplex, waardoor elders in het uitbreidingsgedeelte meer ruimte ontstaat voor natuurinvestering. De provincie zou dan medewerking gevraagd kunnen worden om het terrein van de vatenopslag binnen de EHS-aanduiding te betrekken. Per saldo zou dit een extra natuurinvestering van ca 2 ha kunnen betekenen.

Dhr. Verdaasdonk benadrukt vooreerst dat de BMF graag tot onderlinge afspraken wil komen om dit jarenlang lopende dossier rond de golfbaan in Nistelrode te kunnen sluiten. Hij noemt de laatstbedoelde optie interessant maar verkiest in principe de optie van een gedetailleerde bestem-

ming, op basis waarvan de exacte ncp bepaald kan worden. De eindafweging kan hij nu niet volledig overzien, maar hij wijst er op dat met de aanleg van een hole in de EHS toch problemen zijn te voorzien met de provincie, omdat hiervoor als criterium geldt een aan te tonen 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. Daarnaast speelt nog het risico van de af te wikkelen bodem-/grondwatersanering op die percelen en tenslotte heeft het perceel van de vatenopslag voor de BMF bepaald geen prioriteit als het gaat om een nieuwe EHS-aanduiding.

Overig:

- Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet ook in een perceel (2.08 ha) aan de noord-oost zijde van het plangebied, waar ncp in de EHS aan de orde zou zijn. De golfclub is bereid deze oppervlakte in te ruilen tegen vervangende grond buiten de EHS (bijv. bij BBL)
- Voor de beide percelen aan de westzijde van de Berghemseweg merkt mw. Gerringa op dat deze volgens de bestemmingsomschrijving in het ontwerp-bestemmingsplan mede bestemd zijn voor recreatief gebruik. Deze zouden echter exclusief voor natuur bestemd moeten worden.

Afspraak:

De golfclub werkt een en ander uit ter bespreking in een vervolgoverleg op maandag 8 november a.s. om 15.30 uur, opnieuw ten kantore van de BMF in Tilburg.

Op 12 oktober 2010 per mail aan:

0 A. van Heumen, G. Overkamp, C. Verberne en Br. Schenkeveld
0 N. Verdaasdonk, H. Gerringa, Th. v.d. Heuvel, F. de Laat en K. Vos
0 weth.'s van der Pas en Wijdeven

Overleg over golfbaan De Hooge Vorssel Nistelrode
Maandag 7 februari 2011 14.30 uur ten gemeentehuize te Heesch

Aanwezig:

- | | |
|-----------------------|---|
| * Company Club | T. Emonds, directiesecretaris Jumbo
A. van Heumen, general manager De Hooge Vorssel
mr. K. Albert |
| * milieu-organisaties | N. Verdaasdonk en mw. H. Gerringa, BMF
K. Vos en F. de Laat, IVN Bernheze |
| * gemeente Bernheze | H. van der Pas, wethouder/voorzitter
R. Wijdeven, wethouder
K. Hendriks, afd. VROG |

Verhinderd: Th. v.d. Heuvel, Milieudefensie Kerngroep Uden

Weth. van der Pas heet eenieder welkom. Hij haalt het overleg aan op 10 januari jl. ten kantore van de BMF tussen de milieu-organisaties en de adviseurs van de Company Club. In eerste instantie leek er in grote mate overeenstemming bereikt te zijn doch aan de hand van het opgestelde verslag bleek er toch enige miscommunicatie.

De milieuorganisaties hebben hun reactie/voorstel vastgelegd in de brief van de BMF dd. 25 januari jl.

Dit overleg heeft wat hem betreft de doelstelling om er vandaag uit te komen; in die zin is het aan te merken als een 'onderhandelings'-bijeenkomst. Wanneer dit niet zou lukken zal het college maar de eigen positie moeten bepalen. Hij stelt de volgende aanpak voor:

- a. partijen lichten standpunten toe
- b. de resterende geschilpunten worden benoemd
- c. deze worden vervolgens uitonderhandeld.

Met deze aanpak wordt ingestemd.

Vooraf wordt vastgesteld dat wordt uitgegaan van de 'oude' provinciale regelgeving, zoals deze gold bij aanvang van de onderhandelingen vorig jaar; dus nog niet de nieuwe verordening ruimte zoals deze op 1 maart a.s. in werking zal treden.

a. standpunten partijen

Company Club:

Dhr. van Heumen licht toe dat de Company Club zich steeds op het standpunt heeft gesteld dat hetgeen volgens de regelgeving qua natuurcompensatie/-investering moet, ook daadwerkelijk in acht genomen zal worden. Men is daarbij uitgegaan van de berekeningen zoals die door hun adviseurs zijn opgesteld en het heeft hem wat gestoord dat daar door de milieuorganisaties nooit geen andere berekeningen tegenover gesteld zijn.

Milieuorganisaties:

Dhr. Verdaasdonk dankt de gemeente voor dit initiatief om er in overleg uit te komen. Voor de milieuorganisaties is essentieel dat compensatie/mitigatie van natuurwaarden wordt ingevuld, met name met een duurzame toevoeging van leefwaarden voor de dassen. Tevens dient daarbij overeenstemming te worden bereikt voor het al dan niet realiseren daarvan binnen de EHS. Voorts is voor hem de overeenstemming met de lokale achterban van wezenlijk belang.

Hij ziet meerdere mogelijkheden van hun kant om tot overeenstemming te komen.

Desgevraagd bevestigt hij het uitgangspunt dat de vandaag te bereiken overeenstemming bindend is voor alle drie de betrokken milieuorganisaties.

Gemeente:

Weth. van der Pas geeft aan dat van gemeentewege er ook mogelijkheden worden gezien om tot overeenstemming te komen, ondermeer door eventuele medewerking aan grondinbreng.

Op de vraag waarom de milieuorganisaties zelf geen berekeningen hebben uitgevoerd antwoordt mw. Gerringa dat er van uit is gegaan dat de gemeente als bevoegd gezag verantwoordelijk is te achten voor de juiste aan te leveren gegevens. De vanuit BRO/Br. Schenkeveld aangeleverde gegevens kwamen te laat en waren verwarrend. In de aangehaalde brief van 25 januari jl. van de BMF zijn hun berekeningen nu aangegeven.

b geschilpunten

Na het uitwisselen van de nodige op- en aanmerkingen wordt het volgende geconcludeerd:

- er is geen verschil van mening over de natuurcompensatie voor de bestaande baan: 19.77 ha;
- ook bestaat overeenstemming over nog één te realiseren dassentunnel onder de Berg-hemseweg (zoals al meegenomen in ontwerpplan);
- over de natuurcompensatie/natuurinvestering voor de uitbreiding bestaan nog de nodige meningsverschillen over oppervlaktes, mede in relatie tot te stellen randvoorwaarden; deze kunnen uiteindelijk worden samengevat:
 - 2,25 ha van de beoogde natuurcompensatie is gelegen binnen de EHS, terwijl de milieuorganisaties in principe geen compensatie in de EHS wensen;
 - 1.60 ha al bestaande natuur die niet kan meetellen als natuurcompensatie of natuurinvestering.

Voor wat betreft al de bestaande natuur werd in de brief van BMF uitgegaan van 2.17 ha. Het perceel aan de Zandbergseweg (nr 4 in BRO-notitie) was hierin niet meegenomen, omdat hier in het eerder overleg van 10 januari jl. was aangegeven dat dit akker-perceel heringericht zou gaan worden als dassenleefgebied. Dit wordt ook afgesproken voor wat betreft het akker-perceel aan de noordzijde van het plangebied (nr 9 in BRO-notitie).

c. onderhandelingen

Dhr. Verdaasdonk doet het voorstel dat de milieuorganisaties bereid zijn voor dit ene geval eenmalig in te stemmen met natuurcompensaties in de EHS (locatie Zevenbergen) , mits:

- de provincie in kan stemmen met de omzetting van de huidige natuurdoeltypen (Natuurbeheerplan 2011) beukenbos en essenbos (was begeleid natuurlijke eenheid in Natuurgebiedsplan 2006) naar natuurdoeltype bloemrijk grasland/faunairijk grasland, en
- vandaag overeenstemming wordt bereikt over de extra compensatie van 1,6 ha.

Deze extra compensatie kan wat hem betreft of in geld (storting in een fonds of aan een beheernde instantie of lokale landschapsstichting, met verplichting om binnen bepaalde tijd te realiseren compensatie) of in natura door nu aan te wijzen extra compensatiegrond.

Desgevraagd meldt hij dat men wel wenst vast te houden aan minimaal een directe aanvang van de realisatie van de natuurcompensatie, gelijktijdig met de realisatie van de uitbreiding; de totale compensatie zou binnen drie jaar gerealiseerd moeten worden.

Van gemeentewege zijn in principe 2 percelen (in totaal 2.64.70 ha) aan de Bleken beschikbaar te stellen voor extra natuurcompensatie. Met de Company Club dient dan overeenstemming bereikt te worden over aankoop van die percelen ofwel vergoeding van waardevermindering van de gronden door de inrichting t.b.v. natuurcompensatie.

De betrokkenheid van een eventueel nog op te richten lokale stichting Bernhezer landschap kan nog worden gezien.

De voorzitter last een pauze in waarin partijen zich afzonderlijk kunnen beraden.

Na de pauze meldt dhr. van Heumen dat hij het volgende voorstel voorlegt, hetwelk in de pauze is kort gesloten met de milieuorganisaties en waarmee van hun kant is ingestemd:

- de percelen aan De Bleken ter grootte van 2.64.70 worden meegenomen in de natuurcompensatie (ingericht als natuur/dassenleefgebied) inclusief eventueel benodigde dassentunnel(s) (2);
- perceel nr 9 wordt betrokken in een aanpassing van het planontwerp voor de golfbaan (aanpassing hole), met dien verstande dat het perceel zodanig (i.o.m. milieuorganisaties) wordt ingericht dat het ook nog een functie kan vervullen als verbindingroute voor de dassen.

De voorzitter concludeert dat over dit voorstel overeenstemming bestaat.

De navolgende afspraken worden gemaakt:

- in eerste instantie wordt het verslag van deze bijeenkomst aan partijen ter accordering voorgelegd;
- vervolgens legt dhr. Albert een vaststellingsovereenkomst aan partijen voor;
- daarna wordt het aangepaste ontwerp-bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen (zoals natuurcompensatieplan en inrichtingsplan) voorgelegd aan partijen alvorens het wordt aangeboden aan de raadscommissie ruimtelijke zaken;
- behandeling in die commissie wordt vooralsnog, afhankelijk van de aan te leveren stukken, voorzien in de commissievergadering van 16 mei a.s.;
- partijen doen een gezamenlijk verzoek aan de provincie om omzetting van de natuurdoeltypen van de compensatiegronden in de EHS;
- wanneer het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangeboden aan de raadscommissie treden partijen hierover gezamenlijk naar buiten; tevoren doen partijen hierover geen mededelingen naar buiten;
- de milieu-organisaties regelen ook de instemming van de vereniging Das en Boom;
- dhr. Albert verzorgt de aanpassing van de overige (beheer- en natuurcompensatie-) overeenkomsten.

De Company Club maakt het voorbehoud dat de directeur/aandeelhouder C. van Eerd de afspraken goedkeurt.

Op 21 februari 2011 per mail aan:

0 T. Emonds, A. van Heumen en mr. K. Albert

0 N. Verdaasdonk, H. Gerringa, Th. v.d. Heuvel, F. de Laat en K. Vos

0 weth.'s van der Pas en Wijdeven

Tilburg, 13 september 2012



Aan het gemeentebestuur van Bernheze
t.a.v. College van B&W en de leden van de gemeenteraad
Postbus 19
5384 ZG Heesch

Kenmerk: Bb 09-514-nv
Betreft: Golfbaan Bernheze

Geachte raad, geacht college,

Onlangs kwam mij uit contacten met vertegenwoordigers van uw gemeente ter ore dat er binnen uw bestuur een nogal negatieve opvatting bestaat over de handelwijze van de BMF in het dossier van de golfbaan. Die informatie heeft mij doen besluiten een brief aan u te richten waarin ik de opstelling van de BMF nogmaals toelicht.

Het dossier van de betreffende golfbaan is een van de langst lopende binnen Brabant en ook binnen de BMF. Vanaf het begin van mijn aantreden als directeur heb ik het als een uitdaging gezien om die dossiers op een voor alle partijen bevredigende manier op te lossen. Bij golfbaan de Dommel zijn wij daarin geslaagd en ook bij de golfbaan Bernheze waren wij erg dicht bij een oplossing.

➤ Over de omvang en kwaliteit van de natuurcompensatie bestaat overstemming, evenals over de inrichting van de golfbaan. Met de golfbaan zelf is ook overeenstemming over de manier waarop het terrein gebruikt gaat worden en hoe om te gaan met aanwezige natuurwaarden en hoe deze onder andere via bestemming duurzaam veilig te stellen. Alleen met de gemeente dienden wij nog een definitieve overeenkomst te bereiken en alle signalen stonden op groen.

Ik was dan ook zeer onaangenaam verrast dat de vertegenwoordigers van de gemeente weigerden mee te gaan in onze wens om de geboden compensatie via een door alle partijen goed te keuren overeenkomst en inrichtings- en onderhoudsplan duurzaam veilig te stellen voor een periode van 30 jaar. In die periode zou dan worden toegezien op de ontwikkeling en instandhouding van de compensatie. Dit wilden wij regelen via een zogenaamd kwalitatieve verplichting die via een plaatselijke organisatie, zoals Bernheze Landschap of de Stichting Landschapsbeheer, kan worden aangegaan. De uitvoering en instandhouding van de natuurcompensatie voor een periode van 30 jaar komt daarmee niet bij de gemeente of golfbaan te liggen maar bij een landschapsbeheer-organisatie die daartoe is gekwalificeerd. De gemeente en de golfbaan hebben dan gedurende 30 jaar geen bemoeienis meer met deze kwestie.
Een vorm van ontzorgen avant la lettre zou je het kunnen noemen.

Ons werd niet meer geboden dan een toezegging van een veiligstelling via het bestemmingsplan voor de periode van 10 jaar en een kwalitatieve verplichting was onbespreekbaar. Daarna diende het dan zittende bestuur zich weer over deze problematiek te buigen. Navrant daarbij is dat de bestuurlijk vertegenwoordigers het geen probleem vinden om de golfbaan een erfpachtovereenkomst van 50 jaar aan te bieden. Daarvoor geldt de periode van 10 jaar blijkbaar niet. Ook bleek bij die bijeenkomst dat een aantal voor compensatie ingebrachte percelen mogelijk al een keer als compensatie voor onder andere de A50 is gebruikt.

De inrichting van de compensatie zou worden gedaan door een organisatie die daarmee geen enkele ervaring heeft, iets wat grote twijfel oproept bij het bereiken van de gewenste kwaliteit van de compensatie. Natuurcompensatie is toch echt iets anders dan het aanplanten van wat bomen en struiken rondom een voetbalveld.

Dat alles maakte het voor ons onmogelijk om in te stemmen met de oplossing die de gemeente hiervoor heeft bedacht. Ons is ook gebleken dat wij niet de enigen zijn die het erg jammer vinden dat er niet alsnog een overeenkomst kon worden gesloten.

Vanuit de BMF is veel tijd en energie gestopt in het tot een goed einde trachten te brengen van dit dossier. Het spijt ons dan ook dat wij geen andere keuze hebben dan bezwaar aan te tekenen tegen de manier waarop de gemeente Bernheze heeft gemeend in deze kwestie te moeten opereren. Voor ons is daarmee de natuurcompensatie tot op heden onvoldoende uitgevoerd en veiliggesteld. Dat was ook het primaire belang dat wij van het begin af aan in deze kwestie hebben gediend. Van enig ander belang is er van de zijde van de BMF in deze kwestie geen sprake.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en hoop op een alsnog positieve wending in dit dossier.

Met vriendelijke groet,

Nol Verdaasdonk,
directeur Brabantse Milieufederatie

Bijlage 3: mail Rijkswaterstaat (mw. A. Graat) dd. 11 december 2012.

Kees Hendriks - RE: Doorgest.: natuurcompensatie A50

Van: "Graat, Anne-Marie (DNB)" <anne-marie.graat@rws.nl>
Aan: 'Kees Hendriks' <k.hendriks@bernheze.org>
Datum: Dinsdag 11 December 2012 14:09
Onderwerp: RE: Doorgest.: natuurcompensatie A50
Bijlagen: KRDNB0905-310_A3_landscape_Kaart_03.pdf; KRDNB0905-310_A3_landscape_Kaart_01.pdf; KRDNB0905-310_A3_landscape_Kaart_02.pdf

Hoi Kees,

Ik heb het nagekeken en geen perceel komt overeen met natuurcompensatie A50. Dat kan ook niet, want de gronden zijn allemaal of in eigendom van de Staat (I&M) (dan moeten we ze nog overdragen) of al in handen van de toekomstig beheerder (Staatsbosbeheer). Wel liggen er 4 percelen van jullie natuurcompensatie naast natuurcompensatiepercelen van de A50: G 178/179, K133 en K528. Op bijgaande kaarten zie je de natuurcompensatiepercelen A50 die in de nabijheid van Nistelrode liggen.

Met vriendelijke groet,

Anne-Marie Graat
 Omgevingsmanager

.....
Rijkswaterstaat Noord-Brabant
 Zuidwal 58 / 5211 JK 's-Hertogenbosch
 Postbus 90157 / 5200 MJ 's-Hertogenbosch

.....
T 06 22 52 30 27
anne-marie.graat@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
 Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
 Mijn werkdagen zijn dinsdag, woensdag, donderdag

Van: Kees Hendriks [mailto:k.hendriks@bernheze.org]
Verzonden: woensdag 5 december 2012 17:30
Aan: Graat, Anne-Marie (DNB)
Onderwerp: Doorgest.: natuurcompensatie A50

Hallo Anne-Marie,
 Cfrm ons telefonisch contact, bijgaand:
 * de zienswijze van de BMF met bijlage
 * het overzicht ncp-percelen tbv plan de golfbaan
 * de betreffende percelen waarvan BMF suggereert dat die eerder zijn ingezet voor ncp A50.

Ik hoor graag van je.

Kees Hendriks
 afd VROG gem. Bernheze
 0412-458880

>>> Kees Hendriks 04-12-2012 10:14 >>>

>>> Kees Hendriks 30-11-2012 12:18 >>>

Geachte heer vd Weegen,

Van een van uw collega's begreep ik dat ik met volgende vraag bij u terecht zou kunnen. Vandaar.

In Bernheze hebben wij een ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht ten behoeve van de uitbreiding van de golfbaan De Hooge Vorssel in Nistelrode van een 9-holes baan naar een 18-holes-baan. Dat plan voorziet tegelijkertijd in een natuurcompensatieplan. Het betreft in totaal ruim 30 ha, deels op en nabij de baan maar voor een belangrijk deel ook op her en der verspreid liggende percelen in de gemeente. In het nieuwe bestemmingsplannen wordt die gronden allemaal omgezet van een agrarische bestemming naar een natuurbestemming.

Nu heeft de BMF een zienswijze ingediend waarbij men beweert dat zij uit kadastrale gegevens opmaakt dat een aantal percelen al eerder ingezet zijn voor de ncp A50.

Dat lijkt me erg onwaarschijnlijk:

- * volgens mij is dat allereerst niet uit kadastrale gegevens op te maken (alhoewel het kadaster wel een gebruiksaanduiding vermeldt)

- * maar bovendien veronderstel ik dat de ncp A50 al volledig gerealiseerd is en ook eerder al bestemmingsplan-technisch in de diverse gemeenten is geregeld

- * terwijl ik wel zeker weet dat de betreffende percelen in onze gemeente nu feitelijk nog een agrarisch gebruik kennen.

Maar het zou welkom zijn als ik concreet bevestigd zou kunnen krijgen of de betreffende percelen daadwerkelijk wel of niet deel uitgemaakt hebben van de ncp A50.

Kunt u mij hierin helpen?

Kunt u me een overzicht geven dan de gronden die in Bernheze voor de ncp A50 zijn ingezet of hebt u liever dat ik de betreffende percelen benoem?

Ik hoor graag van u.

met vr groeten

Kees Hendriks, afd VROG

gem Bernheze



Denk aan ons milieu voordat je besluit om deze mail te printen.

Als deze mail niet voor u bestemd is, dan verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender en de mail te verwijderen. Voor e-mailberichten gelden onze voorwaarden, zoals gepubliceerd op

<http://www.bernheze.org>.

Gemeente Bernheze

De Misse 6

Postbus 19, 5384 ZG Heesch

telefoon (0412) 45 88 88

fax (0412) 45 46 35
