

Mr Rob. M.M. Krabbe
Rentmeester NVR

Per e-mail: gemeente@bernheze.org, alsmede per PostNL

Heeckerenlaan 15
7531 HW Enschede
T (053) 433 25 92
F (053) 433 25 94

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Bernheze
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

info@krabbe.nl
www.krabbe.nl

kvk 08169330

Datum 8 november 2016
Kenmerk RMK/PRI

Onderwerp Ontwerp bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden en Geluidszone Dijkhoff
Tweede visie

Geachte dames en heren,

Namens mijn opdrachtgever de heer E. Brunsch, belastingadviseur, uit Rheine (D), executeur-testamentair in de nalatenschap van de op 7 maart 2007 overleden Prinses M.L.C. van den Bogaerde van Terbrugge (hierna: de Erven), ontvangt u in deze brief mijn tweede zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden en Geluidszone Dijkhoff (Gebr. Dijkhoff & Zn. B.V.).

Zoals gisteren geschreven hebben de Erven grote twijfels bij de juistheid van de rapporten die ten grondslag liggen aan het milieueffectrapport, het zogenaamde planMER. Daarom hebben wij milieu-ingenieurs opdracht gegeven (een deel van) deze rapporten en uw ontwerpbestemmingsplan nader te onderzoeken. Bijgaand treft u de rapportage van Adviesbureau de Haan B.V., ingenieurs voor akoestiek en milieu, aan. Onze twijfels worden bevestigd!

Akoestiek

Het akoestisch onderzoek betreft het navolgende onderzoek "Akoestisch onderzoek Gebr. Dijkhoff bv, kenmerk 14.050.06 versie 01 van 02-09-2016, uitgevoerd door Akoestisch Buro Tideman, in opdracht van Enviro Challenge. In betreffend onderzoek wordt de akoestische situatie ten gevolge van de gewenste bedrijfsontwikkelingen van het aannemers- en loonwerkbedrijf Gebr. Dijkhoff & Zn B.V. op het plangebied Heeswijkse Aa-Beemden beoordeeld.

Visie Adviesbureau de Haan

De bodemfactor en de bronvermogens en rijsnelheid van de mobiele bronnen zijn **niet geheel conform de werkelijkheid gemodelleerd**. Tevens is het gebruik van tractoren niet in de representatieve bedrijfssituatie opgenomen, terwijl deze voertuigen wel dagelijks bij het bedrijf actief zijn. Indien voornoemde zaken reëler in het model verwerkt zouden zijn, dan zouden alle contourlijnen, zoals gepresenteerd in figuur 4 van het akoestisch onderzoek, verder opschuiven in de richting van de woningen.

Aanvullende visie Erven

Als gevolg van het niet conform de werkelijkheid uitvoeren van rapportage zijn de geluidscourlijnen verder opschuiven richting de woningen van de Even. Daarmede wordt het voor de Erven ten aanzien van het geluid in de toekomst naar alle waarschijnlijkheid onmogelijk om uit te breiden richting het bedrijf van de Gebr. Dijkhoff. Dat vinden de Erven onwenselijk.

Luchtkwaliteit

Voor het ontwerp-bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden is onderzoek gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit in de omgeving. Daarbij zijn de aspecten fijn stof PM10, PM2,5 en stikstofdioxide NO2 separaat onderzocht in de volgende rapportages: 1 NIMBY Heeswijkse Aa-Beemden, Verspreidingsberekening PM10 en PM2,5 van 18 september 2016, uitgevoerd door Enviro Challenge. 2 NIMBY Heeswijkse Aa-Beemden, Verspreidingsberekening NO2, van 18 september 2016, uitgevoerd door Enviro Challenge.

Visie Adviesbureau de Haan

De wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en de manier waarop de rekenresultaten tot stand zijn gekomen zijn niet te controleren op basis van de gepresenteerde gegevens. In de modellering is geen rekening gehouden met alle relevante locaties waar sprake kan zijn van relevante blootstelling. Ook is niet duidelijk of rekening is gehouden met locaties voor toekomstige woningbouw. Verder ontbreekt motivering waarom op bepaalde locaties de blootstelling niet is getoetst. Daarnaast voldoet de wijze van modelleren niet aan de voorgeschreven berekeningswijze conform het Nieuw Nationaal Model (NNM). De **rekenresultaten zijn daarmee niet betrouwbaar en controleerbaar** en op basis van de gegevens in de rapporten is ook niet vast te stellen of deze op de juiste wijze zijn berekend.

Het bevoegd gezag dient op basis van correcte gegevens een zorgvuldig besluit te nemen om een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen. De onderzoeken naar de aspecten fijnstof PM10, PM2,5 en NO2 bieden **niet voldoende zekerheid om te kunnen voldoen aan het zorgvuldigheidsbeginsel in de besluitvorming**. Nader onderzoek naar voornoemde aspecten zal noodzakelijk zijn om tot een zorgvuldig bestemmingsplan te kunnen komen.

Aanvullende visie Erven

Op basis van het onderzoek luchtkwaliteit dat ten grondslag ligt aan het ontwerp-bestemmingsplan kan een zorgvuldig handelende overheid in redelijkheid het ontwerpbestemmingsplan niet komen tot een bestemmingsplan omdat de rekenresultaten niet betrouwbaar en controleerbaar zijn.

Er is nader onderzoek nodig.

Grote vraag is of de uitkomsten van dat nader luchtkwaliteitsonderzoek zullen kunnen leiden tot de conclusie dat het bedrijf van Dijkhoff op de juiste locatie is gevestigd, met name niet indien zij willen uitbreiden.

De Erven zijn van mening dat op basis van de uitkomsten van dit onderzoek het bedrijf van Dijkhoff eigenlijk niet op de huidige locatie is gevestigd en helemaal al niet uit zou mogen breiden.

Het nieuw bouwen van de door uw Gemeente onbewoonbaar verklaarde woningen aan de Mgr. van Oorschotstraat 31 en 31a of een rood voor groenontwikkeling, zoals in het vorige ontwerp-bestemmingsplan, wordt min of meer onmogelijk gemaakt.

Trillingen

Hierna volgt een reactie op het aangeleverde rapport (NIMBY Heeswijkse Aa-beemden, Trillingen, versie 18-09-2016, uitgevoerd door Enviro Challenge) ter verantwoording van de 'impact' (trillingsimmissie) op de in de omgeving aanwezige trillinggevoelige bestemmingen.

Visie Adviesbureau de Haan

De uitgevoerde trillingsmetingen zijn niet gerapporteerd zoals verwacht mag worden. Er kan niet geverifieerd worden of de meetapparatuur voldoet aan de vereisten volgens de SBR richtlijn deel B, en in goede gekalibreerde en/of geijkte staat verkeert. De gepresenteerde meetwaarden zijn als onrealistisch laag te kwalificeren.

De gekozen werkwijze van het slechts meten en presenteren van losse activiteiten, over zeer korte meetduur (30 seconden) geeft geen inzicht of er sprake is van een representatieve bedrijfssituatie.

Hierdoor kunnen al gauw enkele factoren hogere trillingsterkte in geluidgevoelige bestemmingen in de directe omgeving optreden.

De verwerking van de meetdata levert vraagtekens op, onder andere door de wijze van presentatie in dit rapport.

Door de aanvrager Dijkhoff is aangegeven dat er in de toekomst waarschijnlijk sprake zal zijn van de inzet van een 'rotor'-breker. Die zou ingezet worden in de onderzoeken als 'worstcase' scenario. Dit blijkt niet het geval te zijn.

Er is niet gemeten op verdiepingen, noch op houten vloerveldconstructies, waardoor er geen algemene uitspraak gedaan kan worden over de typische/maximale trillingimmissiesterkte in geluidgevoelige bestemmingen en daarin verblijfsruimten voor personen.

Gelet op vorenstaande wordt **het uitgevoerde onderzoek als niet correct bestempeld** en kunnen er dientengevolge geen conclusies getrokken worden over de kans op trillingshinder in geluidgevoelige bestemmingen en daarin verblijfsruimten voor personen. Dit geldt voor de huidige situatie en nog minder ten aanzien van de gewenste (nieuwe) situatie.

Aanvullende visie Erven

Het uitgevoerde trillingsonderzoek kan niet gebruikt worden om welke conclusie dan ook uit te trekken.

Op basis van het trillingsonderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerp-bestemmingsplan kan een zorgvuldig handelende overheid in redelijkheid het ontwerpbestemmingsplan niet hanteren om tot een deugdelijk bestemmingsplan te komen. Er is nieuw onderzoek nodig.

Grote vraag is of de uitkomsten van dat nader trillingsonderzoek zullen kunnen leiden tot de conclusie dat het bedrijf van Dijkhoff op de juiste locatie is gevestigd, zeker niet indien zij willen uitbreiden.

De Erven zijn van mening dat op basis van de uitkomsten van dit onderzoek het bedrijf van Dijkhoff niet op de huidige locatie zou moeten mogen uitbreiden, alvorens degelijk onderzoek is gedaan.

Geluidszone Dijkhoff

Voor de planologische toelating van Dijkhoff is in september jongstleden een tweetal ontwerpbestemmingsplannen in procedure gebracht. Het betreft het ontwerp-bestemmingsplan Heeswijkse AaBeemden (identificatienr. NL.IMRO.1721.BPAaBeemden-ON01) en het ontwerp-bestemmingsplan Geluidszone Gebr. Dijkhoff & Zn bv (identificatienr. NL.IMRO.1721.BPGeluidDijkhoff-ow01). Deze beide ontwerp-bestemmingsplannen bepalen de planologische mogelijkheden en de daarmee samenhangende milieuruimte voor de toekomst van Dijkhoff.

Het bedrijfsterrein wordt vanwege de beoogde bedrijfsactiviteiten van Dijkhoff een geluidgezoneerd industrieterrein. In het ontwerp-bestemmingsplan 'Geluidszone Gebr. Dijkhoff & Zn bv' is de geluidszone vastgesteld.

Op grond van artikel 4.3.1 onder d., van de regels (van bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden) zijn op de voor "GROEN" aangewezen gronden, inrichtingen die zijn aangewezen in onderdeel D van bijlage 1 van het Bor (betreffende de zogenaamde 'grote lawaaimakers') niet toegestaan. Op grond van artikel 5.3.1 onder d., van de regels zijn op de voor "NATUUR" aangewezen gronden, inrichtingen die zijn aangewezen in onderdeel D van bijlage 1 van het Bor (betreffende de zogenaamde 'grote lawaaimakers') niet toegestaan.

Wordt hiermede bedoeld dat Dijkhoff ter plekke van de gebieden met de aanduidingen "GROEN" en "NATUUR" geen bedrijfsmatige activiteiten mag uitvoeren? Dit is nu niet eenduidig vastgelegd. Indien u het ontwerp-bestemmingsplan toch goed wilt keuren **adviseren wij u deze verduidelijking in de regels** aan te brengen.

In artikel 13.1.1 is de Geluidszone – industrie aangewezen. Dit artikel luidt als volgt: De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Geluidszone - industrie' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen zoals bepaald in de in Hoofdstuk 2 genoemde bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en instandhouding van de geluidruimte in verband met de nabijheid van een inrichting en voor het voorkomen van een te hoge geluidsbelasting vanwege de inrichting op geluidsgevoelige gebouwen/objecten. De Geluidszone – industrie is ook neergelegd op de gronden die bestemd zijn voor de bedrijfsmatige activiteiten. Indien u het ontwerp-bestemmingsplan toch goed wilt keuren **adviseren wij u deze fout te corrigeren**.

De toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden beschrijft dat in het geval van Dijkhoff de 50 dB(A)-contour via een apart bestemmingsplan dient te worden vastgesteld. De 50 dB(A)-contour is rond de gewenste inrichting gelegen en berekend op basis van de activiteiten die uitgevoerd kunnen

worden op het beoogde, toekomstige bedrijfsterrein. Deze toelichting benoemt dat het bedrijf verplicht is om zich te houden aan deze 50 dB(A)-contour, wat betekent dat er geen overschrijding mag plaatsvinden buiten deze contour.

Buiten het plangebied waarop het ontwerp-bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden ziet, ligt dan ook het plangebied van het ontwerp-bestemmingsplan Geluidszone Gebr. Dijkhoff & Zn bv. Dit volledige plangebied is aangewezen als geluidszone.

In de Toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan Geluidszone Gebr. Dijkhoff & Zn bv beschrijft de gemeente dat op het bedrijfsterrein 6 meter hoge geluidafschermende voorzieningen zullen worden getroffen en dat als gevolg hiervan de geluidbelasting richting het noorden afneemt. Na realisatie van deze afschermende voorzieningen wordt, zo beschrijft de toelichting, voldaan aan de streefwaarden voor een rustige woonomgeving zoals dit wordt genoemd in de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'.

Op grond van artikel 40 Wet geluidhinder mag de geluidbelasting ter plekke van de buitenste begrenzing van de geluidszone maximaal 50 dB(A) bedragen. De toelichting beschrijft vervolgens dat de ligging van de zone zodanig is gekozen dat ter plaatse van bestaande woningen de geluidbelasting niet hoger is dan 45 dB(A)-etmaalwaarde waarmee nog aan de streefwaarden voor een rustige woonomgeving wordt voldaan. Als de geluidszone zou worden vastgesteld ter plekke van de 47 dB(A)-contour zoals getoond in figuur 4 van de door Tideman opgestelde onderzoeksrapportage "Akoestisch onderzoek Gebr. Dijkhoff bv, Locatie Heeswijkseweg 7, 14.050.06 versie 01 gedateerd op 2 september 2016, dan is deze constatering correct. Nu het ontwerp-bestemmingsplan 'Geluidszone Gebr. Dijkhoff & Zn bv' voorziet in de vaststelling van een veel ruimere geluidszone, impliceert dit dat **voor toekomstige ontwikkelingen veel meer dan 3 dB(A) geluidsruimte is gereserveerd.**

Indien u het ontwerp-bestemmingsplan goed wilt keuren adviseren u aan te geven dat de definitief vast te stellen **geluidszone aan de noordzijde van het bedrijfsterrein van Dijkhoff overeen moet komen met de berekende 50 dB(A)etmaalwaardecontour.** Dat komt overeen met de beoogde bedrijfsactiviteiten waarvoor het bestemmingsplan de planologische toelating regelt en waarop alle milieu-onderzoeken zijn gebaseerd. Dat correspondeert ook met de benodigde geluidsruimte die in de geluidsonderzoeken inzichtelijk is gemaakt. **Als uw gemeenteraad besluit om de buitenste begrenzing van de geluidszone niet aan te passen, impliceert dat dat de onderzoeken naar de milieu-invloeden niet zijn gestoeld op de maximale planologische mogelijkheden.**

In de Toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden staat overigens ook beschreven (pagina 34) dat rondom het gehele terrein een geluidswerende voorziening met een hoogte van 6 meter wordt gerealiseerd. De realisatie van deze muur is geborgd in de regels van dit bestemmingsplan. Dit is slechts gedeeltelijk het geval, zoals is te zien op de tekening van bijlage 5 van de regels. Geadviseerd wordt de regels zodanig aanpassen dat rondom het gehele terrein een geluidswerende voorziening met een hoogte van 6 meter zal worden gerealiseerd. En dat deze **geluidsafscherming binnen een termijn van 1 jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan gerealiseerd moet worden alvorens het bedrijf Dijkhoff gebruikt mag worden conform het bestemmingsplan.** Voor zover te verifiëren maakt deze geluidsafschermende voorziening van 6 meter hoogte geen deel uit van de uitgangspunten van de beide geluidsonderzoeken.

Samenvatting en conclusie

Ten behoeve van de onderbouwing van het bestemmingsplan "Heeswijkse Aa-Beemden" is een milieueffectrapport, een zogenaamd planMER opgesteld. In het rapport zijn de milieueffecten in beeld gebracht van de voorgestelde ontwikkeling. De planMER vormt een bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Voor het bedrijf Gebr. Dijkhoff & zn b.v. is een geluidzone op grond van de Wet geluidhinder vastgesteld rondom het bedrijf. Door de wijziging van de opzet van het bedrijf wijzigt ook de geluidszone. Om de wijziging van de geluidzone vast te leggen is het ontwerpbestemmingsplan "Geluidszone Dijkhoff" opgesteld.

Voor deze plannen zijn een aantal onderzoeken uitgevoerd. Ingenieurs komen tot de volgende conclusie.

1. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is niet geheel conform de werkelijkheid gemodelleerd.

2. Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek geeft niet voldoende zekerheid om te kunnen voldoen aan het zorgvuldigheidsbeginsel in de besluitvorming omdat de rekenresultaten niet betrouwbaar en controleerbaar zijn.
3. Het uitgevoerde trillingsonderzoek kan niet als correct worden bestempeld.
4. De "Geluidszone Dijkhoff" bevat een aantal onjuistheden. Indien de geluidszone zoals in het ontwerp weergegeven wordt vastgesteld zijn de onderzoeken naar de milieu-invloeden niet gestoeld op maximale planologische mogelijkheden.

Op basis van de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de planMer, en daarmee het ontwerp-bestemmingsplan en de geluidszone Dijkhoff kunnen derhalve naar mening van de Erven niet als serieuze basis dienen voor een positieve besluitvorming.

Een redelijk en zorgvuldig handelende overheid kan op basis van de onderliggende onderzoeken in alle redelijkheid de onderhavige ontwerpbestemmingsplan(nen) Heeswijkse Aa-Beemden en Geluidszone Dijkhoff dan ook niet goedkeuren.

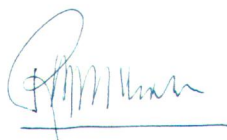
De in opdracht van Dijkhoff overlegde voormelde onderzoeken geven een onjuiste voorstelling van zaken teneinde te bewerkstelligen hun bedrijf verder te legaliseren.

Indien uw Gemeente raad verder wil met de onderhavige ontwerpen is nieuwe onafhankelijke onderzoekrapportage een must. Goedkeuring van de voorliggende plannen zal leiden tot verdere problemen met alle omwonenden en eigenaren.

Grote vraag is of nieuwe onderzoeksresultaten zullen kunnen leiden tot de conclusie dat het bedrijf van Dijkhoff op de huidige locatie verder zal kunnen expanderen. De Erven denken van niet.

Namens de Erven geef ik u dan ook in overweging uw goedkeuring aan de plannen te onthouden en B&W in overweging te geven serieus te onderzoeken of het bedrijf van Dijkhoff niet kan worden verplaatst. In dat geval ben ik bereid mijn opdrachtgevers te adviseren met uw Gemeente mee te denken over andere planologische ontwikkelingen in het betreffende gebied.

Met vriendelijke groet,
Krabbe c.s. Rentmeesters BV



R.M.M. Krabbe

Bijlage: contra-expertise milieuonderzoeken onderliggend aan bestemmingsplan
Adviesbureau De Haan, ingenieurs voor akoestiek en milieu