

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa-Beemden te Heeswijk-Dinther' en 'Geluidszone Dijkhoff'

Versie van 23 januari 2017

Nota van zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa – Beemden' en 'Geluidszone Dijkhoff'

Voorliggende Nota van zienswijzen heeft betrekking op de ontwerpbestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa- Beemden' en 'Geluidszone Dijkhoff' te Heeswijk-Dinther.

De ontwerpbestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa - Beemden' en 'Geluidszone Dijkhoff' hebben gedurende zes weken, van 29 september 2016 tot en met 9 november 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen.

In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen gebundeld, samengevat en beantwoord.

Zienswijze 1 - Brabantse Milieufederatie

Ingediend: 8 november 2016

1. Reclamant geeft aan dat het voornemen niet passend is op de betreffende locatie.

Reactie: Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

2. Reclamant trekt oorsprong en het bestaansrecht van het bedrijf in relatie tot de omgeving in twijfel, met name de loswal. Volgens reclamant was Gebr. Dijkhoff & zn b.v. eerst een veehouderijbedrijf en daarna een loonbedrijf, tevens heeft er nooit een loswal gelegen.

Reactie: Een deel van het perceel (Heeswijkseweg 5) is in het verleden een veehouderijbedrijf geweest. Het andere deel is de oorspronkelijke vestigingsplaats van het bedrijf – Heeswijkseweg 7. Dat bedrijf is in 1914 als café en brandstofhandel opgericht en heeft zich in de loop der jaren gespecialiseerd. De aanvoer van de brandstof vond met name plaats via het kanaal en de loswal. De omgevingskenmerken zijn daardoor mede bepalend geweest voor de ontwikkeling van het bedrijf.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reclamant stelt dat het bedrijf zich zonder de benodigde vergunningen heeft ontwikkeld.

Reactie: Het bedrijf is reeds op 3 november 1989 vergund ingevolge de Hinderwet. Door de jaren heen zijn de vergunningen steeds geactualiseerd. De meest recente vergunning dateert van 3 december 2013. Dit betreft een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Het bedrijf is aangemerkt als NIMBY. Dat wijst er op dat dit bedrijf op een locatie zit waar het niet past. Het is duidelijk dat dit bedrijf de nodige hinder en aantasting van het woon- en leefklimaat, natuur, landschap en klimaat veroorzaakt.

Reactie: De NIMBY-status geeft aan dat de huidige ervaren nadelige effecten door de activiteiten van Gebr. Dijkhoff & zn b.v. worden erkend. Juist door ontwikkelingsruimte te bieden worden de nadelige effecten zoveel als mogelijk opgeheven en worden tegelijkertijd meerdere kwalitatieve doelen bereikt.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant stelt dat het plan geen verandering in de situatie te weeg brengt omdat beide locaties aanwezig blijven. Transport tussen beide locaties is volgens reclamant gering en het verkeer door kom wordt niet opgelost.

Reactie: In de huidige vergunde situatie zijn er 50 vrachtwagenbewegingen per etmaal door de dorpskern van Heeswijk-Dinther die uitsluitend door verkeer tussen de twee bedrijfslocaties worden veroorzaakt. Het gaat dan met name over vrachtwagens (al dan niet beladen) die zich van de locatie aan de Heeswijkseweg naar de locatie aan de Lariestraat verplaatsen, en vice versa. Op jaarbasis zijn dit 13.000 vrachtwagenbewegingen. Het aantal vrachtwagens tussen de bedrijfslocaties daalt in de gewenste situatie significant, met name tot gemiddeld 4 bewegingen per etmaal of 1.040 bewegingen per jaar. Bovendien worden minder vrachtwagens als projectverkeer door de dorpskern van Heeswijk-Dinther geleid. In de huidige situatie gaat het over gemiddeld 33 vrachtwagens, in de gewenste situatie zijn dit er nog maar gemiddeld 21. In totaal rijden dus in plaats van 83 vrachtwagens per etmaal in de huidige situatie, nog slechts maximaal 25 vrachtwagens per etmaal door de bebouwde kom. Dit blijkt uit het onderzoek 'Verkeer' dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant geeft aan dat door uitbreiding aan de Heeswijkseweg visuele hinder plaatsvindt en tevens zal overlast en de milieubelasting sterk toenemen in plaats van afnemen.

Reactie: Door het grotere bedrijfsterrein zijn beheersmaatregelen (onder andere ten aanzien van fijn stof en geluid) mogelijk en tevens in het bestemmingsplan geborgd, waardoor de overlast en milieubelasting zal afnemen. Dit blijkt uit de onderzoeken die als bijlagen bij het bestemmingsplan zijn opgenomen en die de basis vormen voor het opnemen van maatregelen. Daarnaast zorgt de kapschuur, de landschappelijke inpassing en de natuurontwikkeling voor afscherming van de bedrijfsactiviteiten, waardoor geen sprake is van visuele hinder.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamant geeft aan dat de ligging van het bedrijf niet zorgt voor het op slot zetten van de ontwikkeling van de EVZ, omdat de Aa zelf de EVZ betreft.

Reactie: Het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) is dermate gewijzigd ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft en géén onderdeel uitmaakt van het plangebied van onderliggende ontwikkeling. De ligging van het bedrijf in de huidige situatie zorgt niet voor het op slot zetten van de ontwikkeling van de EVZ, maar een belemmering daarvan. Met de voorgenomen ontwikkeling worden potentiële waarden van het gebied benut waardoor de ontwikkeling bijdraagt aan de totstandkoming van de EVZ.

Deze zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

8. Reclamant geeft aan dat de toekomstige situatie een grotere blokkade vormt voor de ecologische ontwikkeling van de EVZ dan in de huidige situatie. Tenslotte geeft Reclamant aan dat de combinatie van de ecologische verbindingszone met recreatie niet wenselijk is.

Reactie: In de huidige situatie is de EVZ zone nog niet als zodanig ingericht en functioneert daardoor niet. Door deze ontwikkeling komen gronden die in bezit zijn van het bedrijf vrij voor de realisatie van de EVZ. Met het plan wordt de EVZ ingericht conform de natuurdoelstellingen van de provincie en waterschap en zal daardoor beter als EVZ gaan functioneren. Met recreatie wordt extensieve recreatie (wandelen) bedoeld. Dit laatste zal genuanceerd worden in de toelichting.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met betrekking tot de onderbouwing met betrekking tot het aspect 'recreatie'.

9. Volgens reclamant dient het bedrijf minimaal 300 meter respectievelijk 700 meter aan te houden tot aan de woonbebouwing. De werkelijke afstand bedraagt 300 meter en daarom voldoet het bedrijf niet aan de gestelde afstanden.

Reactie: Voor fijn stof bedraagt de aan te houden richtafstand¹ 200 meter. Voor geluid bedraagt de aan te houden richtafstand 700 meter. De VNG heeft bepaald dat wanneer voldaan wordt aan deze richtafstanden nader onderzoek in principe niet noodzakelijk is en geen sprake is van een gefrustreerde situatie. Wanneer niet kan worden voldaan aan deze afstanden dient onderzoek aan te tonen dat de ontwikkeling (eventueel met maatregelen) mogelijk is c.q. dat voldaan wordt aan de wettelijke normen die gelden voor het desbetreffende milieuaspect. In dit geval wordt voldaan aan de afstand van 200 meter, maar niet aan de afstand van 700 meter.

In het geval dat een inrichting niet aan de afstandsregels voldoet, moeten maatregelen worden getroffen om de invloed van de inrichting op de omgeving te beperken tot minstens de wettelijke

¹ Conform de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) 2009

grenswaarden. Gebr. Dijkhoff & zn b.v. treft een waaier aan beheersmaatregelen, zowel inzake de verspreiding van fijn stof (PM10 en PM2,5) en NO₂ als inzake geluid, zodat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen ruim aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan. Dit blijkt uit de onderzoeken die als bijlagen bij het bestemmingsplan zijn opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Reclamant is van mening dat het plan in strijd is met de Verordening ruimte (artikel 5.1 en 6.1). Tevens wordt geen nieuwe EHS toegevoegd met het plan.

Reactie: Het plan is in overeenstemming met de doelen zoals vermeld in artikel 5.1 en 6.1 van de Verordening ruimte. In hoofdstuk 5 en 6 van de Verordening ruimte worden onder voorwaarden mogelijkheden geboden voor ontwikkeling van verschillende functies in deze gebieden. Aan deze voorwaarden wordt voldaan, waardoor het plan niet in strijd is met de Verordening ruimte. Zoals uit bijlage 3 van de toelichting blijkt is in overleg met de gemeente Bernheze en de provincie Noord-Brabant besloten om de EHS te compenseren in nog niet gerealiseerde EHS. Daardoor vindt een kwalitatieve toevoeging van de EHS plaats. Deze mogelijkheid wordt ook geboden in de Verordening ruimte. Dit gedeelte wordt ter verduidelijking opgenomen in de toelichting (paragraaf 5.3) en bijlage 23 (na hernummering) 'EHS-Compensatieplan' met het EHS-compensatie plan is aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Volgens reclamant is het plan in strijd met de Verordening ruimte vanwege de ligging in cultuurhistorisch waardevol gebied, beekherstelgebied en reserveringsgebied waterberging, waarvoor ook geldt dat het behoud van en herstel van deze waarden voorop staat.

Reactie: In paragraaf 5.3. van de toelichting is aangegeven op welke manieren is omgegaan met de doelstellingen van de betreffende zones. Daarin wordt onder andere verwezen naar paragraaf 3.2 waar de inrichting van het gebied is beschreven. Ten aanzien van het reserveringsgebied waterberging zijn berekeningen opgesteld. Deze zijn opgenomen in de aanvulling op het rapport 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa- Beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff & zn b.v.' van 23 december 2016. Hoofdstuk 3 van de toelichting en bijlage 20 (na hernummering) 'PlanMER' is aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Reclamant betwijfelt of de vestiging van een categorie IV/V IPPC-bedrijf zich verhoudt met het Provinciaal Milieu en Waterplan (PMWP).

Reactie: Waterschap Aa en Maas is intensief bij het project betrokken. Gebr. Dijkhoff & zn b.v. streeft ernaar zo veel mogelijk hemelwater binnen de inrichting te gebruiken. Het enige water dat wordt geloosd, is een gezuiverde stroom die naar de gemeentelijke vuilwaterriolering wordt gevoerd. Ongezuiverde lozingen komen bijgevolg niet voor. Dit onderwerp is verduidelijkt in de aanvulling op het rapport 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff & zn b.v.' van 23 december 2016. Dit vernieuwde rapport is opgenomen als bijlage 20 (na hernummering) in het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Reclamant is van mening dat de cumulatieve effecten van de overige projecten in de omgeving niet bij het plan zijn betrokken en onderzocht (o.a. de verbreding van de N279).

Reactie: Ten aanzien van het aspect "luchtkwaliteit" (fijn stof en NO₂) is in overleg met de buurtbewoners een extra bron in de berekeningen meegenomen, met name "additionele

verkeersbewegingen na verbreding van N279". De bronsterkte is 7.100 motorvoertuigen per etmaal, wat overeenstemt met de toename van het aantal verkeersbewegingen per etmaal die tegen 2025 wordt verwacht. De cumulatieve effecten zijn dan ook in beeld gebracht.

Ten aanzien van het aspect "geluid" worden ter hoogte van de woningen aan de Liekendonk en de Mgr. van Oorschootstraat geen wettelijke grenswaarden overschreden. Bovendien liggen de woningen buiten de geluidszone van zowel de N279 als de inrichting. Dit betekent dat niet cumulatief moet worden getoetst conform de Wet geluidhinder.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Volgens reclamant is het natuuronderzoek (bureaustudie en een veldonderzoek) onzorgvuldig uitgevoerd. Er had minimaal een jaarrond onderzoek uitgevoerd moeten worden. Daarbij dienen ook de effecten van de recreatie betrokken te worden.

Reactie: Volgens gangbare praktijk is allereerste een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Het betreft een inschatting van de aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren gemaakt op basis van informatie die wordt verzameld middels een bronnenonderzoek en een eenmalig veldbezoek. Wanneer op basis van de quickscan flora en fauna de aanwezigheid van een of meerdere soorten en het optreden van negatieve effecten hierop als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling niet is uit te sluiten, dan is nader onderzoek noodzakelijk. Voor dit project was dit het geval voor vleermuizen. Het onderzoek naar vleermuizen is uitgevoerd volgens het toen geldende Vleermuisprotocol. Dit Vleermuisprotocol voor het inventariseren van vleermuizen is opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus en de Zoogdiervereniging, in overleg met de Dienst Landelijk Gebied en de Gegevensautoriteit Natuur.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zie beantwoording onder punt 8 voor het aspect 'recreatie'. Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met betrekking tot de onderbouwing met betrekking tot het aspect 'recreatie'.

15. Volgens reclamant ontbreekt een natuurcompensatieplan.

Reactie: Het natuurcompensatieplan is als bijlage 23 (na henummering) van de toelichting opgenomen. Deze is niet afzonderlijk zichtbaar, wat de leesbaarheid en raadpleegbaarheid niet ten goede komt. De bijlagen zijn afzonderlijk opgenomen in een separaat bijlagenboek waardoor de raadpleegbaarheid is vergroot.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Reclamant kan zich niet verenigen met de redenering dat het hier gaat om een kleinschalige ingreep in de EHS.

Reactie: Het initiatief is getoetst aan de Verordening ruimte 2014 van provincie Noord-Brabant en afgestemd met Provincie Noord-Brabant. Geconcludeerd wordt aan de hand van de Verordening dat in dit geval sprake is van een kleinschalige ingreep (pagina 9 bijlage 3 (na henummering)). De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Reclamant is van mening dat het beekdal wordt gehalveerd, waardoor het plan een veel groter effect heeft op de ecologische en landschappelijke waarden dan in het plan is aangegeven.

Reactie: Het plan is conform de Verordening ruimte en de daarin opgenomen spelregels ten aanzien van de EHS compensatie opgesteld en akkoord bevonden door de provincie. Gebaseerd op het

tussenadvies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin extra aandacht is besteed aan landschap en natuur/ecologie. Hierbij zijn de huidige en de te verwachten ecologische en landschappelijke waarden van de ontwikkeling beschreven. Op basis hiervan heeft een aanpassing van het inrichtingsplan en het bijbehorende EHS compensatieplan plaatsgevonden. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Dit vernieuwde rapport is opgenomen als bijlage 20 (na hernummering) in het bestemmingsplan. Tevens is bijlage 23 (na hernummering) 'EHS-Compensatieplan' aangevuld en hoofdstuk 3 in de toelichting hierop aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Volgens reclamant wordt in het planMER niet ingegaan op de wezenlijke actuele en potentiële waarden van het gebied: natuurdoelen en -kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van de bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte, openheid of juist geslotenheid en de landschapsstructuur.

Reactie: Met de landschappelijke ontwikkeling in het plan wordt op het beeld van het beekdal aangesloten. In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan van 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan geen wijziging ten opzichte van de referentiesituatie tot gevolg op het vlak van water en bodem. De loop van de Aa, dus ook het beekdal en de es, blijft identiek. Een verplaatsing van de Aa gebeurt niet, waardoor geen veranderingen in de waterhuishouding plaatsvinden. Verder vinden geen afgravingen plaats. Op basis van de reactie van de Commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waar op de door de reclamant genoemde onderdelen ingegaan wordt. Het betreft de aanvulling op het rapport 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016. De Commissie m.e.r. heeft deze aanvulling positief beoordeeld. Dit vernieuwde rapport is opgenomen als bijlage 20 (na hernummering) in het bestemmingsplan. Tevens is hoofdstuk 3 in de toelichting hierop aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Omdat er geen zwaarwegend maatschappelijk belang is kan volgens reclamant geen inbreuk worden gepleegd op het beekdal (ecologische en landschappelijke kwaliteiten). Het zwaarwegend maatschappelijk belang is noodzakelijk omdat de inbreuk op deze waarden onomkeerbaar zijn en daardoor niet gemitigeerd of gecompenseerd kunnen worden.

Reactie: In dit geval wordt gebruik gemaakt van artikel 5.5 van de Verordening ruimte en niet van artikel 5.3. In artikel 5.5 is de voorwaarde dat het moet gaan om een zwaarwegend maatschappelijk belang niet opgenomen en is daardoor niet relevant voor deze casus en ook niet in de toelichting beschreven.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Reclamant is van mening dat amovering en verplaatsing tot de mogelijkheden behoort.

Reactie: In het kader van de planvorming is de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking (pagina 46 van de toelichting) doorlopen. Daaruit blijkt dat verplaatsing van het bedrijf niet haalbaar is.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Reclamant is van mening dat bij de compensatie niet alleen uitgegaan dient te worden van de leeftijd van de opslag van een gebied (bijvoorbeeld bos), maar ook naar de bodemstructuur,

de geomorfologie, de hydrologie, de humuslaag/bodem en de externe werking van het plan op de EHS.

Reactie: Het plan is conform de spelregels, zoals opgenomen in de Verordening ruimte, met betrekking tot EHS-compensatie vorm gegeven en voldoet daaraan. De aangetaste EHS wordt daarin gecompenseerd. De externe werking van het plan heeft betrekking op het geluidsaspect.

Geconcludeerd is dat geen sprake kan zijn van een externe werking, omdat de geluidszone van de N279 reeds een negatief externe werking voor de EHS tot gevolg heeft. De geluidszone (externe werking) van het bedrijf valt in zijn geheel binnen de geluidszone (externe werking) van de N279.

Eenmaal verstoord is en blijft verstoord. Zie hiervoor de geluidszone van de N279 in "Natuurcompensatieplan op hoofdlijnen N279 Noord" paragraaf 3.1, figuur 3.1. Ter verduidelijking is bovenstaande uitleg opgenomen in paragraaf 5.3 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Reclamant is van mening dat de landschappelijke inpassing tekort schiet en inbreuk pleegt op het beekdal van de Aa.

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan de opbouw van het gebied en het beekdallandschap. Hierbij moet worden opgemerkt dat het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) dermate gewijzigd is ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Dit is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. De landschappelijke en ecologische inpassing van de ontwikkeling vindt plaats zoals is aangegeven in het inrichtingsplan (hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) van de toelichting en bijlage 4 van de regels) en natuurcompensatieplan (bijlage 23 (na henummering) van de toelichting). Paragraaf 3.2 van de toelichting is aan bijlage 4 (na henummering) van de regels toegevoegd, zodat het inrichtingsplan concreet en toetsbaar is.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. De bestaande bomenrij aan de Lariestraat valt binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen het bouwvlak, hetgeen onwenselijk is volgens Reclamant.

Reactie: De bestaande bomenrij valt in het geldende bestemmingsplan ook binnen het bouw- en bestemmingsvlak. Hieraan verandert niets.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. a. Reclamant is van mening dat er sprake is van een onzorgvuldig proces waarbij partijen niet goed zijn betrokken.

b. Tevens is reclamant van mening dat het onacceptabel is, onzorgvuldig en in strijd met de beginselen van een zorgvuldig bestuur om een vergunning te verlenen voor illegale activiteiten.

Reactie: ad. a De procedure is conform de wettelijke kaders zoals is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening doorlopen.

ad b. Deze zienswijze heeft betrekking op de vergunningsprocedure, terwijl het in dit geval gaat om de bestemmingsplanprocedure. Deze procedure staat los van een bestemmingsplanprocedure. De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25. In de bestemming 'Natuur' en 'Groen' worden volgens reclamant mogelijkheden geboden die niet bijdragen aan het behoud of ontwikkeling van bos, natuur en geomorfologie (waaronder fietspad, paden, opslag, incidentele parkeervoorzieningen, ontsluiting, erfafscheidingen en lichtmasten).

Reactie: In overleg met de gemeente Bernheze is aangesloten bij de bestaande regeling m.b.t. natuur zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Bernheze.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. Door het ontbreken van een aanlegvergunningstelsel in de bestemming 'Groen' is volgens reclamant de landschappelijke inpassing onvoldoende veilig gesteld.

Reactie: De landschappelijke inpassing wordt geborgd door enerzijds de bestemming 'Groen' en anderzijds de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.3. Een aanlegvergunningstelsel is niet opgenomen in de regels. Dit is aangepast en opgenomen voor de bestemming 'Groen'.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. Volgens reclamant is het kwalijk dat werken die reeds in uitvoering zijn niet opgenomen zijn in de verbodsbepalingen van de bestemming 'Natuur'. En dient een toevoeging te worden opgenomen in de verbodsbepaling namelijk:

"Dan wel krachtens een vastgesteld projectplan en/of een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan".

Reactie: op dit moment zijn verschillende bestemmingen van kracht ter plaatse van de toekomstige bestemming 'Natuur'. Werken en/of werkzaamheden moeten op dit moment getoetst worden op de op dit moment geldende bestemming. Wanneer op dit moment geen vergunning noodzakelijk is, kunnen deze werkzaamheden uitgevoerd worden. Wanneer de nieuwe bestemming (Natuur) van kracht is dient getoetst te worden aan het op dat moment geldende juridisch kader. De toevoeging wordt dan ook niet opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Volgens reclamant wordt de bedrijfsomvang van het bedrijf niet begrensd in de bestemming 'Bedrijf'.

Reactie: Beide bedrijfslocaties worden begrensd door het bouw- en bestemmingsvlak en door een beschrijving van toegestane activiteiten zoals is opgenomen in artikel 3.2, bijlage 1 en 2 van de regels.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. De loswal is niet opgenomen in het plan.

Reactie: De loswal is een toekomstige wens van het bedrijf en ligt buiten het plangebied waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft. Hierop wordt in het kader van transparantie aandacht aan gegeven in de toelichting, maar kan nog niet juridisch geborgd worden vanwege het provinciaal inpassingsplan. Er zijn wel gesprekken geweest met Rijkswaterstaat, maar de plannen zijn nog niet concreet genoeg. Zie pagina 34 van de toelichting.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Volgens reclamant zijn 2 bedrijfswoningen niet noodzakelijk voor een dergelijk bedrijf.

Reactie: De vigerende rechten m.b.t. bedrijfswoningen van Heeswijkseweg 5 (1 bedrijfswoning toegestaan) en 7 (1 bedrijfswoning toegestaan) zijn overgenomen in dit plan. Omdat er feitelijk geen bedrijfswoning wordt toegevoegd is het aantonen van de noodzakelijkheid niet relevant.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Het plan en de planMER gaan niet uit van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Het plan voldoet daar niet aan.

Reactie: Het bestemmingsplan biedt altijd de maximale mogelijkheden voor een functie omdat een bestemmingsplan het juridisch kader is. Het planMER dient deze maximale mogelijkheden te onderzoeken. Aangezien het doel is om ongewenste effecten te voorkomen is besloten om het bestemmingsplankader te beperken, waardoor ook de planMER hiervan uit dient te gaan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. Volgens reclamant is de referentiesituatie (op basis van de Wet Milieubeheer/ omgevingsvergunning milieu) niet de juiste situatie. De bestaande situatie is in strijd met het bestemmingsplan. Dat geldt ook voor een aantal activiteiten aan de Lariestraat.

Reactie: Op bladzijde 49 van het milieueffectrapport is vermeld : *“Voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van de bestaande, legale toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkelingen. Dit houdt in dat bestaande activiteiten die op dit moment niet toegestaan zijn conform het vigerende bestemmingsplan, niet tot de referentiesituatie kunnen worden gerekend.”* Concreet wordt in de uitwerking van de referentiesituatie rekening gehouden met een loonwerkbedrijf, dat op die locatie wel degelijk perfect kan worden geëxploiteerd *binnen* de reikwijdte van het vigerende bestemmingsplan. In eerste instantie zijn de alternatieven dan ook vergeleken met de referentiesituatie. Omdat de omwonenden en andere belanghebbenden meer vertrouwd zijn met de feitelijke (vergunde) situatie (die deels in strijd is met het huidige geldende bestemmingsplan), zijn de alternatieven echter ook met die situatie vergeleken.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. Volgens reclamant is de alternatievenafweging onzorgvuldig en kort door de bocht uitgevoerd. Alternatieven die door de commissie zijn aangegeven zijn niet uitgewerkt. Volgens reclamant is het onduidelijk waarom enkele suggesties die zij hebben gedaan in het kader van de NRD niet zijn onderzocht in de planMER

Reactie: De alternatieven die onder andere in het advies van de Commissie m.e.r. zijn voorgesteld, zijn zoveel mogelijk uitgewerkt. Het bedoelde advies is echter gebaseerd op het voorontwerpbestemmingsplan van 2014, dat andere uitgangspunten bevat in vergelijking met het ontwerpbestemmingsplan (2016). De verlegging van de Aa bijvoorbeeld, met de nodige gevolgen voor de waterhuishouding, is niet meer aan de orde in het huidige plan. Dit betekent dan ook dat het niet mogelijk is gebleken om de alternatieven die in het advies van de Commissie m.e.r. zijn geformuleerd – en die op het voorontwerpbestemmingsplan van 2014 zijn gebaseerd – in de voorgestelde vorm in de milieueffectrapportage op te nemen. Bepaalde aspecten ervan maken immers geen deel (meer) uit van het voorliggende plan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. Volgens reclamant dienen niet alleen de effecten op Natura 2000-gebieden inzichtelijk te worden gemaakt, maar ook op natuur, landschap, water, bodem, geomorfologie en cultuurhistorie. Het Aadal is volgens reclamant onderbelicht.

Reactie: Voor de Natura 2000-gebieden heeft een stikstofdepositieonderzoek plaatsgevonden, hierin is het Aa-dal meegenomen. Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden ('Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016.) waarin de gestelde onderwerpen nader zijn toegelicht. Deze aanvulling is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' behorende bij het bestemmingsplan.

35. Volgens reclamant is geen sprake van een deugdelijke flora- en fauna inventarisatie in het planMER.

Reactie: Zie beantwoording onder punt 15.

36. De aspecten water en bodem ontbreken in het planMER. Er is onvoldoende aandacht besteed aan het (eco)hydrologisch systeem, de geomorfologie, hoogteverschillen, bodemtypen, grondwaterherkomst, waterkwaliteit, vergraving, verharding, mogelijkheden voor waterafvoer et cetera.

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan de genoemde onderwerpen. Hierbij moet worden opgemerkt dat het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) dermate gewijzigd is ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' behorende bij het bestemmingsplan.

37. Volgens reclamant zijn de effecten op hydrologie onvoldoende onderzocht in de planMER.

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan het genoemde onderwerp. Hierbij moet worden opgemerkt dat het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) dermate gewijzigd is ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' behorende bij het bestemmingsplan.

38. Volgens reclamant ontbreekt het aspect ruimtelijke kwaliteit in de planMER, waarbij ook de visuele impact op het landschap wordt meegenomen..

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan het onderdeel landschap. Een afweging is gemaakt op basis van het criterium belevingswaarde (voor passant én vanuit dorpsrand). Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld .

De zienswijze leidt tot aanpassing van bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' behorende bij het bestemmingsplan.

39. Volgens reclamant zijn verplaatsingsmogelijkheden niet (goed) onderzocht in de planMER.

Reactie: De verplaatsing van het bedrijf is niet meegenomen als alternatief in de planMER dit reeds in het voortraject is onderzocht. In het kader van de planvorming is de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking (pagina 46 van de toelichting) doorlopen. Daaruit blijkt dat verplaatsing niet tot de mogelijkheden behoort.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

40. Omdat beide locaties in werking blijven biedt het plan volgens reclamant geen oplossing voor de in de huidige situatie ervaren overlast. Daardoor wordt de overlast m.b.t. verkeer niet opgelost (er zou splitsing tussen de rode en groene activiteiten plaatsvinden).

Reactie: Zoals reclamant ook aangeeft wordt met het bestemmingsplan een scheiding gerealiseerd tussen de groene en rode activiteiten (zie artikel 3, bijlage 1 en bijlage 2) en daardoor er een scheiding in activiteiten tussen de locatie aan de Heeswijkseweg en de Lariestraat, waardoor vrachtwagenbewegingen tussen beide locaties afnemen. Zie ook beantwoording onder punt 5.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41. Volgens reclamant is het verkeersonderzoek onzorgvuldig uitgevoerd/in beeld gebracht omdat er geen onderzoek is gedaan naar de feitelijke verkeersstromen.

Reactie: In het milieueffectrapport is qua verkeer de gewenste situatie vergeleken met onder andere de vergunde situatie, meer bepaald de vergunning uit 2013 (*niet* 2007) ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In de vergunde situatie is uitgegaan van de verdeling van het verkeer over de verschillende windstreken die bij de realiteit aanleunde ten tijde van het opstellen van de vergunningaanvraag. In de toekomst (gewenste situatie) zal het werkgebied van Gebr. Dijkhoff bv uitbreiden en zal de verdeling wijzigen. Dat het gepresenteerde cijfermateriaal representatief is, kan als volgt worden onderbouwd. In het eerste kwartaal van 2014 en het eerste kwartaal van 2016 heeft Gebr. Dijkhoff bv het aantal vrachtwagens per project bijgehouden. Aan de hand hiervan is berekend hoeveel procent van de vrachten naar de verschillende windstreken reed (zie de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan). De rekenresultaten tonen aan dat er sprake is van een overgang van de huidige naar de gewenste situatie. De evolutie naar de “nieuwe” verdeling over de verschillende windstreken blijkt dus al te zijn ingezet.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

42. Volgens reclamant is de compensatie onvoldoende onderbouwd.

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan het onderdeel natuur/ecologie. Door wijzigingen in het plan ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 én een verdieping van de onderdelen natuur en landschap in de aanvulling van het planMer is het compensatieplan aangevuld. Dit is onderdeel van de aanvulling op ‘Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv’ van 23 december 2016. Dit document is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van bijlage 20 (na henummering) ‘PlanMER’ behorende bij het bestemmingsplan.

43. Volgens reclamant is in het onderzoek naar stikstofdepositie onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat de uitkomsten zijn wanneer de feitelijke, legale situatie vergeleken wordt met de toekomstige situatie.

Reactie: Uit de tabel op bladzijde 109 van het milieueffectrapport blijkt wel degelijk dat aangaande stikstofdepositie een vergelijking is gemaakt tussen de feitelijke, legale situatie en de alternatieven (toekomstige situatie). Zie hiervoor de kolommen met als titel “R”, wat staat voor referentiesituatie. Tevens is een vergelijking gemaakt met de vergunde situatie (zie de kolommen met als titel “V”).

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het planMER en het bestemmingsplan.

44. Volgens reclamant is niet de juiste uitgangssituatie aangehouden als referentiesituatie.

Reactie: Op bladzijde 49 van het milieueffectrapport is vermeld : *“Voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van de bestaande, legale toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkelingen. Dit houdt in dat bestaande activiteiten die op dit moment niet toegestaan zijn conform het vigerende bestemmingsplan, niet tot de referentiesituatie kunnen worden gerekend.”* Concreet wordt in de uitwerking van de referentiesituatie rekening gehouden met een loonwerkbedrijf, dat op die locatie wel degelijk perfect kan worden geëxploiteerd *binnen* de reikwijdte van het vigerende bestemmingsplan. In eerste instantie zijn de alternatieven dan ook vergeleken met de referentiesituatie. Omdat de omwonenden en andere belanghebbenden meer vertrouwd zijn met de feitelijke (vergunde) situatie , zijn de alternatieven echter ook met die situatie vergeleken.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planMER en het bestemmingsplan.

45. Reclamant geeft aan dat ook inzichtelijk moet worden gemaakt wat het effect is van stikstofdepositie door de activiteiten op de EHS en niet alleen op Natura 2000- gebieden.

Reclamant verwijst hierbij naar jurisprudentie (4-9-2016 – 201509070)

Reactie: De Verordening ruimte is op 18 november 2016 (“vee Gronde”) op dit punt aangepast door Provinciale Staten. In artikel 5.1 zesde lid is opgenomen dat verspreiding van stoffen in lucht niet betrokken hoeven te worden bij de effecten op Natuurnetwerk Brabant (EHS), omdat de afweging plaats vindt in het kader van andere wet- en regelgeving.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 1

Gevolgen bestemmingsplan ‘Heeswijkse Aa - Beemden’

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- Het aspect ‘recreatie’ is genuanceerd in hoofdstuk 3 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan;
- Paragraaf 3.2 behorende bij de toelichting en bijlage 4 (na henummering) behorende bij de regels is aangepast met betrekking tot het inrichtingsplan;
- Paragraaf 5.3 behorende bij de toelichting en bijlage 23 (na henummering) ‘EHS-compensatieplan’ zijn geactualiseerd;
- Hoofdstuk 3 behorende bij de toelichting en bijlage 20 (na henummering) ‘PlanMER’ zijn geactualiseerd met de laatste aanvullingen van de PlanMER d.d. 23 december 2016;
- Alle bijlagen behorende bij het bestemmingsplan zijn gebundeld in een bijlagenboek.
- In de regels is de bestemming ‘Groen’ aangevuld met regels omtrent het aanlegvergunningstelsel.

Gevolgen bestemmingsplan ‘Geluidszone Dijkhoff’

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van dit bestemmingsplan.

Zienswijze 2 - Provincie Noord-Brabant

Ingediend: 8 november 2016

1. Reclamant constateert dat de begrenzing niet overeenkomt met de begrenzing van het Provinciaal Inpassingsplan N279. Reclamant geeft aan dat de begrenzing aangepast dient te worden met het PIP. Dit geldt zowel voor het bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden als voor het bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff'.

Reactie: De begrenzing van het bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden is aangepast conform de begrenzing van het PIP.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De begrenzing van het bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff' zal niet worden aangepast. In ambtelijk overleg met de provincie is besloten dat deze bestemming geen ruimtelijke gevolgen heeft voor het PIP en daarom over het PIP kan komen te liggen. De begrenzing wordt dan ook niet aangepast. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De gebiedsaanduidingen 'overige zone – in het kader van natuurcompensatie te realiseren EHS', 'overige zone – in Verordening ruimte te verwijderen EHS' en 'wetgevingszone – ecologische verbindingzone' komen niet geheel overeen met de gebieden die op de Verordeningskaart en/of in de bijlage 'EHS Heeswijkse Aa-Beemden' als zodanig zijn aangegeven.

Reactie: De begrenzing is aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone watergang' kennelijk foutief en/of onvolledig begrensd is opgenomen op de verbeelding.

Reactie: De betreffende dubbelbestemming is aangepast op de verbeelding. In de regels van het bestemmingsplan zijn de regels voor deze dubbelbestemming opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant geeft aan dat de aanduiding 'kapschuur' niet op de verbeelding is aangetroffen.

Reactie: De functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - kapschuur' is alsnog opgenomen in de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 2

Gevolgen bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa - Beemden'

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- De verbeelding is aangepast conform de begrenzing van het PIP;
- De begrenzing van de gebiedsaanduidingen 'overige zone – in het kader van natuurcompensatie te realiseren EHS', 'overige zone – in Verordening ruimte te verwijderen EHS' en 'wetgevingszone – ecologische verbindingzone' is aangepast op de verbeelding conform de Verordening ruimte 2014;

- De dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone watergang' is hersteld op de verbeelding en regels;
- De functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - kapschuur' is opgenomen op de verbeelding.

Gevolgen bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff'

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van dit bestemmingsplan.

Zienswijze 3 - Krabbe C.S. rentmeesters

Ingediend: 7 november 2016

Reclamant heeft per 7 november de volgende voorlopige zienswijzen ingediend:

1. Het ontwerpbestemmingsplan is er op gericht om legalisatie en uitbreiding van het bedrijf Gebr. Dijkhoff & zn b.v. mogelijk te maken. Het is voor iedereen duidelijk dat deze uitbreiding zal leiden tot nog meer hinder en aantasting van het woon- en leefklimaat veroorzaakt door transportbewegingen, stof, geluid en trillingen. Bovendien tast het bedrijf natuur, landschap en milieu aan;

Reactie: Uitgangspunt van het plan is het zoveel als mogelijk opheffen van de NIMBY-situatie. Onderzoeken hebben in het plan aangetoond dat de situatie verbetert. Tevens worden door het borgen van noodzakelijke maatregelen in het bestemmingsplan hinder en aantasting van het woon- en leefklimaat voorkomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De ruimtebehoefte van 2,5 hectare voor het bedrijf van Gebr. Dijkhoff & zn b.v. wordt nergens onderbouwd. De huidige ligging van het bedrijf is in het beekdal, op een locatie in de EHS en groenblauwe mantel, in cultuurhistorisch waardevol gebied en in een beekherstel- en reserveringsgebied voor waterberging. De Heeswijkseweg is geen geschikte locatie voor een uitbreiding van het bedrijf;

Reactie: In het rapport "NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Oppervlaktebehoefteberekening" is de oppervlaktebehoefte in detail uitgewerkt (zie bijlage 10 (na henummering) behorende bij het bestemmingsplan). Omdat de vorm van het opnemen van de bijlagen bij het bestemmingsplan verwarring oproepen zijn deze herschikt in het bestemmingsplan waardoor de raadpleegbaarheid vergroot is.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Er zal door uitbreiding schade worden aangericht in het beekdal van de Aa;

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan de opbouw van het landschap en het beekdal van de Aa. Hierbij moet worden opgemerkt dat het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) dermate gewijzigd is ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Door het nemen van maatregelen door onder andere het inrichtingsplan en natuurcompensatieplan te realiseren (geborgd via de regels) wordt de ontwikkeling op een zorgvuldige manier in het landschap gepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Niet duidelijk is wat de uiteindelijke effecten van het verkeer zijn op de leefomgeving en welke effecten het plan heeft op natuur en landschap, bodem, watersysteem en op de waterkwaliteit;

Reactie: Alle wettelijk bepaalde aspecten inzake de effecten van het verkeer, zoals fijn stof, stikstofdioxide en geluid, zijn in het kader van deze planvorming onderzocht (zie de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan). De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan de genoemde onderwerpen. Hierbij moet worden opgemerkt dat het voorliggende plan (ontwerpbestemmingsplan 2016) dermate gewijzigd is

ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2014 dat de loop van de Aa behouden blijft waardoor effecten met betrekking tot watersysteem en kwaliteit in mindere mate zijn meegenomen. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Dit is verwerkt in hoofdstuk 3 van de toelichting in bijlage 20 (na hernummering) van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. De ruimtelijke kwaliteit en de visuele impact op het landschap wordt er niet beter op. Reeds nu al liggen er grote bergen puin, hetgeen geen gezicht is in deze landelijke omgeving;

Reactie: De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing, de inrichting en de kapschuur zijn geborgd in het bestemmingsplan (artikel 3.3.3 en 3.3.4) waarmee o.a. de visuele hinder wordt opgeheven.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Door de uitbreiding van Gebr. Dijkhoff & zn b.v. worden reclamanten in hun toekomstige plannen beperkt. Gezien de relatief korte afstand tot Gebr. Dijkhoff & zn b.v. worden mogelijke (toekomstige) uitbreidingsplannen van De Erven voor wonen en natuur in de kiem gesmoord;

Reactie: Er zijn ter plaatse geen plannen bekend van reclamant. Het is niet mogelijk om in te spelen op plannen of voornemens wanneer deze niet bekend zijn.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamant heeft grote twijfels bij de juistheid van de rapporten die ten grondslag liggen aan het milieueffectrapport, het zogenaamde planMER. Inmiddels heeft reclamant milieu-ingenieurs opdracht gegeven (een deel) deze rapporten en uw ontwerpbestemmingsplan nader te onderzoeken. Zodra de rapportage binnen is zullen wij onze zienswijze nader onderbouwen;

Reactie: Deze zienswijze heeft betrekking op zienswijze 4 (zie pagina 20).

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Reclamant vraagt zich af waarom in het planMER het aspect trillingen niet is opgenomen, terwijl dit wel deel uitmaakte van de voorontwerp. Gezien de klachten uit de buurt over trillingen vindt reclamant het onaanvaardbaar dat dit aspect geen deel uitmaakt van het planMER. Trillingen veroorzaakt door de puinbreker van Dijkhoff kunnen immers hinder dan wel schade opleveren;

Reactie: In het bijlagenboek (bijlage bij de toelichting) is het onderzoek naar trillingen opgenomen (pagina 495). In het vastgestelde bestemmingsplan is dit bijlage 12.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Indien de plannen van Gebr. Dijkhoff & zn b.v. ongewijzigd hun doorgang vinden dalen de omliggende percelen en woningen in waarde; de betreffende eigenaren, waaronder met name reclamanten leiden (plan)schade.

Reactie: In de toelichting is getoetst aan alle relevante ruimtelijke en milieuhygiënische aspecten. Hieruit blijkt dat er geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat plaatsvindt. Indien een belanghebbende van mening is dat er sprake is van onevenredige schade, welke redelijkerwijs niet

voor eigen rekening dient te komen, kan een verzoek tot planschade bij burgemeester en wethouders van Bernheze worden ingediend. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 3

Gevolgen bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa - Beemden'

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan op het volgende punten aangepast:

- Alle bijlagen behorende bij het bestemmingsplan zijn gebundeld in een bijlagenboek.
- Hoofdstuk 3 behorende bij de toelichting en bijlage 20 (na hernummering) 'PlanMER' zijn geactualiseerd met de laatste aanvullingen van de PlanMER d.d. 23 december 2016.

Gevolgen bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff'

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van dit bestemmingsplan.

Zienswijze 4 - Krabbe C.S. rentmeesters

Ingediend: 8 november 2016

1. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is niet geheel conform de werkelijkheid gemodelleerd. Reclamant geeft aan dat tractoren niet zijn meegenomen in de uitgangspunten van het onderzoek. Reclamant vindt het onwenselijk dat zij in de toekomst geen mogelijkheid meer hebben om uit te breiden richting het bedrijf.

Reactie: Het onderzoek is conform de werkelijkheid uitgevoerd. Hierna wordt toegelicht waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt:

- bodemfactor: Gekozen is voor een bodemfactor van 0,8 omdat deze passend is voor een tussengebied bestaande uit weilanden, paden en tuinen. Uit de berekening blijkt bovendien dat een tussengebied met bodemfactor 1,0 en een hard ontvangergebied leidt tot een lagere geluidbelasting bij de dichtstbijzijnde woning.
- rijsnelheid: Rijsnelheden zijn afhankelijk van de grootte van het bedrijfsterrein. Op lange, rechte trajecten wordt sneller gereden dan op kortere afstanden of bij manoeuvres. Een snelheid van 10 km/u is daarom een gerechtvaardigd gemiddelde.
- bronvermogen tractoren : De waarde van 102 dB(A) is representatief voor elk voertuig met een dieselmotor waarmee over het terrein wordt gereden. Hogere waarden, van 104 tot 106 dB(A), treden slechts op in situaties waarbij de turbo van de diesel in werking komt. Bij het rijden met een snelheid van 10 km/u is dit niet aan de orde.
- bronvermogen vrachtwagens : Tot een snelheid van 20 km/u is een bronvermogen van 102 dB(A) representatief.
- piekgeluidniveau vrachtwagens: Een geluidssterkte van 107 dB(A) is een algemeen geaccepteerde waarde.
- geluiduitstraling kapschuur: In het rekenmodel is een dakbron opgenomen met een binnenniveau van 85 dB(A).
- tonaal geluid: Tonaal geluid wordt niet getoetst bij zonevaststelling. Indien de rijbewegingen voor 5 à 10 % uit achteruitrijden bestaan, is een verhoging van 0,1 à 0,2 dB te verwachten. Gezien de zeer lage geluidbelasting bij woningen waar tonaal geluid moet worden getoetst, leidt dit niet tot een waarde boven de richtwaarde. Daarnaast is niet eenduidig vast te stellen of een dergelijke lage waarde nog herkenbaar is als zijnde afkomstig van Gebr. Dijkhoff bv dan wel zijnde afkomstig van een vrachtwagen die in het dorp achteruitrijdt. In dit laatste geval vervalt de toetsing voor het onderdeel tonaal.
- geluidmeter: De metingen zijn uitgevoerd met een nieuwe, gekalibreerde Cirrus geluidmeter. Bij de uitwerking van het rapport zijn per vergissing de gegevens van de "oude" geluidmeter blijven staan.
- hoogtelijnen: De Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai kent geen hoogtelijnen.
- dichtstbijzijnde woningen : Het rekenpunt Oors_29, zijnde de woning aan de Mgr. van Oorschootstraat 29, ligt in dezelfde richting als en dichterbij dan de woning aan de Mgr. van Oorschootstraat 35. De dichtstbijzijnde woning is gelegen aan de Liekendonk.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek geeft niet voldoende zekerheid om te kunnen voldoen aan het zorgvuldigheidsbeginsel in de besluitvorming omdat de rekenresultaten niet betrouwbaar en controleerbaar zijn. Volgens reclamant is geen gebruik gemaakt van de voorgeschreven berekeningswijze. Daardoor is niet vast te stellen of de berekeningen op de juiste wijze zijn uitgevoerd en of de uitkomsten daardoor ook correct zijn.

Reactie: Het luchtkwaliteitsonderzoek is volgens de voorgeschreven werkwijze uitgevoerd met behulp van een goedgekeurd rekenprogramma (Geomilieu). Wel is in de berekening onterecht een

zeezoutcorrectie verwerkt. Daardoor stijgt de achtergrondconcentratie en dus ook de totale concentratie met $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De bijdrage van het bedrijf blijft echter gelijk. Bovendien wordt op elk toetspunt nog steeds ruim aan de grenswaarden voldaan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Het uitgevoerde trillingsonderzoek kan niet als correct worden bestempeld.
Getwijfeld wordt over de kwaliteit en staat van de meetapparatuur, de gekozen werkwijze en de presentatie van de bevindingen in het rapport.

Reactie:

- Kwaliteit en staat van de meetapparatuur: In het rapport is helaas de bijlage met de vermelding van de gebruikte apparatuur weggevalen. Er is gebruik gemaakt van meetapparatuur van het merk Rion en van een trillingscalibrator van het merk Brüel & Kjær. Deze informatie is toegevoegd aan paragraaf 6.6 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.
- Gekozen werkwijze: De tekst van het rapport is hier heel duidelijk over; het betreft geen representatieve bedrijfssituatie. In de rapportage zijn extreme bedrijfssituaties in beeld gebracht met als achterliggende gedachte dat als hiermee aan de grenswaarden wordt voldaan, dit zeker het geval zal zijn bij de representatieve bedrijfssituatie. Deze extreme situaties zijn kortdurend en worden volgens de meetvoorschriften beoordeeld in tijdvensters van 30 seconden. Er is gemeten op de vloer van de begane grond omdat hier de invloed door “stoortrillingen” lager is dan op de verdiepingsvloer. Bij lage trillingsniveaus is dat belangrijk.
- Verwerking van de meetdata: De verwerking van de meetdata is uitgevoerd volgens de SBR-richtlijn.
- Presentatie bevindingen : De meetwaarden zijn niet onrealistisch, maar wel laag. Dit zijn echter de waarden die te verwachten zijn in een trillingsarme omgeving (geen snelwegen of zware industrie in de omgeving).

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant geeft aan dat in de regels bij de bestemming ‘Groen’ en de bestemming ‘Natuur’ expliciet is aangegeven dat grote lawaaimakers (onderdeel D van bijlage 1 van het Bor) niet zijn toegestaan binnen deze bestemming. Reclamant geeft aan dat dit onduidelijkheid met zich meebrengt.

Reactie: In de gebruiksregels bij de bestemmingen ‘Groen’ en ‘Natuur’ is, wellicht ten overvloede, expliciet aangegeven dat zogeheten ‘grote lawaaimakers’ niet zijn toegestaan. Dit betreft categorieën van inrichtingen, die ingevolge de Wet geluidhinder geluidzoneringsplichtig zijn. Deze regel is opgenomen ter verduidelijking, dat uitsluitend binnen de gronden met de bestemming ‘Bedrijf’ de met dit plan specifiek toegestane bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. De “Geluidszone Dijkhoff” bevat een aantal onjuistheden. Indien de geluidszone zoals in het ontwerp; weergegeven wordt vastgesteld zijn de onderzoeken naar de milieu-invloeden niet gestoeld op maximale planologische mogelijkheden. Reclamant geeft aan dat de geluidscontour onjuist is (47 dB(A) i.p.v. 50 dB(A) en daardoor is een hogere geluidsbelasting te verwachten ter plaatse van gevoelige objecten.

Reactie: De zienswijze is gegrond. De geluidszone wordt gelijkgesteld aan de berekende 50 dB(A)-contour. Het bestemmingsplan “Geluidszone Dijkhoff” wordt aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat een geluidwerende voorziening van 6 meter hoog rondom het hele terrein zal worden gerealiseerd en dat deze voorziening alleen voor het noordelijk deel van het terrein is geborgd is in de regels.

Reactie: Dit is inderdaad niet goed opgenomen in de toelichting. . De passage is in paragraaf 3.3 van de toelichting in het vastgestelde plan gewijzigd.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 4

Gevolgen bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa - Beemden'

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan op het volgende punt aangepast:

- In paragraaf 6.6 is de missende broninformatie toegevoegd.
- In paragraaf 3.3 van de toelichting is de passage omtrent de geluidwerende voorziening aangepast.

Gevolgen bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff'

- Hoofdstuk 3 in de toelichting, bijlage 1 en de verbeelding behorende bij dit bestemmingsplan zijn aangepast.

Zienswijze 5 - Buurtbewoners

Ingediend: 8 november 2016

1. Het oprichten van een niet-agrarisch bedrijf groter dan 5.000 m² is niet mogelijk conform de Verordening ruimte. Het plan is in strijd met de Verordening ruimte.

Reactie: In dit geval is geen sprake van het oprichten van een niet-agrarisch bedrijf, maar het uitbreiden van een bestaand niet-agrarisch bedrijf. Hierdoor kan middels artikel 6.10, lid 3 van de Verordening afgeweken worden van onder andere de eis van de maximale omvang van 5.000 m² welke geldt voor een bouwperceel. Uit toetsing blijkt dat het plan niet in strijd is met de Verordening ruimte en doorgang kan vinden. De toelichting (paragraaf 5.3) is op dit punt verduidelijkt.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De ontwikkeling dient gepaard te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Dat is niet het geval het plan is in strijd met de Verordening ruimte;

Reactie: Met de voorbereiding van het plan is zorgvuldig en intensief met provincie en waterschap overleg gevoerd en tot planvorming gekomen. Het plan is daardoor mede vorm gegeven op basis van de uitgangspunten van de Verordening ruimte en heeft dan ook meerdere doelen dan enkel een bedrijfsuitbreiding. Natuurontwikkeling, landschap en het functioneren van het landschap en de natuur als verbindingzone zijn daarbij de rode draad geweest. Het resultaat is het inrichtingsplan dat als bijlage in de toelichting en de regels is opgenomen in het bestemmingsplan. De aanleg, onderhoud en beheer zijn geborgd in de regels. Hierdoor wordt voldaan aan de Verordening ruimte.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. De EHS-compensatie vindt plaats in nog niet gerealiseerde EHS, waardoor de EHS minder robuust wordt. Door de effecten neemt de kwaliteit van de EHS af. Het plan is daardoor in strijd met de Verordening ruimte;

Reactie: Conform artikel 5.7 van de Verordening ruimte vindt fysieke compensatie plaats in nog niet gerealiseerde delen van de EHS en de ecologische verbindingzones. In dit geval wordt daar invulling aangegeven en voldoet het plan aan de Verordening ruimte.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Er vindt een sterke aantasting van het landschap aan, het plan is daardoor in strijd met de Verordening ruimte;

Reactie: Resultaat van de planvorming is onder andere de realisatie van een inrichtingsplan dat gericht is op het halen van doelstellingen die door de provincie en het waterschap zijn gesteld met betrekking tot het aspect landschap. Hierdoor wordt voldaan aan de eisen van de Verordening ruimte. Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan het onderdeel landschap. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Hoofdstuk 3 behorende bij de toelichting en bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' zijn geactualiseerd met de laatste aanvullingen van de PlanMER d.d. 23 december 2016.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. De beoogde ontwikkeling betreft een bedrijf met een hogere milieucategorie dan milieucategorie 3. Conform de Verordening ruimte is het oprichten van een dergelijk bedrijf in strijd met de Verordening ruimte;

Reactie: In dit geval is sprake van de uitbreiding van een bestaand niet-agrarisch bedrijf en niet van de oprichting van een niet-agrarisch bedrijf. In artikel 6.10 lid 3 is aangegeven dat er mogelijkheden zijn voor de uitbreiding van bedrijven met onder andere een milieucategorie 3.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. De beoogde ontwikkeling leidt tot een oppervlakte van 27.000m² en is daardoor als grootschalig aan te merken. Daardoor is de ontwikkeling in strijd met de Verordening ruimte.

Reactie: In de Verordening ruimte is het begrip 'Grootschalige ontwikkeling' als volgt gedefinieerd: *1.37 grootschalige ontwikkeling: ontwikkeling waarbij, blijkens een economisch effectenonderzoek, de som van het te verwachten aantal bezoekers en overnachtingen meer dan 150.000 per jaar bedraagt.* Uit de toelichting blijkt dat sprake is van circa 125.000 bezoekers op jaarbasis waardoor conform de Verordening ruimte geen sprake is van een grootschalige ontwikkeling.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Met dit plan kan geen gebruik worden gemaakt van artikel 6.10 lid 3 van de Verordening ruimte omdat geen sprake is van een niet-agrarische functie. Het plan is daardoor in strijd met de Verordening ruimte;

Reactie: Volgens het bestemmingsplan is sprake van een niet-agrarisch bedrijf ter plaatse van het plangebied. Daardoor kan gebruik worden gemaakt van artikel 6.10 derde lid van de Verordening ruimte.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Met dit plan kan geen gebruik worden gemaakt van artikel 4.6 van de Verordening ruimte vanwege de ligging van het plan buiten de bebouwde kom. Het plan is daardoor in strijd met de Verordening ruimte.

Reactie: Volgens artikel 6.10 derde lid dient toepassing te worden gegeven aan artikel 4.6 tweede lid van de Verordening ruimte.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Reclamant vraagt zich af of het waterschap instemt met het plan gezien de afname van het waterbergend vermogen van het gebied.

Reactie: Het waterschap is intensief betrokken geweest bij de voorbereiding van dit plan en heeft daarin aangegeven in te stemmen met het plan. Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan het onderwerp water – waaronder het waterbergend vermogen van het gebied. Hiervoor is een berekening opgesteld in overleg met het waterschap. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Hoofdstuk 3 behorende bij de toelichting en bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' zijn geactualiseerd met de laatste aanvullingen van de PlanMER d.d. 23 december 2016.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Reclamant geeft aan dat de planMER uitgaat van de verkeerde uitgangssituatie. De vergunde situatie is een situatie die niet plaatsvindt of heeft plaatsgevonden en dient in de m.e.r. buiten beschouwing te worden gelaten. De m.e.r. dient hierop aangepast te worden.

Reactie: De vergunde situatie is een situatie die op vraag van de Commissie m.e.r. louter ter informatieve titel is toegevoegd. De situatie waarmee de alternatieven in beginsel worden vergeleken, is de referentiesituatie ("R" in de tabellen van het milieueffectrapport). De laatstgenoemde situatie is echter leidend bij de afweging.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Reclamant geeft aan dat realisatie van nog niet gerealiseerde EHS en de ecologische verbindingzone een provinciale opgave is. Aanleg, onderhoud en beheer zijn hierdoor verzekerd, waardoor deze niet als doel kan worden gebruikt met dit plan.

Reactie: Zie antwoord punt 3.

12. De scores in de m.e.r. voor landschap, natuur en ecologie zijn ten opzichte van de referentiesituatie sterk negatief doordat de hoge wallen rond het bouwvlak de kenmerkende openheid van het beekdallandschap aantasten en het verdwijnen van agrarische percelen met waarden niet wordt gecompenseerd.

Reactie: Gebaseerd op het advies van de commissie m.e.r. heeft een aanvulling op het planMER plaatsgevonden waarin aandacht is besteed aan de onderwerpen natuur/ecologie en landschap. Door nader onderzoek naar de landschappelijke opbouw en de effecten van de ontwikkeling hierop en naar de ecologische waarden (huidig en te verwachten) zijn de scores voor de betreffende onderdelen gewijzigd. Tevens zijn is ook de hoogte en de vorm van de wallen gereduceerd.. Deze aanvulling op 'Milieueffectrapport – NIMBY Heeswijkse Aa-beemden – Ontwikkeling bedrijfsactiviteiten Gebr. Dijkhoff bv' van 23 december 2016 is door de commissie m.e.r. positief beoordeeld. Paragraaf 5.3 behorende bij de toelichting en bijlage 23 (na henummering) 'EHS-compensatieplan' zijn geactualiseerd.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Door toename van activiteiten in de alternatieven 1 en 2 ten opzichte van de referentiesituatie neemt de geluidsproductie aan de Heeswijkseweg toe. De m.e.r. dient bij het criterium milieu, geluid hier op aangepast te worden.

Reactie: In beide alternatieven is wel degelijk rekening gehouden met de bijkomende geluidemissie ten gevolge van een toename van de activiteiten. Het milieueffectrapport behoeft dan ook geen aanpassing.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Door toename van activiteiten in de alternatieven 1 en 2 ten opzichte van de referentiesituatie neemt de stofproductie aan de Heeswijkseweg toe. De m.e.r. dient bij het criterium milieu, geluid hier op aangepast te worden.

Reactie: In beide alternatieven is wel degelijk rekening gehouden met de bijkomende stofemissie ten gevolge van een toename van de activiteiten. Het milieueffectrapport behoeft dan ook geen aanpassing. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie: De omgevingsvergunning gerelateerde reacties worden ter kennisgeving aangenomen. De reacties richten zich niet op de bestemmingsplanprocedure, maar op de vergunningenprocedure.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Reclamant geeft aan dat de conclusies uit de planMER zijn achterhaald doordat de EU norm voor PM 2,5 25 microgram/m³ is en voor buitenstedelijke gebieden 20 microgram/m³ vanaf 2015. Het plan is hierdoor in strijd met Europese regelgeving.

Reactie: In de Wet milieubeheer (bijlage 1, voorschrift 4.4) staat dat vanaf 1 januari 2015 voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) een grenswaarde geldt van 25 microgram per m³ (µg/m³), gedefinieerd als "jaargemiddelde concentratie". Dit is de enige grenswaarde voor PM_{2,5} waaraan het lokaal bevoegd gezag in Nederland dient te toetsen. Wel geldt ook een blootstellingsconcentratieverplichting (BCV) van 20 µg/m³ voor het landelijk gemiddelde van de stedelijke achtergrondconcentraties (gemiddeld over drie jaar). Deze BCV is vooral een zaak van het Rijk. Het lokaal bevoegd gezag kan hieraan in het geval van individuele besluiten niet toetsen. Ter informatie : de bijdrage van Gebr. Dijkhoff & zn b.v. bij de dichtstbijzijnde woning bedraagt 0,1 µg PM_{2,5}/m³. Dit is verwaarloosbaar ten opzichte van de achtergrondconcentratie van 14,64 µg PM_{2,5}/m³. Het milieueffectrapport behoeft dan ook geen aanpassing.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Reclamant bestrijdt de uitgangssituatie met betrekking tot het aspect verkeer. Tevens twijfelt reclamant ernstig of na realisatie van het plan de verkeerskundige situatie verbetert ten opzichte van de huidige situatie (in het geval Gebr. Dijkhoff & zn b.v.). Tenslotte vraagt reclamant zich af waarom de planvorming tot een verbetering van de situatie leidt aangezien de N279 en de A50 ook in de huidige situatie aanwezig zijn.

Reactie:

- Voor de huidige situatie is uitgegaan van de verkeersbewegingen in de vigerende vergunning, meer bepaald van de verkeerscijfers die in het fijnstofonderzoek zijn gebruikt. Voor de gewenste situatie is uitgegaan van een realistische inschatting van de toekomstige transportbewegingen, rekening houdend met de evolutie van het werkgebied van Gebr. Dijkhoff & zn b.v.
- In de huidige vergunde situatie zijn er 50 vrachtwagenbewegingen per etmaal door de dorpskern van Heeswijk-Dinther die uitsluitend door verkeer tussen de twee bedrijfslocaties worden veroorzaakt. Het gaat dan met name over vrachtwagens (al dan niet beladen) die zich van de locatie aan de Heeswijkseweg naar de locatie aan de Lariestraat verplaatsen, en vice versa. Op jaarbasis zijn dit 13.000 vrachtwagenbewegingen. Het aantal vrachtwagens tussen de bedrijfslocaties daalt in de gewenste situatie significant, met name tot gemiddeld 4 bewegingen per etmaal of 1.040 bewegingen per jaar (of minus 46 bewegingen per etmaal). Bovendien worden minder vrachtwagens als projectverkeer door de dorpskern van Heeswijk-Dinther geleid. In de huidige situatie gaat het over gemiddeld 33 vrachtwagens, in de gewenste situatie zijn dit er nog maar gemiddeld 21. In totaal rijden dus in plaats van 83 vrachtwagens per etmaal in de huidige situatie, nog slechts 25 vrachtwagens per etmaal door de bebouwde kom.
- Verkeer tussen de twee bedrijfslocaties in de huidige situatie vindt voornamelijk plaats omdat op de locatie aan de Heeswijkseweg beperkte mogelijkheden zijn tot stalling van het materieel. De vrachtwagens worden dus gestald op de locatie aan de Lariestraat en rijden dagelijks heen en weer tussen beide bedrijfslocaties. Door een uitbreiding van het bedrijfsterrein aan de Heeswijkseweg zullen op die locatie mogelijkheden tot stalling ontstaan, waardoor de vrachtwagenbewegingen tussen beide bedrijfslocaties niet meer nodig zijn, op een uitzonderlijke beweging na.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Hoe ver reikt nu daadwerkelijk de expansiedrift van de Gebr. Dijkhoff & zn b.v. voor wat betreft de omliggende percelen?

Reactie: Omliggende percelen zijn niet bestemd als 'Bedrijf' en maken dan ook geen onderdeel uit van deze ontwikkeling.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Wat en waar zijn de laatste, meest recente milieucijfers uit het gebied de Heeswijkse Aa-Beemden? Wanneer zijn de volgende metingen o.a. akoestiek, PM2,5 en NO2?

Reactie: Geluid en trillingen zijn op 27 augustus 2014 gemeten. PM10 en PM2,5 zijn gedurende vijf weken gemeten vanaf 27 augustus 2014. De resultaten van deze onderzoeken zijn aan de omgevingsdienst (ODBN) bezorgd. Uit deze metingen bleek dat voor zowel geluid en trillingen als fijn stof aan de grenswaarden werd voldaan ter hoogte van de dichtstbijzijnde woningen. De volgende controlemetingen zullen naar alle waarschijnlijkheid dienen te worden uitgevoerd binnen enkele maanden na de bekendmaking van de definitieve beschikking over de toekomstige milieuvergunning. Het bevoegd gezag zal deze metingen in de vergunningvoorschriften opleggen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Welke garanties kan Gebr. Dijkhoff & zn b.v. de omwonenden geven? Met name op het gebied van fijn- en grofstofbeheersing, verkeersbewegingen, trillingen, geluidsgrens 45 dB(A) (lagere groene wal aan de Aa zijde) tezamen met de N279 geven?

Reactie: In de regels van het bestemmingsplan is een aantal maatregelen geborgd, andere maatregelen zullen via het vergunningenspoor geborgd moeten worden. De overheid is verantwoordelijk voor de controle op naleving op de regels door Gebr. Dijkhoff & zn b.v..

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Hoe denkt Gebr. Dijkhoff & zn b.v. deze garanties te kunnen borgen?

Reactie: Zie beantwoording punt 19.

21. Reclamant twijfelt over de objectiviteit van informatieverschaffing tijdens de voorbereidingen van het plan. Verder geeft reclamant aan dat de informatieverstrekking en daardoor de communicatie moeizaam en onduidelijk zijn verlopen. Reclamant geeft aan daardoor het gevoel te hebben niet serieus te zijn genomen tijdens het proces.

Reactie: Zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Reclamant geeft aan dat sprake is van verdachte omstandigheden en verbanden waardoor het vermoeden ontstaat dat sprake is van ongelijke behandeling c.q. voorkeursbehandeling voor Gebr. Dijkhoff & zn b.v.

Reactie: Zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Reclamant vraagt zich af of de voorbereidingen integer, zorgvuldig en objectief zijn uitgevoerd. Verder vraagt Reclamant zich af of gehandhaafd wordt wanneer Gebr. Dijkhoff & zn b.v. zich niet aan de afspraken houdt?

Reactie: Het initiatief, het (ontwerp) bestemmingsplan en alle bijbehorende onderzoeken zijn integer, objectief en zorgvuldig benaderd. Indien geconstateerd wordt dat handelingen plaatsvinden die in strijd zijn met de verleende omgevingsvergunning, dan wel strijdig zijn met het bestemmingsplan, wordt handhavend opgetreden.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. Waar komt de natuurcompensatie?

Reactie: Dit is aangegeven in het EHS-compensatieplan en is vastgelegd in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25. Waarom worden op dit moment nog geen beheersmaatregelen toegepast?

Reactie: Deze zienswijze is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. Fijn stof is niet te handhaven. Gebr. Dijkhoff & zn b.v. mag maar liefst 35 dagen per jaar de maximale 40 microgram/m³ PM10 grens overschrijden. Hoe wordt dit gemeten/gemonitord?

Reactie: De overheid is verantwoordelijk voor controle en handhaving. De wettelijk bepaalde normen zijn daarbij leidend.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. De uitgangssituatie voor verkeer is niet realistisch (routes).

Reactie: De routes zijn met het bedrijf besproken. Door een uitbreiding van het werkgebied in oostelijke en westelijke richting kan in de toekomst zo goed als al het verkeer (85 %) via de N279 verlopen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. De berekeningen voor het aspect verkeer zijn telkens anders?

Reactie: Op grond van voortschrijdend inzicht hebben bijstellingen plaatsgevonden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. De berekeningen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, zijn enerzijds getoetst aan de inzichten van het bedrijf en anderzijds gebaseerd op de meest recente verkeersstellingen van Gemeente Bernheze en Gemeente Schijndel. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Wat gebeurt er als Gebr. Dijkhoff & zn b.v. zijn bedrijf verkoopt mag er dan een bedrijf vestigen met milieucategorie 5.2?

Reactie: Op locatie zijn uitsluitend activiteiten toegestaan zoals opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Daarin is een verwijzing opgenomen naar bijlage 1 waarin exact is weergegeven welke activiteiten zijn toegestaan. Tevens is in de regels geborgd onder welke voorwaarden deze activiteiten zijn toegestaan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Reclamant heeft twijfels over de uitgangspunten van de verkeerssituatie zoals die zijn opgenomen in de m.e.r. (referentiesituatie).

Reactie: Het gaat hier over een realistische aanname van een loonwerkbedrijf.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 5

Gevolgen bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa – Beemden'

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- Paragraaf 5.3 behorende bij de toelichting en bijlage 23 (na henummering) 'EHS-compensatieplan' zijn geactualiseerd;
- Paragraaf 5.3 behorende bij de toelichting is verduidelijkt met betrekking tot de uitbreiding van het bestaande niet-agrarische bedrijf.
- Hoofdstuk 3 behorende bij de toelichting en bijlage 20 (na henummering) 'PlanMER' zijn geactualiseerd met de laatste aanvullingen van de PlanMER d.d. 23 december 2016.

Gevolgen bestemmingsplan 'Geluidszone Dijkhoff'

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van dit bestemmingsplan.