

Advies : Nota inspraakreacties

Datum : 16 februari 2015
Opdrachtgever : Elings
Ter attentie van : Erik van Dijk
Projectnummer : 211x07169

Opgesteld door : Arjan van Dooren
i.a.a. : Stan Elings, Leonie van Beek

Voor u ligt een concept inspraaknota van het voorontwerpbestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden. Het voorontwerpbestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden heeft van 15 december 2014 tot en met 28 januari 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder schriftelijk reageren op het plan. De schriftelijke ingediende inspraakreacties zijn opgenomen in deze nota. Tijdens de inspraakperiode zijn er vijf inspraakreacties ingediend. Op 31 maart hebben alle indieners de mogelijkheid gehad om hun inbreng mondeling toe te lichten. Hiervan heeft niemand gebruik gemaakt. In deze inspraaknota zijn de inspraakreacties samengevat en worden alle reacties beantwoord. Hierbij is tevens aangegeven of het ontwerpbestemmingsplan door de inspraakreactie wordt aangepast.

Waterschap Aa en Maas

1. Algemeen

Het waterschap geeft aan dat zij in grote lijnen kunnen instemmen met de voorgenomen ontwikkelingen. Zij geven aan dat een aantal zaken meer aandacht behoeven of nog gewijzigd moeten worden.

Antwoord:

De inspraakreactie wordt ter kennisname aangenomen. De aan- en of opmerkingen worden besproken met het waterschap en aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeente Schijndel

1. Ontsluiting

De gemeente Schijndel geeft aan dat de ontsluiting van het bedrijf op of aan één van de belangrijke ontsluitingswegen van Schijndel op de N279 plaatsvindt. De gemeente Schijndel acht een ontsluiting van het bedrijf op de oprit naar de brug over het Zuid-Willemsvaart ongewenst.

Antwoord:

De inspraakreactie wordt ter kennisname aangenomen. De gemeente Schijndel wordt in het proces betrokken, waarbij onder andere afspraken worden gemaakt omtrent de ontsluiting van het bedrijf.

Het Groene Hart

1. Inleiding

Indiener geeft aan dat Het Groene Hart en de Brabantse Milieufederatie (BMF) niet zijn betrokken bij de planvorming. Beide partijen hebben wel deelgenomen aan een voorlichtend gesprek. Beide organisaties geven aan dat zij zich willen distantiëren van de inleiding waarin is aangegeven dat het plan

gedragen wordt door milieuorganisaties. Dit geeft een verkeerde voorstelling van zaken omtrent het standpunt dat van de milieuorganisaties wordt gegeven.

Antwoord:

De inleiding zal worden aangepast.

2. Nimby situatie

Indiener geeft aan dat de stelling “met een integrale aanpak wordt de Nimbysituatie een positieve impuls voor zowel het bedrijf als de omgeving. De Nimbysituatie wordt hierdoor aangepakt en opgeheven” te stellig is. De aanpak kan niet garanderen dat de uitkomst ook tot een werkelijke (en bevredigende) opheffing van de Nimbysituatie zal leiden.

Antwoord:

De beschrijving ten aanzien van de Nimby-situatie zal worden genuanceerd.

3. Verkeer

Uit de bijlage blijkt dat de werkelijke invloed op het bedrijfsverkeer bij concentratie van het bedrijf in het Aadal op het algehele verkeersbeeld gering is en maximaal 1% bedraagt. Indiener is van mening dat dit gegeven geen doorslaggevende betekenis heeft voor het plan.

Antwoord:

Het huidige aantal zware motorvoertuigen wordt gezien als een overlastgevende situatie. Door deze te reduceren met 9.870 zware motorvoertuigen op jaarbasis wordt bijgedragen aan het opheffen van de overlastgevende situatie.

4. Visuele hinder

Indiener geeft aan dat het bedrijf in de huidige situatie niet aan haar verplichtingen heeft voldaan met betrekking tot landschappelijke inpassing. Tevens geeft indiener aan dat de infrastructurele ingreep geen betekenis heeft voor de effecten op het Aadal omdat daar niets veranderd ten aanzien van de infrastructurele opgave van de N279.

Antwoord:

In de huidige situatie heeft zich geen verplichting tot landschappelijke inpassing voorgedaan; én is daardoor niet relevant.

5. Economische/ecologische ontwikkeling

Indiener geeft aan dat het bedrijf niet op slot staat door de ecologische ontwikkelingen in het Aadal en dat door de ontwikkelmogelijkheden te vergroten voor het bedrijf sprake is van een vermindering van de ruimtelijke kwaliteit in actuele en potentiële zin.

Antwoord:

Een van de doelen van dit plan is het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. In het ontwerpbestemmingsplan wordt extra aandacht besteed aan de beschrijving van de ontwikkeling van omgevingswaarden.

6. verplaatsing

Indiener geeft aan dat bijlage 2 ongeloofwaardig is en dat geen overtuigende noodzaak van de opheffing van de locatie Lariestraat blijkt.

Antwoord:

Deze onderbouwing zal worden uitgebreid in het ontwerpbestemmingsplan.

7. aantasting en samenhang

Indiener geeft aan dat de ontwikkeling van het bedrijf niet in verhouding staat tot de te bereiken kwaliteitsverbetering. Indiener geeft aan dat er een groot offer plaatsvindt van ecologische ontwikkelingspotenties van de hoofdstructuur door vernietiging en versmalling van het Aadal. Tenslotte geeft indiener aan dat het primaat van dit plan wordt gelegd bij het particulier belang en niet bij het algemeen belang.

Antwoord:

In het voorontwerpbestemmingsplan is uitgebreid aandacht besteed aan de beschrijving en borging van de ontwikkeling van omgevingswaarden. Hoofddargument om medewerking te verlenen aan dit plan is het oplossen van sociaal-maatschappelijke en milieutechnische knelpunten waardoor sprake is van een algemeen belang.

8. Nimby-aanpak

Indiener zet vraagtekens bij de principemedewerking van het college van Burgemeester en Wethouders. Indiener geeft aan dat hiervoor een zorgvuldige afweging dient plaats te vinden en daarmee benieuwd is naar de gronden tot dat besluit.

Antwoord:

In eerste instantie heeft er een zorgvuldige afweging plaatsgevonden omtrent de problematiek en de mogelijke oplossingsrichtingen. Daaruit is geconstateerd dat ontwikkeling op de bestaande locatie (Heeswijkseweg 7) het beste alternatief is en dat deze uitgewerkt dient te worden in een concreet plan.

9. Strijdigheid

Indiener geeft aan dat het plan in strijd is met:

- Zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit;
- Positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken;
- Het versterken van de relatie met de aangrenzende ecologische hoofdstructuur en met ruimtelijke plannen in de omgeving.

Antwoord:

In het voorontwerpbestemmingsplan is veel aandacht besteed aan de ruimtelijke aspecten, waaronder de ontwikkeling van het landschap en ecologische kwaliteiten. Tevens zijn deze ontwikkelingen juridisch geborgd, waardoor realisatie van deze waarden is verzekerd.

10. Ontwikkeling en beleid

Indiener geeft aan dat het huidige beleid reeds voorzien heeft dat het Aadal een kwaliteitsimpuls dient te ondergaan. Daardoor is met de ontwikkeling van het bedrijf Dijkhoff en de woningen geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord;

Met deze ontwikkeling wordt invulling gegeven aan het beleid en vindt een kwaliteitsimpuls plaats op landschappelijke en ecologische waarden. Daarnaast worden ook sociaal-maatschappelijke en milieutechnische knelpunten opgelost.

1. Belangen

Indiener geeft aan dat zijn/haar belangen worden geschaad doordat zij niet waren betrokken bij de plannen en daardoor sprake is van onzorgvuldig handelen. Hieruit vloeit onder andere dat perceelsgrenzen en eigendommen worden verlegd of anders bestemd. Onder andere is een sloot, die een verbinding vormt met de Biezenloop, getekend op de gronden van indiener.

Antwoord:

Tijdens de ter inzagelegging van het voontwerpbestemmingsplan is indiener ingelicht over de plannen. Binnen het plangebied zijn geen gronden van indiener opgenomen.

2. Verkoop

Indiener geeft aan dat de provincie de gronden van indiener had willen kopen t.b.v. de verbreding van de N279. Indiener geeft aan dat hiervan geen sprake is, maar dat de gronden benodigd waren voor de uitvoering van de in het bestemmingsplan aangegeven ontwikkeling. Indiener vraagt zich dan ook af of het onteigeningstraject is ingezet op oneigenlijke gronden (t.b.v. de verbreding van de N279 in plaats van Heeswijkse Aa-Beemden).

Antwoord:

Wanneer sprake was van een onteigeningstraject is dat vanuit de planvorming rondom de N279 geweest. Het proces rondom de planvorming van de N279 is niet relevant ten opzichte van dit plan en behoort tot de verantwoordelijkheid van de provincie Noord-Brabant.

3. Toegangsweg

Indiener geeft aan dat zij de toegangsweg naar het perceel verliest vanwege de verbreding van de N279. Ook de toegangsweg naar het perceel van dhr. Van Hasselt gaat verloren. Indiener geeft aan dat de toegangsweg niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit heeft indiener reeds eerder ter sprake gebracht in meerdere gesprekken, maar dat nog steeds geen uitwerking heeft plaatsgevonden. Indiener verzoekt de toegangsweg op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord:

Het proces en de planvorming rondom de N279 is niet relevant voor dit plan.

4. Bedrijfsoverlast

Indiener geeft aan dat de door Dijkhoff opgeworpen bergen zand extreem veel (water) overlast tot gevolg hebben. Onder andere een watervoerende sloot is hierdoor gedempt. Indiener geeft aan dat een velerlei aan factoren zorgt voor veel water in een "nat" perceel, waaronder het lozen van water vanuit de brug, en niet afgevoerd kan worden, onder andere door de bergen zand. Indiener ervaart door de huidige bedrijfsactiviteiten wateroverlast en vreest na vaststelling van het bestemmingsplan meer wateroverlast te krijgen op het perceel dat in gebruik is als productiebos. Ook de realisatie van de eerder genoemde sloot op het perceel van indiener, baart hem/haar zorgen vanwege het afvoeren van water van het perceel.

Antwoord:

Het is wettelijk verplicht om het aspect water te analyseren, te toetsen en te integreren in de planvorming, zoals is gebeurd in het voorontwerp. Daaruit blijkt dat geen wateroverlast is te verwachten door dit plan.

5. Hinder

Indiener geeft aan veel hinder te ondervinden van de bedrijfsactiviteiten van Dijkhoff en vreest voor meer overlast na realisatie van het plan. Indiener heeft aangegeven zijn reactie aan te vullen en te onderbouwen.

Antwoord:

De planvorming heeft tot doel om bestaande overlastpunten op te lossen.

6. Kostenaspect

Tenslotte geeft indiener aan dat de gekozen oplossing een kostbare oplossing is en dat goedkopere oplossingen mogelijk zijn.

Antwoord:

Deze stelling wordt ter kennisname aangenomen.

Bezorgde buurtbewoners inzake ontwikkeling industriegebied Heeswijkse Aa-Beemden

1. Onjuiste voorstelling van zaken huidige situatie

Indiener geeft aan dat het huidige gebruik reeds strijdig is met het bestemmingsplan en dat daardoor een onjuiste voorstelling wordt gegeven van de Ausgangssituatie. Ter plaatse van het plandeel Dijkhoff is in de huidige situatie sprake van de bestemming agrarisch loonbedrijf. Indiener geeft aan dat recent (februari 2014) de milieuvergunning onherroepelijk is geworden voor verwerking van 200.000 ton en dat door beide factoren sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat zij naar eigen onderzoek er achter zijn gekomen dat Dijkhoff haar capaciteit wil opvoeren tot 718.000 ton, met een betoncentrale, productie van prefab betonproducten en puinhopen tot een hoogte van 20 meter. Aangezien dit categorie 5.2 is, zijn deze niet gewenst in het buitengebied.

Antwoord:

De huidige situatie is een feitelijke situatie die niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. Door deze planvorming wordt de ontwikkeling van Dijkhoff in overeenstemming gebracht met de juridische situatie.

2. Onzorgvuldige procedure

Indiener geeft aan dat de bijeenkomst op 9 oktober 2014 illustratief was voor de onzorgvuldige procedure. Op 8 oktober was de uitnodiging gepubliceerd voor de belangrijke bijeenkomst van 9 oktober. Hierdoor waren maar een beperkt aantal bewoners aanwezig en bestond het publiek met name uit medewerkers, familie en vrienden van Gebr. Dijkhoff. Indiener geeft aan dat destijds een ander beeld is geschetst van de toekomstige situatie (puinhopen van 10 meter hoog ipv 20 meter), de afstand tot de woningen groter dan deze in werkelijkheid wordt. Tenslotte geeft indiener aan dat de gemeenteraad en omwonenden niet op de hoogte waren van de aanvraag van de NIMBY-. Indiener geeft aan dat een NIMBY-status voor een situatie is aangevraagd die nog gecreëerd moet worden.

Antwoord:

Deze stelling wordt ter kennisname aangenomen.

3. Informatie

Indiener geeft aan dat een aantal rapporten verwarrend en onduidelijk is. Het gaat hier om onderzoeksrapporten die als bijlage aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd. Tevens ontbreekt de aanvraag

voor de vergunning van 718.000 ton. Indiener wil weten waarom de conceptaanvraag voor deze vergunning ontbreekt. Tevens heeft indiener de volgende vragen:

- a. Kunt u ons informeren over eventuele verschillen tussen de aan te vragen omgevingsvergunning en de activiteiten en hoeveelheden zoals beschreven in het rapport 'Activiteiten'?
- b. Kunt u ons de namen en functies van de bevoegde functionaris(sen) en de betrokken medewerker(s) doorgeven die namens de gemeente en de ODBN de betreffende bovenstaande rapporten hebben goedgekeurd?
- c. Kunt u ons de criteria toesturen waarop de betreffende rapporten zijn beoordeeld en de schriftelijke rapportage van de beoordeling?
- d. In het rapport 'trillingen' ontbreken de toekomstige bedrijfsactiviteiten zoals de betoncentrale en de productie van prefab betonelementen. Klopt dat en zo ja, waarom zijn deze activiteiten niet meegenomen in het rapport?
- e. Onder bestemmingsklasse 5 is er bijzonder veel mogelijk qua zware industrie. Daarbij kan gedacht worden aan een destructor of verwerking van asfaltpuin, activiteiten die een nog veel grotere overlast kunnen veroorzaken. Kan het college ons laten weten wat het standpunt is ten aanzien van de activiteiten die onder bestemmingsplanklasse 5 mogelijk zijn? Hoe gaat het college waarborgen dat niet acceptabele activiteiten niet worden ontwikkeld?

Antwoord:

- a. De mogelijkheden voor het bedrijf worden in het planologisch/juridische kader vastgelegd. Wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd wordt getoetst of de aangevraagde vergunning binnen dit kader past. De activiteiten dienen dan overeen te komen met of te vallen binnen het kader;
- b. De gemeente en provincie zijn verantwoordelijk voor de toetsing van de betreffende rapporten en de procedure rondom het bestemmingsplan;
- c. De betreffende rapporten zijn getoetst op de wettelijke criteria die van toepassing zijn (o.a. afkomstig uit de Wet milieubeheer, Wet ruimtelijke ordening, Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet);
- d. Er is geen sprake van een betoncentrale. De menginstallatie is geen relevante trillingsbron.
- e. Ter plaatse van de bestemming bedrijf kunnen enkel alleen activiteiten die voorkomen in de categorie 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten of, specifiek, alleen een 'sloop en recycling-bedrijf'. Andere vormen van bedrijvigheid zijn niet toegestaan.

4. Verkeerssituatie

Indiener geeft aan dat de onderbouwing van de toekomstige verkeerssituatie niet deugdelijk is en dat zonder argumenten wordt gesteld dat in de toekomst de verkeerssituatie zal verbeteren. Het is onduidelijk waar de verdeling op is gebaseerd. Indiener vraagt zich af hoe de gemeente de verkeersafwikkeling van Dijkhoff wil waarborgen? Tenslotte wenst indiener inzicht in de aanvraag voor de subsidie in relatie tot de getallen die gehanteerd zijn bij het verkeersonderzoek.

Antwoord:

De verkeerscijfers van Dijkhoff zijn afkomstig uit de bedrijfsadministratie van Dijkhoff (bijlage 2 van bijlage 7 behorende bij de toelichting). De prognose is gebaseerd op de verwachte evolutie qua werken afzetgebieden. In de huidige situatie worden de vrachtwagens van Dijkhoff gestationeerd aan de Lariestraat. Deze worden 's ochtends naar de Heeswijkseweg gebracht om te laden en gaan 's avonds terug naar de Lariestraat. Het zwaar materieel wordt in de toekomstige situatie gestationeerd aan de Heeswijkseweg. Sporadisch zal nog verkeer tussen beide locaties plaatsvinden, maar helemaal voor-

komen worden kan dat niet, vandaar maximaal 4 verkeersbewegingen per etmaal tussen beide bedrijfslocaties. In de toekomstige situatie zullen minder transportbewegingen door de kern Heeswijk-Dinther plaatsvinden. Hiervoor worden afzonderlijke afspraken gemaakt met het bedrijf.

5. De ecologische hoofdstructuur en groot openbaar belang

Indieners betwisten dat hier sprake is van een groot algemeen belang in het kader van het 'nee, tenzij regime' dat van toepassing is op gebieden met de EHS-status. Indiener geeft aan tegen het plan te zijn en zet vraagtekens bij het onderzoek naar alternatieve locaties in de omgeving. Indiener vraagt zich af of hier geen sprake is van structurele marktontwrichting door het bedrijf met hulp van subsidie te laten groeien. Tenslotte wordt inzicht gevraagd in de kosten voor verplaatsing van het bedrijf.

Antwoord:

De sociaal-maatschappelijke en milieutechnische knelpunten worden als negatief ervaren. De doelstelling van de Nimby-regeling betreft het oplossen of verbeteren van knelpunten. Het bestemmingsplan voldoet aan die doelstelling. Het college van B&W heeft besloten medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van dit plan o.a. op basis van een alternatievenstudie.

6. Handhaving

Volgens indiener maakt het bedrijf oneigenlijk gebruik van een bosperceel dat in de EHS is gelegen en niet is bestemd als bedrijfsterrein. Kortom conform indiener is sprake van een illegale situatie die niet eerder dan de herfst van 2014 door ODBN is geconstateerd, terwijl het perceel sinds 2011 in gebruik is door het bedrijf. Indiener twijfelt aan uitspraken van het college met betrekking tot handhaving, mede in het kader van twee andere bedrijven waar structureel niet wordt gehandhaafd.

Antwoord:

De "illegale" situatie wordt opgelost doormiddel van dit planproces. Op zorgvuldige wijze wordt de feitelijke situatie in overeenstemming gebracht met de juridische situatie.

7. Woon- en leefklimaat

Indiener geeft aan dat de ontwikkeling van het bedrijf nadelig is ten aanzien van het woon- en leefklimaat op het gebied van landschap, fijn stof, geluid, trillingen en uitzicht. Daarnaast geeft indiener aan dat sprake zal zijn van waardedaling van bestaande woningen.

Antwoord:

De resultaten van de onderzoeken zijn opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat het woon- en leefklimaat verbetert. Latere analyse zal moeten bepalen of sprake is van waardedaling.

8. Gevaar

Indiener geeft aan dat het gevaar op overstromingen wordt vergroot doordat de oppervlakte van het gebied als 'reservering waterberging' zal afnemen. Hierdoor neemt de potentie van het gebied om te functioneren als waterberging sterk af. Volgens indiener is compensatie voor waterberging niet mogelijk vanwege de aanduiding 'reservering waterberging' die op het gebied is gelegen.

Antwoord:

Het gebied behoudt de status 'reservering waterberging'. Dit wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

9. Verordening ruimte

Indiener geeft aan dat de ontwikkeling van het bedrijf niet mogelijk is omdat het in strijd is met de Verordening. Het uitgangspunt met betrekking tot “een bestaand bedrijf” is onjuist, de oprichting van een niet-agrarisch bedrijf met milieucategorie 5 is in de groenblauwe mantel niet toegestaan, er is sprake van aantasting van de EHS en de groenblauwe mantel, een verkleining van het gebied voor reservering waterberging en ontheffing van de regels is niet mogelijk omdat geen sprake is van een groot maatschappelijk doel.

Antwoord:

Het bedrijf is bestemd als niet-agrarisch bedrijf en beschikt over een onherroepelijke milieuvergunning voor haar bedrijfsactiviteiten. Het plan is gebaseerd op de geldende regelgeving vanuit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant.