

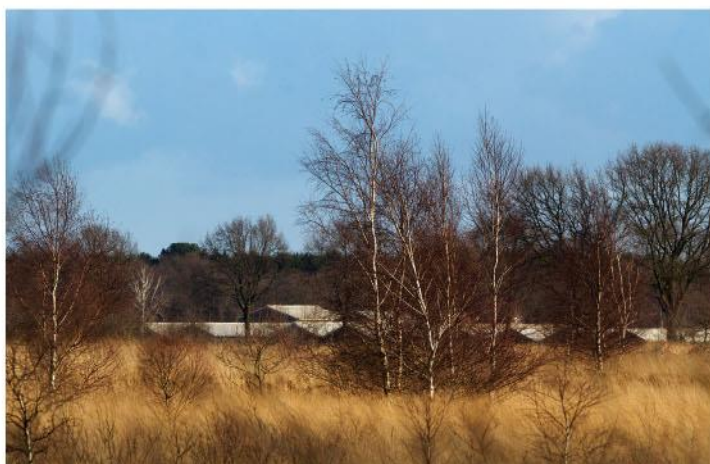


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Gebiedsontwikkeling Heeswijkse Aa–Beemden, gemeente Bernheze

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

1 februari 2017 / projectnummer: 3055



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Bernheze wil het gebied tussen Heeswijk-Dinther en de N279 herontwikkelen en stelt daarvoor het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' en het daarbij behorende bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' op¹. Het voornemen moet onder andere de ontwikkeling van het bedrijf Gebr. Dijkhoff & Zn. bv. (hierna: het afvalverwijderingsbedrijf of bedrijf) mogelijk maken. Het plangebied van het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' omvat daarom ook de locatie van het afvalverwijderingsbedrijf op de Lariestraat 25 te Heeswijk-Dinther.

Voor het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' is een plan-MER gemaakt omdat het plan kaderstellend is voor de uitbreiding van een afvalverwijderingsinstallatie en mogelijk nadelige effecten op Natura 2000-gebieden heeft. Het college van B&W is initiatiefnemer en de gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de m.e.r.-procedure.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')² signaleerde bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. De gemeente heeft daarom een aanvulling op het MER op laten stellen en de Commissie gevraagd om deze te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling. De paragrafen in dit advies bestaan daarom telkens uit twee delen, eerst het oordeel over het MER en daarna het oordeel over de aanvulling.

Algemeen oordeel over het MER

Voor het MER en het bestemmingsplan met vele bijbehorende stukken is zeer veel onderzoek verricht. De benodigde informatie is mede daardoor moeilijk vindbaar in alle stukken³. De mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt ten opzichte van de huidige situatie enerzijds en de vigerende bestemmingen anderzijds zijn ook lastig traceerbaar⁴.

¹ Conform artikel 40 van de Wet geluidhinder is het noodzakelijk om het terrein te voorzien van een geluidszonering omdat met het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' een inrichting mogelijk wordt gemaakt als bedoeld in artikel 2.1, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht.

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3055](https://www.commissiemer.nl) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

³ Het ontwerpbestemmingsplan zelf bevat bijlagen en er is ook een apart en zeer omvangrijk bijlagenboek zonder inhoudsopgave bij het ontwerpbestemmingsplan. In deze bijlagen staat informatie die (ook) in het MER thuishoort zoals de winst- en verliesrekening voor de compensatie van het Ecologische Hoofdstructuur (EHS)-bos.

⁴ Dit komt mede doordat de huidige vergunde activiteiten strijdig zijn met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben daarom een tijdelijke omgevingsvergunning afgegeven. Ook blijkt op luchtfoto's dat het tot de EHS behorende beekbegeleidende bos al is verdwenen. Dit wordt niet aangegeven in het MER en het ontwerpbestemmingsplan. Op diverse oudere luchtfoto's in de stukken en een impressie van de huidige situatie op bladzijde 50 in het MER is het bos nog intact.

De provincie Noord-Brabant heeft het afvalverwijderingsbedrijf aangemerkt als een Nimby-bedrijf⁵ vanwege de hinder die het categorie 5.2 bedrijf veroorzaakt op het woon- en leefklimaat van de inwoners van Heeswijk-Dinther⁶. De visie van betrokkenen⁷ is dat alleen door een integrale gebiedsontwikkeling een einde kan worden gemaakt aan de Nimby-situatie. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan op bladzijde 4 staat dat door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, de huidige ervaren overlast van verkeer, trillingen, geluid, stof en uitstraling op de omgeving van het afvalverwijderingsbedrijf wordt weggenomen. Tevens staat in het MER en het ontwerpbestemmingsplan dat de gebiedsontwikkeling positief bijdraagt aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden in het gebied.

Uit het MER blijkt dat het voornemen negatief of neutraal scoort op veel milieuaspecten voor zowel alternatief 1 als 2⁸. Alternatief 2 (het voorkeursalternatief) heeft volgens het MER hoofdzakelijk een positieve invloed op natuur en landschap. De scores zijn helder samengevat in de tabel op bladzijde 115, 116 en 117 van het MER.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en bijbehorende stukken informatie ontbreekt (natuur, landschap, water en geluid) die naar haar oordeel essentieel is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming. De positieve scores voor natuur en landschap zijn onvoldoende onderbouwd. De scores lijken beter te passen bij het oude planvoornemen zoals is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan van december 2014. Dit oude planvoornemen was gericht op een beekdalbrede ontwikkeling waarbij de Aa de ruimte krijgt voor verlegging naar het noorden, met een brede natuurzone aan weerszijden. Het aspect water is niet beoordeeld in het MER. Onduidelijk is wat het effect van het voornemen is op de waterbergingsfunctie. Verder is de Commissie van mening dat de geluidberekening uit het MER niet aansluiten bij de maximale mogelijkheden die geboden worden in het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff'. De Commissie heeft de zienswijzen en adviezen betrokken bij haar advisering over het MER.

Algemeen oordeel over de aanvulling

De aanvulling geeft duidelijk aan dat het voornemen is bijgesteld ten opzichte van het MER en zich primair richt op de uitbreiding van het afvalverwijderingsbedrijf. De voorgenomen beekdalbrede ontwikkeling waarbij de Aa zou worden verlegd naar het noorden met een brede natuurzone aan weerszijden, maakt geen onderdeel meer uit van het plan. De Commissie beschouwt dit als een gegeven en gaat daar in haar advies van uit. Tevens is aangegeven dat het afvalverwijderingsbedrijf aan de Heeswijkseweg gedeeltelijk in strijd is geweest

⁵ Op bladzijde 9 van het ontwerpbestemmingsplan staat "*De letterlijke vertaling van deze Engelse term is 'Not in my backyard' en wordt gebruikt voor projecten of initiatieven die als zinvol ervaren worden, maar die men niet in de eigen achtertuin wenst. Nimby, gezien vanuit het perspectief van de provincie Noord-Brabant, betekent een andere manier van omgaan met bedrijven die op een gevoelige locatie liggen, die ruimtelijk knel zitten, die vaak al vele jaren op die locatie actief zijn en waarvan in een groter verband gezocht wordt naar groei en tevens vermindering van last, en verbering van het omliggende woon- en leefmilieu*".

⁶ Het bedrijf ligt op een krappe 300 meter van de bebouwde kom van Heeswijk-Dinther.

⁷ Waaronder het afvalverwijderingsbedrijf, de gemeente Bernheze en de provincie Noord-Brabant.

⁸ De twee onderzochte alternatieven in het MER zijn beschreven in paragraaf 2.3 van het MER. Beide alternatieven voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf. Een verschil is dat alternatief 2 ruimte biedt voor natuur en landschap volgens het MER. De belangrijkste verschillen tussen alternatieven 1 en 2 worden weergegeven in de tabel op bladzijde 8 van het MER. De Commissie merkt op dat alternatief 1 niet beantwoordt aan beleid omdat het verlies aan EHS nauwelijks wordt gecompenseerd.

met het vigerende bestemmingplan. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben daarom op 7 september een tijdelijke omgevingsvergunning afgegeven. Tevens staat in de aanvulling dat het bedrijf het tot de EHS behorende beekbegeleidende bos al in gebruik heeft genomen.

De Commissie is van oordeel dat voldoende helder is aangegeven welke gevolgen het bijgestelde planvoornemen heeft voor natuur en landschap. Deze gevolgen worden gemitigeerd en gecompenseerd door een natuurfunctie te geven aan de strook tussen het bedrijf en de beek en de weiden tussen het bedrijf en de Heeswijkseweg. Het bijbehorend inrichtingsconcept is nu helder beschreven. Ook is het effect van het voornemen op de waterbergingsfunctie voldoende uitgewerkt. Tot slot is de geluidzone verkleind ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' waardoor de geluidzone nu overeenkomt met de situatie zoals in de aanvulling (hoofdstuk 5) beschreven is.

Samenvattend: de Commissie is gezien het bovenstaande van mening dat het MER en de aanvulling tezamen voldoende informatie bieden om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' en het bijbehorende bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff'.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het compensatieplan voor de aantasting van het EHS-bos.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

2.1 Natuur

MER

Uit het MER blijkt dat bescherming en ontwikkeling van de ecologische waarden in het gebied belangrijk zijn voor de gebiedsontwikkeling. De beoordeling van het aspect natuur is in het MER onderverdeeld in de beïnvloeding van de ecologische waarde en de ecologische verbinding. In het MER staat dat de beïnvloeding van de ecologische waarde bestaat uit de subcriteria structuur⁹ en diversiteit¹⁰. Bij de ecologische verbinding gaat het volgens het MER om de verbindingszone langs de Aa, die bepaald wordt door de ruimte rondom de Aa.

Het MER geeft aan dat alternatief 2 (het voorkeursalternatief) een positieve invloed heeft op de bescherming en ontwikkeling van de ecologie in het plangebied. Ecologische waarde (diversiteit) en ecologische verbinding aan de Heeswijkseweg scoren sterk positief in het MER. De Commissie is van mening dat het niet duidelijk is waarop deze scores zijn gebaseerd.

Ten eerste ontbreekt informatie over de ecologische waarde van het populierenbos behorend tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dat moet wijken door het voornemen. Het is onduidelijk welke leefgebieden zich hier bevonden en hoe het wegvallen daarvan, de populaties in

⁹ Volgens het MER gaat het bij het criterium 'structuur' om de bijdrage aan de ontwikkelingspotentie voor flora en fauna'. Volgens de Commissie wordt kennelijk vooral de ruimtelijke component van natuur bedoeld.

¹⁰ Volgens het MER gaat het bij het criterium 'diversiteit' om de bijdrage aan de soortenrijkdom. Volgens de Commissie wordt kennelijk vooral de variatie aan uitgangsmilieus bedoeld.

het resterende bos kan beïnvloeden. Het achtergrondrapport over flora en fauna¹¹ voorziet niet in deze informatie omdat hiervoor slechts eenmalig een halve dag veldwerk is verricht in het plangebied als geheel, waarin het EHS-bos niet herkenbaar naar voren komt. Uit recente luchtfoto's blijkt dat het bos al geweken is: mogelijk was dit ook al bij het onderzoek het geval. Het MER en het ontwerpbestemmingsplan bevatten hierover geen informatie. Op diverse oudere luchtfoto's in de stukken en op een impressie van de huidige situatie op bladzijde 50 in het MER is het bos nog intact.

Het ontbreken van informatie over de ecologische ontwikkeling die het voornemen per saldo teweeg brengt, wordt versterkt door een tweede kennislacune. Aan de ontwikkeling van de strook langs de Aa en het grasland bij de entree van het afvalverwijderingsbedrijf worden hoge toekomstige natuurwaarden toegekend. De onderbouwing hiervan beperkt zich tot teksten in het MER en het ontwerpbestemmingsplan, waarin veel betrekking lijkt te hebben op het oude planvoornemen (zoals is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan van december 2014), gericht op een beekdalbrede ontwikkeling waarbij de Aa de ruimte krijgt voor verlegging naar het noorden, met een brede natuurzone aan weerszijden. Voor elementen als overstromingsvlaktes, beekverlegging en natuurlijke begrazing die het ontwerpbestemmingsplan noemt, lijkt in de alternatieven onvoldoende ruimte. Om te beoordelen in hoeverre het natuurlijk systeem van de Aa kan worden hersteld en als ecologische verbindingszone kan functioneren, is informatie over het watersysteem van de beek en het ecohydrologisch systeem van het beekdal als geheel nodig. Kortom, er ontbreekt een (globaal) inrichtingsplan dat de natuurwinst onderbouwt. Nu is onduidelijk hoe de beekoever wordt ingericht en beheerd en welke ontwikkeling (ecologie, landschap, water) daar reëel verwacht mag worden, zie ook de laatste alinea van paragraaf 2.3 van dit advies.¹²

De effectscore voor natuur kan gezien het bovenstaande geheel anders zijn dan in het MER is aangegeven. Op basis van de voorliggende plannen (zonder inrichtingsplan) is niet uit te sluiten dat de oeverstrook en het grasland blijven zoals ze nu al zijn en waren. In combinatie met het verdwijnen van het EHS-bos kan de score van alternatief 2 (het voorkeursalternatief) voor ecologie dan ook negatief of sterk negatief zijn. Echter, in het MER is een (sterk) positief effect aangegeven.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER nader te onderbouwen welke bijdrage de gebiedsontwikkeling heeft voor de natuur in het plangebied aan de Heeswijkseweg en daarbij tevens aan te geven in hoeverre kan worden voldaan aan het doel "het natuurlijk systeem van de Aa herstellen en deze als ecologische verbindingszone laten functioneren".

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de natuurwaarde van het tot de EHS behorende beekbegeleidende bos zo goed mogelijk gereconstrueerd. De compensatie voor deze aantasting wordt gevonden in een strook langs de beek en in twee weidepercelen aan de Heeswijkseweg. Deze compensatie wordt ruimtelijk en inhoudelijk (natuur, landschap en water) onderbouwd middels een globaal

¹¹ Staro (augustus 2014).

¹² In een recente evaluatie van het Brabantse natuurcompensatie beleid door de Zuidelijke Rekenkamer wordt een voldoende concreet plan voor inrichting en beheer benoemd als noodzakelijke voorwaarde voor het beleid (bladzijde 12 in: Zuidelijke Rekenkamer, 2014 – Kwaliteit natuurcompensatie provincie Noord-Brabant (vervolgonderzoek), deel 1. Bestuurlijke rapportage).

inrichtingsplan. De effectbeoordeling voor natuur baseert zich nu op dit afgeslankte planvoornemen. De Commissie is van oordeel dat de aanvulling op het MER de natuureffecten van het voornemen voldoende onderbouwt.

2.2 Landschap

MER

Het verbeteren van de landschappelijke waarde in het plangebied is een belangrijk doel van de gebiedsontwikkeling. In het MER staan de relevante noties hiervoor uit het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze (hierna LOP) voldoende vermeld.¹³ De belangrijkste locatie is de bedrijfslocatie aan de Heeswijkseweg. Deze bevindt zich in het beekdallandschap van Aa en Leijgraaf.

Voor het beekdallandschap ter plaatse staat in het LOP het volgende vermeld:

“De beekdalen zijn halfopen en kleinschalig en hebben kenmerkende elementen zoals de (deels) meanderende beken Aa en Leijgraaf, oude afgesloten meanders, karakteristieke verspreide populierenbossen ten zuidwesten van Heeswijk, madelanden en (iets hoger gelegen) kleine oude bouwlanden (bolakkers)”.

Het gedachtegoed uit het LOP heeft niet doorgewerkt in het voornemen (alternatief 2, het voorkeursalternatief). De 6 meter hoge keermuur met het talud aan de beekzijde uit alternatief 2 is niet passend in het beekdallandschap. Wat betreft de hoogte van de keermuur scoort alternatief 1 eigenlijk beter voor het aspect landschap omdat in dat alternatief de keermuur maximaal 3 meter hoog is. De hoogte van de keermuur is echter niet allesbepalend in het beeld, want de nokhoogte van de nieuwe kapschuur zal 12 meter bedragen. De aanplant van streekeigen beplanting is ook niet beekdal-eigen. In een werkelijke beekdalontwikkeling is sprake van een spontane vegetatie, waarbij de plantengroei zich ontwikkelt in een zelfgekozen, natuurlijke rangschikking.

In het MER wordt de beoogde kwaliteit van de bloemrijke graslanden tussen het afvalverwijderingsbedrijf en de verlegde Heeswijkseweg sterk benadrukt. De tekeningen geven echter een ander beeld dan de bloemrijke graslanden waarvan in de tekst sprake is. Ze laten een parkachtige situatie zien met bomen in het gras gecombineerd met het centrale toegangspad naar het (drukke) bedrijf. Op weer een andere tekening staat de aanduiding: ‘aanleg groenzone rond bedrijf’. Gelet hierop is niet duidelijk wat de bedoeling is van het voornemen voor het landschap.

In het MER wordt het landschap beoordeeld op de volgende drie criteria: landschappelijke waarde, belevingswaarde en leesbaar landschap. Deze criteria zijn weinig gebiedsspecifiek, terwijl het LOP had kunnen worden gebruikt voor de formulering van beoordelingscriteria. Met het hanteren van deze criteria hinkt het MER op twee gedachten. Aan de ene kant is er de aanhaking bij het gebiedsspecifieke, aan de andere kant zijn ook de drie algemene criteria gehanteerd.

¹³ Het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze is het beleidsplan voor Natuur en Landschap over de periode 2012–2022. Het is vastgesteld in februari 2012.

De beoordeling van de effecten op het landschap is bij alternatief 1 navolgbaar. De positieve beoordeling van de effecten op het landschap van alternatief 2 (het voorkeursalternatief) is niet navolgbaar. De passage op bladzijde 111 van het MER dat het voorkeursalternatief geïnspireerd is op de (potentiële) gebiedskarakteristieken kan de Commissie niet duiden, omdat het onduidelijk is welke gebiedskarakteristieken terugkomen in het voorkeursalternatief.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER de beoordeling van de effecten op het landschap in het voorkeursalternatief zo helder en navolgbaar mogelijk te beschrijven. Doe dit met verbeeldingen en animaties waardoor voor bestuurders en omwonenden helder wordt, waar wat gerealiseerd wordt en wat de visuele gevolgen zullen zijn. Maak daarbij gebruik van de gebiedsspecifieke beoordelingscriteria die gebaseerd zijn op het vigerende LOP

Aanvulling op het MER

In de aanvulling zijn de weinig gebiedsspecifieke criteria uit het MER gecombineerd met de specifiekere criteria uit het LOP (Landschapsontwikkelingsplan). Dit is een verbetering ten opzichte van het MER. Op de laatste criteria scoort het alternatief 2 positief, en dat is navolgbaar verwoord. Een andere verbetering is het globale inrichtingsplan met de bijbehorende schetsmatige doorsneden. Daarin is te zien dat dat in het kader van alternatief 2 – dit is het voornemen – landschappelijk en ecologisch interessante milieus worden gecreëerd aan de Heeswijkseweg-zijde en de Aa-zijde. De detaillering en realisatie vragen volharding en samenwerking met alle betrokkenen. De Commissie is van oordeel dat de aanvulling op het MER de gevolgen voor het landschap van het voornemen voldoende inzichtelijk maakt. Voor het vervolg hangt veel af van het consequent realiseren van het inrichtingsplan.

2.3 Water

MER

De provincie Noord-Brabant en het waterschap Aa en Maas hebben een ruimtelijke reservering voor waterberging op het gehele plangebied gelegd. In het MER wordt het aspect water niet beoordeeld en het MER geeft evenmin een (kwantitatieve) beschouwing van de mate waarin deze ruimtelijke reservering toe- of afneemt in de alternatieven en in hoeverre dat aanvaardbaar is. Zo is onduidelijk of de keermuur rondom het afvalverwijderingsbedrijf loopt en het hele bedrijfsterrein daardoor aan de potentiële berging onttrekt. Het ontwerpbestemmingsplan, met een watertoets in de bijlage, volstaat met te constateren dat de vergroting van het bedrijfsoppervlak een neutraal effect heeft omdat ook een plas-draszone langs de Aa gerealiseerd wordt. Door het grote verschil in oppervlakte tussen de bedrijfsuitbreiding en de oeverzone (exclusief aarden wal en recreatiepad), alsmede het ontbreken van een inrichtingsplan voor deze zone, is deze conclusie niet navolgbaar. Daar komt bij dat de oeverzone in de watertoets ook al is opgevoerd als compensatie voor het toenemende verhard oppervlak.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER duidelijk te maken hoe de bedrijfsvergroting, de keermuren en de toegenomen verharding uitwerken op de waterbergingfunctie en te onderbouwen of dat aanvaardbaar is, mede in het licht van de klimaatverandering.

De onduidelijkheid over de inrichting van de oeverzone langs de beek, en de effectieve ruimte die daarvoor resteert, werkt ook door op andere aspecten dan waterberging en compensatie verharding. Voor de beek wordt in de beschrijvingen in het MER en het ontwerpbestemmingsplan flinke vooruitgang voorspeld op het vlak van waterkwaliteit en natuur c.q. Kaderrichtlijn Water. Dit roept bij de Commissie de vraag op hoe de beekoever wordt ingericht en beheerd: wordt hier bijvoorbeeld beschoeiing verwijderd? Staat de overgang naar het pad en de keermuur erosie en sedimentatie toe? De Commissie beveelt aan duidelijker aan te geven hoe en welke rol de beek speelt in de winst voor natuur en landschap zeker nu de verlegging van de beek niet meer aan de orde is, zie ook paragraaf 2.1 en 2.2. van dit advies.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is in hoofdstuk 4 de milieu-component water ingevuld. De effecten van het voornemen op de waterkwaliteit van het plangebied en aangrenzende beek worden beschreven. Voor de waterbergingsfunctie worden de eisen van het waterschap gepreciseerd in bijlage 8 van de aanvulling op het MER. Aan deze eisen wordt voldaan door in de inrichting van de natuurstrook en graslanden maaiveldverlaging toe te passen, inclusief de aanleg van poelen. Daarmee maakt het MER duidelijk dat de waterbergingscapaciteit niet afneemt door de bedrijfsuitbreiding.

2.4 Geluid

MER

Samen met het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' wordt ook het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' vastgesteld. Deze geluidzone begrenst het gebied waarbuiten de geluidbelasting van het afvalverwijderingsbedrijf niet meer mag bedragen dan 50 dB(A). Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de geluidzone beduidend ruimer is dan de geluidbelasting die in het MER wordt berekend voor het voorkeursalternatief (alternatief 2). Dat volgt uit de figuur op bladzijde 88 van het MER waar de berekende geluidbelasting vanwege het bedrijf gegeven wordt samen met de geluidzone. Uit deze figuur blijkt dat ter plaatse van de dorpsrand de berekende geluidbelasting circa 5 dB(A) lager is dan de waarde van 50 dB(A) die daar op basis van de geluidzone is toegestaan. De geluidzone biedt dus 5 dB(A) meer ruimte dan op basis van het activiteiten die in het MER zijn beschreven zou zijn toegestaan. Deze extra ruimte zou door het bedrijf op diverse wijzen kunnen worden benut, denk aan het uitbreiden van activiteiten, het verlengen van de bedrijfstijden of het deels laten wegvallen van de afscherming. Het MER sluit dan ook niet aan bij de maximale mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan voor de geluidzone biedt.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de geluidberekeningen en de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' op elkaar af te stemmen.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER wordt, uitgaande van de berekeningsresultaten, een voorstel gedaan voor de geluidzone. Deze geluidzone is kleiner dan de geluidzone zoals in het ontwerpbestemmingsplan werd voorgesteld. Met deze aanpassing is tegemoet gekomen aan de gesignaleerde tekortkoming.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbeveling over natuurcompensatie een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De aanbeveling in dit hoofdstuk heeft geen betrekking op een essentiële tekortkoming.

3.1 Natuurcompensatie

MER

Ter compensatie van de aantasting van het EHS-bos is in bijlage 3 van het bestemmingsplan een voorstel uitgewerkt. Hierin wordt aangegeven welke vlakken EHS wijken en welke vlakken daarvoor in de plaats komen (met bijbehorende oppervlakten). Cijfermatig wordt onderbouwd dat deze compensatie voldoende omvang heeft, waarbij ook rekening is gehouden met een 2/3 toeslag omdat er een natuurtype bos is weggenomen, dat een lange ontwikkelingstijd heeft. De Commissie constateert dat andere elementen van het compensatieplan nog niet zijn uitgewerkt en beveelt daarom aan om bij de verdere uitwerking rekening te houden met de volgende punten:

- Benoem concrete doelen voor de inrichting en het beheer, onderbouwd door een plan dat duidelijk maakt dat deze uitvoerbaar zijn. Het compensatieplan en de onderliggende ecologische rapportages maken nu nog niet duidelijk welke habitats en populaties (natuurbeheertypen) verloren zijn gegaan en wat hiervoor wordt teruggebracht. Het laatste is nu nog te repareren.
- De compensatie vindt plaats ruim na de aantasting. Dit bemoeilijkt de ontwikkelingskansen en overlevingskansen van aanwezige populaties. Het kan pleiten voor meer 'overmaat' of voor (meer garanties voor) een hoge habitatkwaliteit in het compensatieplan.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is voldoende informatie over natuurcompensatie opgenomen. De natuurwaarde van het tot de EHS behorende beekbegeleidende bos is zo goed mogelijk gereconstrueerd. De gepresenteerde dwarsprofielen op de beek en maaiveldverlaging (bijlage 8 van de aanvulling op het MER) maken duidelijk dat de compensatie van het vochtige bos ook haalbaar is. De vermeste zode wordt verwijderd en er ontstaan wisselvochtige groeiplaatsen die dicht bij het grondwater en het beekpeil liggen. Deze groeiplaatsen passen bij het beekdallandschap.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van B&W van gemeente Bernheze

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Bernheze

Besluit: vaststellen van de bestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa-Beemden' en 'Geluidzone Dijkhoff'

Categorie Besluit m.e.r.: D18-1

Activiteit: De gemeente Bernheze wil de uitbreiding van het afvalverwijderingsbedrijf aan de Heeswijkseweg mogelijk maken en stelt daarvoor de bestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa-Beemden' en 'Geluidzone Dijkhoff' op. Voordat de gemeenteraad een besluit over de plannen neemt, zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 juni 2015

Aankondiging start procedure: 17 juni 2015

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 18 juni 2015 t/m 29 juli 2015

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 31 augustus 2015

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 14 september 2016

Kennisgeving MER: 29 september 2016

Ter inzage legging MER: 29 september 2016 t/m 9 november 2016

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 6 december 2016

Aanvulling op het MER ontvangen: 27 december 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 1 februari 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. A. van Leerdam

dhr. ing. B.P.A. Peters

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

dhr. drs. F. Wijnants

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in

het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3055](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

