

Verslag hoorzitting van de hoorcommissie ruimtelijke plannen inzake het ontwerpbestemmingsplan “Rietlanden”

Datum: maandag 4 november 2024

Aanwezig:

Namens de hoorcommissie ruimtelijke plannen:

De heer Buijs (voorzitter)

De heer Rasenberg

De heer Mol

De heer Peters (ambtelijke ondersteuning)

Mevrouw Lambregts (ambtelijke ondersteuning)

Mevrouw Oosterholt (griffie, verslag)

Afwezig:

De heer de Bok

Er zijn diverse toehoorders (bewoners) aanwezig.

1. Natuurplein De Baronie

Woordvoerder geeft aan dat zij niet tegen de bouw van woningen zijn maar wel tegen de manier waarop de natuur wordt belast. Er is volgens hem nogal selectief geshopt in de mogelijkheden en regels in het plan. Ze hebben het rapport laten vergelijken met iemand die bij Haskoning werkt en ze zagen hierin mankementen.

De verwarming van de huizen is niet helemaal duidelijk en hij vraagt zich af waar de elektriciteit vandaan komt en of er eventueel een alternatief is. De uitstoot komt ook niet in de berekening voor.

Natuurnetwerk Brabant (NNB) projectplan omgeving externe werking ontbreekt. Dit plan wordt van drie zijden omsloten door het NNB. Andere gebieden zijn niet specifiek benoemd. De Provincie heeft alleen Biesbosch en NNB in hun regels omschreven. Er is alleen gekeken naar vleermuizen en marterachtigen en verder niet naar anderen fauna. Men zou moeten kijken naar wat de effecten zijn van de bouw van een extra hotel, dat weer extra verkeer geeft en daardoor extra stikstofuitstoot. Daarnaast mist hij in de berekeningen het effect op de Biesbosch. Er zal een betere onderbouwing moeten komen. (zie bijlage NNB)

Hr. Mol merkt op dat er niets mag worden gebouwd tot het NNB er is.

Hr. Buijs zegt dat nog goed zal worden gekeken naar de NNB.

2. Bewoner Dorpstraat Drimmelen

Niet aanwezig.

3. Bewonersgroep Herengracht en Batterij

Woordvoerder licht de zienswijze verder toe. Zij zijn niet tegen de bouw maar wel tegen verdubbeling van het dorp. Het project is te grootschalig en meer gedreven door economisch belang. Er komen vooral huizen voor een andere doelgroep. Er is ook een probleem door de buitendijkse ligging. Dit geeft aantasting van de natuur en de landelijke horizon. Daarnaast zal er een onaanvaardbare verkeersdruk ontstaan. Ze vraagt om het Natura 2000 gebied graag serieus te nemen (o.a. door stikstofbelasting). De locatie is problematisch. De nieuwe woningen komen buitendijks. In de berekeningen is gebruikt gemaakt van bewoners die allen een elektrische auto hebben, wat niet het geval zal zijn. De woontoren past niet in omgeving. Deze geeft een verstoring op het nu landelijke uitzicht richting de haven en het natuurgebied. Er komt een verdubbeling van het kleine dorp. Het zullen twee dorpen naast elkaar worden.

De verkeersdruk op de Sluizeweg en de Batterij zal toenemen. De doorgaande weg is te smal voor meer verkeer en zal geluidsoverlast gaan geven. Er is geen openbaar vervoer. De riolering is nu al onvoldoende. Hier is al vaak melding van gemaakt bij de gemeente door de huidige bewoners.

Ook is er behoefte aan andere woningen dan degene die nu in het plan staan. Deze zijn nu gericht op het duurdere segment. Ze vraagt zich af waarom bewoners van het dorp hierin niet serieus worden genomen. Zij zien liever dat er woningen worden gebouwd waar meer behoefte aan is. Het is ook een utopie om te denken dat er o.a. winkels en een arts zullen komen. De huizen van dit plan zullen vnl. bewoners krijgen die niet aan Drimmelen gebonden zijn.

Woordvoerder vraagt of de brongegevens bij de stikstofberekeningen door de gemeente zijn gecontroleerd. Zij twijfelen hieraan.

Hr. Peters antwoordt dat de gemeente niet aan deze berekeningen twijfelt. Er zijn inmiddels drie updates geweest en het plan is inmiddels aangepast. De nieuwe berekeningen en conclusies staan nog niet online, deze worden betrokken bij het plan dat ter besluitvorming wordt voorgelegd. De zienswijzen zijn gemaakt naar aanleiding van de gegevens die bij het ontwerpbestemmingsplan horen, dat in december 2023 ter inzage is gelegd. Deze komen later wel in de toelichting en nota van zienswijzen.

Hr. Buijs vult aan dat de stukken in principe te allen tijde kunnen worden aangepast, totdat ze aan raad worden aangeboden.

Woordvoerder vraagt of er een gemeentelijke woonvisie of onderbouwing is die kan verklaren waarom er een enorm plan komt dat buitendijks ligt, in principe bestemd is voor recreatie en niet verkeersbestendig is.

Hr. Buijs antwoordt dat er een woonvisie is opgesteld en dat er uiteindelijk voor die plek is gekozen. Er zouden ooit recreatiewoningen komen, maar dat plan is destijds gesneuveld.

Hr. Peters vult aan dat in de omgevingsvisie het plan als eerste is opgenomen.

Woordvoerder vraagt specifiek voor dit plan een duidelijk onderbouwing omdat het een vreemde plek is die tegenaan natura 2000 ligt. Ook vraagt ze of er met De koning financiële afspraken zijn gemaakt in het verleden.

Hr. Buijs merkt op dat het vanaf 2004 al wel de bedoeling is geweest om daar te gaan bouwen.

Woordvoerder vraagt waarom er geen recreatiewoningen worden gebouwd maar permanente bebouwing.

Hr. Peters antwoordt dat het niet is gelukt met recreatie en dat er nu woningbouw komt. De coalitie heeft om 1500 nieuwbouwwoningen gevraagd en deze locatie draagt hier aan bij. Woningbouw is geborgd in de omgevingsvisie en Programma Wonen.

Volgens Woordvoerder zijn er geen 211 woningen in Drimmelen nodig om dit aantal te behalen. Drimmelen is het kleinste dorp in de gemeente en ze ziet liever dat dit aantal over de verschillende dorpen wordt verdeeld. De plancapaciteit is in de overige dorpen veel lager dan de 90% in Drimmelen. Voor Made zou dat betekenen dat er met 90% enorm veel woningen bij komen. Ze vraagt zich af waarom dit grote aantal dan wel in het kleinste dorp Drimmelen wordt gebouwd.

Hr. Buijs geeft aan dat de hoorcommissie daar geen antwoord op kan geven, maar dat hij haar verhaal wel begrijpt.

Woordvoerder zegt dat dit een gruwelijke impact op zo'n klein dorp gaat hebben en dat het nu al veel onrust veroorzaakt.

Hr. Buijs antwoordt dat leefbaarheid en zorg om de natuur het belangrijkste is.

4. Bewoners Stationsweg

Woordvoerder licht zijn zienswijze toe en geeft aan weinig gehoord te hebben over de ontwikkelingen in de afgelopen vijf maanden. Hij hoopt dat de fracties reden zien om niet op deze manier door te gaan. De toename van woningen in het dorp Drimmelen is schandalig hoog, het is een verdubbeling van het dorp. Hij mist de artist impression van het zijaanzicht van het plan. In februari was deze bijlage er niet. Er werd toen gezegd dat eraan gewerkt zou worden. Het is er nu nog niet.

Hr. Peters antwoordt dat de impressie die nu nog ontbreekt straks wel bij de stukken zal worden gevoegd. Het bestemmingsplan is in eerste instantie globaler in omvang van stukken. Bouwvergunningen komen er later pas in voor en zullen worden gebaseerd op een stedenbouwkundig plan. Er zijn nu nog geen bouwplannen.

Woordvoerder zegt dat de gebouwen hoog boven de dijk zullen gaan uitsteken en dat het, vooral door de toren, een lichtcircuit zal worden. Door de verdubbeling van bewoners is in het rapport bewezen dat de weg de druk aankan. Maar hij zegt dat het daar niet om gaat; het gaat om zijn beleving. Hier wordt nergens iets over verwoord. Er is maar 1 toegangsweg en het is een landelijke omgeving. Er is niks, geen regulier openbaar vervoer, geen winkel. Al die extra inwoners geven straks veel extra verkeer. Wellicht komen er straks nog asielzoekers in de maanden van leegstand in het hotel. Bij calamiteiten is Drimmelen met maar één toegangsweg onbereikbaar. Dit is onverantwoord. Men zou ervan af moeten zien als er geen tweede toegangsweg komt. Het parkeren is nu al een probleem. De parkeerplaatsen voor de nieuwe bewoners gaan ook worden bezet door toeristen. Buitendijks bouwen is niet meer gewenst. Het plan is er volgens hem snel doorheen geduwd. Hij vraagt zich af of de nieuwe woonkern bij Drimmelen gaat horen of dat het een nieuw dorp wordt. Het tast de identiteit van Drimmelen aan. Het historisch besef is ver te zoeken. M.b.t. de nutsvoorzieningen zal de energievraag worden verdubbeld. De riolering moet op het bestaande riool worden aangesloten. Maar het systeem kan het nu al niet aan; er zijn nu al vaak overstromingen. Dit is vaak gemeld bij de gemeente, maar er wordt niets aan gedaan. De afvoercapaciteit moet worden vergroot. Doordat er 500 mensen 4m hoger gaan wonen op het nieuwe bouwgebied zal de druk extra toenemen.

Hr. Peters zegt dat er wordt gewerkt aan de capaciteit van de pompen. De vergunning hiervoor is aangevraagd.

Woordvoerder merkt nog op dat er een petitie is getekend en dat niet alle inwoners durven te ondertekenen. Dit splitst het dorp. Het zorgt voor enorme sociale onrust vanwege deze grote plannen. Daar heb je burgemeester en raad voor nodig. De gemeente moet rekening houden met hun burgers. De haven is voor schepen en de kanaaldijk is geopend. Het zou een alternatief kunnen zijn om daar woonschepen weg te leggen. Deze passen in de cultuur van de Biesbosch. Het bouwen in het dorp zelf zou evt. ook kunnen worden heroverwogen. Een ander alternatief is om in de Brieltjenspolder te gaan bouwen. In de Omgevingswet staat dat er met inwoners moet worden gecommuniceerd. Hij heeft geen antwoord gekregen. Hij verzoekt, namens veel bewoners, de gemeente om dit plan niet door te zetten.

Woordvoerder vult aan dat er al plekken zijn aangewezen door de bewoners in Drimmelen waar ook gebouwd zou kunnen gaan worden, maar daar is geen gehoor aan gegeven.

5. Arom namens bedrijf Bergsepolder

Arom zegt dat de hoorcommissie al kennis heeft genomen van de concept beantwoording van zienswijze. Hij heeft dat niet en geeft aan dat hij op die manier nu geen goed gesprek kan voeren over stikstof. Ook in het kader van burgerperspectief. De gemeente is al twee calculaties op stikstof verder.

Hr. Buijs geeft aan dat de raadsstukken 14 dagen voor de raadsvergadering openbaar worden gemaakt.

Arom licht toe dat Hr. Van Stokkom een melkveebedrijf en akkerbouw heeft. Bij stankoverlast kunnen er straks meer inwoners bij hem gaan klagen. Hij geniet als agrariër van het uitzicht en straks komt er een hoge woontoren, een vrij forse massa die omhoog gaat vanuit het uitzicht. Deze lijkt een vrij stedelijk karakter met zich mee te krijgen. Ze hebben een voorstel gedaan om er nog wat aan te doen. Hij vraagt zich af hoe streng het welstandsregime is. De toren, die ca. 17m hoog wordt, komt te staan op een markante plek in het landschap. Daarnaast is er een kans op overstromingen bij het buitendijks bouwen.

Bedrijf vindt dat er geen extra dorp gecreëerd moet worden op een industrieterrein ver van het dorp Drimmelen zelf. Het zou beter zijn om dit op de landerijen van de omliggende boeren te doen. De boeren zullen best bereid zijn om land te verkopen voor nieuwbouw.

Hr. Buijs zegt dat de raad nu een afweging moet maken op het plan dat nu voorligt. Hij vraagt of Hr. van Stokkom contact heeft gehad met de gemeente over o.a. de stankcirkel.

Bedrijf geeft aan dat als de wind verkeert staat de stankcirkel niet werkt. Daarnaast kan de spuitzone wellicht ook worden aangescherpt in de toekomst.

Hr. Buijs vraagt of de graslanden en het akkerland regelmatig worden gewisseld.

Bedrijf beaamt dat. Op het grasland zal vaker mest worden uitgereden. Hij geeft ook aan dat het uitzicht voor hem slechter zal worden. Hij ligt tegen een Natura 2000 gebied aan. Daarom mag hij geen stal bouwen. Hij begrijpt daarom niet dat er nog dichterbij het Natura 2000 gebied en ook nog aan de andere kant van de dijk, een wijk gebouwd gaat worden.

Hr. Buijs zegt dat er een uitgebreide zienswijze van Natuurplein De Baronie bij zit. Op alle vragen moet een antwoord komen.

Arom vindt dat er gedoelredeneerd wordt. Ook omdat er vanuit wordt gegaan dat alle nieuwe bewoners een elektrische auto's zullen gaan rijden.

Bedrijf merkt op dat een onderneming uit Oosterhout gaat bouwen tegen een Natura 2000 gebied in Drimmelen, terwijl hij er zelf niet wil wonen. Vooral beleving en emoties spelen hierbij mee.

Hr. Buijs antwoordt dat hier wettelijk niks mee kan worden gedaan, maar dat beleving zeker ook belangrijk is.

Bedrijf zegt dat alles juridisch wordt afgewogen, maar dat je emoties niet afwegen.

Hr. Buijs geeft aan dat dit zeker wordt meegenomen.

6. Arom namens bewoner Bergsepolder

Bewoner Bergsepolder is niet aanwezig.

Arom geeft aan dat deze zienswijze op hetzelfde neer komt als de vorige. Het betreft echter geen akkerbouwbedrijf. Hij maakt zich zorgen over de visuele aspecten en het geluid. Dat zal in het onderzoek straks naar voren komen.

Hr. Peters zegt dat bij alle zienswijzen veel meer onderbouwing terugkomt in de nota van zienswijzen. Er zijn allerlei extra zaken onderbouwd er is goed voorbereid.

Mw. Lambregts. Er is besef dat er lange tijd heeft gezeten tussen het ontwerpbestemmingsplan en besluitvorming door de gemeenteraad. Daarom wordt op 21 november een informatieronde georganiseerd. Hierin wordt het plan nader toegelicht en ook de impact van het plan. Alle indieners van zienswijzen worden hiervan op de hoogte gebracht.

Arom vraagt wat de beeldkwaliteitsnorm is en of er een toetsingskader is.

Hr. Peters antwoordt dat de gemeente Drimmelen alleen een welstandsnota heeft voor de dorpslinten. Dit plan komt niet apart in de welstandsnota. Het toetsingskader wordt zo niet vastgelegd, maar is bijlage bij het bestemmingsplan. Is ook meegenomen in afspraken tussen gemeente en initiatiefnemer.

Bedrijf (betrokken bij punt 5) merkt op dat de woontoren een positieve uitstraling zou zijn voor de haven en deze meer status geven. Hij adviseert om deze woontoren beter niet te plaatsen naast de Amercentrale en de nog aan te leggen convertorcentrale.

Hr. Buijs licht de verdere procedure toe.

PROJECT RIETLANDEN

Onze bezwaren tegen deze verdubbeling van het dorp

Conclusie

Het project Rietlanden is te grootschalig en lijkt gedreven door economisch belang en persoonlijke ambities. Het voorziet niet in de woningbehoefte van het dorp, al lijkt het voor veel bewoners ook de worst die voorgehouden wordt dat er nu huizen en faciliteiten komen waar bewoners van het dorp op wachten. Maar de Rietlanden is grootschalig met 211 huizen en vooral huizen voor een andere doelgroep en maar een klein aandeel voorziet in de vraag die er is. Daarnaast problematisch door de buitendijkse ligging, een verdubbeling van het dorp en veel meer dan wat nodig is om in de behoefte te voorzien.

Het betekent een aantasting van natuur, ecologische waarden en de landelijke horizon en veroorzaakt in de oude kern onaanvaardbare verkeersdruk. Een meer bescheiden uitbreiding is nodig, gericht op de behoeften van de huidige inwoners, en met aandacht voor ecologie en infrastructuur. We hebben het over een natura 2000 gebied waar deze voorgenomen bouw ineens geen schade aan toe zal brengen.

Met de volgende punten willen we duidelijk maken waarom we een probleem hebben met het plan zoals het er nu ligt..

1. De locatie is problematisch

- De nieuwe woningen komen buitendijks, wat grote risico's met zich meebrengt en geen geschikte locatie is voor permanente bewoning in deze vorm.
- De ecologische impact op Natura2000 – gebied Biesbosch moet serieus worden genomen! Wij vragen ons af of de stikstof en CO2 berekeningen voor dit plan wel kloppen. Weten jullie zeker dat dit de juiste brongegevens zijn. Dus de cijfers waarmee de berekeningen zijn gemaakt. Nieuwe bewoners hebben b.v. volgens berekening

allemaal een elektrische auto. De berekeningen zijn berekend naar wens en twijfelachtig. Een serieus onafhankelijk bureau met de juiste cijfers zal een andere uitslag geven.

- Ernstige aantasting van de horizon aan de rand van natuurgebied de Biesbosch.
- De geplande woontoren past totaal niet in de omgeving; om het verstorende effect weg te nemen zou de bouwhoogte aanzienlijk moeten worden verlaagd. Dit is niet weg te nemen met bomen en groen.
- Drimmelen heeft nu 234 woningen en zal uitgebreid worden met 211 woningen. Dit is een verdubbeling van een pittoresk dorp. Het worden 2 dorpen naast elkaar.

2. Verkeers- en infrastructuurproblemen

- De verkeersdruk op Sluizeweg en Marinaweg zal enorm toenemen, maar ook in de straten van de oude kern Drimmelen, zoals de Batterij, waar nu al het verkeer de grens van het aanvaardbare heeft bereikt. Natuurlijk is het een doorgaande weg door Drimmelen. Maar vroeger voor kar met paard. De tijden veranderen maar het smalle straatje met de huizen niet. De wegen kunnen het misschien technisch aan, maar hier wordt voorbij gegaan aan de impact van wat de extra verkeersbewegingen doet met de veiligheid, het geluid wat nu vooral op drukke dagen enorm is, maar ook door het optrekken en racen. Dit zal niet minder worden. Want ook nieuwe bewoners mogen zich verplaatsen.
- Openbaar vervoer is er niet in de buurt van de Rietlanden; de bewoners zijn afhankelijk van de auto (voor werk, boodschappen, sport, school, clubjes, buurthuis, enz.). Zouden het alleen huizen voor ouderen worden, dan is hier meer kans op dat het komt omdat de behoefte dan groter is.
- Huidige riool- en nutscapaciteiten zijn onvoldoende; uitbreiding van de bebouwing leidt tot overbelasting, zeker zonder rigoureuze aanpassing van o.a. het riool. Want er zijn al plekken waar het riool een aantal keer per jaar overstroomt. Hier is herhaaldelijk melding van gemaakt, maar het lijkt alsof dit niet wordt gehoord of dat de stem van de huidige bewoners minder belangrijk is.

3. Behoeft en sociale cohesie

- De geplande nieuwbouw sluit niet aan bij de lokale behoefte aan woningen. In het dorp is vooral behoefte aan sociale huur, seniorenwoningen en starterswoningen. Het grotere gedeelte van de nieuwbouw is gericht op andere spelers op de huizenmarkt met huizen uit een duurder segment.
- Starterswoningen op zo'n mooie plek aan de Biesbosch, is niet reëel om te denken dat dit betaalbare woningen zullen zijn.
- Voor senioren is er behoefte aan kleinere, praktische woningen op een plek die niet ver van het oude dorp ligt. Zo ver weg dreigen vereenzaming en isolement door het ontbreken van openbaar vervoer en doordat de werkende bewoners overdag weg zijn.
- Grootschalige woningbouw kan sociale spanningen veroorzaken tussen bestaande en nieuwe bewoners. Wensen en vragen over infrastructuur en verkeer vanuit het dorp Drimmelen, hebben nu al minder prioriteit. Waarom worden bewoners van het dorp niet serieus genomen. Er is een plan wat niet aansluit aan de wens die er wel degelijk is. Daarom willen ons uitspreken voor woningen die beter aansluiten aan de behoefte van het dorp en zondig op die plek. Dat zijn niet het aantal woningen die nu gepland zijn en zeker niet het aantal woningen in de duurdere prijsklasse. Wel voor betaalbare (drijvende)woningen. Natuurlijk willen de meeste bewoners de faciliteiten die nu juist gemist worden. Maar met dit aantal huizen en soort huizen is het een utopie om te denken dat hier winkels, openbaarvervoer, een school of een huisarts zich zal vestigen. Er is in het plan geen rekeninggehouden met een fysieke plek voor deze faciliteiten en het aantal bewoners blijft te laag. Het is meer een worst wat voorgehouden wordt om het plan positief te laten landen. Want de bewoners willen graag de faciliteiten. Maar bewoners van zo'n wijk worden boodschappen gedaan op de terugweg van werk of sportschool. De huizen van dit plan, zullen bewoners hebben die niet aan Drimmelen gebonden zijn. Waarom kan Drimmelen geen voorbeeld zijn met een mooi ecologisch verantwoord en duurzaam project voor het bouwen van woningen die aansluiten bij de wens die er zeker is. Voor veel mensen een streven naar een toekomst die ons dorp verrijkt, waar we tegelijkertijd trouw blijven aan onze waarden en ons karakter grenzend aan het natura 2000 gebied. We willen de volgende vragen meegeven om tot de juiste keuze te komen:

Ligt er een woonvisie (gemeentelijk) die kan verklaren waarom er zo'n enorm nieuwbouwproject in de haven komt dat: 1. Buitendijks ligt 2. Logischerwijs bestemd is voor recreatie 3. Niet duurzaam is, gelet op de verkeersnoodzaak om heen en weer naar voorzieningen te rijden die ons dorp niet heeft en ook niet gaat krijgen met dit nieuwbouwplan.

Zijn er financiële afspraken uit het verleden buiten de anterieure overeenkomst om?

N.a.v. 3:

Subject: Re: Hoorzitting 4 november, werkgroep inwoners Drimmelen

Geachte mevrouw Oosterholt- Bogaers,

Graag zou ik een aanvulling toevoegen aan de inspreektekst die ik namens onze werkgroep eerder aan u heb toegestuurd. Dit zijn de cijfers die ik aan het einde van onze spreektijd heb voorgelezen.

Ik ga er vanuit dat deze al opgenomen zijn in uw samenvatting maar ik wil dit graag zeker weten en wil ze graag in zijn geheel toevoegen aan het document.

Het gaat om deze tekst:

Ik heb gekeken naar de geplande nieuwbouwprojecten in de gemeente en heb daarbij de projecten en cijfers van de website van de gemeente en de projecten die genoemd worden in het verslag van Aveco de Bondt gebruikt als bronnen.

Om te laten zien hoe absurd het aantal nieuwe woningen per dorp is ten opzichte van het aantal huidige woningen heb ik in percentages weergegeven hoe groot de toename zal zijn per dorp.

Made: 13% woningen erbij

Hooge Zwaluwe: 17% erbij

Lage Zwaluwe: 8% erbij

Terheijden: 9% erbij

Wagenberg: 18% erbij

Drimmelen: 90% erbij!!

Een schokkend verschil en absoluut onbegrijpelijk. Daarbij te bedenken dat Drimmelen met 234 woningen veruit het kleinste dorp van de gemeente is dat ook nog eens pal aan Natura2000 gebied ligt.

Als ik de 90% extra woningen zou toepassen op het dorp Made dan zou dit betekenen dat dat dorp met het huidige aantal woningen van 5682 er 5114 woningen bij zou krijgen.

Wederom geeft dit aan hoe absurd het plan is.

Het aantal nieuwbouwwoningen bij het dorp Drimmelen, zoals nu de plannen zijn, is onacceptabel!

- einde toevoeging -

Kunt u me laten weten of u deze tekst aan de inspreektekst kunt toevoegen?

Als u vragen heeft dan verneem ik deze uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,
Lonie Heunbern.

Ecologisch onderzoek van Tauw dat gebruikt is, is over de datum en er wordt geen invulling gegeven aan de regels in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (onderdeel van de Omgevingsverordening)

4. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Dit hoofdstuk toetst het voorgenomen plan aan het provinciale planologische beschermingsregime Natuurnetwerk Nederland.

4.1. Wettelijke kader

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is een stelsel van natuurgebieden van internationaal en/of nationaal belang dat strekt tot veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten. Het NNN bestaat uit zowel afzonderlijke natuurgebieden als uit verbindingzones die natuurgebieden met elkaar verbinden, de zogenaamde ecologische verbindingzones (EVZ). Het netwerk moet de natuurgebieden beter met elkaar verbinden. Soorten raken hierdoor niet geïsoleerd en hebben dus minder kans op uitsterven. Het streven is om de biodiversiteit ten minste te stabiliseren en verdere achteruitgang tegen te gaan.

Voor het NNN geldt het 'nee, tenzij' -principe. Dit betekent dat wijzigingen van een omgevingsplan, óf plannen die daarmee in strijd zijn niet zijn toegestaan wanneer deze de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN aantasten (artikel 7.8 lid 2 Bkl = **Besluit kwaliteit Leefomgeving**). De wezenlijke waarden en kenmerken omvatten actuele én potentiële waarden (artikel 7.7 lid 2 Bkl). Ze worden door de provincies vastgesteld in de Omgevingsverordening (artikel 7.7 lid 1 Bkl), met inachtneming van de door de provincie vast te leggen doelen ten aanzien van natuur die genoemd worden in artikel 2.18 lid 1 onder g Ow.

Wanneer het voornemen een significant negatief effect heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden dan kan het voornemen uitsluitend plaatsvinden wanneer geen reële alternatieven mogelijk zijn én er sprake is van een groot openbaar belang. Daarnaast moeten negatieve effecten gemitigeerd worden en moeten eventuele, na mitigatie nog resterende negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de in de Omgevingsverordening vastgelegde beleidsregels van de provincie. De herbestemming moet worden geborgd in hetzelfde of een gelijktijdig vast te stellen omgevingsplan. (geen woord daarover in het initiatief plan).

4.2. Bescherming van het NNN in Noord-Brabant

Delen van het plangebied liggen in of nabij gronden die deel uitmaken van het NNN van de provincie Noord-Brabant. Het Natuurnetwerk Brabant (NNB) is de provinciale uitwerking van het NNN in de provincie Noord-Brabant. Omdat delen van het plangebied in en nabij gronden van het NNB liggen, moeten eventuele effecten van het voorgenomen plan op wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB worden onderzocht en getoetst aan de provinciale regelgeving ten aanzien van het NNB.

Omgevingsverordening Noord-Brabant

De bescherming van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) is geregeld Omgevingsverordening Noord-Brabant. De beschermingsregels staan vermeld in paragraaf 5.2.5 van de Omgevingsverordening.

Artikel 5.30 Lid 1: Een omgevingsplan van toepassing op het NNB:

- a. Strekt tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken
- b. Bevat regels gericht op de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken en houdt daarbij ook rekening met andere aanwezige waarden en kenmerken, zoals rust, stilte, cultuurhistorische waarden en kenmerken; en
- c. staat alleen bestaande bebouwing en bestaande gebruiksactiviteiten toe zolang het NNN niet is gerealiseerd

Artikel 5.30 Lid 2: Als ecologische waarden en kenmerken gelden de natuurbeheertypen zoals vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het natuurbeheerplan.

N.a.v. 4:

Graag wil ik onze zienswijze toelichten.

De zienswijze is in februari 24 ingediend naar aanleiding van een voorlichting in Drimmelen.

Het is nu november, ik heb geen idee wat er voor veranderingen zijn aangebracht in het bestemmingsplan in de afgelopen 8 maanden, van de gemeente heb ik ook geen inhoudelijke reactie ontvangen op mijn zienswijze.

Dat voelt niet goed.

Ik wil een aantal zaken uitlichten en hoop dat de fracties hierin reden zien om met dit bestemmingsplan zo niet door te gaan.

Ik begrijp dat er huizen gebouwd moeten worden maar het huidige gemeentelijke bouwbeleid geeft veel mogelijkheden. De toename van woningen in de kernen ligt rond de 9,18 , 13,17 %, in Drimmelen is het 90 % . dat is extreem veel , EEN VERDUBBELING VAN INWONERS.

- Aanzicht = het polderlandschap is kenmerkend voor onze omgeving.

Ik mis een artist impression van het zij aanzicht, het landschappelijk aanzicht, plattegronden zijn er genoeg.

In februari 2024 was deze bijlage er niet , bij navraag tijdens de voorlichting zou dit het stuk zijn waar met name aan gewerkt zou worden.

Het is er nu nog niet , na 8 maanden en beloftes, terwijl dit mijn laatste kans is om te reageren op het bestemmingsplan en niet voor mij alleen, niemand heeft beeld bij het uiterlijk van de bouwplannen en toch eist u straks een oordeel.

Ik heb een tekening gemaakt uitgaande van de zendtoren die er nu staat. Hij is ongeveer 38 meter hoog dus de woontoren steekt er bovenuit. Bent u er al eens geweest???

De gebouwen staan niet onderaan de dijk zoals verondersteld wordt in het plan maar ongeveer een ½ meter onder de top van de dijk ligt de vloer.

Alle gebouwen steken: 9meter, 13 meter tot 40 meter boven de dijk uit.

Een ongelofelijke aantasting van het landschap ten gevolge van buitendijks bouwen.

En 's nachts is het een lantaarnpaal van 40 meter bij 20 meter naast een woonwijk , een lichtcircus wat zowel naar de Biesbosch als naar de polder een ongelofelijke aantasting zal zijn .

De gemeenteraad wil een LANDMARK, nou dat zal het zeker zijn , een schandelijk landmark , waarom kan dat niet in Made staan als je het zo graag wilt hebben, ergens langs de snelweg. De wens om het dan maar in Drimmelen tegen de Biesbosch neer te zetten is onacceptabel.

Is er bij de coalitie dan geen enkel landschappelijk besef.

Verkeer

Door verdubbeling van het inwoner aantal samen met de gasten voor 80 hotelkamers is berekend dat de weg de verkeersdruk aan kan. Pagina's zijn vol geschreven met planologische verantwoording betreffende de capaciteit van de weg.

Daar gaat het niet om. De vraag is of de bewoners het kunnen hebben.

Het gaat om overlast bij de bewoners. Daar staat geen woord over in het plan. De hele dag door verkeersdruk en lawaai. 5300 bewegingen per dag. In de ochtend- en avonden meer dan 500 bewegingen per uur. Dit is een landelijke omgeving en geen Randstad.

Ja, maar de weg kan het aan !!

De mensen die er verblijven moeten voor : werk, school, winkel, dokter, sport, uitgaan, familie, kerk, iedere keer gaan rijden. Er is geen regulier openbaar vervoer, er komt geen winkel (schakel) , geen school, geen kerk , geen gemeenschapshuis, zoals in de omliggende woonkernen. Kunt u zich dat voorstellen.

En in de maanden van leegstand zullen de hotelkamers een oplossing zijn voor het noodzakelijk opvangen van asielzoekers (win/win = gem /ondernemer). die moeten ook ergens naar toe maar hier worden ze opgeborgen en aan hun lot overgelaten. Er is niets voor ze. Dit leidt tot overlast.

Calamiteiten

Als er een calamiteit is en er staat 1 auto stil op de Sluizeweg dan is het hele dorp niet meer bereikbaar.

Dat is de verantwoordelijkheid waar de gemeente nu mee bezig zou moeten zijn.

Eén (1) weg is onverantwoord. En als er geen tweede komt dan zou je af moeten zien van deze enorme toename van verkeer. De eerste zware ongevallen hebben al plaatsgevonden. Oh ja, in het plan is een calamiteiten fietspad opgenomen ter geruststelling!

Parkeren.

Het parkeren is nu al een probleem, er gaat een parkeeroorlog ontstaan, de plaatsen van de bewoners zullen gevuld worden met bezoekers, behalve voor de mensen die een eigen parkeerruimte hebben. Er zal ook wel een parkeerkaart nodig zijn in de toekomst.

Ik las dat er ,ik meen in Wagenberg of Terheijden , bij een nieuwbouw project een eis gesteld was door de gemeente dat er 1 auto op eigen terrein geparkeerd moest kunnen worden. Dat hoeft hier blijkbaar niet. Het zou grote impact hebben op het plan.

Buitendijks bouwen

Landelijk is het niet meer gewenst. Door het plan in dec 2023 snel te behandelen wil men onder deze regelgeving uit komen. 'politiek'.

Ik vergelijk: ik kocht een bromfiets voordat de helmplicht bestond, toen kwam de helmplicht.

Denkt u dat ik geen helm op moest omdat ik hem voor die tijd gekocht had.

Het gevolg van buitendijks bouwen is ook dat het vloer niveau ongeveer ½ meter onder de dijktop komt te liggen. De huizen staan dus nagenoeg op de dijk. Een 'vreselijk' mooi aanzicht.

Sociale situatie

Het nieuwe dorp wordt een woonkern op 800meter van het dorp.

Is dat nu Drimmelen of een nieuw dorp?

Daardoor tast het de identiteit van Drimmelen aan. Toekomst "Weet je dat daar bij de jachthaven ook nog een dorpje ligt." Zoals bij Oud Dorp, West Capelle, Domburg.

Het mooie dorp waar de gemeente mooie sier mee maakt naar de commissaris van de koningin, enz. blijkt totaal niet van waarde voor de gemeenteraad !!

De naam Drimmelen werkt al enorm verwarrend doordat hij is afgepakt van het dorp om hem voor de gemeente te gebruiken. Laten we er nog maar een schepje bovenop doen.

Schandalig. Gesol.

Historische besef is ver te zoeken als het om geld gaat en het is makkelijk oordelen als je er als gemeente rijker van wordt na de jaren van financiële misleunen (uit hoogmoedswaanzin) van bestuurders, aangestuurd door externe geldheren.

En het gebeurt weer , de coalitie achterban vind het best want ze hebben er geen last van.

Nutsvoorzieningen

Ik maak mij zorgen om de nutsvoorzieningen

De energievraag wordt verdubbeld, vooral stroom. Het plan praat alleen over het plangebied, de gemeente is verantwoordelijk voor de overige zaken buiten het plangebied.

-wat dacht u van aanleg van extra stroomkabels , is dat doorberekend en onderzocht,

Op wiens kosten?

-gas ligt er gelukkig al jaren ten gevolgen van een mislukt plan, het WRCD oost Masterplan Biesbosch Marina

-riool : de ondernemer dient te zorgen voor aansluiting op het bestaande rioolnet.

Maar het systeem kan het huidige aanbod niet aan. Nu al stroomt de overstort voor mijn deur in de vliet al vele malen vaker over dan toegestaan. Stront drijft in de sloot en niemand ruimt het op.

Ik heb begrepen dat er plannen zijn om hier iets aan te doen, hier geldt ; eerst zien dan geloven.

Het geplande overstort systeem zou meer gaan lozen op de rivier. De afvoercapaciteit wordt dus niet vergroot. ! alleen het wegwerken van de huidige overstort.

De verdubbeling van het aanbod door toevoeging van 500 mensen is niet meegenomen in de afvoercapaciteit.

Hoe kan dit !! Vergroting van de capaciteit is de juiste oplossing

Dit worden straks gemeentelijke kosten,.... weten de fracties dat.

of laten ze het probleem mooi in het dorp liggen.

Petitie.

In het verloop van de afgelopen maanden is er een besef ontstaan dat de planvorming zeer ingrijpend zal zijn voor de dorpsbewoners, er zijn mensen die zwaar overlast zullen gaan ondervinden, er zijn mensen die bang zijn dat er besloten gaat worden om elders in het dorp grootschalig te gaan bouwen. Er zijn mensen die winst willen gaan maken.

We zijn bij alle huizen langs de deur gegaan met informatie over de plannen en hebben mensen gevraagd de petitie te tekenen. We hebben een week gewacht om mensen de gelegenheid te geven zich te verdiepen. We hebben aangeboden om vragen te beantwoorden. Daarna zijn we langs gegaan met de vraag of ze de petitie wilden ondertekenen. Sommige durven hun mening niet te geven omdat ze de gevolgen niet kunnen inschatten. Sommige maakte het niet uit. We merken dat het dorp splitst.

Daar heb je een burgemeester voor nodig en een gemeentebestuur en fracties die daar rekening mee houden.

De gemeente dient rekening te houden met bewoners en niet achter een zak geld en een financiële oplossing voor hun eigen onvermogen en een Landmark aan te gaan. De gemeenteraad is er voor bewoners en niet voor dit soort ondernemersplannen.

Alternatieven

Er zijn natuurlijk alternatieven

- de haven is voor schepen, de kanaaldijk is open (dat kreeg de gemeente niet voor elkaar...) er is nu ruimte voor een andere categorie van schepen. Hoe mooi zou het zijn om historische schepen een plek te geven in een havenomgeving. Geen probleem met buitendijkse waterpeilen, een aanwinst voor scheepvaart cultuur en historisch besef in dit gebied waar veel schepen thuishoorden met handel in stukgoed, riet, landbouw en bietencultuur gerelateerd aan de Biesbosch.

- Ook in het dorp is kleinschalige bouw mogelijk. Naar behoefte van het dorp. Hoe komt het dat dit niet verder is ontwikkeld. Er zijn door de gemeente in het verleden gebieden aangewezen en blijkbaar later weer afgewezen.. Waarom geen heroverweging in deze tijd van woningnood.

- een alternatief zou ook kunnen zijn om achter de watertoren bij de Helkantse dijk een terrein enkele meters op te spuiten, daar 211 woningen en 80 hotelkamers op te zetten samen het 40 meter hoge landmark en het verkeer af te wikkelen via de Helkantse dijk, de Zandstraat natuurlijk niet want dan zijn er twee straten voor de verwerking van het verkeer. Het kan ook langs de Steelhovense dijk en Brieltjesweg. Er is vast wel een planologische berekening te maken om dit door te ontwikkelen.

Ik vrees dat er dan wel beweging komt in de achterban van de coalitie fracties.

Omgevingswet

Wat is de dialoog volgens de omgevingswet.

Als ik een bouwplan indien moet daar alles bijzitten, moet ik overleggen met omgeving. Het rietlanden ondernemersplan is niet compleet, wel enorm van omvang. Er is o.a. geen beeld van het eindresultaat. Iets wat mensen eigenlijk zouden moeten hebben omdat ze dat dagelijks gaan zien aan de horizon. En wat naar verwachting zwaar zal wegen in het oordeel.

Daarnaast twijfel ik eraan of de berekeningen van stikstofuitstoot en verkeersdruk gecontroleerd worden op werkelijkheid en broncijfers. Daar is misschien geen capaciteit voor dus....De aannames worden onvoldoende of niet kritisch bekeken zoals dat wel gebeurt bij andere bouwplannen.

Waarom moet in het plan staan: Een elektrische auto verplicht voor bewoners. Dat is toch Ongelofelijk.

We hebben nu na 8 maanden nog geen antwoord op de stellingen in de zienswijze ! Laat de artist impression maar zien, nu is het moment waarop ik en met mij vele anderen daar een oordeel over kunnen laten horen.

Kan dat niet? (na 8 maanden) Dan geeft dat aan dat de gemeente de bedoeling van de Omgevingswet aan zijn laars lapt, als het haar goed uitkomt. Essentiële planonderdelen worden blijkbaar niet openbaar gemaakt. Ik teken bezwaar aan tegen deze handelswijze. Zo kan ik geen zienswijze indienen.

Ik heb mijn zienswijze met het verzoek om toelichting te mogen geven aan alle partijen gestuurd maar sommige fracties met name coalitiefracties geven geen respons. (partij HB en Gr Drimmelen)

Erg jammer dat ze niet met de indieners in contact willen treden om zaken te verduidelijken of te luisteren, dan wel te communiceren.

De voorlichting in dec23 was een versnipperde mogelijkheid om beeld te krijgen bij het plan, er werd geen presentatie gegeven met de mogelijkheid om plenair vragen te stellen en antwoord te krijgen, (dat heet partieel verslaan), deze gang van informatievoorziening splijt het dorp.

Dan volgt een periode van 8 maanden stilte, nou ja er werd gecommuniceerd in de vorm "we zijn er mee bezig". Een periode waarin de afdeling die de zaken moet behandelen het plan achter gesloten deuren kan doorontwikkelen. Daarbij zeer beslist niet inhoudelijk communiceert met de indieners van de zienswijze maar verwijst naar de hoorzitting.

Ik vertel dus oud nieuws, ik heb geen idee wat er tussen de ondernemer en de gemeente en de provincie geregeld wordt. Dus ik had het zo goed niet hoeven komen.

Communicatie is essentieel in dit soort processen.

Afsluitend

Ik kom hier naartoe omdat ik toch mijn verhaal wil doen, omdat ik hoop hiermee de fracties te overtuigen van de onacceptabele impact van de gemeentelijke planvoornemens op een klein dorp en haar omgeving. Ik hoop dat de fracties de leefbaarheid en de sociale cohesie

van het dorp niet zullen splijten.

Waarom zitten er eigenlijk geen mensen uit het dorp aan tafel in dit proces van verdubbeling van inwoners?

Wat we hier zien is: 1. de winst voor de ondernemer. 2. de winst voor de gemeente (na het financieel haven debacle) . 3. Onevenredige overlast bij bewoners.

Namens veel bewoners: Doe dit het dorp niet aan !!

(ps de zelfgemaakte artist impression is gebaseerd op de ongeveer 38 meter hoge zendmast die in of net tegen het plangebied staat). Bijgevoegd.

N.a.v. 4:

Artist impression landschap rietlanden
uitgangspunt is de zendmast van ongeveer 38 meter.

pso241103



19mm = 38 meter
1 mm = 2 meter



vanaf Sluizeweg gezien.



(de zwarte pijl geeft de hoogte van de zendmast weer.)