

Gemeenteraad van Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE

Geachte leden van de gemeenteraad van Drimmelen,

Wij hebben met interesse het ontwerp bestemmingsplan "Terheijden E-veld" (NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01) bekeken. Wij willen hierbij graag onze zienswijze aangeven.

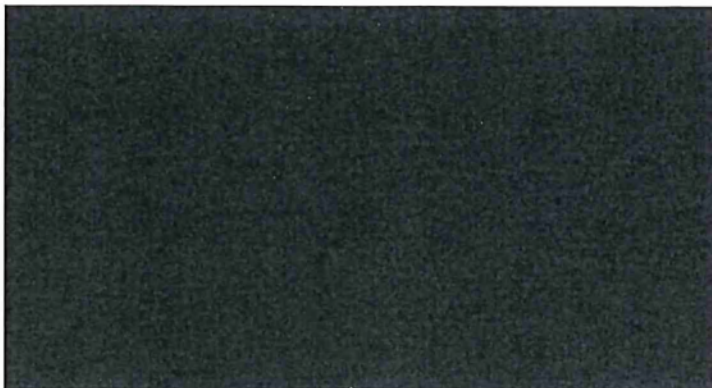
Tot onze tevredenheid zijn er aanpassingen gedaan aan het ontwerp naar aanleiding van onze reactie, te weten:

- De hoogbouw. Door deze te verplaatsen in het plan, is er tegemoet gekomen aan ons belang.
- De ontsluiting. Door de ontsluiting van de nieuwbouwwijk aan de Lageweg te schrappen en om te vormen tot uitvalswegen voor langzaam verkeer, wordt een verkeersonveilige situatie voorkomen.

Echter blijven er aandachtspunten over, welke wij u graag onder ogen doen komen:

- Groene rand: In het plan wordt aangegeven dat behoud van de bestaande groenstructuur voorop staat. Wij willen graag pleiten voor het behoud van de groenstructuur en de bijbehorende onderbeplanting. Dit zorgt tevens voor een goede begrenzing van het dorp en de overgang naar het buitengebied.
- Fauna: Wij maken ons ernstig zorgen om de bestaande flora en fauna van dit gebied. Vooral de bestaande groenstructuur levert nu onderdak aan diverse flora en fauna. In de quickscan is weleens waar aangegeven dat er geen nadelige effecten te verwachten zijn van de nieuwbouw voor de beschermde diersoorten. Wij zijn echter van mening dat het de voorkeur geniet om juist de aantrekkingskracht voor meer fauna te bevorderen.
- Speelvoorzieningen: In de huidige situatie wordt de bomenrand en grasvelden gebruikt door de kinderen in de wijk als speelplek. Wij vragen ons af of er in het plan voorzien wordt in een speelplek voor de (jonge) kinderen.
- Als laatste willen wij aangeven dat door de keuze van de gemeente van de invulling van het nieuwe bestemmingsplan een flinke waardevermindering veroorzaakt van onze woningen. Wij hebben allen voor deze locatie gekozen om te wonen in landelijk gebied aan een rustige ontsluitingsweg (bestemmingsverkeer). Wij gaan er dan ook van uit dat wij gecompenseerd zullen worden voor deze schade.

Hoogachtend,





2021010617

24/03/2021

Aan:

Gemeenteraad van gemeente Drimmelen

Postbus 19

4920 AA Made

Onderwerp:

Zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan "Terheijden E-veld" (NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01)

Geachte gemeenteraad,

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan staat in paragraaf 2.6:

Uit de parkeerbalans blijkt een behoefte aan 89 parkeerplaatsen. Voor de grondgebonden woningen bedraagt de parkeerbehoefte 57 parkeerplaatsen. In het stedenbouwkundig plan is met de aanleg van dit aantal parkeerplaatsen rekening gehouden. Het aantal benodigde parkeerplaatsen voor de gestapelde bouw dient onder het appartementengebouw in een (half)verdiepte parkeergarage te worden aangelegd. Aangezien de beschikbaar ruimte daartoe begrenst is, wordt het gebruik van elektrische deelauto's toegestaan c.q. gestimuleerd. Een deelauto vervangt daarbij vijf privé-auto's. Oftewel: één parkeerplaats voor een elektrische deelauto (met laadpaal) vervangt 5 parkeerplaatsen. Mocht in de toekomst blijken dat de parkeerbehoefte is gegroeid, dan biedt het bestemmingsplan ruimte voor de realisatie van voldoende parkeerruimte conform Het Beleidsplan Verkeer en Vervoer.

Zienswijzen

Voor de gestapelde woningen is een parkeerbehoefte van 32 parkeerplaatsen. Aangezien de fysiek ruimte voor een parkeergarage beperkt is, wordt het gebruik van elektrische deelauto's gestimuleerd. Hierbij heb ik de volgende vragen:

- Hoeveel fysieke parkeerplaatsen worden er daadwerkelijk aangelegd in deze parkeergarage?
- Hoeveel fysieke parkeerplaatsen kunnen er maximaal worden aangelegd in deze parkeergarage?
- Zijn er ook openbare parkeerplaatsen voor de gestapelde woningen? Zo ja, waar zijn deze gepland en voor wie zijn deze bestemd (bezoekers en/of bewoners)?
- Welk onderzoek/beleidsstuk ligt ten grondslag aan het uitgangspunt dat één parkeerplaats voor een elektrische deelauto (met laadpaal) 5 parkeerplaatsen vervangt? Waar is dit uitgangspunt op gebaseerd?
- Op welke manier wordt gewaarborgd dat er per deelauto vijf privé-auto's verdwijnen als er gebruik wordt gemaakt van één (of meer) deelauto? En hoe kun je hierbij voorkomen dat de bewoners in later stadium weer een privé-auto aanschaffen?
- Er wordt ook gesteld dat dat één parkeerplaats voor een elektrische deelauto (met laadpaal) 5 parkeerplaatsen vervangt en ook dat een deelauto 5 privé-auto's vervangt. Wordt hier ook rekening gehouden met bezoekers?
- Kan de parkeerplaats voor een elektrische deelauto ook voor andere auto's gebruikt worden?
- Op welke manier zullen de gestapelde woningen op de markt aangeboden worden? Wordt hier contractueel vastgelegd hoeveel parkeerplaatsen er per woning beschikbaar is? Hebben de gestapelde woningen hun eigen parkeerplaats (met nummer)?
- Op welke manier zullen de nieuwe bewoners worden gestimuleerd hun privé-auto in te leveren? Worden ook bewoners van de bestaande woningen in de buurt (bijvoorbeeld F-veld) hierbij betrokken? En kunnen zij ook gebruik maken van deelauto's?

Mocht in de toekomst blijken dat de parkeerbehoefte is gegroeid, dan biedt het bestemmingsplan ruimte voor de realisatie van voldoende parkeerruimte conform Het Beleidsplan Verkeer en Vervoer. Hierbij heb ik de volgende vragen:

- Op welke manier wordt gemonitord dat de parkeerbehoefte gegroeid is?
- Waar zullen de extra parkeerplaatsen worden aangelegd (specifieke locatie) als blijkt dat de parkeerbehoefte gegroeid is?

Met vriendelijke groet,



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Drimmelen
Park 1
4921 AA, Made



2021010847

26/03/2021



25 MAART 2021

Terheijden, 22 Maart 2021

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit tot bestemmingsplan op perceel Terheijden E-Veld, project nummer 183609 met kenmerk NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01

Geacht college,

Hierbij maak ik/wij bezwaar tegen het door u op 10 februari 2021 ingediende bestemmingsplan voor Terheijden E-Veld met kenmerk NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01

De redenen van bezwaar zijn:

Grove afwijking inzake eerder voorgesteld bestemmingsplan

De gemeente heeft gedurende 2019 de nodige informatieavonden georganiseerd waarin het plan voor het E-Veld is gepresenteerd en uitgelegd. Gedurende de informatieavonden zijn onder andere situatieschets en plan opstellingen gepresenteerd. Het ingediende bestemmingsplan NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01 wijkt zodanig af van het tot nu toe gepresenteerde plan dat er vrees is voor overlast welke de bestaande bouw van het voormalige F-Veld zal betrekken. Deze overlast is vanuit onze zienswijze toe te spitsen op een tweetal problemen welke in de volgende secties nader toegelicht zullen worden.

Verkeerstoename

Ten opzichte van de plannen zoals deze zijn gepresenteerd gedurende de verschillende informatieavonden was er een verdeling van het verkeer voor de bebouwing van het E-Veld van ongeveer 40% over de Lage Weg en 60% via het 'F-Veld'. In de huidige opstelling zal de verkeersverdeling van de nieuw te bouwen woningen voor 95% ontsloten worden via het 'F-Veld'. Dit zal een onevenredige toename zijn van het verkeer in een kinderrijke woonwijk zijn welke niet alleen tot gevaarlijke situaties zal leiden, maar ook tot extra verkeersdruk op de straten van het F-Veld (Het Jagertje, Turfsteker en de Vletvaart) en de enige ontsluitingsweg, De Vlierlaan.

In de voorbijgegangene jaren is er al met regelmaat ervaren dat er 'te hard' wordt gereden, terwijl de infrastructuur zich hier niet voor leent. Zeker is dit van toepassing bij verminderde weersomstandigheden zoals regen, ijzel en sneeuw waar de toegepaste bestrating bij het F-Veld dusdanig glad wordt dat de veiligheid in het geding komt. Dit in combinatie met een aantal korte haakse bochten heeft ondertussen de nodige malen geresulteerd in het 'doorglijden' van voertuigen tot op en/of over de stoep of wegranden. Het toppunt was het 'crashen' van een voertuig midden in het water welke ligt in de lijn ligt met het verlengde van de Vlierlaan – Het Jagertje (tegenover de Vletvaart).

Met name door het beperkte zicht en het relatief smalle wegvak in de bocht van Het Jagertje bij binnenkomst van het 'F-Veld', Het Jagertje – Vletvaart, Het Jagertje – Turfsteker en de bocht in Het Jagertje ter hoogte van de patiowoningen, is een toename van het aantal verkeersbewegingen met ruim 150% ongewenst.

Windoverlast

Vanaf het begin wordt er op het F-Veld met grote regelmaat hinder ondervonden van windoverlast. Deze komt met name voor bij de, met regelmaat aanwezige en terugkerende, zuidwester wind/storm. Windoverlast vertaalt zich vaak in het door de tuin waaien van tuinmeubilair dan wel afwaaien/scheef waaien van dakpannen van de bebouwing gelegen aan Het Jagertje, Turfsteker en Vletvaart.

Daar, gezien de ligging en het ontbreken van enige (natuurlijke dan wel artificiële) barrières, de wind relatief gezien vrij spel heeft, wordt er bij een windsterkte van windkracht 3 en hoger overlast ervaren. Windoverlast wordt ervaren in het verminderde comfort bij het vertoeven in je tuin bij een windkracht van 3 Bft naar het wegwaaien van tuinmeubilair, omwaaien van trampolines tot het loswaaien van dakpannen bij een

windkracht van 5Bft en hoger. Met name het loswaaien van dakpannen heeft al een aantal keren geleid tot gevaarlijke situaties. De meeste woningen hebben in de afgelopen jaren al te maken gehad met het afwaaien van dakpannen en nokpannen welke in een aantal gevallen heeft geleid tot de inzet van de Brandweer om de veiligheid van wandelaars in de nabije omgeving te kunnen garanderen. Kosten van deze schade zijn helaas niet verhaalbaar en volledige tot rekening van de eigenaar van de woning.

Mede doordat de wind vrijwel geen (natuurlijke) barrières heeft over een lange afstand en het gegeven feit dat in Nederland de meest voorkomen windrichting het Zuidwesten is, zal de windoverlast binnen het huidige plan met hoge kans tot meer overlast zorgen. Tevens is er gemiddeld binnen het gebied een windkracht van rond de 3Bft en bij aannemelijk sterke wind dan wel storm een verhoogde overlast. (bron: <https://www.weerplaza.nl/weerinhethetnieuws/klimaat/wind-in-nederland/6820/>)

Deze overlast zal met door de geplande bebouwing naar het huidige plan negatief beïnvloed kunnen worden, met name door het geplande appartementencomplex welke beschreven staat in bouwvlak 3. De beïnvloeding van de wind door het geplande appartementencomplex zal extra versterkt worden door de opstelling van de geplande aaneengesloten bebouwing gemarkeerd als bouwvlak 4. De wind zal via koker die hier ontstaan een extra versnelling krijgen alvorens via het appartementencomplex nog meer versnelling krijgen welke zal bijdragen aan extra risico's op schade en overlast bij het 'F-Veld'.

Met de geplande bouw van het appartementencomplex zal op de huidige voorgestelde locatie, in combinatie met de in het huidige voorstel opgenomen positionering van bouwvlak 4 is het zeer aannemelijk dat de wind nadelig beïnvloed zal worden. Wij als bewoners van de Vletvaart 8, zullen hierbij extra benadeeld worden daar er voor ons geen enkele barrière aanwezig zal zijn en de door de geplande bouw de extra wind volledig in onze tuin dan wel tegen ons dak aan krijgen met een verhoogd risico op schade, overlast en gevaarlijke situaties door loskomende dakpannen

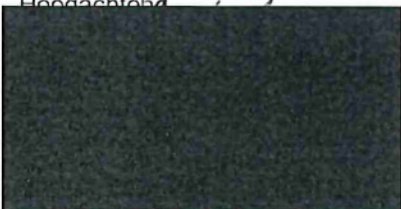
Naast de tweetal problemen zoals hierboven vermeld, zien wij het toepassen van 'hoogbouw', aangeduid met bouwvlak 3 in het bestemmingsplan, als een onnodige vervuiling van de horizon en het aanzicht van de reeds aanwezige bebouwing. De rand van het dorp zal worden bepaald door de hoge bouw, dit terwijl vanaf de toegangswegen alsmede de A59, het beeld van de kerk en de molen een toonaangevend beeld zijn voor de uitstraling van het dorp. Dit aanbeeld zal vanuit verschillende invalshoeken dusdanig worden aangetast met de geplande bebouwing van 14 meter hoog.

Ook zal de bouw van appartementen leiden tot inkijk in onze tuin welke het genot hiervan verder zal doen afnemen. Momenteel ligt onze tuin voor de meeste omwonenden uit het zicht en is er weinig inkijk realiseerbaar, zelfs als men vanuit hun zolderkamers naar buiten zullen kijken. Met de geplande bouw van het appartementencomplex, zullen de bewoners van de alleen beschikken over een enkele woonlaag welke altijd inkijk zal veroorzaken. Toen wij dit huis kochten (najaar 2010) en het gebouw werd was weliswaar bekend dat er gebouw zou worden op het 'E-Veld', waarbij de situatieschets van toen de meest bepalende factor is geweest tot het kopen van onze woning. Binnen de situatie van 2010 was er geen sprake van een appartementencomplex en zou de door onze gekozen en aangekochte woning kunnen blijven genieten van de privacy. Zelfs binnen de vooralsnog gepresenteerde opzet voor het 'E-Veld' (zie ook ingesloten bijlagen) zouden we onze privacy kunnen behouden, echter in het huidige bestemmingsplan zal dit geheel teniet gedaan worden.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, het bestemmingsplan te heroverwegen en de huidige opstelling en indeling van het perceel te heroverwegen dan wel zorg te dragen dat de punten als hierboven aangegeven worden weggenomen.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,



Bijlagen:

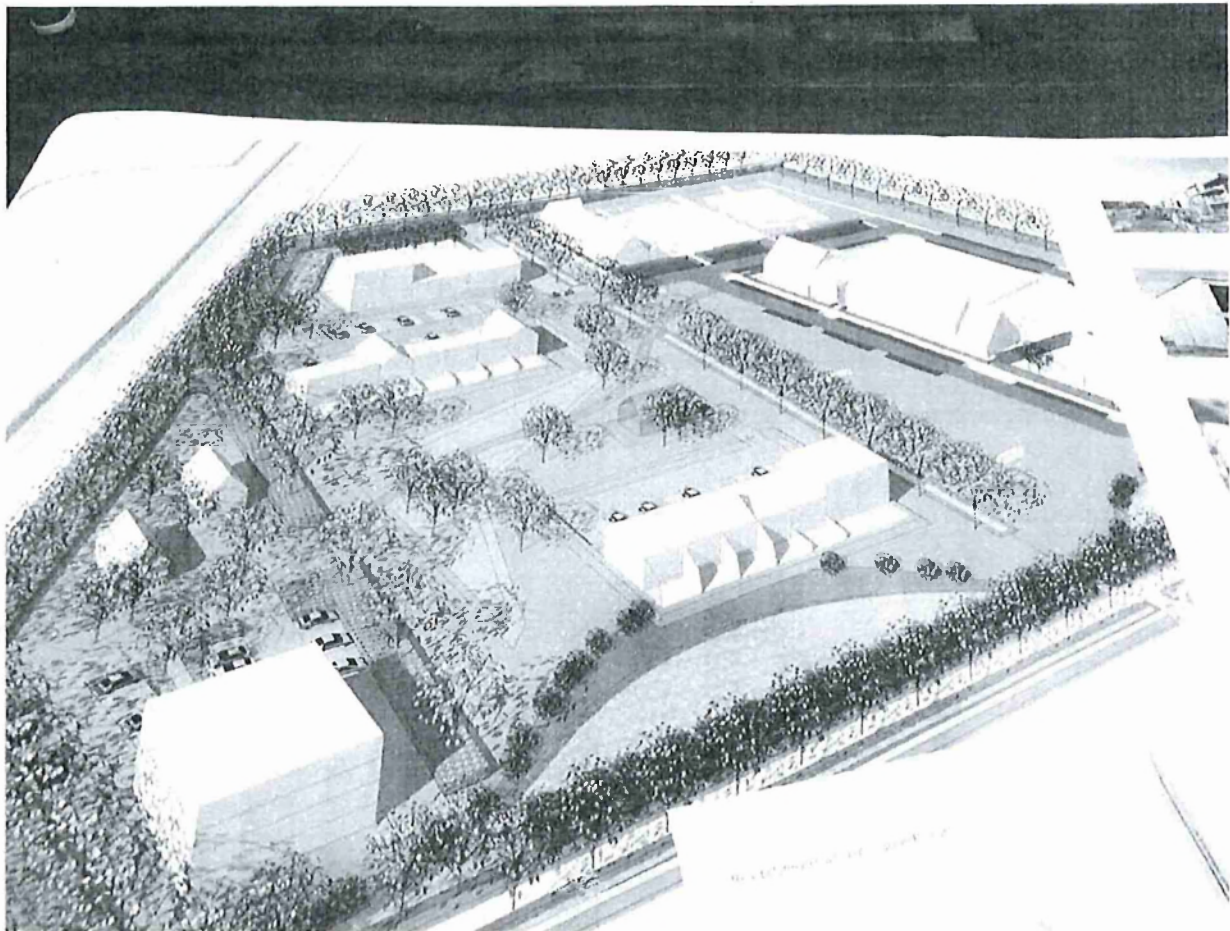
- Voorgestelde situatie 2020
- Visieschets 'De Vlieren' Bestemmingsplan 6 mei 2010



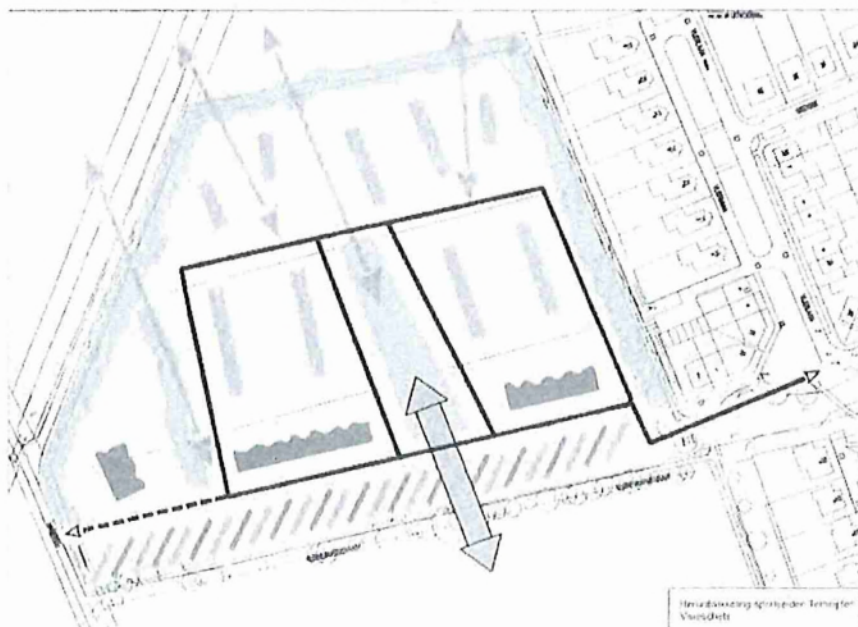
2021010848

26/03/2021

Voorgestelde situatie E-Veld gedurende de informatieavonden in 2019



Visieschets 'De Vlieren' Bestemmingsplan 6 mei 2010





2021011221

30/03/2021



Gemeente Drimmelen
Afdeling grondgebied
Postbus 19
4920 AA Made

Terheijden, 29-03-2021

Onderwerp: bezwaarschrift bestemmingsplan Terheijden E-veld

Geachte heer, mevrouw,

Wij tekenen bezwaar aan tegen uw ontwerp bestemmingsplan 'Terheijden E-veld'.

Wij zijn het niet eens met het ontwerp omdat wij vinden dat het een extra ontsluitingsweg moet bevatten.

Uit het ontwerp maken wij op dat al het verkeer van de woningen aan het E-veld alleen via het Jagertje (F-veld) de woonwijk kunnen bereiken en verlaten. Er worden een aantal langzaamverkeersroutes aangelegd, maar die zijn enkel bij calamiteiten te gebruiken.

Als bewoners aan de Vletvaart voorzien wij problemen. Het F-veld is een rustige woonwijk, waar weinig verkeer rijdt. De bocht die gemaakt moet worden vanuit de Vlierlaan, naar het Jagertje is lastig. Helemaal als dan ook nog de bocht naar de Vletvaart wordt genomen. Het is een krappe bocht, waar alle stenen nu al rammelen als er een auto overheen rijdt en bij een klein beetje regen al direct heel glad wordt. Naast dat het een onveilige bocht is, wordt het dan ook in onze optiek te druk in het Jagertje en de Vletvaart. In het watertje voor de Vletvaart zitten veel eendjes en ganzen. Deze beestjes lopen vrolijk in de straat rond en daar genieten wij als bewoners van. Daarnaast is het een jonge wijk met veel kinderen. Hoe meer verkeer, hoe gevaarlijker dit wordt.

Los van bovenstaand argument, vinden wij het ook gevaarlijk dat al het verkeer maar één uitweg heeft. Enkele maanden terug deed zich een ongeluk voor bij de kruising Vlierlaan – Waterbies. Hierdoor was het kruispunt enkele uren afgesloten. Iedereen die voorbij dat kruispunt woont, kon op dat moment de woonwijk niet met de auto verlaten en binnenkomen. Er werd toen gebruik gemaakt van het smalle fietspad tegenover de Vletvaart. Dit lijkt ons absoluut niet de bedoeling. U kunt in uw plan schrijven dat er ontsluitingswegen worden gemaakt voor calamiteiten, maar wie zorgt er voor dat er bij een calamiteit ook daadwerkelijk snel genoeg wordt gehandeld om die weg open te stellen?

Kortom, wij verwachten dan ook dat u uw ontwerp nogmaals wilt herzien met betrekking tot de ontsluitingsweg. Het kan niet de bedoeling zijn dat de gehele Vaartkant (bestaande uit ruim 9 straten, het nieuwe E-veld nog niet meegerekend) maar één enkele ontsluitingsweg heeft.

Met vriendelijke groet,





2021011414

31/03/2021

5

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920AA Made



30 MAART 2021

Terheijden, 29 Maart 2021

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit tot bestemmingsplan perceel Terheijden E-Veld,
project nummer
183609 met kenmerk NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het door u ingediende bestemmingsplan voor Terheijden E-veld met kenmerk NL.IMRO.1719.2bp19eveld-ON01 ingediend op 10 februari 2021.

De redenen van bezwaar zijn:

Het aantal parkeerplaatsen:

Het aantal parkeerplaatsen wat gerealiseerd gaat worden is niet van deze tijd. Er worden 53 woningen gebouwd waarvoor 57 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Landelijk gezien is het zo dat 58% van de gezinnen 1 auto heeft en de rest 2 of zelfs 3 auto's per gezin heeft. Wij zijn zelf een gezin wat bestaat uit tweeverdieners, wat tegenwoordig meer regel dan uitzondering is, waardoor wij 2 auto's nodig hebben. Het merendeel van de bewoners in de wijk heeft dezelfde samenstelling. Hierdoor is het momenteel regelmatig lastig met het vinden van een parkeerplaats waardoor wij met enige regelmaat genoodzaakt zijn bezoek voor het huis op straat te laten parkeren.

Daarnaast is in het plan opgenomen dat er 1 deelauto/laadpaal 5 parkeerplaatsen vervangt. Het is ons niet duidelijk of in het plan wordt uitgegaan van de aanschaf van deelauto's. Ons inziens kan de gemeente nieuwe bewoners niet verplichten deelauto's aan te schaffen. Heeft de gemeente überhaupt al ervaring met het inrichten van een wijk met deze norm?

Dit alles zal er voor zorgen dat het reeds bestaande parkeerprobleem zich dan verder verspreid over de rest van de wijk.

Afwijking van eerder voorgesteld bestemmingsplan:

In het eerder gepresenteerde bestemmingsplan was er sprake van meerdere ontsluitingsroutes waar er in het bovengenoemde bestemmingsplan er maar 1 ontsluitingsroute gerealiseerd gaat worden (bestaande).

Dit gaat er ons inziens voor zorgen dat er een grote toename van verkeersbewegingen, 50% meer ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, gaat komen. Dit lijkt ons onnodig en ongewenst.

Daarnaast is het zo dat in het huidige plan maar 1 ontsluitingsroute gerealiseerd gaat worden. Dit lijkt ons een ongewenste situatie aangezien er in geval van calamiteiten te allen tijde een ontsluitingsroute beschikbaar moet zijn. Zo heeft er laatst een ongeval plaats gevonden op de kruising van de Vlierlaan en Waterbies waarbij er onderzoek gedaan moest worden door de recherche. Dit hield in dat heel de wijk voor meer dan 3 uur lang niet de wijk in of uit kon. Dit lijkt ons ongewenst en zelfs onveilig. Ons inziens moet er minimaal een 2^e

ontsluitingsroute zijn en eventueel, zoals getekend in het bestemmingsplan wat gepresenteerd werd in 2019, een 3^e ontsluiting ten tijde van calamiteiten.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, het bestemmingsplan te heroverwegen en de huidige opstelling en indeling van het perceel te heroverwegen dan wel zorg te dragen dat de punten als hierboven aangegeven worden weggenomen.

Met vriendelijk groet,



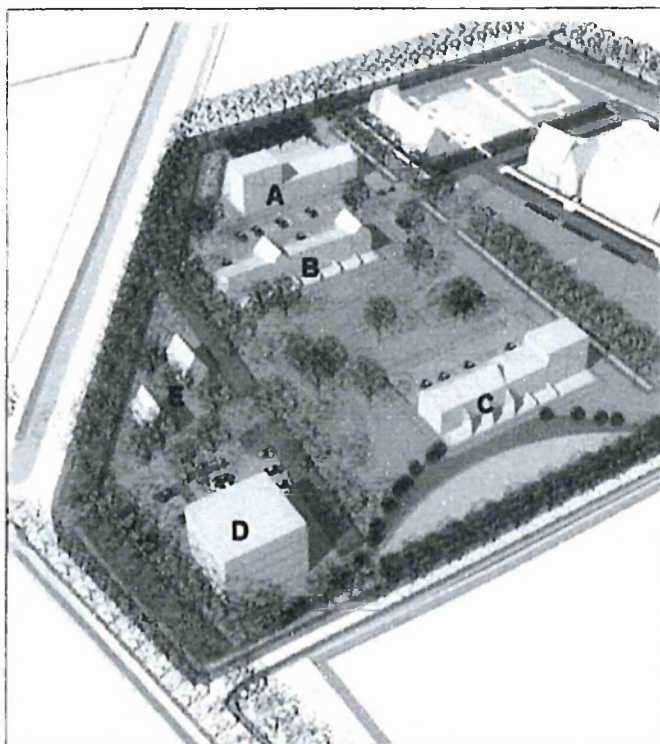
Bijlagen:

- Stedenbouwkundig plan 2019
- Weergave ontsluiting plangebied



2021011415

31/03/2021



Vogelvluchtaanzicht van het concept stedenbouwkundig plan *Bron, Aura en Stroom* Architecten 2019

Ontsluiting

Doel van de ontsluiting van het plangebied is enerzijds op een logische wijze aan te sluiten op de bestaande omliggende wegen en anderzijds het openbare gebied zo min mogelijk doorsnijden door de verharding te beperken. Daarom zijn er twee insteken gemaakt: via t Jagertje en via de Lageweg. Een calamiteitenontsluiting wordt eveneens gerealiseerd.

Voor fietsers en voetgangers wordt een langzaam verkeersverbinding aangelegd tussen Het Jagertje en de Lageweg. Paden worden in het midden verhard. De randen worden aangelegd met een open verharding. Op deze manier wordt het pad goed toegankelijk én wordt rekening gehouden met het minimaliseren van verharding.

Afval wordt ingezameld op twee centrale plaatsen in het openbare gebied, zodat het goed bereikbaar is voor de bewoners. Op die plaatsen wordt een ondergrondse container inclusief gift-cocon geplaatst. De locaties zijn gedacht nabij de appartementen en nabij de grens met het F-Veld. Beide locaties worden geschikt gemaakt voor de ophaalwagens.



Weergave ontsluiting plangebied *Bron, Aura en Stroom* Architecten, bewerking C5s, 2019.