



Beoordeling rapport	Plangebied	Kloosterstraat 22 te Made	
	Gemeente	Drimmelen	
	Type onderzoek	BOZ en IVO-(verkennde fase)	
	Opsteller	Econsultancy	

Rapport	Hos, T.H.L., 2020: <i>Archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Kloosterstraat 22 te Made, gemeente Drimmelen.</i>		
	Versie 1, 15 oktober 2020		
Algemene informatie	Procedure: Omgevingsvergunning/nieuw bestemmingsplan/bestemmingsplanwijziging Aanleiding: sloop bestaande bebouwing en bouw appartementen Beleidskaart: middelhoge verwachting Oppervlakte plangebied: 4200 m ² Zaakidentificatienummer: 4902025100 en 4902033100		
Conclusie rapport	De rapportage van het archeologische onderzoek is redelijk goed uitgevoerd. Op diverse punten dient het rapport nog wel aangevuld dan wel aangepast te worden (zie onderstaande opmerkingen).		
Waardering rapport	Het advies aan de gemeente Drimmelen is om nog niet in te stemmen met het rapport vanwege onderstaande opmerkingen. Ik zie graag een verbeterd conceptrapport verschijnen ter beoordeling.		
Adviseur	Mevr. E.A.M. (Enith) de Boer, MSc, MA, regioarcheologie@west-brabant.eu	Etten-Leur, 28-7-2021	

Opmerkingen

Paragraaf 2.2

- 'plaatselijke (amateur-)archeoloog c.q. heemkundevereniging' → graag vermelden wanneer en met wie contact is opgenomen.

Paragraaf 2.3

- 'Volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) bevindt het maaiveld zich op een hoogte tussen de 2 en 3 m +NAP.' → dat is een nogal groot hoogteverschil. Graag meer detail (zie ook opmerking bij paragraaf 2.5)


Paragraaf 2.5

- 'Op de Turfdatabank-kaart is het plangebied aangegeven als een agrarische ontginning.' → welke kaartlaag is dit dan? Op de kaartlaag uitgifte is het plangebied niet gekarteerd.
- Geomorfologische kaart: graag meest recente kaart gebruiken (o.a. te raadplegen via archis). Bij deze kaart zijn de fouten eruit gehaald en zijn nieuwe kaartcodes geïntroduceerd.
- 'In de omgeving komen terrasafzettingen (code 2M20a) en terrasafzettingen (code 3L12) alsook ontgonnen veenvlakten (2M46) voor.' → en wat is het meest waarschijnlijk gezien de hoogteligging en historisch grondgebruik?
- 'Omdat het plangebied in een zone ligt met veel bebouwing, geeft het AHN geen gedetailleerde informatie (zie figuur 6).' → vaak is er wel wat af te leiden: ligt het plangebied in een relatief hoog gebied of juist laag? Wat is de absolute hoogte (nauwkeurig dan tussen 2 en 3 m +NAP)?
- 'Gebiedsdelen met een goede ontwatering (Grondwatertrap VI, VII en VIII) zijn zeer geschikt voor landbouw en vormden mede daarom, vooral in het verleden, een aantrekkelijk vestigingsgebied.' → Dit is de grondwaterstand ten tijde van de kartering (oftewel in de tweede helft van de 20^e eeuw) en zegt dus vanwege de ontwatering niet veel over de natuurlijke grondwaterstand.

Paragraaf 2.6

- 'ligt het plangebied in een gebied met een middelhoge archeologische verwachting' en 'Deze hoge verwachting....' → graag checken en aanpassen.
- AMK: let op: er zijn ook archeologische rijksmonumenten.
- Graag meer informatie bij de onderzoeken vermelden (bv. ten aanzien van aangetroffen bodem). De informatie is nu bij de meeste onderzoeken te summier.
- Graag checken of alle onderzoeken in het onderzoeksgebied zijn vermeld. Dit lijkt nu niet het geval te zijn.
- Bij meerdere onderzoeken staat vermeld 'Niet vermeld in Archis' → Staan deze rapporten ook niet in Dans Easy? Diverse rapporten staan bovendien wel in archis vermeld (en stonden dat ook al ten tijde van het onderzoek). Graag aanvullen.
- 'Uit onze rapporten halen kan niet onbekend zijn!!!' → graag nog doen ajb.

Paragraaf 2.7

Beoordeling rapport	Plangebied	Kloosterstraat 22 te Made	
	Gemeente	Drimmelen	
	Type onderzoek	BOZ en IVO-(verkennde fase)	
	Opsteller	Econsultancy	

- 'Zo ligt er op circa een kilometer ten westen van het plangebied de Monnikenvaart/Ruitersvaart en is het gebied ten oosten van het plangebied (en mogelijk ook het zuidoosten van het plangebied zelf) in 1327 uit gegeven.' → is dit zo? Welk gebied is dat dan of is deze tekst een kopie uit een oud rapport?
- Historisch kaartmateriaal: er zijn oudere kaarten beschikbaar van het gebied: graag raadplegen. Dit zijn in ieder geval:
 - Sluyter, P., 1560: [Kaart van de verdrinken Zuid-Hollandse Waard], https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/kaartencollectie/detail?limitstart=4&q_searchfield=sluyter&language=nl&imageType=Kaart.
 - Kleijn, J., 1747: [Kaart van alle de opkomende gronden en visserijen in den Zuidhollandsen waard], kopie van kaart uit 1620, https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/kaartencollectie/detail?limitstart=3&q_searchfield=symonsz.
 - Hattinga, D.W.C. (naar le Fèvre, du Tour & Draeck), 1748: *Kaarte van Geertruydenberg, Breda, Klundert, Steenberg en Bergen op Zoom met haar onderhorige Forten en verdere Situatie*. https://www.archieven.nl/nl/zoeken?miadt=235&mizig=210&miview=inv2&milang=nl&micols=1&micode=343&mi_zk_alle=fevre, nr. 642 (overzichtkaart), nr. 645 (derde blad), nr. 646 (vierde blad) en nr. 650 (achtste blad)
- 'Op de kaart van 1830 is het plangebied niet in gebruik.' → bebouwd?
- 'Op latere kaarten is het plangebied wel bebouwd.' → wanneer is het plangebied bebouwd geraakt?
- 'In de 20e eeuw wordt de bebouwing tenminste een keer, maar mogelijk twee keer vervangen.' → waar is dit op gebaseerd? De topografische kaarten zijn niet gedetailleerd genoeg om hier uitspraken over te doen, waardoor veranderingen in vorm ook het gevolg kunnen zijn van uitbouwen.
- Bouwdossiers: graag aangeven wanneer er de aanvraag is gedaan.

Paragraaf 2.8

- Graag de verwachting ordenen in periodegroepen met dezelfde verwachting. Dat is overzichtelijker dan de verwachting voor elke periode apart op te nemen.
- 'Betreft het een hogere locatie (dekzandrug) of is het een lagere dekzandvlakte?' → waar is dit op gebaseerd? Ik zie dat niet terug bij de beschrijving van de geomorfologische kaart (en/of AHN).
- 'en de mogelijke aanwezigheid van een hoge zwarte enkeerdgrond' → waar is dit op gebaseerd? Dat blijkt niet uit het bodemverhaal of de historische situatie.

Paragraaf 3.2

- Graag behalve diepte -mv ook hoogte tov NAP vermelden.
- Ligt de C-horizont bij vergelijking van de NAP hoogtes op gelijke hoogte/helt het gebied af?
- 'De laag wordt geïnterpreteerd als een plaggendek.' → Wanneer heeft de plaggenbemesting dan plaatsgevonden aangezien het in het begin van de 19^e eeuw grotendeels heide was? Is het geen ophooglaag door de ligging in de dorpskern?
- 'Deze komen in de omgeving voor.' → waar dan? Dit blijkt niet uit het bodemverhaal.
- 'Boring 1 en 2 zijn gestuit op puin' → op welke diepte zijn deze gestuikt?
- 'Het aangetroffen bodemprofiel komt overeen met het bodemtype zoals weergegeven op de Bodemkaart van Nederland' → het gebied was niet gekarteerd én het bodemtype in de omgeving is geen hoge zwarte enkeerdgrond.

Hoofdstuk 4

- 'nadat de bebouwing is gesloopt.' → bij de sloop kan de ondergrond verstoord raken. Huidige bebouwing derhalve alleen bovengronds slopen voorafgaand aan onderzoek.

Bijlagen

- Figuur 6:
 - Graag meer contrast in kleurverloop, zodat het hoogte verloop duidelijker is én ook een uitsnede toevoegen waarop meer wordt ingezoomd.
 - Legenda, schaalbalk, e.d. ontbreekt: graag toevoegen.
- Figuur 8: graag zaakidentificatienummers van de onderzoeken vermelden.
- Figuur 10: kaart ligt niet goed: graag goed georefereren.

Beoordeling rapport	Plangebied	Kloosterstraat 22 te Made
	Gemeente	Drimmelen
	Type onderzoek	BOZ en IVO-(verkennende fase)
	Opsteller	Econsultancy

