

Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Bestemmingsplan

“Leeuwerikstraat te Made”

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Leeuwerikstraat te Made” heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf vrijdag 28 augustus 2020 tot en met donderdag 8 oktober 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

De bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 27 augustus 2020 in het Carillon en de Staatscourant, waarbij gewezen is op de mogelijkheid om naar keuze mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn vijf schriftelijke zienswijzen ingediend door:

- Reclamant 1,
- Reclamant 2,
- Reclamant 3,
- Reclamant 4,
- Waterschap Brabantse Delta

De zienswijzen van reclamanten 1, 2 en 3 en van Waterschap Brabantse Delta zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Reclamant 4 heeft op 11 oktober zijn zienswijze ingediend. Uit navraag is gebleken dat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. De correspondentie daarover is opgenomen in de bijlagen.

Zienswijzen van reclamanten 1, 2 en 3 en van Waterschap Brabantse Delta zijn ontvankelijk. De zienswijze van reclamant 4 is niet-ontvankelijk omdat deze buiten de termijn is ingediend.

Deel 1

De zienswijzen zijn compleet beoordeeld. Ze zijn samengevat en voorzien van een reactie in het eerste deel van deze nota. Kopieën van de zienswijzen zijn opgenomen als bijlagen.

Deel 2

Het bestemmingsplan is op enkele ondergeschikte onderdelen nog aangepast. Deze ambtelijke aanpassingen zijn beschreven in het tweede deel van deze nota.

DEEL 1

Reclamant 1

1. Het plan tast het woongenot aan op het gebied van uitzicht, privacy, rust en natuur. Inkijk vanuit de nieuwe woningen met een hoogte van 11 meter op 2 meter afstand van de tuin van reclamant zorgt voor aantasting van de privacy.
2. Het is reclamant niet helder wanneer de groenstrook aan de oostzijde gerealiseerd moet worden; verzoek is te verplichten dat deze gerealiseerd is voordat wordt gestart met de bouw van de woningen. Daarnaast dient de groenstrook niet toegankelijk gemaakt te worden.
3. Gesteld wordt dat het plangebied tot 0,6 meter wordt opgehoogd. In het geval dat de ophoging plaatsvindt tot aan de perceelsgrens, verzoekt men om negatieve effecten waaronder wateroverlast en inkijk te voorkomen. Men verzoekt om een keerwand met daarop een hekwerk op kosten van de uitvoerende partij.
4. De waarde van de woning van reclamant daalt en er is onvoldoende rekening gehouden met het beperken van nadeel voor omwonenden.

Reactie

1. Er is een grote behoefte aan nieuwe woningen in de kern Made, met name voor de doelgroepen starters en senioren. Binnen alleen het bestaand stedelijk gebied kan niet in de behoefte worden voorzien, er dienen ook locaties buiten bestaand stedelijk gebied te worden aangewend. Op 25 juni 2020 is de uitbreiding op de Structuurvisie 'Uitbreidingslocaties Woningbouw' door de gemeenteraad vastgesteld. Een van de locaties die is aangewezen als locatie voor de benodigde uitbreiding met woningbouw is de locatie Leeuwerikstraat.
Wij zijn ons er van bewust dat dit gevolgen heeft voor de omgeving. Door de aanleg van een groenstrook aan de zijde van de Spechtstraat wordt de nieuwbouw afgeschermd en wordt aantasting van privacy zo veel als mogelijk voorkomen.
Het plan wordt naar aanleiding dit punt niet aangepast.

De nieuwe woningen met goothoogte maximaal 7 meter en nokhoogte maximaal 11 meter worden op een afstand van circa 14 meter van de perceelsgrens van indiener gerealiseerd, uitgaande van hoofdgebouwen van 12 meter diep (maximale toegestane diepte).

De afstand dat achter de gevellijn mag worden gebouwd wordt vastgelegd op maximaal 2 meter om te voorkomen dat aan de achterzijde van het perceel wordt gebouwd.

Deze situatie is dus gunstiger voor indiener dan de situatie die mogelijk is in het nu geldende bestemmingsplan met een agrarisch bedrijfsgebouw van 11 meter hoog, direct tegen de achtertuin aan.

De woonontwikkeling kan tot enige afname van uitzicht en privacy bij de woning van indiener leiden, maar dit zal niet tot een onaanvaardbare woonsituatie leiden. Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen blijvend recht op vrij uitzicht.

Het plan wordt naar aanleiding van dit punt niet aangepast.

2. In de regels van het bestemmingsplan is middels de voorwaardelijke verplichting (artikel 5.3.8.a) bepaald dat de gronden met woonbestemming aan de oostzijde niet gebruikt mogen worden als woonbestemming als de groenzone niet is gerealiseerd of in stand gehouden. Dit betekent dat er niet gewoond kan worden als de groenzone niet is gerealiseerd of in stand gehouden. Op deze publiekrechtelijke bepaling kan handhaving plaats vinden. In het beplantingsplan is aangegeven dat de oostelijke groenzone wordt gevuld met een hultst haag. Deze kent een dusdanige breedte dat de groenzone hiermee wordt opgevuld en er sprake is van een robuuste afscheiding.
3. De ontwikkelaar dient te zorgen voor een goede oplossing voor het overbruggen van het hoogteverschil; de civieltechnische ontwerpen zullen hier ook op getoetst worden. Er zal door de ontwikkelaar, bij eventuele hoogteverschillen, een keerwand tussen de nieuwe

percelen/brandgang en de aan te leggen groenstrook worden gerealiseerd. In de bijlage bij deze nota is een afbeelding van de technische oplossing weergegeven.

In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om binnen het plangebied minimaal 896 m³, aan waterbergingsmaatregelen te realiseren. Uit onderzoek blijkt dat de bodem geschikt is voor infiltratie. De waterbergingsopgave is door middel van een voorwaardelijke verplichting vastgelegd. Hiermee is geborgd dat de voorzieningen worden aangelegd en in stand gehouden. Wij gaan er op dit moment vanuit dat deze voorzieningen in de openbare ruimte en in het wegdek worden gerealiseerd. Het staat reclamant vrij om op de perceelsgrens een hekwerk te plaatsen ten behoeve van zijn gevoel voor extra veiligheid.

Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

4. Het staat indiener vrij om een verzoek voor vergoeding van planschade in te dienen. Dit kan op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Er is in de afweging voor het plan wel degelijk rekening gehouden met de mogelijke effecten voor omwonenden door afstand te bewaren en een groenstrook in te voegen; zie ook de beantwoording onder 1.

Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

Reclamant 2

1. De rust voor bewoners aan de Spechtstraat verdwijnt.
2. De waarde van de woning daalt.
3. Men vreest voor inkijk en geluid.
4. Men eist een groenstrook van minimaal 5 meter breedte en 2 meter hoog. De beplanting moet wintergroen zijn. Er mag niet gebouwd worden in de groenstrook. De gemeente moet de groenstrook onderhouden.

Reactie

1. Er is een grote behoefte aan nieuwe woningen in de kern Made, met name voor de doelgroepen starters en senioren. Binnen alleen het bestaand stedelijk gebied kan niet in de behoefte worden voorzien, er dienen ook locaties buiten bestaand stedelijk gebied te worden aangewend. Op 25 juni 2020 is de uitbreiding op de Structuurvisie 'Uitbreidingslocaties Woningbouw' door de gemeenteraad vastgesteld. Een van de locaties die is aangewezen als locatie voor de benodigde uitbreiding met woningbouw is de locatie Leeuwerikstraat.

Wij zijn ons er van bewust dat dit gevolgen heeft voor de omgeving. Door de aanleg van een groenstrook aan de zijde van de Spechtstraat wordt de nieuwbouw afgeschermd en wordt aantasting van privacy zo veel als mogelijk voorkomen.

Het plan wordt naar aanleiding van dit punt niet aangepast.

2. Het staat indiener vrij om een verzoek voor vergoeding van planschade in te dienen. Dit kan op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.
3. De nieuwe woningen met goothoogte maximaal 7 meter en nokhoogte maximaal 11 meter worden op een afstand van circa 14 meter van de tuin van indiener gerealiseerd, uitgaande van hoofdgebouwen van 12 meter diep (maximale toegestane diepte).
De afstand dat achter de gevellijn mag worden gebouwd wordt vastgelegd op maximaal 2 meter om te voorkomen dat aan de achterzijde van het perceel wordt gebouwd.
Deze situatie is dus gunstiger voor indiener dan de situatie die mogelijk is in het nu geldende bestemmingsplan met een agrarisch bedrijfsgebouw van 11 meter hoog, direct tegen de achtertuin aan.
De woonontwikkeling kan tot enige afname van uitzicht en privacy bij de woning van indiener leiden, maar dit zal niet tot een onaanvaardbare woonsituatie leiden. Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen blijvend recht op vrij uitzicht.

Het perceel heeft een bestemming Agrarisch. Agrarische bedrijfsactiviteiten zoals het bewerken van de grond met landbouwwerkentuigen kunnen ook geluid veroorzaken. Een woongebied zorgt eveneens voor geluid. Voor het aspect als gevolg van de toenemende verkeersbewegingen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat ook na realisatie van het planvoornemen ter plaatse van de bestaande omliggende woningen een akoestisch goed woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd.

Het plan wordt naar aanleiding van dit punt niet aangepast.

4. De maatvoering van de groenstrook met een breedte van 2 meter en een hoogte van 2 meter worden voldoende geacht voor een afschermende functie. In de groenstrook mogen geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, met uitzondering van hekwerken en erfafscheidingen. De aanleg en instandhouding van de groenstrook wordt geregeld via het publiekrechtelijke spoor via een voorwaardelijke verplichting met beplantingsplan. De ontwikkelaar legt de groenstrook aan. De bewoners zijn verantwoordelijk voor de instandhouding van de groenstrook.

Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

Reclamant 3

1. Er is aantasting van de privacy.
2. Door de brandgang aan de achterzijde van de nieuwe woningen voelt men zich minder veilig. Men vraagt op de erfgrans een hekwerk te plaatsen en dit via een voorwaardelijke verplichting vast te leggen.
3. Er is met de ontwikkelaar besproken dat een keerwand wordt geplaatst om hoogteverschil te overbruggen. Reclamant verzoekt dit als voorwaarde op te nemen in het plan.
4. De waarde van de woning daalt.

Reactie

1. Er is een grote behoefte aan nieuwe woningen in de kern Made, met name voor de doelgroepen starters en senioren. Binnen alleen het bestaand stedelijk gebied kan niet in de behoefte worden voorzien, er dienen ook locaties buiten bestaand stedelijk gebied te worden aangewend. Op 25 juni 2020 is de uitbreiding op de Structuurvisie 'Uitbreidingslocaties Woningbouw' door de gemeenteraad vastgesteld. Een van de locaties die is aangewezen als locatie voor de benodigde uitbreiding met woningbouw is de locatie Leeuwerikstraat.

Wij zijn ons er van bewust dat dit gevolgen heeft voor de omgeving. Door de aanleg van een groenstrook aan de zijde van de Spechtstraat wordt de nieuwbouw afgeschermd en wordt aantasting van privacy zo veel als mogelijk voorkomen.

Het plan wordt naar aanleiding dit punt niet aangepast.

2. In de huidige situatie is sprake van een agrarisch perceel aan de achterzijde van het perceel van reclamant. Als gevolg van het plan ontstaat controle en zicht op de achterzijde van het perceel van reclamant. Wij zien geen toename van onveiligheid. In de bijlage bij deze nota is een afbeelding van de technische oplossing voor hekwerken weergegeven. Het staat reclamant vrij om op de perceelsgrens een hekwerk te plaatsen ten behoeve van zijn gevoel voor extra veiligheid.

Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

3. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting inzake het realiseren van een keerwand is niet mogelijk omdat de ruimtelijke relevantie voor de keerwand ontbreekt. Dit neemt niet weg dat de ontwikkelaar dient te zorgen voor een goede oplossing voor het overbruggen van het hoogteverschil; de civieltechnische ontwerpen zullen hier ook op getoetst worden. In de bijlage bij deze nota is een afbeelding van de technische oplossing weergegeven.

Het plan op wordt op dit punt niet aangepast.

4. Het staat indiener vrij om een verzoek voor vergoeding van planschade in te dienen. Dit kan op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

Reclamant

1. Ter voorkoming van wateroverlast wordt gevraagd een keerwand of dijkje op te nemen, ter voorkoming van wateroverlast op de percelen aan de Spechtstraat.
2. Men wil voorkomen dat onbevoegden via de aan te leggen groenstrook percelen aan de Spechtstraat betreden. Er wordt verzocht om een hekwerk van minstens 2 meter hoogte op de erfgrans van de percelen aan de Spechtstraat te plaatsen.
3. De Leeuwerikstraat moet worden voorzien van snelheidsbeperkende maatregelen. Men vreest voor gevaarlijke situaties door de parkeermogelijkheden op de Leeuwerikstraat.
4. Men geeft aan planschade te willen claimen; planschadevergoeding dient onderdeel te zijn van het plan.

Reactie

1. De ontwikkelaar dient te zorgen voor een goede oplossing voor het overbruggen van het hoogteverschil; de civieltechnische ontwerpen zullen hier ook op getoetst worden. Er zal door de ontwikkelaar, bij eventuele hoogteverschillen, een keerwand tussen de nieuwe percelen/brandgang en de aan te leggen groenstrook worden gerealiseerd. In de bijlage bij deze nota is een afbeelding van de technische oplossing weergegeven.
In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om binnen het plangebied minimaal 896 m3, aan waterbergingsmaatregelen te realiseren. Uit onderzoek blijkt dat de bodem geschikt is voor infiltratie. De waterbergingsopgave is door middel van een voorwaardelijke verplichting vastgelegd. Hiermee is geborgd dat de voorzieningen worden aangelegd en in stand gehouden. Er is in het plan dus in voldoende mate rekening gehouden met de toekomstige waterhuishouding om te voorkomen dat er wateroverlast zou ontstaan op aangrenzende gronden.
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.
2. In de huidige situatie is sprake van een agrarisch perceel aan de achterzijde van het perceel van reclamant. Als gevolg van het plan ontstaat controle en zicht op de achterzijde van het perceel van reclamant. Wij zien geen toename van onveiligheid. In de bijlage bij deze nota is een afbeelding van de technische oplossing voor hekwerken weergegeven. Het staat reclamant vrij om op de perceelsgrens een hekwerk te plaatsen ten behoeve van zijn gevoel voor extra veiligheid.
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.
3. De toegangsweg naar het nieuwe woongebied ligt in een 30 kilometer zone. Deze toegangsweg, de Leeuwerikstraat, is geschikt voor de verwachte toename aan verkeer. Omdat op de Leeuwerikstraat twee nieuwe zijstraten worden aangesloten is de verwachting dat de snelheid van automobilisten eerder zal afnemen dan toenemen in de nieuwe situatie.
Bij het ontwerp van de twee aansluitingen op het plangebied wordt rekening gehouden met het aspect verkeersveiligheid.
Het plan wordt naar aanleiding van dit punt niet aangepast.
4. Het recht op planschade is wettelijk geregeld en behoeft niet specifiek in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Het staat indiener vrij om een verzoek voor vergoeding van planschade in te dienen. Dit kan op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

Waterschap Brabantse Delta

Het waterschap adviseert positief onder het voorbehoud dat met een aantal waterhuishoudkundige risico's en mogelijkheden rekening wordt gehouden.

1. Er wordt gevraagd om duidelijkheid te geven over de GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand). De retentievoorzieningen moeten boven de GHG worden aangelegd.
2. Bij de inrichting van het openbaar gebied moet rekening gehouden worden met het ontbreken van een robuuste overstort.
3. Voorgesteld wordt om openbare groenvoorzieningen verdiept aan te leggen zodat deze kunnen dienen als retentievoorziening.
4. Indien blijkt dat binnen het plangebied onvoldoende bergingscapaciteit is, dan kan afvoer op het hemelwaterafvoer buiten het plangebied overwogen worden. Retentievoorzieningen binnen het plangebied is geen harde vereiste.

Reactie

1. De GHG moet nog definitief bepaald worden. De aanleg van de retentievoorzieningen wordt daarop mogelijk nog aangepast. Met de uitgevoerde watertoets en beschrijving van de waterberging is aangetoond dat er in het plangebied ruimte is om de noodzakelijke voorzieningen te treffen. In de bestemmingsplanregels is het e.e.a. geborgd. Het definitieve waterplan zal worden afgestemd met het waterschap.
2. Aangezien binnen het plangebied moet worden voorzien in voldoende retentie en infiltratie, worden adviezen meegenomen bij het ontwerp van het plan.
3. Het advies wordt meegenomen bij het ontwerp van de openbare ruimte. Gezien de versnippering van de groene elementen in het plangebied, zien wij maar beperkte mogelijkheden om groenvoorzieningen verdiept aan te leggen.
4. Uit onderzoek blijkt dat binnen het plangebied voorzien kan worden in de verplichte bergingscapaciteit.

De toelichting en bijlagen worden conform het bovenstaande aangevuld of aangepast.

DEEL 2

Toelichting, regels en bijlagen

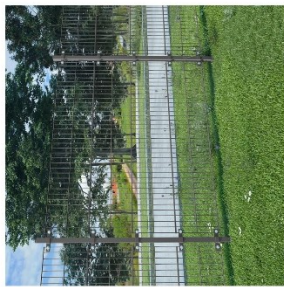
Er is onderzoek uitgevoerd naar marterachtigen. De conclusies en aanbevelingen vragen niet om aanpassing van het plan. Het onderzoek wordt als bijlage aan het vast te stellen bestemmingsplan toegevoegd.

De Boomeffectrapportage is aangevuld. De aangepaste bomeninventarisatie wordt als bijlage opnieuw toegevoegd. De conclusies en aanbevelingen vragen niet om aanpassing van het plan.

Artikel 5.3.8 (voorwaardelijke verplichting voor de groenzone 2) wordt aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan wordt abusievelijk nog verwezen naar de westelijke woningen in het plangebied (voorwaardelijke verplichting 1), dit moet uiteraard de oostelijke woningen (voorwaardelijke verplichting 2) zijn. In het bestemmingsplan is dit aangepast.

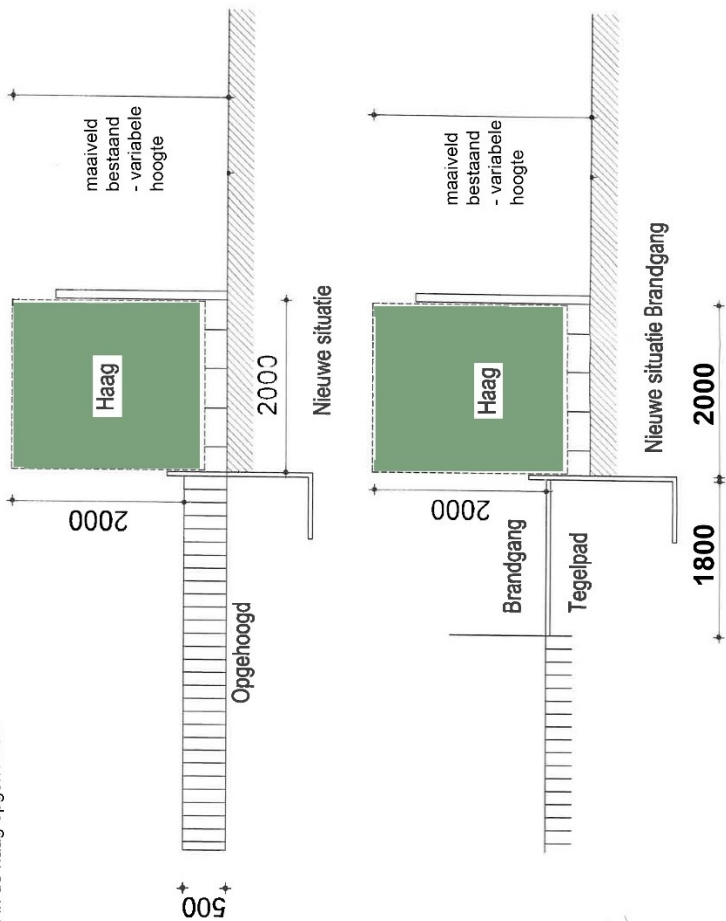
De balkonregeling voor de nieuwe appartementen wordt aangepast. Deze was dubbel opgenomen. In de regels wordt de specifieke functieaanduiding balkons eruit gehaald.

BIJLAGE AFBEELDING GROENSTROOK, KEERWAND EN HEKWERK OOSTZIJDE



Voorbeeld hekwerk;
qua verschijningsvormen zal de erfafscheiding
worden uitgevoerd overeenkomstig met dit
voorbeeld.

Het hekwerk is in de haag opgenomen.



BIJLAGEN INGEDIENDE ZIENSWIJZEN



2020043827

06/10/2020

AANTEKENEN R217102669
Gemeenteraad van de gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
5 oktober 2020
Onderwerp
zienswijze ontwerpbestemmingsplan
'Leeuwerikstraat te Made'

Ons zaaknummer
R217102669
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. W. Dekkers

Op 5 oktober 2020 per aangetekende post verstuurd.

Geachte raadsleden,

Tot mij wendden zich de heer [redacted] en mevrouw [redacted] wonende aan de [redacted] in Made met het verzoek hen bij te staan in onderstaande kwestie.

Ontwerpbestemmingsplan 'Leeuwerikstraat te Made'

Op 28 augustus 2020 is het ontwerpbestemmingsplan 'Leeuwerikstraat te Made' gedurende zes weken ter inzage gelegd. Het plan voorziet in de nieuwbouw van 62 woningen in het gebied tussen de Zuideindsestraat, de Klaassenstraat en de Leeuwerikstraat in de woonkern van Made. De oostzijde van de locatie grenst aan de Spechtstraat, waar de achtertuin en woning van cliënten zijn gelegen. Het plan heeft voor hen dan ook nadelige gevolgen. Deze nadelige gevolgen heb ik namens cliënten ook in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht. Deze inspraakreactie heeft slechts geleid tot aanpassing van de regels over de groenstrook. Cliënten kunnen zich met het plan niet verenigen. In deze brief licht ik hun bezwaren graag (nogmaals) toe.

Aantasting woongenot

Cliënten wonen al meer dan 25 jaar in hun woning aan de [redacted] in Made. Het plan resulteert in 62 woningen in 'hun achtertuin', dat wil zeggen de locatie waar zij op dit moment vanuit hun keuken en zithoek buiten een ruim uitzicht hebben over de mooie natuur bestaande uit grasland en bomen. Het plan voorziet in een bouwvlak op 2 meter afstand van de tuin van cliënten. Dit betekent dat zij op korte afstand geconfronteerd worden met een gebouw met een bouwhoogte van 11 meter en met nagenoeg permanente aanwezigheid van personen op korte afstand van hun perceel. Het plan resulteert in inkijk in de woning en tuin, aantasting van de privacy, geluidsoverlast ten opzichte van de bestaande situatie, het risico op stankoverlast (kachels, barbecues, vuurkorven etc.) en ook andere niet te voorziene risico's.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
5 oktober 2020

Bladnummer
2

Alhoewel geen recht bestaat op een blijvend vrije uitzicht neemt dit niet weg dat u het belang dat cliënten hebben bij het behoud van hun uitzicht moet betrekken in uw belangenafweging. Dit geldt ook voor het aspect privacy. Cliënten betwisten hierbij dat het gaat om 'enige' afname van uitzicht en privacy. De vermindering van het uitzicht en de aantasting van de privacy is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en dan ook zeker als ernstig te kwalificeren. Ook op het gebied van rust en natuur worden zij door het plan aangetast.

Groenstrook

In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting met verwijzing naar het beplantingsplan opgenomen voor de aanleg en instandhouding van de groenstrook aan de achterzijde van de nieuwe woningen. Het is alleen nog steeds onduidelijk wie voor de instandhouding van de groenstrook verantwoordelijk is. Daarnaast staat in de voorwaardelijke verplichting dat het beplantingsplan binnen één jaar na in gebruik name van de gronden en/of gebouwen moet worden gerealiseerd en in stand gehouden. Het is onduidelijk wat wordt verstaan onder 'in gebruik name'. Cliënten verzoeken u dan ook om op te nemen dat de groenstrook vóór het bouwen van de woningen moet zijn gerealiseerd. De haag dient immers nog te groeien en is onmisbaar op het gebied van privacy. Tot slot verzoeken cliënten om in het bestemmingsplan te verankeren dat de groenstrook ontoegankelijk is voor voetgangers, bijvoorbeeld door aanpassing van het beplantingsplan of het toestaan (en verplichten) van een hekwerk aan beide uiteinden van de groenstrook. Het is immers onwenselijk dat de groenstrook gebruikt zal worden als wandelpad van de ene kant naar de andere kant van de wijk, omdat dit haaks staat op de bedoeling achter de groenstrook, namelijk privacy.

Ophogen gronden

Cliënten is ter oren gekomen dat het plangebied zal worden opgehoogd. Deze ophoging kan wel oplopen tot 0,6 m. Dit betekent dat er een verschil in hoogte van het maaiveld tussen het plangebied en de achtertuin van cliënten zal optreden. In het geval dat de ophoging plaatsvindt tot aan de perceelsgrens, verzoeken cliënten om negatieve effecten waaronder wateroverlast en inkijk te voorkomen. Bovendien verzoeken cliënten om een goede en degelijke (bijvoorbeeld betonnen) keerwand te plaatsen met hierop een degelijk stalen hekwerk van minimaal 1,80 m op kosten van de uitvoerende partij.

Waardevermindering woning

De waarde van de woning van cliënten zal dalen na realisering van het plan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het dan ook onvoldoende dat u verwijst naar

Vervolg op de brief van
5 oktober 2020

Bladnummer

3

de wettelijke planschadeprocedure, maar dient u het nadeel voor omwonenden waar mogelijk te beperken.

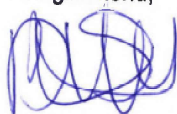
Verzoek

Cliënten vragen u het bestemmingsplan niet in procedure te brengen. In ieder geval vragen zij u tegemoet te komen aan deze inspraakreactie en het plan aan te passen.

Contactgegevens

U bereikt mij op telefoonnummer 06-83019781. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Het zaaknummer is R217102669. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Hoogachtend,



Mw. mr. W. Dekkers
Jurist



2020043817

06/10/2020

[REDACTED]

AANTEKENEN.

Aan: Gemeente Drimmelen

Park 1

4921 BV Made

Betreft: Bezwaar tegen ontwerp bestemmingsplan
Leeuwerikstraat Made

- 6 OKT. 2020

Made 29 september 2020

Geacht Gemeentebestuur Drimmelen.

Middels deze brief teken ik bezwaar aan tegen het Ontwerp bestemmingsplan Leeuwerikstraat dat ter visie heeft geleden van 26 augustus tot 8 oktober.

Zoals ik onlangs al aangaf bij het bezwaar tegen de aanvulling Structuurvisie 2033 en het Voorontwerp bestemmingsplan Leeuwerikstraat Made, geldt ook nu weer dat ik tegen woningbouw (ongeveer 65 woningen) ben op dit perceel gelegen langs de Leeuwerikstraat, Spechtstraat en Zuideindsestraat in Made

U zult begrijpen dat ik teleurgesteld ben in woningbouw tegen mijn achtertuin aan.

De rust van de Spechtstraatbewoners zal voorgoed verstoord gaan worden als dit doorgaat.

Voorts zal de waarde van mijn woning sterk dalen, en dat is ook niet te aanvaarden.

Ook vind ik het jammer dat het bos, waar veel flora en fauna aanwezig is, wordt gekapt.

In concreto;

Geen woningbouw op het bewuste gebied langs de Leeuwerikstraat omdat ik vrees tegen inkijk door en geluid van mijn toekomstige achterburen.

Ook vrees ik wateroverlast in mijn achtertuin omdat het plan Leeuwerikstraat aanmerkelijk hoger komt te liggen dan mijn achtertuin in de Spechtstraat.

Mocht woningbouw toch plaats vinden dan eis ik een groenstrook, van 5.00 meter breedte en 2 meter hoogte, langs de achterkant van de Spechtstraatpercelen. Beplanting dient wintergroen blijvend te zijn. Er mogen geen bouwsels gezet worden in de bewuste groenstrook.

Groenstrook dient onderhouden te worden door de gemeente.

Voorts wil ik ook schade vergoeding omdat de waarde van mijn woning sterk zal dalen.

Ik teken dan ook **BEZWAAR** aan tegen het Ontwerp bestemmingsplan Leeuwerikstraat Made.

En mocht de woningbouw toch doorgaan dan eis ik een winterharde groenstrook van 5 meter breedte en 2 meter hoogte, pal tegen mijn perceel [REDACTED]

Ik verzoek u mij bericht van ontvangst van dit bezwaarschrift te sturen

Graag hoor ik nader van U



- 6 OKT. 2020

Aan de gemeenteraad
Gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

1 oktober 2020

Ons zaaknummer

R217057883

Behandeld door

Mw. mr. E.I.A. de Cock

Onderwerp

zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Leeuwerikstraat te Made

Uw kenmerk

06-30135476

Geachte heer, mevrouw,

De heer [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] Made, heeft mij gevraagd hem bij te staan en namens hem een zienswijze in te dienen.

Ontwerpbestemmingsplan Leeuwerikstraat te Made

Belanghebbende is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Leeuwerikstraat te Made. Het plan maakt een woonontwikkeling met maximaal 62 woningen mogelijk. Belanghebbende woont aan de oostzijde van de in het plan opgenomen uitbreidingslocatie. Dit plan heeft voor hem nadelige gevolgen. Hieronder licht ik zijn bezwaren toe.

Voorgeschiedenis

Op het voorontwerpbestemmingsplan 'Leeuwerikstraat te Made' is namens belanghebbende op 24 december 2020 een inspraakreactie ingediend. Ter onderbouwing van onderstaande argumenten wordt daar verschillende keren naar verwezen.

Privacy

Het plan maakt de bouw van verschillende soorten woningen en een kleinschalig appartementencomplex mogelijk aan de achtertuin van de woning van belanghebbende. Op dit moment bevindt zich achter de woning van belanghebbende een onbebouwd stuk grasland van een voormalig hoveniers/agrarisch bedrijf. In de nieuwe situatie worden daar woningen gebouwd, met als gevolg dat er inkijk is in de woning en in de tuin van belanghebbende.

In de inspraakreactie van belanghebbende is de vrees voor een inbreuk op zijn privacy aangehaald. Het college schrijft in de Nota inspraak dat zij zich er van bewust is dat het plan gevolgen heeft voor de omgeving. Door de aanleg van een groenstrook aan de zijde van de Spechtstraat zou de nieuwbouw worden afgeschermd en wordt de aantasting van de privacy zoveel mogelijk voorkomen. Belanghebbende is het hier niet mee eens. Volgens het 'Beplantingsplan Woonontwikkeling Leeuwerikstraat te Made' is er voor wat betreft de invulling van de groenstrook gekozen voor het plaatsen van een haag. De haag wordt circa twee meter hoog, variërend tussen de 1,75 en 2 meter. Belanghebbende is van mening dat deze hoogte niet voldoende is om de inbreuk op zijn privacy weg te nemen dan wel te verminderen.

Veiligheid

Het plan voorziet in de realisatie van een brandgang grenzend aan de tuin van belanghebbende. In geval van calamiteiten kunnen de toekomstige bewoners van deze brandgang gebruik maken. In de inspraakreactie van belanghebbende is aangegeven dat belanghebbende zich hierdoor minder veilig voelt. Vanuit de brandgang kunnen de toekomstige bewoners makkelijk in de tuin van belanghebbende komen.

In de Nota inspraak schrijft het college dat door de brandgang juist controle en zicht op de achterzijde van het perceel van belanghebbende ontstaat. Het college ziet daardoor geen toename van onveiligheid. Belanghebbende blijft zich toch onveilig voelen. Om te voorkomen dat de toekomstige bewoners in zijn tuin kunnen komen, vraagt belanghebbende u naast de groenstrook een hekwerk van 2 meter hoog op de erfgrens te plaatsen. Dergelijk hekwerk biedt volgens belanghebbende meer afsluiting tussen de projectlocatie en zijn tuin. Belanghebbende wil u dan ook vragen het plaatsen van een hekwerk op de erfgrens als voorwaardelijke verplichting in het plan op te nemen.

Hoogteverschil

Belanghebbende vreest dat er door de uitvoering van het plan een hoogteverschil zal ontstaan tussen de projectlocatie en zijn tuin. Tijdens een overleg tussen een van de burens met de projectontwikkelaar heeft belanghebbende vernomen dat het de bedoeling was om een keerwandje te realiseren om een eventueel hoogteverschil, wat naar verwachting ongeveer 40 centimeter zal bedragen, af te schermen. In het ontwerpbestemmingsplan kan belanghebbende hier niets over terugvinden. Hoewel dit mondeling besproken is, zou dit wel een oplossing opleveren voor een eventueel waarneembaar hoogteverschil. Belanghebbende wil u dan ook vragen deze voorwaarde op te nemen in het plan.

Waardedaling woning

Belanghebbende vreest dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het plan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, moet dit nadeel zo klein mogelijk blijven. U kunt niet volstaan met een algemene verwijzing naar de planschadeprocedure. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden waar mogelijk beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten is. Een afweging die u dus in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan dient te maken.

Verzoek

Ik concludeer dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ik vraag u namens belanghebbende het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraag ik u tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.

Hoogachtend,



Mw. E.I.A. de Cock

████████████████████
████████████████
██████ Made

Aan:
Gemeenteraad
Gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920AA Made

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",
NL.IMRO.1719.1bp19Leeuwerikstr-on01

Made, 11 oktober 2020

Geachte raad,

Wij zijn eigenaar en bewoners van het perceel en de woning aan de Spechtstraat 22 in Made. De achterzijde van ons perceel grenst aan het plangebied. Daarom willen wij onze zienswijze geven op het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan, als direct belanghebbende.

Wij hebben op 15 januari 2020 ook onze zienswijze gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan, waarin wij een aantal bezwaren hebben geuit. Wij hebben ook een brief van de gemeente ontvangen, met daarin de reacties op de bezwaren op het voorontwerpplan die zijn ingebracht door belanghebbenden.

Helaas zijn door het ontwerpplan niet al onze bezwaren weggenomen. Onze bezwaren brengen wij hierin wederom naar voren.

Waterberging

Ten eerste de waterberging. In het plan is opgenomen dat overtollig regenwater ter plekke moet worden verwerkt, dat wil zeggen in de bodem opgenomen. Volgens het plan is echter een groot gedeelte van het plan verhard. Dit wil zeggen dat overtollig regenwater zal wegstromen maar de omgeving, waaronder ons perceel. Ter voorkoming van wateroverlast, vragen wij dat in het plan wordt opgenomen dat een keerwand of dijkje wordt opgenomen, ter voorkoming van wateroverlast voor ons perceel (en andere percelen gelegen aan de Spechtstraat).

Brandgang

Ten tweede zal een brandgang cq. groenstrook worden gerealiseerd aan de achterzijde van ons perceel. Deze vormt een scheiding tussen de achterzijde van de percelen aan de Spechtstraat en het plangebied. In het plan is echter niets opgenomen over de veiligheid van ons perceel. Wij willen voorkomen dat onbevoegden ons perceel betreden vanuit deze groenstrook, die vrij toegankelijk zal zijn. Om dat te voorkomen verzoek ik om in het plan op

te nemen dat een hekwerk van minstens 2 meter hoogte op de erfgrens met ons perceel geplaatst dient te worden.

Planschade

Ten derde planschade. Wij verwachten dat de waarde van onze woning en perceel zal dalen indien het plan is uitgevoerd. Wij houden ons het recht voor om die schade ook bij de verantwoordelijke partijen te claimen. Daarnaast zijn wij van mening dat de verplichting om schade van omwonenden te vergoeden door de ontwikkelaar van dit plan, onderdeel moet zijn van dit plan. Een onafhankelijk taxateur zou de schade moeten bepalen voor alle omwonenden van het plan, en de ontwikkelaar zou verplicht moeten zijn die schade te vergoeden aan de omwonenden.

Verkeersaanbod

De bezwaren die door ons zijn ingebracht over het verkeersaanbod worden erg makkelijk terzijde geschoven, onder verwijzing naar de 30 km zone die de Leeuwerikstraat is. Op dit moment wordt al vaak sneller dan 30 km per uur gereden door auto's, en wij verwachten dat dit zal toenemen met toenemend verkeersaanbod in de Leeuwerikstraat. Om dat te voorkomen vragen wij nogmaals om snelheidsbeperkende maatregelen in de Leeuwerikstraat, zoals drempels en versmallingen, zodat fietsers en voetgangers (m.n. kinderen) beter beschermd worden dan nu het geval is.

Wij gaan ervan uit dat onze bezwaren worden weggenomen in het definitieve bestemmingsplan, en verzoeken u ons op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen in dit plan.

Met vriendelijke groet,

A large, irregular black redaction mark covering the signature of the sender.Two horizontal black redaction bars covering the address lines.

Kieboom, P. (Paul)

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 23:08
Aan: Kieboom, P. (Paul)
Onderwerp: Re: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Beste heer Kieboom,

Uw eerste email heeft mij niet bereikt, en staat ook niet in mijn spam box, dus ik kan niet verklaren waarom die email niet is aangekomen.

Daarom bij deze (nu pas) mijn reactie op uw vragen.

Ik vermoedde al dat onze zienswijze buiten de officiële termijn ingediend is. De reden hiervoor is simpelweg dat 6 weken sneller voorbij gaan dan gedacht, en uit een gesprek met de burens bleek dat zij een zienswijze hadden ingediend. Toen hebben wij dat ook nog snel gedaan.

Ik wil graag mijn zienswijze toelichten voor de hoorcommissie van de gemeenteraad, en ontvang graag een uitnodiging hiervoor.

Dank en met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 10:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte familie [REDACTED]

Op 16 oktober heb ik u onderstaande mail gestuurd. Wilt u reageren op mijn vragen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Paul Kieboom
Clustercoördinator en beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Afdeling Grondgebied gemeente Drimmelen
Tel. 0162-690248
Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Gemeente Drimmelen • Park 1 • 4921 BV Made • Postbus 19 • 4920 AA Made
[DRIMMELEN de blauwgroene gemeente](#) • [0162-690190](tel:0162-690190) • www.drimmelen.nl

Van: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 09:33
Aan: [REDACTED]
CC: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte familie [REDACTED]

Zienswijze

U heeft een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Leeuwerikstraat.

Deze zienswijze is ingediend buiten de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag. Deze termijn liep op 8 oktober af.

Kunt u aangeven waarom de zienswijze niet binnen de termijn is ingediend? Dat kan door te reageren op deze mail.

Hoorcommissie

De gemeenteraad maakt gebruik van een hoorcommissie bestemmingsplannen. U wordt dan door een afvaardiging van de gemeenteraad gehoord.

Deze commissie is gepland op 4 november van 18:30 tot 19:30 uur. Er zijn meerdere personen die een zienswijze hebben ingediend. Een precieze indeling met tijden volgt nog.

Er wordt rekening gehouden met coronamaatregelen.

Wilt u doorgeven of u gebruik wenst te maken van de hoorcommissie?

Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Paul Kieboom

Clustercoördinator en beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening

Afdeling Grondgebied gemeente Drimmelen

Tel. 0162-690248

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Gemeente Drimmelen • Park 1 • 4921 BV Made • Postbus 19 • 4920 AA Made
[DRIMMELEN de blauwgroene gemeente](#) • [0162-690190](tel:0162-690190) • www.drimmelen.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 11 oktober 2020 22:25

Aan: Gemeente Drimmelen <Gemeente@Drimmelen.nl>

Onderwerp: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte raad,

Zie aangehangen brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De inhoud van dit bericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen zijn persoonlijk gericht aan en derhalve uitsluitend bestemd voor degene voor wie dit bericht is bedoeld. Het bericht kan gegevens met betrekking tot een derde bevatten. Is de ontvanger van dit bericht niet degene voor wie dit bericht is bedoeld, noch degene die bevoegd is dit bericht namens laatstgenoemde te ontvangen, wordt verzocht de afzender onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit bericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door een ander dan degene voor wie dit bericht is bedoeld is onrechtmatig jegens afzender respectievelijk de hiervoor bedoelde derde.

The contents of this message, as well as any enclosures, are addressed personally to, and thus solely meant for the person this message is intended for. The message may contain information regarding a third party. A recipient who is

neither the person this message is intended for, nor a person empowered to receive this message on behalf of the latter, is kindly requested to immediately inform the sender of receipt. Any use of the contents of this message and/or of the enclosures by any other person than the person this message is intended for is illegal towards the sender and the aforementioned third party.

Gemeente Drimmelen
Park 1
4921 BV MADE

Uw schrijven van : 26 augustus 2020
Zaaknummer : 333192
Behandeld door : de heer K. Casticum
Doorkiesnummer : 076 564 11 53
Datum : 8 september 2020

Onderwerp: Wateradvies ontwerp bestemmingsplan Leeuwerikstraat te Made

Geachte heer Kieboom,

Op 26 augustus 2020 heeft u het ontwerp bestemmingsplan Leeuwerikstraat te Made in de gemeente Drimmelen toegestuurd met het verzoek om een wateradvies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

In de vooroverlegfase hebben wij onder voorbehoud van een goed uitgewerkt waterhuishoudkundig plan positief geadviseerd. Hierbij hadden wij nog enkele opmerkingen waar in het ontwerp gedeeltelijk antwoord op is gegeven. Echter blijven er nog enkele aandachtspunten onbeantwoord of onvoldoende toegelicht. Deze dienen bij de uiteindelijke vergunningaanvraag nader te zijn uitgewerkt (of aangepast) in het waterhuishoudkundige plan. Hieronder de belangrijkste aandachtspunten, namelijk:

- Hoe wordt de GHG ter plaatse bepaald? In de waterparagraaf staat dat deze 'voorlopig' is bepaald. Wat houdt dit precies in? Een GHG wordt bepaald door een meetreeks van 8 achtereenvolgende jaren. Er is een voorlopige GHG bepaald en op de doorsnede (figuur 6. Bladzijde 13) lijkt het erop alsof de b.o.b. op GHG ligt. Dit betekent dat er niet of nauwelijks geïnfiltreerd kan worden.
- Er is geen sprake van een landelijke afvoer. Er vindt alleen lediging plaats via infiltratie in de bodem. In de waterparagraaf staat aangegeven dat dit verder uitgewerkt wordt door middel van berekeningen. Zoals bij het eerste punt aangegeven is het belangrijk dat alle retentievoorzieningen boven de GHG worden aangelegd (vooral bij infiltratievoorzieningen).
- Door het ontbreken van een robuuste overstort is het van belang dat de openbare ruimte zo slim mogelijk wordt ingericht met het oog op afwatering en het voorkomen van wateroverlast. De wegen en parkeerplaats die grenzen aan groenvoorzieningen kunnen allemaal op één oor afwateren naar het openbaar groen. Voordeel daarvan is dat regenwater altijd de kant op afwatert en er maximale vertraging plaatsvindt. Het is daarbij van belang dat er een minimaal afschot richting de retentievoorziening aanwezig is.
- Voor het klimaatrobuust inrichten van het gebied (wateroverlast) raden we aan de groenvoorzieningen verdiept aan te leggen en onderdeel uit te laten maken van de retentievoorziening. Hiermee kan afstromend hemelwater tevens in de groenvoorzieningen infiltreren en geborgen worden. In de waterparagraaf wordt aangegeven dat dit lastig te realiseren is, omdat hiermee de groenstrook wordt doorbroken. Een verlaging in het maaiveld hoeft echter niet te betekenen dat het gebied in stukken wordt opgedeeld.
- Er wordt in de waterparagraaf gesteld dat het waterschap heeft aangegeven dat het afvoeren van hemelwater geen optie is. Dit is echter niet het geval. De voorkeur heeft bergen en infiltreren, maar

mocht uit het waterhuishoudkundig plan blijken dat er onvoldoende ruimte is het water op te vangen en vast te houden of onvoldoende geïnfiltreerd kan worden, dan mag het overtollige hemelwater ook worden afgevoerd via de bestaande hwa-riolering.

In de waterparagraaf staat dat de inhoud van het plan, de inpassing in het waterhuishoudkundige systeem en de toe te passen methoden in overleg met het waterschap dienen te worden vastgesteld in een waterhuishoudkundig plan. Het is van belang dat bovenstaande punten alvorens er een vergunningaanvraag wordt ingediend worden afgestemd met het waterschap en in het waterhuishoudkundig plan worden toegevoegd/aangepast.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer K. Castricum van het waterschap via telefoonnummer 076 564 11 53.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
Teammanager vergunningen

mr. B.P. de Jong

Kieboom, P. (Paul)

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 23:08
Aan: Kieboom, P. (Paul)
Onderwerp: Re: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Beste heer Kieboom,

Uw eerste email heeft mij niet bereikt, en staat ook niet in mijn spam box, dus ik kan niet verklaren waarom die email niet is aangekomen.

Daarom bij deze (nu pas) mijn reactie op uw vragen.

Ik vermoedde al dat onze zienswijze buiten de officiële termijn ingediend is. De reden hiervoor is simpelweg dat 6 weken sneller voorbij gaan dan gedacht, en uit een gesprek met de burens bleek dat zij een zienswijze hadden ingediend. Toen hebben wij dat ook nog snel gedaan.

Ik wil graag mijn zienswijze toelichten voor de hoorcommissie van de gemeenteraad, en ontvang graag een uitnodiging hiervoor.

Dank en met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 10:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte familie [REDACTED]

Op 16 oktober heb ik u onderstaande mail gestuurd. Wilt u reageren op mijn vragen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Paul Kieboom
Clustercoördinator en beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Afdeling Grondgebied gemeente Drimmelen
Tel. 0162-690248
Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Gemeente Drimmelen • Park 1 • 4921 BV Made • Postbus 19 • 4920 AA Made
[DRIMMELEN de blauwgroene gemeente](#) • [0162-690190](tel:0162-690190) • www.drimmelen.nl

Van: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 09:33
Aan: [REDACTED]
CC: Kieboom, P. (Paul) <pkieboom@drimmelen.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte familie [REDACTED]

Zienswijze

U heeft een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Leeuwerikstraat.

Deze zienswijze is ingediend buiten de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag. Deze termijn liep op 8 oktober af.

Kunt u aangeven waarom de zienswijze niet binnen de termijn is ingediend? Dat kan door te reageren op deze mail.

Hoorcommissie

De gemeenteraad maakt gebruik van een hoorcommissie bestemmingsplannen. U wordt dan door een afvaardiging van de gemeenteraad gehoord.

Deze commissie is gepland op 4 november van 18:30 tot 19:30 uur. Er zijn meerdere personen die een zienswijze hebben ingediend. Een precieze indeling met tijden volgt nog.

Er wordt rekening gehouden met coronamaatregelen.

Wilt u doorgeven of u gebruik wenst te maken van de hoorcommissie?

Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Paul Kieboom

Clustercoördinator en beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening

Afdeling Grondgebied gemeente Drimmelen

Tel. 0162-690248

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Gemeente Drimmelen • Park 1 • 4921 BV Made • Postbus 19 • 4920 AA Made
[DRIMMELEN de blauwgroene gemeente](#) • [0162-690190](tel:0162-690190) • www.drimmelen.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 11 oktober 2020 22:25

Aan: Gemeente Drimmelen <Gemeente@Drimmelen.nl>

Onderwerp: Zienswijze op Ontwerp Bestemmingsplan "Leeuwerikstraat te Made",

Geachte raad,

Zie aangehangen brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De inhoud van dit bericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen zijn persoonlijk gericht aan en derhalve uitsluitend bestemd voor degene voor wie dit bericht is bedoeld. Het bericht kan gegevens met betrekking tot een derde bevatten. Is de ontvanger van dit bericht niet degene voor wie dit bericht is bedoeld, noch degene die bevoegd is dit bericht namens laatstgenoemde te ontvangen, wordt verzocht de afzender onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit bericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door een ander dan degene voor wie dit bericht is bedoeld is onrechtmatig jegens afzender respectievelijk de hiervoor bedoelde derde.

The contents of this message, as well as any enclosures, are addressed personally to, and thus solely meant for the person this message is intended for. The message may contain information regarding a third party. A recipient who is

neither the person this message is intended for, nor a person empowered to receive this message on behalf of the latter, is kindly requested to immediately inform the sender of receipt. Any use of the contents of this message and/or of the enclosures by any other person than the person this message is intended for is illegal towards the sender and the aforementioned third party.