

INSPRAAKREACTIES.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Made' heeft vanaf 15 juni 2012 tot en met 9 augustus 2012 gedurende een periode van acht weken ter inzage gelegen (twee weken extra vanwege de vakantieperiode).

Gedurende deze periode zijn verschillende reacties ontvangen.

Op 29 augustus, dus ruim buiten de periode, is nog één reactie ontvangen. Omdat de inspraakronde op een voorontwerpbestemmingsplan een informele procedure is kan deze reactie nog in uw beoordeling mee worden genomen. Dit voorkomt ook dat deze reactie anders zonder meer in de ontwerpfase zou worden ingediend.

Onderstaand worden de reacties als volgt behandeld:

Eerst de reacties van de instellingen die betrokken worden bij het wettelijk vooroverleg/

Vervolgens de reacties van de bewoners van Made

En tenslotte nog wat ambtelijke reacties en aanpassingen.

Provincie Noord Brabant	Antwoord
De provincie is in hoofdlijnen akkoord met het voorontwerp. Opmerkingen zijn er met name over de begrenzingsen aan de noordzijde van het plan. In de provinciale Verordening Ruimte is de noordzijde van Made (Boerenhoekstraat en Rozenbloemstraat) aangemerkt als stedelijk gebied. De begrenzing hiervan wordt in een aantal gevallen overschreden door niet agrarische functies. Zonder nader onderzoek is dit niet mogelijk.	In het voorontwerpplan is ervoor gekozen om de bestemming gelijk te houden aan de kadastrale eigendom. Dit heeft tot gevolg dat bij diepe percelen de bestemmingen verder doorlopen. Aan de wens van de provincie kan voldaan worden door de niet agrarische bestemmingen op deze percelen te leggen op de gebieden voor zover gelegen binnen het stedelijk gebied. Het overige deel van de percelen kan bestemd worden als Agrarisch gebied (zoals nu eigenlijk ook al het geval is; voor de burgers veranderd er in deze zin dus niets)
Brabantse Delta	
Akkoord	-
Regiobureau West Brabant	
Het bureau stelt voor om in de toelichting een aantal aanvullingen op de ontstaansgeschiedenis op te nemen. Een opmerking wordt gemaakt over de verwijzing naar de toekomstige beleidskaart en de gevolgen daarvan op de plankaart (het ontbreken van Dubbelbestemmingen). Een voorstel wordt gedaan ten aanzien van de regels die verbonden kunnen worden aan de op te nemen dubbelbestemming.	Naar verwachting zullen in de raadsvergadering van oktober 2012 de Archeologische beleidskaart, de archeologische verordening en de nota archeologie worden vastgesteld. In het voorontwerpbestemmingsplan is aangekondigd dat in het bestemmingsplan het archeologische beleid zal worden verwoord. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp was de precieze te verwachten inhoud van het archeologie beleid nog niet bekend. In het ontwerpplan kan daar wel rekening mee worden gehouden. Aan de wens van de RWB zal dan ook worden voldaan
Brandweer Midden- en West Brabant	
Opgemerkt wordt dat in het plangebied in verband met de zorg voor de externe	In de toelichting van het plan wordt verwezen naar de gemeentelijke 'beleidsvisie externe

<p>veiligheid als risicobronnen aanwezig zijn de A59, een LPG station en buisleidingen voor brandbare vloeistoffen. Aangegeven wordt dat in de toelichting op het plan de verantwoording van het groepsrisico moet worden aangescherpt.</p> <p>Gevraagd wordt ook om het toevoegen van brandblusvoorzieningen en het opstellen van een plan voor aanpak daarvoor. Gevraagd wordt ook om communicatie over risico's en ontruimingsplannen.</p>	<p>veiligheid'. In deze visie wordt ingegaan op de groepsrisico's en hoe daarmee rekening te houden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Omdat het bestemmingsplan Kern Made een conserverend plan is, is een nadere invulling op dit punt niet noodzakelijk.</p> <p>Zaken dienen gescheiden te worden. Hoe noodzakelijk een plan van aanpak voor het toevoegen van blusvoorzieningen ook mag zijn, hoe gewenst informatieverstrekking over risico's ook is en hoe nuttig ontruimingsplannen ook kunnen zijn, dit zijn geen onderwerpen die ruimtelijk niet relevant zijn en daarom niet thuis horen in de toelichting op een bestemmingsplan.</p> <p>Als het formuleren van beleid over deze onderwerpen wenselijk is dient dat te geschieden via een aparte op veiligheid gerichte beleidsnota (te begeleiden door de betreffende vakafdeling).</p> <p>Het bestemmingsplan voor de kern Made is een conserverend plan. Eisen over op te nemen (extra) blusvoorzieningen kunnen niet aan dit plan verbonden worden.</p>
<p>Gasunie</p>	
<p>Opgemerkt wordt dat nagelaten is om de aanwezige aardgastransportleiding met belemmeringenstrook op te nemen.</p> <p>Gevraagd om de bestemming van het Gasontvangststation expliciet zo te bestemmen.</p> <p>Gevraagd wordt om de planregels op deze twee aspecten aan te passen/aan de vullen.</p>	<p>De reactie van de Gasunie kan volledig worden overgenomen.</p>
<p>Mevrouw Van Dijk en mevrouw Bul, Nieuwstraat 60a</p>	
<p>Verzoeken om de huidige bestemming van het pand Nieuwstraat 58a/60, zijnde 'detailhandel', te handhaven en om dit perceel niet te bestemmen als 'Centrum'. Dit omdat gevreesd wordt voor een mogelijke toename van het aantal bovenwoningen.</p>	<p>In 2009 is een vergunning verleend voor een bouwplan met meerdere bovenwoningen. Tegen dit plan is bezwaar gemaakt, mede door de vorige bewoners van Nieuwstraat 60a. In overleg met bezwaarmakers en bouwer is het bouwplan aangepast waarna de bezwaren zijn ingetrokken (in juni 2010). De vergunning is daarmee onherroepelijk geworden.</p> <p>De bestemming 'Centrum' is in overeenstemming met de verleende vergunning.</p> <p>Er is geen aanleiding om de bestemming aan te passen.</p>
<p>De heer de Wolf, Nieuwstraat 49c</p>	
<p>Verzocht wordt de bestemming 'Kantoor' om te zetten in de bestemming 'Centrum', zodat het pand ook voor, bijvoorbeeld,</p>	<p>Het perceel is aan te merken als een achter de Nieuwstraat gelegen binnenterrein. De bestemming 'Centrum' voor de</p>

<p>maatschappelijke doeleinden kan worden gebruikt.</p>	<p>Nieuwstraat is vergelijkbaar met de bestemming zoals deze is opgenomen in het geldende bestemmingsplan Kom Made. In het geldende plan Kom Made is het perceel Nieuwstraat 49c bestemd als Kantoor. In het voorontwerp was deze bestemming overgenomen. Een andere functie dan een kantoorfunctie is hier voorstelbaar. Minder wenselijk is het, gezien de beperkte toegang tot het binnenterrein, om de mogelijkheid te bieden boven het pand woningen te realiseren. Voorgesteld wordt om de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Centrum', met de nadere aanduiding 'geen bovenwoningen toegestaan'.</p>
<p>De heer Ligtvoet, Valkenbergstraat 6</p>	
<p>Gevraagd wordt om het voorgestelde bebouwingspercentage van 70% binnen de bestemming Woondoeleinden te verhogen naar 75%. Dit om te voorkomen dat de aanwezige overkapping en vogeltjeskooi afgebroken zouden moeten worden.</p>	<p>Standpunt bepalen (zie collegevoorstel).</p>
<p>De heer Dudok, namens de heer Van der Ven, Godfried Schalckenstraat 28</p>	
<p>Gevraagd wordt om binnen de bestemming wonen een diepte van aaneengebouwde hoofdgebouwen van vijftien meter toe te staan. Subsidiair wordt gevraagd om aan te geven dat de bestaande aanbouw als hoofdgebouw aan te merken zodat de gewenste uitbreiding onder het overgangsrecht zou vallen. Meer subsidiair wordt gevraagd om een uitzondering tot vijftien meter voor dit pand op te nemen.</p>	<p>De keuze is gemaakt om voor hoofdgebouwen van aaneengebouwde woningen een maximale diepte van tien meter te hanteren. Dit om te voorkomen dat bij uitbreidingen van burens de bewoner van een naastgelegen perceel waar niet wordt uitgebreid in een 'pijpenla' komt te wonen. Een bouwdiepte van tien meter is redelijk te achten. Door uw college is eerder aangegeven, naar aanleiding van een vooroverleg bouwplan, dat de bestaande aanbouw niet als hoofdgebouw is aan te merken. Er is geen reden om op dit standpunt terug te komen. Er is geen specifieke reden om hier een uitzondering mogelijk te maken. U wordt voor het overige nog verwezen naar het collegevoorstel.</p>
<p>Familie Van de Reijt, Romboutstraat 9a</p>	
<p>Gevraagd wordt om de sprong in het bouwvlak bij de woningen Romboutstraat 3-9a ten opzichte van Romboutstraat 1 te laten vervallen. Gevraagd wordt om de sprong in de voorgevellijn bij de woningen Romboutstraat 3-9a ten opzichte van Romboutstraat 1 te laten vervallen. Aangegeven wordt dat de woningen aan de Romboutstraat gebouwd zijn in één</p>	<p>De vraag ten aanzien van het bouwvlak en de voorgevelrooilijn ligt in elkaars verlengde. Het verspringen van deze lijnen berust op een misverstand en kan worden hersteld (de weergegeven situatie op de verbeelding (plankaart) is vergelijkbaar met deze bij de woningen aan, bijvoorbeeld, de Lijsterhof waar vóór de woningen uitbouwen met daarin de garage zijn opgenomen. Verondersteld is dat aan de Romboutstraat vergelijkbare</p>

<p>bouwlaag. Door het voorschrijven van een maximale diepte voor hoofdgebouwen van tien meter worden de mogelijkheden om uit te breiden onnodig beperkt. Aangegeven wordt dat het bebouwingspercentage van 70% in veel gevallen al benaderd wordt en dat een hoger percentage gewenst is. Aangegeven wordt dat in het plan niets vermeld wordt over kleine bijgebouwen zonder verblijfsfunctie.</p>	<p>woningen aanwezig waren). In de regels is bepaald dat binnen een diepte van tien meter gebouwd mag worden tot een goot- en bouwhoogte van respectievelijk zeven en elf meter. Daarachter mag gebouwd worden tot een hoogte van vijf meter. Voor de woningen aan de Romboutstraat verandert er qua mogelijkheden dus niets. Voor het bebouwingspercentage wordt u verzocht een standpunt te bepalen (zie collegevoorstel). Het bestemmingsplan kent de begrippen 'bijbehorende bouwwerken' en 'bouwwerken geen gebouwen zijnde'. Kleine gebouwen zonder verblijfsfunctie (vaak ook aan te merken als bouwwerken geen gebouwen zijnde) vallen onder deze begripsbepalingen.</p>
<p>Familie Rennings, Romboutstraat 7</p>	
<p>Inhoudelijk gelijk aan reactie bewoner Romboutstraat 9a</p>	<p>Zie reactie bij bewoner Romboutstraat 9a</p>
<p>Familie Michielse, Romboutstraat 9</p>	
<p>Inhoudelijk gelijk aan reactie bewoner Romboutstraat 9a met de toevoeging dat volgens de regels de aanwezige carport aan de voorzijde van het perceel niet vervangen zou mogen worden en dat de begrenzing met het bestemmingsplan Burgemeester Smitsplein niet klopt.</p>	<p>Zie reactie bij bewoner Romboutstraat 9a. Onderhoud aan de carport is krachtens overgangsrecht mogelijk. De begrenzing zal zodanig worden aangepast dat er geen overlapping is met het bestemmingsplan Burgemeester Smitsplein.</p>
<p>De heer J.B.M. Lauwerijssen van ABAB, namens mevrouw Machielse, Esdoornlaan 69</p>	
<p>Aangegeven wordt dat op de verbeelding is aangegeven dat de bedrijfscategorie van het nabij gelegen autosloopbedrijf 4.1 bedraagt, terwijl uit de bij het bestemmingsplan behorende 'Staat van bedrijfsactiviteiten' volgt dat dit categorie 3.2 moet zijn. Verzocht wordt dit aan te passen. Ten aanzien van het eigen perceel wordt verzocht om voor het perceel een regeling op te nemen zoals deze in het voorontwerp buitengebied ook is opgenomen voor de bestemming Wonen. Dit in verband met de daarin opgenomen sloop bonusregeling en de toegestane nevenactiviteiten. Gesteld wordt dat nu het perceel is gelegen in het nog van kracht zijnde bestemmingsplan Buitengebied dit rechtvaardigt.</p>	<p>De aanduiding van de bedrijfscategorie op de verbeelding kan worden aangepast. Er is geen aanleiding om de regels voor de bestemming Wonen aan te passen conform de wijze zoals deze zijn opgenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit past niet in de systematiek van het bestemmingsplan. Bovendien zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden zoals die in het kernplan zijn opgenomen ruimer. Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat het perceel Esdoornlaan 69 is gelegen in het bestemmingsplan Made-Oost en niet in het bestemmingsplan Buitengebied.</p>
<p>Ambtelijk</p>	
	<p>Nadat het bestemmingsplan Buitengebied in procedure werd gebracht is geconstateerd dat de begrenzing van de plannen voor het Buitengebied en de kern Made niet 100%</p>

	<p>aansluiten. Deze 'gaten', het gaat met name om het kampeerterrein aan de Rozenbloemstraat, het loonwerkersbedrijf op hoek van de Kalverstraat en het perceel Kalverstraat 20 (ten opzichte van Made Oost), kunnen worden aangepast.</p> <p>Het wijzigingsplan Antwerpsestraat 9b dient nog in het plan te worden verwerkt.</p> <p>Nagelaten is om de woningen Zuideindsestraat 60, 62 en 68 op het bedrijventerrein als woning te bestemmen. Dit dient alsnog te gebeuren.</p> <p>Aan de Zuideindsestraat 55 is een bedrijf gevestigd. De bestemming moet overeenkomstig worden aangepast.</p> <p>De begraafplaats aan de Duinhof is in het geldende bestemmingsplan De Ligne bestemd voor woondoeleinden zodat, zodra deze locatie beschikbaar komt, hier woningen gebouwd kunnen worden.</p> <p>Op de voorontwerpverbeelding is nagelaten de aanduiding op te nemen dat nieuwbouw van woningen hier mogelijk is. Dit kan worden gecorrigeerd.</p> <p>In de toelichting dient de tekst die betrekking heeft op de Woonvisie 2011-2016 op onderdelen te worden aangepast (bijvoorbeeld de verwijzing naar de Woonvisie 2004).</p> <p>In de toelichting op bladzijde 46 moet de genoemde maat voor de goot- en bouwhoogte in overeenstemming worden gebracht met de maat zoals opgenomen in de regels.</p> <p>In de toelichting kan onder het kopje 'geluid' de volgende zin worden toegevoegd: Op 1 juli 2012 is de Wet geluidhinder gewijzigd onder de noemer van SWUNG 1 (Samen Werken in de Uitvoering van Nieuw Geluidbeleid). Dit betekent dat er nieuwe geluidproductieplafonds langs rijksinfrastructuur is ingevoerd. De rijksweg A59 valt onder deze noemer en op basis van de akoestische uitgangspunten geldt een 50 dB contour. De gemeente is verplicht een akoestisch onderzoek op te stellen dan wel aan te vragen op het moment dat er bouwplannen worden ingediend binnen deze</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>contour. Dit bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen bouwplannen mogelijk, daarom is geen contour vastgesteld.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------