



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna en voortoets

Zeggeweg 3 te Drimmelen

Rapportnummer 18-0269

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna en voortoets

Zeggeweg 3 te Drimmelen

8 oktober 2018, aangepast 12 juli 2021

Rapportnummer: 18-0269

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons
Sint Stevenskerkhof 2
6511 VZ
Nijmegen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: I.J.J. Vleut

Auteur: I.J.J. Vleut

Kwaliteitscontrole: N. Arts-Smits

Inhoud

1	Inleiding.....	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	5
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	10
3	Methode.....	10
4	Natuurwaarden	12
4.1	Beschermde gebieden.....	12
4.2	Beschermde soorten	15
4.2.1	Flora.....	15
4.2.2	Vlinders en libellen	15
4.2.3	Kevers en weekdieren	15
4.2.4	Vissen	16
4.2.5	Reptielen en amfibieën	16
4.2.6	Vogels.....	17
4.2.7	Zoogdieren.....	18
5	Samenvatting en conclusies.....	21
5.1	Beschermde gebieden.....	21
5.2	Beschermde soorten	21
	Geraadpleegde bronnen	24
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving.....	25
	Bijlage 2 Effectenindicator	28

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op de locatie aan Zeggeweg 3 te Drimmelen is de initiatiefnemer voornemens Stal van Stokkom uitbreiden. De uitbreiding is voorzien op een weiland. In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden. Daarnaast dient een voortoets te worden uitgevoerd om te onderzoeken of de voorgenomen plannen mogelijk een negatief effect hebben op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

1.2 Doel

Het doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (Wnb) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden. Hiervoor wordt onder andere een voortoets uitgevoerd.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Zeggeweg 3 te Drimmelen en ligt tussen Zeggeweg en Koekoekweg.

Het bedrijf Stal van Stokkom wordt ontsloten vanaf de Zeggeweg. Het landschap rondom de locatie is voornamelijk open met meerdere agrarische bedrijven. Op een afstand van 2,5 kilometer aan de noordzijde van de Maas ligt het Natura 2000-gebied Biesbosch.

Het plangebied bestaat uit weideland horend bij het bedrijf Stal Stokkom waar paarden kunnen rondlopen.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de grove begrenzing in figuur 2. Op pagina's 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (gele cirkel) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (geel omlijnd) (bron: Bing Maps)



Foto 1. Noordwestzijde van het plangebied



Foto 2. Midden van het plangebied



Foto 3. Westen van het plangebied



Foto 4. Zuidwesten van het plangebied



Foto 5. Open zand ten noorden van het plangebied



Foto 6. Bebouwing ten noorden van het plangebied



Foto 7. Bebouwing ten noorden van het plangebied



Foto 8. Akkers ten noorden van de bebouwing



Foto 9. Woonhuis ten noordoosten van het plangebied



Foto 10. Bebouwing ten noorden van het plangebied



Foto 11. Woonhuis en haag ten noordoosten van het plangebied



Foto 12. Oosten van het plangebied

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens om in het westen van het plangebied een nieuwe paardenstal te bouwen. Ook worden er in het zuiden van het plangebied paddocks en een buitenbak aangelegd ten behoeve van de paardensport. In het oosten van het plangebied worden een boomgaardje aangelegd en langs de buitenranden van de manege worden iepenrijen aangeplant.



Figuur 3. Inrichtingsplan plangebied Zeggeweg 3 met gele omlijning als begrenzing van het plangebied (bron: Pouderoyen Compagnons).

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. Tevens is een voortoets Wet natuurbescherming uitgevoerd om te onderzoeken of de voorgenomen plannen mogelijk een (significant) negatief effect hebben op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Biesbosch.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Een veldbezoek voor een quickscan flora en fauna is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van het veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

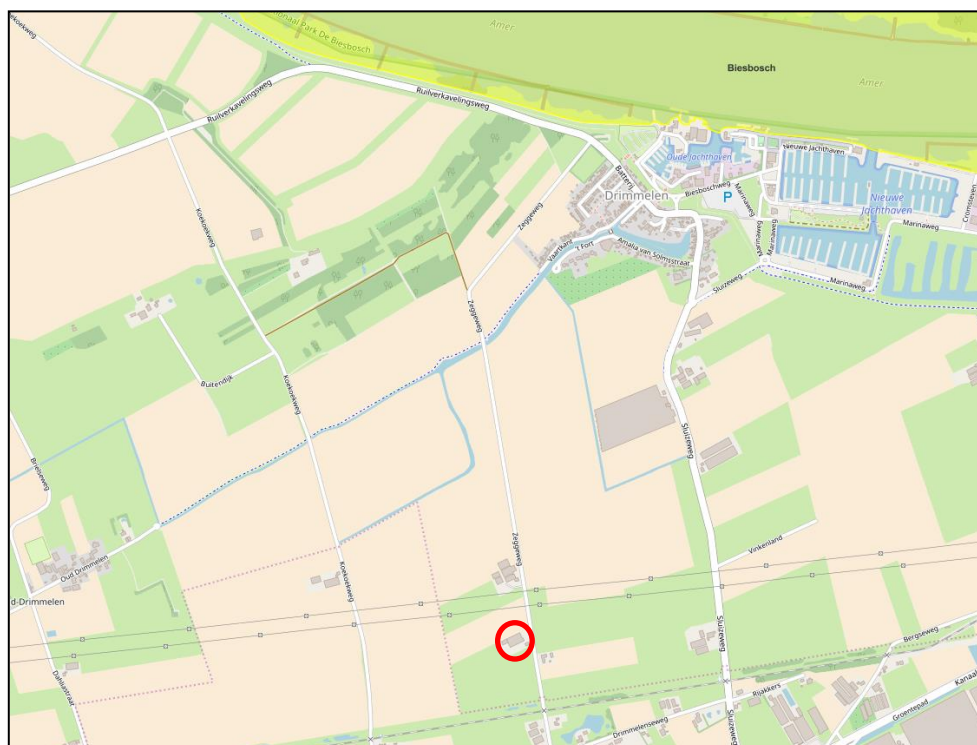
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 7 augustus 2018 in de middag onder de volgende weersomstandigheden: droog, onbewolkt en circa 35 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Voortoets Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het plangebied op ongeveer 2,5 kilometer ten zuiden ligt van het Natura 2000-gebied “Biesbosch”.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

Aangezien het plangebied zowel buiten de Natura-2000 als het NNN ligt, kunnen alleen effecten optreden op het gebied middels externe werking. Uit de effectenindicator van het ministerie van LNV (bijlage 2) blijkt dat de volgende effecten mogelijk zijn bij de activiteit woningbouw in de buurt van Natura 2000-gebied Biesbosch:

- + Oppervlakteverlies;
- + Versnippering;
- + Verontreiniging;
- + Verstoring door mechanische effecten;
- + Verdroging;
- + Verstoring door geluid;
- + Verstoring door licht;
- + Verstoring door trilling;
- + Optische verstoring.

Aangezien het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen mogelijke effecten optreden door middel van 'externe werking'. Ook is het plangebied niet van belang voor soorten van het Natura 2000-gebied Biesbosch. Het optreden van de mogelijke effecten oppervlakteverlies, versnippering en verstoring door mechanische effecten zijn derhalve op voorhand uitgesloten. De soorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen zijn niet gevoelig voor verstoring door trilling, zie bijlage 2. Verstoring door trilling is daarom ook uit te sluiten.

Verdroging

De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op het grondwater. Zodoende is uit te sluiten dat effecten optreden als gevolg van verdroging op het Natura 2000-gebied.

Verstoring door geluid

Aanlegfase

In de aanlegfase worden tijdens de bouw van het woongebouw met bijgebouw tijdelijk geluiden geproduceerd. Gezien de kleinschaligheid van het project is het niet aannemelijk dat dit tot verstoring van de aangewezen soorten in het Natura 2000-gebied zal leiden. Daarnaast zijn alleen de soorten blauwborst, kraanvogel, nachtzwaluw en roodborsttapuit gevoelig voor verstoring door geluid. Gezien de relatief grote afstand tussen het geschikte habitat voor deze vogelsoorten binnen het Natura 2000-gebied en het plangebied is het uit te sluiten dat de bouwwerkzaamheden verstoring van deze vogelsoorten tot gevolg zal hebben.

Gebruiksfase

In het plangebied zijn een woonhuis en een kleinschalige natuurcamping met 20 a 25 camperplekken beoogd. Gezien de relatief grote afstand tot het Natura 2000-gebied is het niet aannemelijk dat dit gebruik een verstoring van broedvogels en andere soorten in het Natura 2000-gebied door geluid tot gevolg zal hebben.

Verstoring door licht

Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied is het uitgesloten dat de voorgenomen plannen verstoring door licht tot gevolg zullen hebben van het Natura 2000-gebied.

Optische verstoring

Optische verstoring is gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000-gebied uit te sluiten.

Verontreiniging

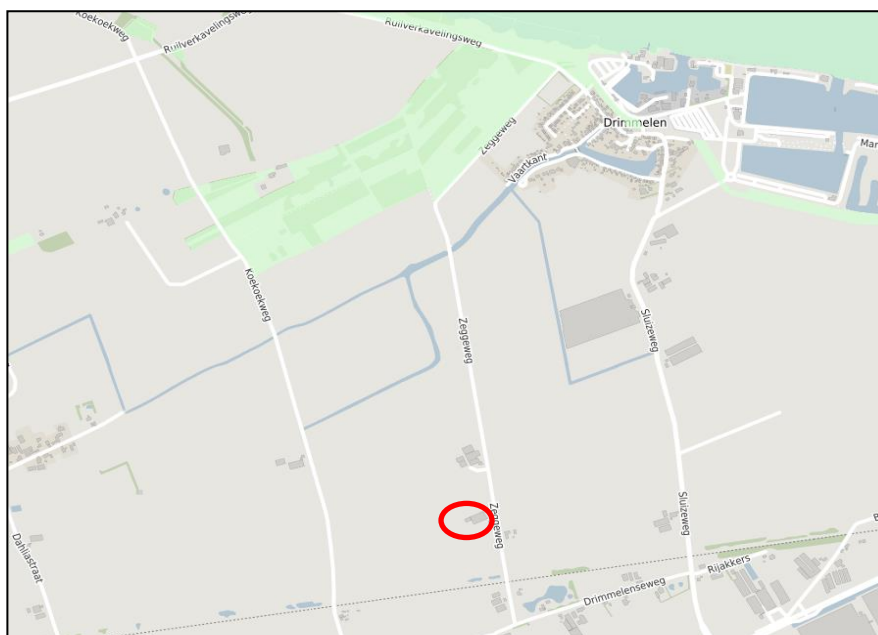
De voorgenomen plannen zullen geen verontreiniging van het Natura 2000-gebied Biesbosch tot gevolg hebben.

Om de effecten van stikstof uit de lucht te kunnen bepalen is door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een stikstofberekening uitgevoerd. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de nieuwe situatie en in de referentiesituatie. Hieruit blijkt dat de stikstofdepositie in de nieuwe situatie gelijk blijft aan de referentiesituatie. Doordat geen toename van stikstofdepositie optreedt, zijn negatieve

effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden uit te sluiten. De initiatiefnemer heeft hiervoor een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de Provincie Noord-Brabant. De initiatiefnemer gaat voor een Één-op-één inpassing van de onherroepelijke Wnb-vergunning in het bestemmingsplan.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Noord-Brabant maakt het plangebied geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd), zie figuur 5, maar het dichtstbijzijnde gebied dat behoort tot het NNN ligt op 1,2 kilometer afstand ten noorden van het plangebied.



Figuur 5. Plangebied (rode omlijning) ten opzichte van NNN in het lichtgroen (bron: <https://kaartbank.brabant.nl>)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het NNN, maar ligt er wel dichtbij. De voorgenomen plannen zullen gezien de aard van de voorgenomen plannen geen negatief effect hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het nabijgelegen NNN. Gezien de aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op het Natura 2000-gebied als gevolg van oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten door de voorgenomen plannen.

Uit de stikstofberekening blijkt dat in de nieuwe situatie de stikstofdepositie gelijk blijft aan de referentiesituatie. Doordat geen toename van stikstofdepositie optreedt, zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden uit te sluiten. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is aangevraagd

en verleend (onherroepelijk). Deze onherroepelijke vergunning wordt één-op-één ingepast in het bestemmingsplan.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de voorgenomen plannen zijn en of er mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van één kilometer van het plangebied de beschermde plantensoort grote leeuwenklauw (§3.3 Wnb) voorkomt.

Het plangebied bestaat uit een paardenweide. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van deze en andere beschermde plantensoorten. Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan worden uitgesloten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Het plangebied voldoet vanwege de kenmerken en het gebruik niet aan de habitateisen van beschermde vlinders en libellen. Er kan niet worden uitgesloten dat incidenteel beschermde vlinders en/of libellen door het plangebied vliegen. Het is echter uitgesloten dat het plangebied leefgebied vormt voor deze soorten.

Conclusie

Het is uitgesloten dat het plangebied het leefgebied vormt van beschermde vlinders en/of libellen.

4.2.3 Kevers en weekdieren

Volgens de gegevens van de NDFF en EIS Nederland komen in de directe omgeving van het plangebied geen beschermde kevers en weekdieren voor. In het plangebied ontbreekt daarnaast geschikt habitat voor beschermde soorten kevers en weekdieren. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

Conclusie

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor beschermde soorten kevers en weekdieren. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 Vissen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hiermee kan worden uitgesloten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Het is uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit gegevens van RAVON en de NDFF blijkt dat in de directe omgeving binnen een kilometer van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: gewone pad, bastaardkikker, bruine kikker, kleine watersalamander (alle §3.3 Wnb). Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komt de beschermde amfibieënsoort Alpenwatersalamander (§3.3 Wnb) voor.

Volgens de gegevens van RAVON en de NDFF komen op een afstand van vijf tot tien kilometer de beschermde reptielsoorten levendbarende hagedis en ringslang (beide §3.3 Wnb) voor.

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hiermee kan worden uitgesloten dat voortplantingshabitat aanwezig is voor de in de omgeving voorkomende beschermde amfibieën. Het plangebied grenst aan een sloot langs de Zeggeweg en in de omgeving liggen meerdere sloten en wateren, zoals de Kerkvaart en de Brede Vaart.

Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de algemeen voorkomende soorten zoals bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad, en kleine watersalamander. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied kan niet worden uitgesloten. Voor de Alpenwatersalamander vormt het plangebied vanwege de agrarische ligging en het ontbreken van voldoende bosschages geen geschikt landhabitat.

Vanwege het ontbreken van voldoende bosschages in (de omgeving van) het plangebied kan het voorkomen van levendbarende hagedis in het plangebied worden uitgesloten. Ringslang is de enige inheemse reptielsoort van Nederland die afhankelijk is van oppervlaktewater. De meest dichtstbijzijnde populaties ringslang komen voor in de Biesbosch ten noorden van de Amer. Vanwege de afstand van de meest nabijgelegen populatie ringslangen en geografische scheiding is het uit te sluiten dat ringslang voorkomt in (de omgeving van) het plangebied.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als landhabitat voor de algemene amfibieënsoorten gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander en bastaardkikker. Na de werkzaamheden is het plangebied nog steeds gedeeltelijk geschikt als landhabitat en in de omgeving is voldoende, even geschikt landhabitat aanwezig. Mogelijk worden er tijdens de werkzaamheden (niet opzettelijk) individuen verwond of gedood.

Mitigerende maatregelen

Voor de amfibiesoorten gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander en bastaardkikker geldt in provincie Noord-Brabant, in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden, zie §1.3 van dit rapport. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor aanwezige dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als landhabitat voor de algemene amfibieën gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander en bastaardkikker. Voor de algemene soorten van geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor aanwezige dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Vanwege de openheid van het plangebied en het intensieve gebruik is het uit te sluiten dat het plangebied door vogels als broedgebied wordt gebruikt.

Uit gegevens van Telmee.nl en de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil en wespandief voorkomen. Deze vogelsoorten hebben alle een jaarrond beschermd nest. Tijdens het veldbezoek zijn huismussen aangetroffen in de woning ten noorden van het plangebied. Het plangebied is vanwege de openheid en het ontbreken van voldoende dekking ongeschikt als foerageergebied voor huismus. Wel zijn in het noordwesten van het plangebied zandbaden aanwezig, een van de benodigde elementen van de functionele leefomgeving van huismus.

In het plangebied zijn geen (sporen van) verblijfplaatsen van overige bovenstaande vogelsoorten aangetroffen. Het plangebied is wel geschikt als foerageergebied voor uilen.

Effectbeoordeling

Aangezien binnen het plangebied een paardenstal en paddocks zullen worden gerealiseerd verdwijnt een gedeelte van het foerageergebied voor algemene vogelsoorten en uilen. Na de voorgenomen plannen is het plangebied nog steeds gedeeltelijk geschikt als foerageergebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt foerageergebied behouden. De voorgenomen plannen zullen derhalve geen negatief effect hebben op het foerageergebied van algemene vogelsoorten en uilen.

Er bevinden zich vermoedelijk verblijfplaatsen van huismus in de woning en haag ten noorden van het plangebied. Het open zand in het noordwesten van het plangebied zijn een van de elementen (zandbaden) die huismussen in de (directe) omgeving nodig hebben om een geschikte verblijfplaats te kunnen vinden. Vanwege het feit dat er ten noorden van het plangebied, dichterbij de woning, nog meer mogelijkheden voor zandbaden zijn, is het uit te sluiten dat het bouwen van de stal in het noordwesten van het plangebied een negatief effect heeft op (verblijfplaatsen van) huismussen.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Vanwege de openheid van het plangebied en het intensieve gebruik is het uit te sluiten dat het plangebied door vogels als broedgebied wordt gebruikt. wel is het plangebied geschikt als foerageergebied voor algemene vogels en uilen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op deze vogelsoorten.

Tijdens het veldbezoek zijn huismussen aangetroffen in de woning ten noorden van het plangebied. Het plangebied is vanwege de openheid en het ontbreken van struikvegetatie ongeschikt als foerageergebied voor huismus. Wel zijn in het noordwesten van het plangebied open zand aanwezig, een van de benodigde elementen (zandbaden) van de functionele leefomgeving van huismus. Vanwege het feit dat er ten noorden van het plangebied, dichterbij de woning, nog meer mogelijkheden voor zandbaden zijn is het uit te sluiten dat het bouwen van de stal in het noordwesten van het plangebied een negatief effect heeft op (verblijfplaatsen van) huismussen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, tweekleurige vleermuis, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart en baardvleermuis voorkomen in de wijde omgeving van het plangebied.

Het plangebied is vanwege het ontbreken van gebouwen, kelders of bomen ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het plangebied wordt mogelijk wel gebruikt als foerageergebied. Vanwege het open karakter van het

plangebied is het uit te sluiten dat het plangebied gebruikt wordt als belangrijke vliegroute.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van één kilometer van het plangebied egel, haas, konijn, ree, vos, wezel, algemene (spits)muizensoorten (alle §3.3 Wnb) en bever (§3.2 Wnb) voorkomen. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komen bunzing, eekhoorn, hermelijn en waterspitsmuis (alle §3.3 Wnb) voor en op een afstand van vijf tot tien kilometer van het plangebied komen boommarter, damhert en gewone zeehond (alle §3.3 Wnb) voor.

In het plangebied zijn geen sporen of verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdieren waargenomen. Het is echter niet uit te sluiten dat in het plangebied (spits)muizenholen aanwezig zijn. Het plangebied kan (onderdeel van het) leef- en/of foerageergebied vormen van egel, haas, konijn, vos en algemene (spits)muizensoorten. Vanwege de ligging, inrichting en het gebruik van het plangebied is het uit te sluiten dat bever, eekhoorn, waterspitsmuis, boommarter, damhert en gewone zeehond voorkomen in het plangebied. Vanwege de openheid en/of het droge karakter van het plangebied is het uit te sluiten dat kleine marterachtigen bunzing, hermelijn en wezel het plangebied als leefgebied gebruiken.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Tijdens de werkzaamheden is het plangebied tijdelijk (deels) ongeschikt als foerageergebied. Na de voorgenomen plannen is het plangebied nog steeds (deels) geschikt als foerageergebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt foerageergebied aanwezig.

Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van algemene (spits)muizensoorten in het plangebied aanwezig zijn. Met de voorgenomen plannen kunnen verblijfplaatsen van algemene (spits)muizensoorten worden vernietigd en kunnen individuen (niet opzettelijk) worden verwond of gedood.

Het plangebied kan (onderdeel van het) leef- en/of foerageergebied vormen van egel, haas, konijn, vos en algemene (spits)muizensoorten. Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op het leefgebied van grondgebonden zoogdieren. Na de werkzaamheden blijft het plangebied deels gebied als leefgebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt leefgebied behouden.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemene (spits)muizensoorten geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Dit

betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor aanwezige dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Tijdens de werkzaamheden is het plangebied tijdelijk (deels) ongeschikt als foerageergebied. Na de voorgenomen plannen is het plangebied nog steeds (deels) geschikt als foerageergebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt foerageergebied aanwezig.

Het plangebied kan (onderdeel van het) leef- en/of foerageergebied vormen van egel, haas, konijn, vos en algemene (spits)muizensoorten. Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op het leefgebied van grondgebonden zoogdieren. Na de werkzaamheden blijft het plangebied deels gebied als leefgebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt leefgebied behouden.

Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van algemene (spits)muizensoorten in het plangebied aanwezig zijn. Met de voorgenomen plannen kunnen verblijfplaatsen van algemene (spits)muizensoorten worden vernietigd en kunnen individuen (niet opzettelijk) worden verwond of gedood. Voor de algemene (spits)muizensoorten geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor aanwezige dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

5 Samenvatting en conclusies

5.1 Beschermde gebieden

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het nabijgelegen NNN. Gezien de aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op het Natura 2000-gebied als gevolg van oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten door de voorgenomen plannen.

Uit de stikstofberekening blijkt dat in de nieuwe situatie de stikstofdepositie gelijk blijft aan de referentiesituatie. Doordat geen toename van stikstofdepositie optreedt, zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden uit te sluiten. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is aangevraagd en verleend (onherroepelijk). Deze onherroepelijke vergunning wordt één-op-één ingepast in het bestemmingsplan.

5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. De voorgenomen plannen hebben geen overtreding van de Wet natuurbescherming op het gebied van soortbescherming tot gevolg. Een tabel met de samenvatting van de conclusies is weergegeven in tabel 1 op pagina 23.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Vanwege de openheid van het plangebied en het intensieve gebruik is het uit te sluiten dat het plangebied door vogels als broedgebied wordt gebruikt. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten en uilen. Aangezien binnen het plangebied een paardenstal en paddocks zullen worden gerealiseerd, verdwijnt een gedeelte van het foerageergebied van algemene vogelsoorten en uilen. Na de voorgenomen plannen is het plangebied nog steeds gedeeltelijk geschikt als foerageergebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt foerageergebied behouden.

Tijdens het veldbezoek zijn huismussen aangetroffen in de woning ten noorden van het plangebied. Het plangebied is vanwege de openheid en het ontbreken van struikvegetatie ongeschikt als foerageergebied voor huismus. Wel zijn in het noordwesten van het plangebied plekken met open zand aanwezig, een van de benodigde elementen (zandbaden) van de functionele leefomgeving van huismus. Vanwege het feit dat er ten noorden van het plangebied, dichtbij de woning, nog meer mogelijkheden voor zandbaden zijn, is het uit te sluiten dat het bouwen van de stal in het noordwesten van het plangebied een negatief effect heeft op (verblijfplaatsen van) huismussen.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Tijdens de werkzaamheden is het plangebied tijdelijk (deels) ongeschikt als foerageergebied. Na de voorgenomen plannen is het plangebied nog steeds (deels) geschikt als foerageergebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt foerageergebied aanwezig. In het plangebied zijn geen vleermuisverblijfplaatsen aanwezig. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op vleermuizen.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als landhabitat voor de algemene amfibieën gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander en bastaardkikker. Voor de algemene soorten van geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

Het plangebied kan (onderdeel van het) leef- en/of foerageergebied vormen van egel, haas, konijn, vos en algemene (spits)muisensoorten. Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op het leefgebied van deze grondgebonden zoogdieren. Na de werkzaamheden blijft het plangebied deels gebied als leefgebied en in de omgeving blijft voldoende, even geschikt leefgebied behouden.

Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van algemene (spits)muisensoorten in het plangebied aanwezig zijn. Met de voorgenomen plannen kunnen verblijfplaatsen van algemene (spits)muisensoorten worden vernietigd. Voor de algemene (spits)muisensoorten geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor aanwezige dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Bruine kikker, kleine watersalamander en gewone pad	§3.3 Wnb	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 Wnb	Leefgebied	Nee	-	-
Algemene (spits)muisensoorten	§3.3 Wnb	Verblijfplaatsen	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vleermuizen	§3.2 Wnb	Foerageergebied	Nee	-	-
Algemene vogelsoorten	§3.1 Wnb (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-
Uilen	§3.1 Wnb (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-
Huismus	§3.1 Wnb (nest jaarrond beschermd)	Zandbaden	Nee	-	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken. Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 6-9-2018
- + Ligging NNN: <https://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>, 6-9-2018
- + Ontwerpbeheerplan Biesbosch, <https://www.bij12.nl/assets/112-Biesbosch-ontwerpbeheerplan-mei-2016.pdf>, 9-7-2018
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Beschermde soorten NDFF: '© NDFF - quickscanhulp.nl 06-08-2018 13:27:47'
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer

gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.

Bijlage 2 Effectenindicator

Overzicht effecten op soorten en/of habitattypen.

De selectie is uitgevoerd op gebied 'Biesbosch' en activiteit 'Bedrijventerrein'.

Storingsfactor	Oppervlakteverlies	Versnippering	Verontreiniging	Verdroging	Verstoring door geluid	Verstoring door licht	Verstoring door trilling	Optische verstoring	Verstoring door mechanische effecten
	1	2	7	8	13	14	15	16	17
Beken en rivieren met waterplanten	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
Slikkige rivieroever	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
*Stroomdalgraslanden	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
Ruigten en zomen	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
Glanshaver- en vossenstaartheuvels	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
*Vochtige alluviale bossen	■	■	■	■	⊗	⊗	⊗	■	■
*Noordse woelmuis	■	■	***	■	***	***	***	***	■
Bever	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Bittervoorn	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Eft	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Fint	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Grote modderkruiper	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Kleine modderkruiper	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Meervleermuis	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Platte schijfhoren	■	■	■	■	■	■	***	■	■
Rivierdonderpad	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Rivierprik	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Tonghaarmuts	■	■	***	■	⊗	⊗	⊗	⊗	***
Zalm	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Zeeprik	■	■	■	■	■	***	■	***	■
Aalscholver (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	***
Aalscholver (niet-broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	***
Blauwborst (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Brandgans (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	■	■	■
Bruine Kiekendief (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Fuut (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	■	■	***
Gauwe Gans (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	■	■	***
Grote Zaagbek (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	■	■	***
Grote Zilverreiger (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Grote Zilverreiger (niet-broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Grutto (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	■	■	***
IJsvogel (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Kleine Zwaan (niet-broedvogel)	■	⊗	■	■	■	■	***	■	■

Kolgans (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Krakeend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	■
Kuifeend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Lepelaar (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	...	■	■
Lepelaar (niet-broedvogel)	■	■	■	■	■	■	...	■	■
Meerkoet (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Nonnetje (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	■
Pijlstaart (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Porseleinhoen (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Rietzanger (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	...
Roerdomp (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	...	■	■
Roerdomp (niet-broedvogel)	■	■	■	■	■	■	...	■	■
Slobeend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Smient (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	■
Snor (broedvogel)	■	■	■	■	■	■	■	■	...
Tafeleend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Visarend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	■
Wilde eend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Wintertaling (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	...
Zeearend (niet-broedvogel)	■	☒	■	■	■	■	■	■	■

■ zeer gevoelig

■ gevoelig

■ niet gevoelig

☒ n.v.t.

... onbekend