

Nota beantwoording Zienswijzen

Bestemmingsplan

“Drimmelenseweg nabij nummer 27 en Plukmadestraat 58A te Made”

Gemeente Drimmelen

Steller : A. Fenger
Datum : 7 maart 2023
Versie : 1.0

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Drimmelenseweg nabij nummer 27 en Plukmadestraat 58a” heeft van 9 december 2022 tot en met 19 januari 2023 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn een drietal zienswijzen ingediend.

Deze zienswijzen zijn deels overgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze reclamant 1

Reactie op zienswijzen die ingediend zijn door bewoner(s) Drimmelseweg 38 4921 SG 4931 KS Made, hierna te noemen 'de indiener'.

Ontvankelijkheid:

De zienswijzen richten zich blijkens de aanhef tegen het ontwerpbestemmingsplan Sluizeweg nabij 15 / Moerseweg 3A en het bestemmingsplan 'Drimmelenseweg nabij nummer 27 en Plukmadestraat 58a'. Beide plannen hebben t/m 19 januari 2023 ter inzage gelegen. De zienswijze is op 25 januari 2023 binnengekomen dus buiten de wettelijke termijn van 6 weken. De zienswijzen dienen om die reden niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 14 april 2021 ECLI:NL:RVS:2021:786 is het vanuit een oogpunt van optimale rechtsbescherming niet onlogisch om toch inhoudelijk op de zienswijze in te gaan.

Inhoudelijk:

- a. Zienswijze (samengevat): De geur- en stankcirkel rondom het melkveebedrijf van indiener aan de Drimmelseweg 38 bedraagt 100 meter omdat het bedrijf binnen de bebouwde kom is gelegen.

Reactie:

Voor veehouderijen met dieren zonder geuremissiefactor zoals het bedrijf aan de Drimmelseweg 38 gelden vaste afstanden. Deze afstanden worden gemeten van het emissiepunt van het dichtstbijzijnde dierverblijf tot de gevel van het geurgevoelig object en bedragen:

- 100 meter binnen de bebouwde kom;
- 50 meter buiten de bebouwde kom;

De bebouwde kom is volgens de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel van de Wet geurhinder en veehouderij:

'het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft' en waarin (dus) veel mensen per oppervlakte-eenheid daadwerkelijk wonen of verblijven'.

Verder staat er, dat de grens van de bebouwde kom:

'niet wordt bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving. Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur.'

Het gaat dus niet om de plek van een verkeersbord dat de bebouwde kom aanduidt of de grenslijn van verkeerstechnische aard. Wel moet in ieder geval sprake zijn van een structurele samenhang van de bebouwing - bijvoorbeeld een aaneengesloten woonbebouwing.

De bebouwde kom is het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. De grens van de bebouwde kom van de Wgv volgt niet uit de Wegenverkeerswet 1994, maar net zoals in de ruimtelijke ordening bepaalt de aard van de omgeving waar de grens ligt.

Om te spreken van bebouwde kom, moet er sprake zijn van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur. Dit staat in de Memorie van Toelichting bij de Wgv (zie pagina 17 en 18) en de rechter verwijst hier ook vaak naar in uitspraken.

Zie ABRS, [201303739/1/A1](#), 5 maart 2014:

De rechtbank heeft terecht overwogen dat het bouwplan buiten de bebouwde kom is gesitueerd, nu het in overwegend agrarisch gebied ligt, de in de omgeving gelegen bebouwing en tuinen niet direct aan elkaar grenzen en tussen de bebouwing stukken weiland en landbouwgrond liggen. Dat het bouwplan dicht bij de bebouwde kom is gelegen en dat ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar van 6 juni 2012 op korte afstand van het bouwplan een ander bouwplan wordt gerealiseerd waarvan ten tijde van belang elf woningen waren gebouwd en dat het bouwplan op zichzelf bestaat uit zeven aaneengesloten woningen, geeft geen grond voor een ander oordeel. Hoewel het bouwplan aan de noordelijke en noord-westelijke zijde dicht bij de bebouwde kom is gelegen, wordt het daarvan gescheiden door de aanwezigheid van een dijk. Aan de zuidzijde van het bouwplan bevindt zich een uitgestrekt terrein van akkers en weilanden. Dat het bouwplan volgens [appellant] alleen vanuit de bebouwde kom kan worden bereikt, geeft, wat daarvan zij, geen aanleiding voor een ander oordeel, omdat die omstandigheid niet tot gevolg heeft dat de aard van de omgeving waarin het bouwplan is gesitueerd verandert."

Bij de beoordeling van de aard van de omgeving is de feitelijke situatie bepalend. Eventuele toekomstige woonbebouwing speelt geen rol (zie onder meer ABRS, [201211481/1/A4](#) van 11 december 2013 en ABRS, [201201544/1/R1](#) van 23 januari 2013).

De onderstaande verbeelding, de cursor staat op Drimmelensweg 38, toont aan dat van aaneengesloten bebouwing, die overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven, geen sprake is. De veehouderij Drimmelenseweg 38 is dus buiten de bebouwde kom gelegen.



- b. Zienswijze: er zouden 3 huizen komen en worden er nu ineens 4. Het verandert iedere keer.

Reactie:

Het principebesluit d.d. 31 augustus 2021 (College van B&W) en d.d. 16 september 2021 (opinerende gemeenteraad) voorziet inderdaad in 3 ruimte voor ruimte woningen (1 aan de Drimmelenseweg en 2 aan de Sluizeweg) omdat op dat moment de initiatiefnemer beschikte over 3 bouwtitels afkomstig uit de gemeente Drimmelen. De Drimmelenseweg tussen de nummers 36A en 38 werd echter wel als ruimtelijk aanvaardbare locatie aangemerkt voor de bouw van 2 ruimte voor ruimte woningen. Nadien heeft initiatiefnemer de beschikking gekregen over een vierde bouwtitel afkomstig van de slooplocatie Moerseweg 3A Hooge Zwaluwe en heeft deze ingezet voor de tweede

woning aan de Drimmelseweg tussen de nummers 36A en 38. De provincie heeft in het daarop volgende overleg over de ruimtelijke aanvaardbaarheid (fase 1 van het principebesluit) ingestemd met de bouw van 4 ruimte voor ruimte woningen waarna fase 2 van het principebesluit in werking is getreden.

- c. Zienswijze: Geen schone grondverklaring omdat niets is opgeruimd.

Reactie: bij de toelichting op het bestemmingsplan is als bijlage 1 gevoegd het verkennend bodemonderzoek Drimmelseweg Sluizeweg van Inventerra d.d. 5 september 2022 waarin op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek geconcludeerd wordt dat vanuit milieuhygiënisch oogpunt het terrein geschikt geacht wordt voor de geplande bestemmingswijziging en nieuwbouw van woningen.

Conclusie: de zienswijzen zijn allereerst niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Daarnaast zijn de zienswijzen ongegrond.

Zienswijze reclamant 2

Reactie op zienswijzen die ingediend zijn door bewoner(s) Bergsepoort 7 4931 KS Geertruidenberg, hierna te noemen 'de indiener'.

Zienswijze: Een geurgevoelig object is een gebouw dat is bestemd voor en geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf. Het gebouw moet hiervoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze worden gebruikt.

Voor veehouderijen met dieren zonder geuremissiefactor zoals het bedrijf aan de Drimmelseweg 38 gelden vaste afstanden. Deze afstanden worden gemeten van het emissiepunt van het dichtstbijzijnde dierverblijf tot de gevel van het geurgevoelig object en bedragen:

- 100 meter binnen de bebouwde kom;
- 50 meter buiten de bebouwde kom;

In het geuronderzoek van Berghs Advies wordt er ten onrechte uitgegaan dat het plangebied en de veehouderij zich buiten de bebouwde kom bevinden. Echter, het plangebied en de veehouderij aan de Drimmelseweg 38 vallen uitgaande van het RVV-bord (plaatnaambord Made) binnen de bebouwde kom waardoor de minimale afstand 100 meter bedraagt. De twee woningen aan de Drimmelseweg naast nummer 27 liggen binnen de afstand van 100 meter. Er is dus wat betreft de twee woningen sprake van strijd met de Wet geurhinder en veehouderij.

Reactie:

De bebouwde kom is volgens de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel van de Wgv:

'het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft' en waarin (dus) veel mensen per oppervlakte-eenheid daadwerkelijk wonen of verblijven'.

Verder staat er, dat de grens van de bebouwde kom:

'niet wordt bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving. Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur.'

Het gaat dus niet om de plek van een verkeersbord dat de bebouwde kom aanduidt of de grenslijn van verkeerstechnische aard. Wel moet in ieder geval sprake zijn van een structurele samenhang van de bebouwing - bijvoorbeeld een aaneengesloten woonbebouwing.

De bebouwde kom is het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. De grens van de bebouwde kom van de Wgv volgt niet uit de Wegenverkeerswet 1994, maar net zoals in de ruimtelijke ordening bepaalt de aard van de omgeving waar de grens ligt. Om te spreken van bebouwde kom, moet er sprake zijn van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur. Dit staat in de Memorie van Toelichting bij de Wgv (zie pagina 17 en 18) en de rechter verwijst hier ook vaak naar in uitspraken.

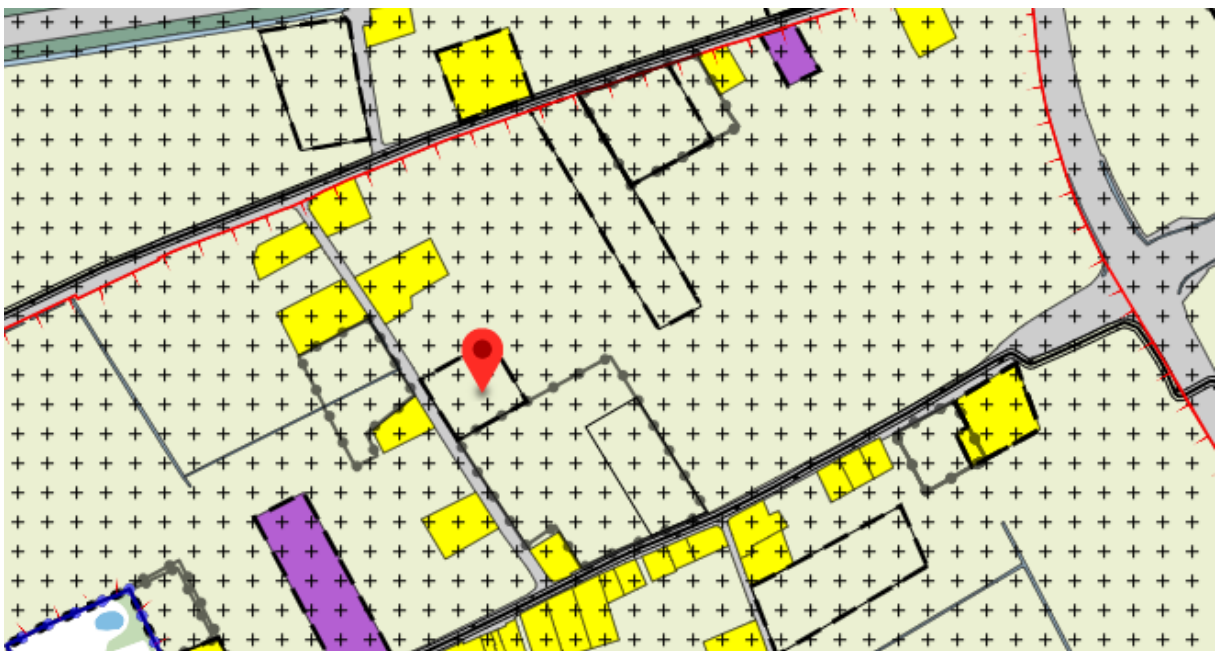
ABRS, 201303739/1/A1, 5 maart 2014:

De rechtbank heeft terecht overwogen dat het bouwplan buiten de bebouwde kom is gesitueerd, nu het in overwegend agrarisch gebied ligt, de in de omgeving gelegen bebouwing en tuinen niet direct aan elkaar grenzen en tussen de bebouwing stukken weiland en landbouwgrond liggen. Dat het bouwplan dicht bij de bebouwde kom is gelegen en dat ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar van 6 juni 2012 op korte afstand van het bouwplan een ander bouwplan wordt gerealiseerd waarvan ten tijde van belang elf woningen waren gebouwd en dat het bouwplan op zichzelf bestaat uit

zeven aaneengesloten woningen, geeft geen grond voor een ander oordeel. Hoewel het bouwplan aan de noordelijke en noord-westelijke zijde dicht bij de bebouwde kom is gelegen, wordt het daarvan gescheiden door de aanwezigheid van een dijk. Aan de zuidzijde van het bouwplan bevindt zich een uitgestrekt terrein van akkers en weilanden. Dat het bouwplan volgens [appellant] alleen vanuit de bebouwde kom kan worden bereikt, geeft, wat daarvan zij, geen aanleiding voor een ander oordeel, omdat die omstandigheid niet tot gevolg heeft dat de aard van de omgeving waarin het bouwplan is gesitueerd verandert."

Bij de beoordeling van de aard van de omgeving is de feitelijke situatie bepalend. Eventuele toekomstige woonbebouwing speelt geen rol (zie onder meer ABRS, [201211481/1/A4](#) van 11 december 2013 en ABRS, [201201544/1/R1](#) van 23 januari 2013).

De onderstaande verbeelding toont aan dat van aaneengesloten bebouwing die overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven geen sprake is. De veehouderij is dus buiten de bebouwde kom gelegen.



De OMWB heeft het geuronderzoek van Bergs Advies bestudeerd en akkoord bevonden.

b. Zienswijze: Quickscan Wet Natuurbescherming klopt niet, althans is onvoldoende uitgevoerd. Er huizen dieren die niet in de Quick Scan genoemd worden; buizerd, sperwer, steenuil en uil.

Reactie:

De Quickscan flora en fauna Drimmelseweg te Made uitgevoerd door Ekoza. Het betreft een in natuur en ecologie gespecialiseerd Buro. Er zijn een veldonderzoek en een bureaustudie uitgevoerd naar de aanwezigheid en potentiële aanwezigheid, binnen een straal van 2 km van het plangebied, van de volgende soorten: flora, grondgebonden zoogdieren, vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, insecten en andere ongewervelden, vogels.

Verder is er gebiedsonderzoek uitgevoerd.

Op basis van deze onderzoeken is door Ekoza geconcludeerd dat het initiatief in overeenstemming is met de Wet natuurbescherming

c. Zienswijze: Strijd met structuurvisie Dromen en doen 2033: Eén van de belangrijkste regels uit die structuurvisie is 'Blauwe groen dooraderen', dat houdt in dat je ruimte creëert voor natuur in plaats van huizen bouwen (verstening).

Reactie:

De onderstaande afbeelding toont een uitsnede van de structuurvisiekaart van de gemeente Drimmelen 2033 met plangebied aan Drimmelseweg rood omcirkeld. Het plangebied is aangeduid als agrarisch gebied met gemengde functies met economische dragers en ligt nabij het bestaande bebouwde gebied van de kern Made, aan de bebouwingslint Drimmelseweg. Het realiseren van 2 woningen is daarmee passend op deze locatie. Het initiatief sluit hiermee aan bij de Structuurvisie 2033.



Zienswijze: Zichtlijnen gaan verloren waardoor het gebied zijn openheid verliest en bestaand uitzicht wordt aangetast.

Reactie:

De Landschappelijke inpassing van B4o (bijlage bij de regels) en de studie van Welmers Burg d.d. 24 oktober 2022 (bijlage bij de toelichting) tonen aan dat zichtlijnen behouden blijven.



Bron: landschappelijke inpassing B4o d.d. 9 september 2022



Bron: ruimtelijke onderbouwing Welmers Burg d.d. 24 oktober 2022

d. Zienwijze: Landschappelijke inpassingen zijn niet verzekerd.

Reactie:

Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het realiseren en in stand houden van de landschappelijke inpassing. Artikel 5.1.2 onder d sub a van het bestemmingplan:

d Voorwaardelijke verplichting waterretentie en/of landschapsinpassing:

De gronden met de bestemming 'Wonen' en de belendende bestemming 'Groen - Landschappelijke inpassing', mogen ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Wonen' uitsluitend voor wonen worden bebouwd, verhard en gebruikt, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. uiterlijk 1 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is de landschappelijke inpassing gerealiseerd en wordt deze in stand gehouden overeenkomstig de bijlage 1; Landschappelijke inpassing d.d. 25 oktober 2022 van B4o.;

e. Zienswijze: Verharding verhindert het wegzakken van regenwater in de bodem, geen waterretentie.

Reactie:

Het plan ziet in de voorwaardelijke verplichting om bij de 2 woningen om waterretentie te realiseren zoals omschreven in 4.2.4 van de toelichting (watertoets). Artikel 5.1.2 lid d sub b van de regels:

De gronden met de bestemming 'Wonen' en de belendende bestemming 'Groen - Landschappelijke inpassing', mogen ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Wonen' uitsluitend voor wonen worden bebouwd, verhard en gebruikt, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- b. uiterlijk 1 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is de waterretentie zoals neergelegd in de Toelichting op dit plan gerealiseerd en wordt deze in stand gehouden

Zienswijze: De rust van het gebied gaat verloren door extra verkeersbewegingen, extra geluid en extra verlichting van de woningen en tuinen.

Reactie:

Teneinde de verkeersgeneratie te bepalen die gepaard gaat met de nieuwbouw, dienen de kengetallen uit de ASVV 2012 van het CROW te worden geraadpleegd. Het plangebied is gelegen in het buitengebied en te typeren als niet-stedelijk. Bij het te realiseren woningtype vrijstaand hoort een maximaal aantal voertuigbewegingen per etmaal (vpe) van 8,6 per woning. Derhalve genereert het plan in totaal $(8,6 \times 2) = 17,2$ vervoersbewegingen per etmaal. Het plangebied wordt ontsloten op de Drimmelseweg. De capaciteit van de Drimmelseweg is voldoende toereikend voor het opvangen van deze beperkte verkeerstoename. De Drimmelseweg is ter hoogte van het plangebied ingericht voor maximaal 30 km/uur.

In de regels is in artikel 13.1 opgenomen dat moet worden voldaan aan de gemeentelijke parkeernormen.

Het plan voorziet met de ontwikkeling van 2 ruimte-voor-ruimte woningen dus in 2 geluidgevoelige objecten. De beoogde woning grenst aan de Drimmelseweg. Op dit gedeelte van de Drimmelseweg is een snelheid van maximaal 30 km/uur toegestaan. De Wet geluidhinder bepaalt dat deze wegen geen geluidzones hebben. Echter, nader akoestisch onderzoek is wel uitgevoerd vanwege de aanwezigheid van de Witteweg en omdat op andere delen van Drimmelseweg een maximum snelheid geldt van 50 km/uur. AGEL adviseurs heeft op 17 december 2021 het rapport akoestisch onderzoekwegverkeerslawaaï uitgebracht (bijlage 6 bij toelichting). Waarin wordt geconcludeerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening vanuit akoestisch oogpunt.

Het beschermen van de omgeving tegen kunstmatige verlichting heeft te maken met de omgeving (het landschap) als geheel en kan niet strikt gekoppeld worden aan bepaalde specifieke gevoelige functies zoals de woning van indiener. Er vindt, uitzonderingen daargelaten, geen directe vertaling plaats van het aspect licht in de juridische regeling van het bestemmingsplan (verbeelding en regels).

Reactie:

Er bevindt zich geen groen in het plangebied (zie onderzoek Blom /Ecologie). Het plan voor ziet juist in groen. Zie de Landschappelijke inpassing die in het plan de bestemming 'Groen' krijgt.

Conclusie: de zienswijzen zijn alle ongegrond en leiden derhalve niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze reclamant 3

Zienswijze: Beste [REDACTED],

Deze ochtend hebben we elkaar telefonisch gesproken over het Ontwerpbestemmingsplan nr. 538795 nabij de woning nummer 27 aan de Drimmelseweg in Made.

Ik ben de bewoner van het pand nummer 21. De twee geprojecteerde woningen komen tussen ons in.

In het voortraject hebben we uiteindelijk alle gewenste info ontvangen en zijn er meerdere momenten van afstemming geweest met zowel de opdrachtgever als met [REDACTED].

Ik heb uitvoerig de plannen in dit ontwerp doorlopen en heb 1 opmerking. Deze heeft betrekking op de goot- en nokhoogte van de te bouwen hoofdverblijven. Ik vind het verwarrend dat in de regels en toelichting 7m voor goothoogte en 11m voor nokhoogte wordt gehanteerd terwijl in bijlage 15 juist wordt gesproken dat hiervan moet worden afgeweken naar max 6m respectievelijk 9m. Deze laatste, dus lager hoogtes, zijn zo ook met ons besproken. Ik wil hier tzt niet door verrast worden. Voor mij is het verwarrend wat maatgevend is. Ik stel hierbij dat ik akkoord kan gaan mits het 6m goothoogte en 9m nokhoogte betreft. Alleen als men besluit toch hogere maten toe te staan dien ik bij deze bezwaar in en stem ik dus tegen dit plan. De reden is dat de woning niet op de rooilijn gebouwd kan worden maar verder van de straat moet worden geplaatst door een aanwezige stankcirkel. Dit maakt dat de woning half naast mijn tuin wordt gesitueerd. Om voldoende leefgenot en voldoende privacy te kunnen behouden is een hoogte van 9m voor mij echt het maximale.

Reactie:

De nokhoogte van 7m en bouwhoogte van 11m zijn foutief en onterecht opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit wordt overeenkomstig de gemaakte afspraak aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan naar een goothoogte van 4,5m en een nokhoogte van 9m.

Zienswijze: De stankcirkel roept bij ook nog een vraag op. Ik verwacht dat mijn overbuurman, waar de stankcirkel vandaan komt, zich maximaal zal gaan verweren tegen de bouw van de woningen. In een hypothetische situatie kan het hierdoor nog jaren gaan duren alvorens het plan goedgekeurd kan worden. Stel dat mijn buurman zijn bedrijf moet/gaat stoppen voordat het proces is afgerond en de stankcirkel op dat moment dus niet meer bestaat. In dat geval zou ik graag zien dat de woningen alsnog op de oorspronkelijke rooilijn, zoals die nu ook geldt voor de woningen 21 en 27, worden geplaatst. Om te voorkomen dat het plan dan opnieuw moet worden ingediend en er tijd verloren gaat, zou ik dit nu meteen als een apart artikel willen opnemen in het bestemmingsplan. De moverende reden om dit te verzoeken schuilt in het feit dat de bouw op de oorspronkelijke rooilijn, dus dichter tegen de weg, voor mij vele malen minder privacy schade oplevert en het bijkomstig ook veel beter past in het staatbeeld.

Concreet dus de vraag of dit nu meteen opgenomen kan worden in het bestemmingsplan?

Mocht ik nog iets moeten toelichten ben ik bereikbaar per mail of telefonisch (06-[REDACTED]).

Reactie:

Hieraan kan niet tegemoetgekomen worden. Het is zeer de vraag wanneer de heer [REDACTED] zijn bedrijf staakt en zo ja of het bedrijf dan door een derde wel of niet wordt overgenomen en voortgezet. Mocht de heer [REDACTED] zijn bedrijf hangende de eventuele procedure bij de ABRS staken en niet aan een derde overdragen dan is daarmee de agrarische bestemming nog niet vervallen en blijft de vaste afstand van 50 meter gelden totdat het bestemmingsplan ter plaatste van Drimmelseweg 38 is gewijzigd naar bijvoorbeeld 'Wonen' of ander 'Bedrijf' dan agrarisch bedrijf. Kortom, sowieso een kwestie van jaren.

Verder toetst de ABRS altijd ex tunc dus baseert de ABRS zijn beslissing op feiten en omstandigheden zoals die bestonden op het moment dat het bestemmingsplan werd vastgesteld, dus in dit geval aan

de nu bestaande feitelijke en juridische situatie. Deze ex tunc toetsing is onverenigbaar met bijvoorbeeld een voorwaardelijke verplichting om dichterbij de weg te bouwen voor het geval zich de hypothetische situatie voordoet dat (1) de heer [REDACTED] na het vaststellen van het bestemmingplan zijn bedrijfsvoering ooit staakt en (2) de agrarische bestemming ter plaatste vervolgens wordt gewijzigd in een andere, thans nog onbekende, bestemming. Immers, alsdan moet de ABRS een artikel uit de regels toetsen aan ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan niet bestaande feiten en in het verlangde daarvan dus aan thans irrelevant recht.

Deze ex tunc toetsing ligt ook ten grondslag aan onder meer ABRS, 201211481/1/A4 van 11 december 2013 en ABRS, 201201544/1/R1 van 23 januari 2013 waarin bepaald is dat de feitelijke situatie bepalend is en toekomstige woningbouw geen rol speelt in het kader van de Wgv.

Verder staat het op gespannen voet met artikel 22.2.4 van het bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 waaruit blijkt dat het uitgangspunt 15 meter, tenzij, vanaf de as van de weg bedraagt:

22.2.4 Maatvoering en situering

Met betrekking tot de maatvoering en situering van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dient aan het volgende te worden voldaan:

Gebouwen algemeen
<i>afstand tot de as van de weg waarnaar de voorgevel is gericht</i>
<i>indien de voorgevel van de woning op een kortere afstand is gelegen, dan geldt dat gebouwen niet vóór de voorgevel van de woning</i>
<i>bestaande kleinere afstanden van legaal opgerichte gebouwen zijn toegestaan</i>

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond en leidt derhalve tot wijziging van de bouwregels van bestemmingsplan op de bouw- en nokhoogte.