

Notitie
zienswijzen en ambtshalve aanpassingen
ontwerp omgevingsvergunning 'Voetgangersbrug Damsche Vaart'
(NL.IMRO.1714.ogbrugsluis-ON01)

Sluis, november 2020

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning 'Voetgangersbrug Damsche Vaart' (NL.IMRO.1714.ogbrugsluis-ON01) heeft zes weken ter inzage gelegen. Het plan is gericht op de realisatie van een voetgangersbrug over de Damsche Vaart te Sluis.

De ontwerp omgevingsvergunning 'Voetganger Damsche Vaart' (NL.IMRO.1714.ogbrugsluis-ON01) heeft in de periode van 6 februari 2020 tot en met 18 maart 2020 ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij het Klanten Contact Centrum (KCC), Nieuwstraat 22 te Oostburg. Tevens was het plan gedurende genoemde periode digitaal in te zien op de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Voorafgaand aan de ter inzage legging heeft op 5 februari 2020 publicatie in de Staatscourant en in het Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad plaatsgevonden. Tevens is de kennisgeving geplaatst op de gemeentelijke website.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn negen zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn allen tijdig ingediend. De zienswijzen zijn in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. Tenslotte is in een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de zienswijzen gevolgen hebben voor de ontwerp omgevingsvergunning.

Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning zijn negen zienswijzen ingediend. Hieronder is een overzicht met datum van binnenkomst van de zienswijze opgenomen.

Reclamant	NAW gegevens	Datum ontvangst.
1	Stadsraad Sluis	3-3-2020
2	Erfgoedvereniging Heemschut	24-2-2020
3	Reclamant 3	10-3-2020
4	Reclamant 4	16-3-2020
5	Reclamant 5	16-3-2020
6	Reclamant 6	17-3-2020
7	Reclamant 7	17-3-2020
8	Heemkundige kring West-Zeeuws-Vlaanderen	4-3-2020
9	Reclamant 9	5-3-2020

De ontwerp omgevingsvergunning 'Voetganger Damsche Vaart' (NL.IMRO.1714.ogbrugsluis-ON01) heeft met ingang van donderdag 6 februari 2020 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, dus tot en met woensdag 18 maart 2020. Alle zienswijzen zijn daarom tijdig ingediend en op grond van dit criterium ontvankelijk.

Door de provincie Zeeland is schriftelijk bevestigd dat het plan voor deze organisatie geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze. Door Waterschap Scheldestromen is een

watervergunning verleend voor het plan waaruit blijkt dat deze organisatie eveneens geen aanleiding ziet voor het indienen van een zienswijze.

3. Verkeerde ruimtelijke toelichting

Tijdens de voorbereiding van de beantwoording van de ingekomen zienswijzen is gebleken dat een onjuiste versie van de ruimtelijke toelichting behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan ter inzage gelegd is (zowel fysiek als digitaal op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het is gebleken dat de ruimtelijke toelichting dusdanig afwijkt van de versie die gepubliceerd diende te worden dat de ruimtelijke toelichting opnieuw ter inzage gelegd dient te worden. Hierdoor is er voor gekozen om de ingekomen zienswijzen te beantwoorden en de onderdelen die aanpassing behoeven aan te passen in de nieuwe ruimtelijke toelichting. Deze zal op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd, waarna eenieder de mogelijkheid heeft om een zienswijze in te dienen.

2. Inhoud zienswijzen

In deze paragraaf wordt de inhoud van de ingediende zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan voor de aanleg van de voetgangersbrug over de Damsche Vaart te Sluis samengevat weergegeven.

Reclamant 1 (Stadsraad Sluis)

1) Reclamant 1 beschrijft de rijke historie van Sluis en de Damsche Vaart in het bijzonder en vraagt omwille hiervan om de bouw van een voetgangersbrug opnieuw in overweging te nemen omdat hiermee een historisch element dreigt te verdwijnen.

2) Reclamant dat er geen noodzaak is om een brug aan te leggen omdat voor het bereiken van de overkant slechts 150 meter omgelopen dient te worden. Daarnaast is, enkele jaren geleden al, duidelijk geworden op basis van een handtekeningactie dat inwoners van Sluis geen behoefte hebben aan een brug.

3) Reclamant wijst er op dat de haven bij besluit van 18 maart 2018 is aangewezen als gemeentelijk monument en dat daarbij ook de ingang van de haven hoort. De kaaimuren zelf zijn in de jaren 70 aangewezen als Rijksmonument. Reclamant is van mening dat deze status als cultureel erfgoed niet aangetast mag worden.

4) Reclamant is van mening dat er onvoldoende archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Reclamant wijst er bovendien op dat een deel van de beroemde 'gele palen' zal worden gesloopt. Deze oude palenreeks is echter aangeduid als Cultureel Erfgoed en deze dienen dus in de huidige staat behouden te blijven.

5) Ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing merkt reclamant 1 het volgende op:

1. Welk beleid wordt bedoeld op bladzijde 4 van de ruimtelijke motivering?
2. Het wordt niet nader gemotiveerd dat de voetgangersbrug zal leiden tot een versterking van de andere zijde van de Kaai van Sluis.
3. De reclamant is bevreesd dat de voetgangersbrug strijdig gebruikt wordt en niet leidt tot een versterking van de beleving van de Damsche Vaart.
4. De aanleg van de voetgangersbrug zal leiden tot het verlies van het vrije zicht over de Damsche Vaart en dit is onaanvaardbaar.
5. Door de reclamant wordt aangegeven dat het Barro de juridische borging van het nationale ruimtelijke beleid.
6. De reclamant vindt dat het wel aan het ruimtelijk belang met betrekking tot de : zeldzaamheid en ruimtelijke waardering zoals omschreven in het ontwerpbesluit aanwijzing gemeentelijke monumenten.
7. De reclamant twijfelt aan de veiligheid van de brug wijst op een dodelijk ongeluk op de Parmabrug.
8. De reclamant is van mening dat de behoefte van de voetgangersbrug enkel bij een beperkte groep bestaat en dat de behoefte nooit aangetoond is.
9. De reclamant vindt het irrelevant dat de realisatie van de voetgangersbrug past binnen de gemeentelijke taakstelling.
10. De reclamant wijst erop dat het een gemeentelijk monument is, ondanks dat het niet opgenomen is op de lijst van cultureel erfgoed volgens uit artikel 2.17 Verordening.
11. De reclamant betwist dat de aanleg van de voetgangersbrug niet het karakteristieke element van de Damsche Vaart niet wezenlijk aantast.
12. De reclamant mist een quick scan natuurwaarden opgesteld door een ecooloog.
13. De reclamant vindt dat een voetgangersbrug geen biotoop is en vraagt zich af of de paragraaf geschreven is door een ecooloog.
14. Door de reclamant wordt aangegeven dat de voetgangersbrug strijdig gebruikt gaat worden door fietsers en dat hier niet op gehandhaafd gaat worden. Daarnaast vreest de reclamant voor onveilige situaties waar de voetgangers de voetgangersbrug afkomen waar ook auto's rijden.

15. De reclamanten vinden dat de Damsche Vaart geen belemmering vormt voor voetgangers en dat slechts het autoverkeer in de kleine binnenstad een belemmering vormt voor voetgangers.
16. De reclamant wijst op het advies van de Monumentencommissie en stelt dat deze niet akkoord is met de ontwikkeling. Daarnaast wordt gewezen op de datum van het advies.
17. De reclamant vindt het te gemakkelijk gesteld dat de geluidsbelasting van de voetgangersbrug verwaarloosbaar is en wijst op horeca-ontwikkelingen die kunnen leiden tot extra geluidsbelasting.
18. De reclamant zou graag de verdeling van de gemeentelijke en particuliere bijdragen zien. Ook vraagt de reclamant zich af of in de begroting rekening is gehouden met onderhoud / herstellingen.
19. De reclamant vindt dat niet alle belangen zijn afgewogen en dat slechts het ondernemersbelang van een beperkte groep meegewogen is.

Reclamant 2 (Erfgoedvereniging Heemschut)

- 1) Door de reclamant wordt aangegeven dat zij van mening is dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed gekend dient te worden nu de brug wordt gerealiseerd ter plaatse van het rijksmonument 'kademuren' en het in een beschermd dorpsgezicht ligt.
- 2) Door de reclamant wordt aangegeven dat zij de onderbouwing voor de noodzaak van de aanleg van de brug onvoldoende vindt.
- 3) Door de reclamant wordt opgeroepen om bij zowel het brugontwerp, -uitvoering als -plaatsing, rekening te houden met de historische context. Hierbij wordt als suggestie meegegeven om hiervoor een architectenvraag uit te zetten.
- 4) De reclamant vindt dat de consequenties voor zowel het Rijksmonument als het Beschermd Stadsgezicht beter gemotiveerd en uitgewerkt dienen te worden op basis van kwalitatieve verkenning, advies en ontwerp.

Reclamant 3

- 1) Door de reclamant wordt aangegeven dat het zicht over de markt van Sluis wordt verstoord door het aanleggen van de brug. De reclamant vindt dit niet kunnen om zo om te gaan met het historisch zicht van de Kaai te Sluis.
- 2) De reclamant ziet het nut niet in van de aanleg van de brug.
- 3) Door de reclamant wordt de vrees uitgesproken dat de brug wordt gebruikt voor het duiken in de Vaart en dat dit zou kunnen leiden tot ergernis bij omwonenden.
- 4) Door de reclamant wordt verzocht om de verleende omgevingsvergunning te herroepen.

Reclamant 4

- 1) Door de reclamant wordt aangegeven dat zijn zicht over de Kaai wordt verstoord. De voorgestelde bouwwijze zorgt ervoor dat het extra lang / log wordt en het een industriële aanblik krijgt. Hierdoor wordt de pittoreske aanblik van Sluis besmeurd.
- 2) De reclamant vindt het vreemd dat niet wordt aangegeven hoe lang de brug wordt.
- 3) Door de reclamant wordt aangegeven dat hij van mening is dat dit niet een kleinschalig infrastructurele voorziening is lettende op de aard van de impact op de kern Sluis. Hierbij geeft de reclamant aan dat het niet voor niets in strijd is met de bestemming 'Water'.
- 4) Door de reclamant worden ongelukken en overlast verwacht lettende op de voorgestelde bouwmethode. Hierbij vreest de reclamant voor gebruik van de brug in strijd met de regels.

5) De reclamant verwacht dat de voetgangersstromen aan de Walkant-zijde gesplitst worden, waardoor de looproutes niet korter maar langer worden. Tevens zal de brug niet leiden tot een betere spreiding van de parkeerdruk.

6) Door de reclamant wordt verzocht om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Reclamant 5

1) Door de reclamant wordt de voorgeschiedenis van een lopend dossier bij de gemeente Sluis van de reclamant geschetst.

2) De reclamant vreest dat de overlast die zij schetst verder toeneemt door de aanleg van de voetgangersbrug en de reclamant is van mening dat onvoldoende onderzoek gedaan is naar de gevolgen voor haar woonfunctie. Hierbij wordt tevens aangegeven dat de voetgangersbrug op circa 10 meter van hun woning wordt gerealiseerd wat niet wenselijk is vanuit privacyoverwegingen.

3) De reclamant vindt dat de gevolgen van de veranderde loopbewegingen op hun woonfunctie onvoldoende in beeld is gebracht. Hierbij voeren ze aan dat er sprake zal zijn van tegendraadse bewegingen terwijl het een éénrichtingsweg is.

4) Door de reclamant wordt gewezen op de dubbelbestemming ten aanzien van 'Archeologie' die geldt op grond van het bestemmingsplan 'Kom Sluis'. De reclamant is van mening dat er een ontheffing nodig is ten aanzien van het aspect 'archeologie'. Daarnaast zou het aspect 'archeologie' niet meegewogen zijn, waardoor het besluit gebaseerd is op onvolledige gegevens wat in strijd is met de wet.

5) Door de reclamant wordt gevraagd of wij ten alle tijden kunnen instaan voor de veiligheid van de voetgangersbrug. Hierbij wijzen ze op de mogelijke belasting van de voetgangersbrug bij een evenement.

6) De reclamant verzoekt om de omgevingsvergunning in te trekken.

Reclamant 6

1) Door de reclamant wordt gewezen op de "kroonjuwelen" van de gemeente Sluis, waaronder de Damsche Vaart. De reclamant is van mening dat het aanzicht van Sluis wordt vertroebeld door de aanleg van de brug. De reclamant vindt de brug overbodig en wijst op de Parmabrug die op circa 150 meter is gelegen.

2) De reclamant verzoekt om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Reclamant 7

1) Door de reclamant wordt verwezen naar de geschiedenis van de Kaai van Sluis en de Damsche Vaart. Hierbij wordt aangegeven dat de haven nooit afgesloten is geweest door een bouwwerk en de reclamant is van mening dat het historisch erfgoed ten alle tijden beschermd dient te worden. Tevens geeft hij aan dat de Kaai en de Damsche Vaart een monument zijn.

2) Het aanzicht van de haven wordt verpest door de aanleg van de voetgangersbrug.

3) Het nut van de aanleg van de voetgangersbrug ontbreekt. Op circa 150 meter ligt de Parmabrug en de bestaande horecazaken aan de zuidelijke Kaai van Sluis kunnen via de bestaande wegen worden bereikt.

4) De reclamant geeft aan dat de brug 's avonds en 's nachts gebruikt zal worden door horecabezoekers. Daarnaast spreekt hij de vrees uit dat de brug strijdig gebruikt zal worden of dat mensen de voetgangersbrug zullen gebruiken om te gaan vissen.

5) Door de reclamant wordt de vrees uitgesproken dat de voetgangersbrug ook wordt gebruikt door fietsers wat tot gevaarlijke situaties zou leiden. Handhaving dat enkel voetgangers gebruik maken van de brug is ondoenlijk volgens de reclamant.

6) Door de reclamant wordt aangegeven dat alle inwoners van de kern Sluis volgens hem belanghebbende zijn en dat het hem daarom bevreemdt dat gekozen is voor een omgevingsvergunning. Hierdoor zouden enkel direct betrokkenen kunnen reageren.

Reclamant 8 (Heemkundige Kring West Zeeuws-Vlaanderen)

1) De reclamant is van mening dat de realisatie van de voetgangersbrug geen goed idee is. De aanleg van de voetgangersbrug zal het fraaie beeld van de toeristische trekpleisters (waaronder de Kaai) voor altijd verstoren en de kern Sluis zal er niet aantrekkelijker op worden.

2) De voetgangersbrug doet geen recht aan het historisch context van Sluis als havenstad en de recent gerestaureerde kademuren.

3) De reclamant is van mening dat de noodzaak voor de aanleg van de brug ontbreekt.

4) Door de reclamant wordt aangegeven dat de ruimtelijke toelichting enkel gebaseerd is op aannames en verwachtingen en dat hier geen enkele cijfermatige onderbouwingen inzitten.

5) Door de reclamant wordt aangegeven dat de looproutes van het Walplein richting de andere zijde korter wordt (hoewel gering), maar voor de andere gebieden van Sluis de bestaande looproutes niet veranderen.

6) Door de reclamant wordt gevraagd om geen medewerking te verlenen aan de realisatie van de voetgangersbrug en dat er betere manieren zijn om de andere zijde van de Kaai toeristisch te ontwikkelen.

Reclamant 9

1) Door de reclamant wordt aangegeven dat de unieke historische lijnen / uitzicht over de Damsche Vaart worden verstoord door de aanleg van de voetgangersbrug op die locatie.

2) Door de aanleg van de voetgangersbrug worden de pas gerestaureerde kademuren aan het zicht onttrokken.

3) Het ontwerp van de voetgangersbrug past absoluut niet op die locatie.

4) De noodzaak van de aanleg van de voetgangersbrug ontbreekt en er zijn betere manieren om dat gedeelte van Sluis te ontwikkelen.

5) Slechts de loopafstand vanaf het Walplein wordt verkort.

6) De reclamant is niet per definitie tegen de aanleg van de voetgangersbrug, maar niet op de voorgestelde locatie. De reclamant geeft aan dat de voetgangersbrug beter gerealiseerd kan worden ter hoogte van het restaurant 'het Populierenhof'.

7) Door de reclamant wordt verwacht dat de andere zijde van de Kaai zal profiteren van de aanleg van de voetgangersbrug, maar hij verwacht dat het duurder gaat worden deze oplossing dan verwacht.

3. Beantwoording zienswijzen

In deze paragraaf is de beantwoording van de ingediende zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan voor de aanleg van de voetgangersbrug over de Damsche Vaart te Sluis opgenomen. Bij de beantwoording worden eerst een aantal onderwerpen beantwoord die in meerdere zienswijzen naar voren worden gebracht. Daarna worden de afzonderlijke zienswijzen beantwoord.

Bescherming kademuren

Door reclamant 1, 2, 7 en 8 wordt aangegeven dat de kademuren / haven van Sluis respectievelijk een Rijksmonument dan wel gemeentelijk monument betreft en dat de versterking van deze monumenten niet wenselijk is. Daarnaast is reclamant 2 van mening dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed betrokken diende te worden ter advisering.

Onderdeel van de ontwerp-omgevingsvergunning die ter inzage heeft gelegen is de (ontwerp) omgevingsvergunning voor de activiteit 'monument' ten aanzien van de wijziging van een gemeentelijk monument (26 Sluis, Kaai - Jaagpad ONG (Kanaal Brugge-Sluis tot aan landsgrens)). Hiertoe is een advies aangevraagd bij de monumentencommissie welke op 15 maart 2019 een advies heeft uitgebracht. De monumentencommissie is in principe akkoord met de voorgestelde realisatie van de voetgangersbrug op de voorgestelde locatie met dien verstande dat de pijlers niet hoger worden dan het wegdek. Bij het ontwerp van de voetgangersbrug is dit advies van de Monumentencommissie opgevolgd. Lettende op dit advies zijn wij van mening dat de benodigde omgevingsvergunning voor de activiteit 'monumenten' verleend kan worden.

De stenen kade van de Kaai van Sluis is aangewezen als Rijksmonument (Rijksmonument 33888, 'kademuren'). De aanleg van de voetgangersbrug heeft geen nadelige effecten ten aanzien van dit Rijksmonument. Nu er geen nadelige effecten zijn voor het Rijksmonument is hiervoor geen omgevingsvergunning benodigd en dient hiervoor geen advies aangevraagd te worden bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Dit onderdeel van de zienswijzen leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis

Door reclamant 1, 2, 6, 7 en 8 wordt naar voren gebracht dat de cultuurhistorische waarden van de kern Sluis dan wel het plangebied onvoldoende betrokken zijn bij de ruimtelijke motivering dan wel dat de realisatie van de voetgangersbrug hier nadelige effecten op heeft. Hierbij wordt veelal gewezen op de geschiedenis van de Damsche Vaart en dat dit een (gemeentelijk) monument betreft.

Het wordt opgemerkt dat door een aantal reclamanten ook aspecten aanhalen ten aanzien van de cultuurhistorische waarden van de gehele kern Sluis. In de voorliggende procedure wordt echter enkel gekeken naar de effecten van de voorgenomen realisatie van de voetgangersbrug op de cultuurhistorische waarden aanwezig binnen en in de directe nabijheid van het plangebied.

In paragraaf 5 Cultuurhistorie van de ruimtelijke motivering wordt ingegaan op de gevolgen van de aanleg van de voetgangersbrug op het aspect cultuurhistorie. Hierin worden de cultuurhistorische waarden omschreven van de Damsche Vaart en de redenen waarom de voetgangersbrug aangelegd dient te worden. Hieruit blijkt onze belangenafweging tussen enerzijds de cultuurhistorische waarden ter plaatse van de planlocatie en de positieve effecten van de aanleg van de voetgangersbrug. Hoewel de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteiten monumenten hier primair op toeziet wordt in de ontwerp-ruimtelijke motivering wordt echter te weinig aandacht besteed aan de gevolgen van de aanleg van de voetgangersbrug op het gemeentelijke monument van de Damsche Vaart.

Een van de aspecten waar nadere aandacht aan besteed dient te worden is het aspect van de enige achteruitgang en de belangenafweging die hieraan ten grondslag ligt (zie beantwoording van het onderdeel Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart van de zienswijzen). In de nieuwe ruimtelijke motivering zal onze belangenafweging hieromtrent worden opgenomen in de ruimtelijke motivering.

In de zienswijze van reclamant 1 wordt aangegeven dat de 'gele paaltjes' langs de Damsche Vaart ook een monumentale status hebben. Deze paaltjes zijn echter niet als zelfstandige monumenten aangewezen, waardoor dit feitelijke grondslag mist. Door reclamant 2 wordt aangegeven dat de kern Sluis aangewezen is als 'beschermd dorpsgezicht'. Dit is echter feitelijk incorrect nu de kern Sluis niet door de raad van Sluis is aangewezen als 'beschermd dorpsgezicht'.

Hierdoor leiden de zienswijzen tot een aanpassing van de ontwerp-toelichting. In de ruimtelijke motivering zal nadere aandacht besteed worden aan de effecten van de aanleg van de voetgangersbrug op de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijke monument 26 Sluis, Kaai - Jaagpad ONG (Kanaal Brugge-Sluis tot aan landsgrens) in lijn met de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten.

Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart

Door reclamant 1, 4, 5, 6, 7 en 8 wordt aangevoerd dat het zicht over de Damsche Vaart verstoord wordt door de voorgestelde aanleg van de voetgangersbrug. Dit aspect wordt zowel naar voren gebracht vanuit het perspectief van bewoners van panden langs de Damsche Vaart als bezoekers van de kern Sluis.

De aanleg van de voetgangersbrug zal leiden tot enige achteruitgang in het uitzicht over de Damsche Vaart voor omwonenden dan wel bezoekers van Sluis. Er bestaat echter geen recht op blijvend uitzicht binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast is bij het ontwerp van de te realiseren voetbrug rekening gehouden met het aspect zicht op de Damsche Vaart om de achteruitgang in het zicht over de Damsche Vaart te beperken. Zoals aangegeven in de ontwerp- toelichting is ervoor gekozen om de brug te realiseren met een open vakwerkstructuur welke passend is ter plaatse van de kademuren en welke niet leidt tot een wezenlijke achteruitgang van het zicht over de Damsche Vaart.

In de ontwerp-toelichting wordt aangegeven dat het doel van de aanleg van de voetgangersbrug is om de beide zijden van de Kaai van Sluis met elkaar in verbinding te brengen, waardoor de horecastructuur aan beide zijde van de Kaai van Sluis wordt versterkt. In het horecabeleid Sluis, zoals vastgesteld op 27 februari 2014, is opgenomen dat de aanleg van een voetgangersbrug op deze locatie ervoor zorgt dat de zuidzijde van de Kaai van Sluis zich leent als horecaconcentratiegebied, waardoor het 'rondje Sluis' wordt afgerond. Wij zijn van mening dat het belang van de versterking van de centrum-functie van de kern Sluis zwaarder weegt dan de beperkte achteruitgang in zicht over de Damsche Vaart.

Deze belangenafweging tussen enerzijds het de bescherming van het zicht over de Damsche Vaart en anderzijds de noodzaak voor de aanleg van de voetgangersbrug voor de verdere ontwikkeling van de kern Sluis blijkt thans nog onvoldoende uit de ruimtelijke motivering. Zoals bij de beantwoording van het aspect cultuurhistorie van de zienswijzen wordt dit in de nieuwe ruimtelijke motivering opgenomen onder de paragraaf inzake het aspect 'cultuurhistorie'.

Hierdoor leidt dit onderdeel van de zienswijzen er toe dat de ontwerp-toelichting aangepast dient te worden op de hierboven beschreven manier.

Noodzaak aanleg voetgangersbrug

Door reclamanten 1, 2, 3, 7, 8 en 9 wordt aangevoerd dat de onderbouwing ten aanzien van de noodzaak van de aanleg van de voetgangersbrug ontbreekt dan wel onvoldoende is. Hierbij wordt ook aangegeven dat er, zonder een nadere omschrijving, betere methodes zijn om de andere zijde van de Kaai van Sluis te herontwikkelen.

Bij de beantwoording van het onderdeel 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart' is zijn de redenen voor de aanleg van de voetgangersbrug alreeds beschreven. Door de aanleg van de voetgangersbrug worden beide zijden van de Kaai van Sluis met elkaar in verbinding gebracht. In het vastgestelde horecabeleid Sluis (vastgesteld d.d. 27 februari 2014) is opgenomen dat de aanleg van een voetgangersbrug ervoor zorgt dat de zuidzijde van de Kaai van Sluis zich leent als horecaconcentratiegebied. Dit heeft als effect dat de centrumfunctie van de kern Sluis verder wordt versterkt. Daarnaast worden de looproutes van en naar de zuidzijde van de Kaai van Sluis door de aanleg van de voetgangersbrug verkort voor voetgangers die vanuit de richting van het Walplein afkomen en kunnen deze voetgangersstromen beter worden gespreid (hierbij wordt nadrukkelijk vermeldt dat de aanleg van de voetgangersbrug niet leidt tot extra voetgangersstromen). In tegenstelling tot hetgeen reclamant 6 aanvoert zien wij de Parmabrug niet als een reëel alternatief nu deze op circa 440 meter ligt van de voorgestelde locatie van de te realiseren voetgangersbrug.

Daarnaast wordt opgemerkt dat door de reclamanten geen feiten of omstandigheden naar voren worden gebracht waaruit zou blijken dat de noodzaak voor de aanleg van de voetgangersbrug ontbreekt. Wij zijn zodoende van mening dat de noodzaak van de brug voldoende gemotiveerd is in de ontwerp-toelichting.

Hierdoor leidt dit onderdeel van de zienswijzen er niet toe dat de ontwerp-toelichting aangepast dient te worden.

Strijdig gebruik van de voetgangersbrug

Door reclamant 1, 3, 4 en 7 wordt de vrees uitgesproken dat de voetgangersbrug strijdig wordt gebruikt. Hiertoe wordt de vrees uitgesproken dat door jongeren de voetgangersbrug wordt gebruikt om in de Damsche Vaart te springen of dat de voetgangersbrug wordt gebruikt door fietsers dan wel scooters.

Deze onderdelen van de zienswijzen zien niet toe op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de voorgestelde voetgangersbrug op de desbetreffende locatie. Bij eventueel strijdig gebruik van de voetgangersbrug kan handhavend worden opgetreden door het desbetreffende bevoegde gezag. Hierbij wordt gewezen op artikel 2.47 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Sluis.

Hierdoor leidt dit onderdeel van de zienswijzen er niet toe dat de ontwerp-toelichting aangepast dient te worden.

Zienswijze reclamant 1

1) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.

3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Bescherming kademuren'.

4) Wij zijn van mening dat het aspect archeologie nader gemotiveerd dient te worden in de nieuwe ontwerp-ruimtelijke motivering. Hierbij dient in de ruimtelijke motivering nadere aandacht besteed te worden aan de toets aan het gemeentelijke archeologiebeleid en hetgeen opgenomen is in het paraplubestemmingsplan 'Archeologie'. Op grond van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1A' mag de verstoring door grondgraafwerkzaamheden niet groter zijn dan 50m² waarbij het te verstoren oppervlakte onder 0,40 meter onder het maaiveld ligt. Wanneer de verstoring groter is dan 50m² op dieper dan 0,40 meter geldt een omgevingsvergunningsplicht.

Bij de voorgestelde realisatie van de voetgangersbrug zal de verstoring door grond- of graafwerkzaamheden op dieper dan 0,40 meter minder dan 50m² zijn. Dit blijkt uit de stukken die ter inzage hebben gelegen ten behoeve van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. In de nieuwe ruimtelijke motivering zal een situatietekening worden bijgevoegd waar de verstoring dieper dan 0,40 meter zal plaatsvinden en welk oppervlakte de verstoring heeft.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van de ruimtelijke motivering behorend bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan, waarbij het aspect 'Archeologie' nader uitgewerkt gaat worden conform hetgeen hierboven aangegeven is.

5) Ten aanzien van de aangevoerde punten van de reclamant ten aanzien van de ruimtelijke toelichting:

1. Hierbij wordt verwezen naar het horecabeleid Sluis (vastgesteld d.d. op 27 februari 2014) en de algemene beleidskaders zoals het visiedocument 'Krachtig Verbonden'.
2. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.
3. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.
4. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.
5. Het klopt dat de Barro de juridische borging van de nationaal ruimtelijk beleid is. Zoals onder punt 6 beantwoord wordt worden echter geen belangen van de Barro geraakt.
6. Door de reclamant wordt gewezen op een passage van de ruimtelijke motivering waarin opgenomen is de voetgangersbrug geen ruimtelijke belangen raken die opgenomen zijn in de Barro. De genoemde aspecten van de reclamant zijn geen ruimtelijke belangen zoals genoemd in de Barro, waardoor geen nadere toets benodigd is aan de Barro.
7. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.
8. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.
9. Door de reclamant wordt verwezen naar een passage over de Omgevingsplan Zeeland 2012 – 2018. Ten aanzien van de toets aan het provinciale beleid wordt gewezen op de in paragraaf 4 aangehaalde ambtshalve aanpassingen van de ontwerp-omgevingsvergunning. De passage is komen te vervallen onder het Omgevingsplan Zeeland 2018, waardoor deze passage ook komt te vervallen onder de nieuwe ruimtelijke motivering.
10. De reclamant verwijst naar een passage opgenomen onder paragraaf Verordening Ruimte Provincie Zeeland op bladzijde 7. Ten aanzien van de toets aan het provinciale beleid wordt gewezen op de in paragraaf 4 aangehaalde ambtshalve aanpassingen van de ontwerp-omgevingsvergunning. De passage waar naar wordt verwezen ziet

enkel toe op hetgeen opgenomen is in het provinciale beleid ten aanzien van cultuurhistorie. In de toenmalige Verordening Ruimte Provincie Zeeland én in de huidige Omgevingsverordening Zeeland 2018 is de Damsche vaart niet aangewezen als een cultuurhistorische waarde. Dit neemt niet weg dat de Damsche Vaart wel is aangewezen als een gemeentelijk monument.

11. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis' het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.
12. De voorgestelde locatie voor de realisatie van de voetgangersbrug ligt op geruime afstand van beschermde Natura2000-gebieden of gebieden die onderdeel uitmaken van de NNN/EHS. Daarnaast liggen er geen natuurgebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Zeeland binnen de afwegingszone van 100 meter volgend uit de Omgevingsverordening Zeeland 2018 (dichtstbijzijnde NNZ-gebied ligt op circa 300 meter van het plangebied). Lettende op de afstand van de planlocatie tot deze natuurgebieden kan geconcludeerd worden dat de effecten, bezijdens eventueel stikstofemissies, op deze natuurgebieden nihil zijn. Ten aanzien van de stikstofemissies is een AERIUS-berekening uitgevoerd om de stikstofeffecten van de voorgenomen realisatie in beeld te brengen. Uit deze berekening blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke voorschriften uit de Wet natuurbescherming en de provinciale beleidsregels omtrent stikstofemissies.
13. In paragraaf 3.3 van de ontwerp-ruimtelijke motivering wordt getoetst of de realisatie van de voetgangersbrug nadelige effecten heeft op de soortenbescherming conform hetgeen opgenomen is in de Wet natuurbescherming. In de zienswijze worden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit zou blijken dat deze beoordeling onjuist is.
14. Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'. Ten aanzien van de verkeersveiligheid merken we op dat de voetgangersbrug aan beide zijde aansluit op de bestaande voetpaden. Daarbij zijn de straten aangewezen als 'erf' in de zin van de Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, waardoor de daarvoor geldende verkeersregels in acht genomen dienen te worden door automobilisten. Hierdoor zijn wij van mening dat de verkeersveiligheid / veiligheid van de voetgangers niet in het geding komt door de aanleg van de voetgangersbrug.
15. De reclamant verwijst met dit punt uit haar zienswijze naar een zinssnede op bladzijde 10 van de ontwerp ruimtelijke motivering waarin wordt gesteld dat de Damsche Vaart nu ook een barrière vormt in de kern Sluis voor met name voetgangers. Voor voetgangers die richting de zuidzijde van de Kaai van Sluis lopen vanaf het Walplein te Sluis vormt de Damsche Vaart een barrière, waardoor deze mensen om dienen te lopen. Door de aanleg van de voetgangersbrug wordt de looproute vanaf het Walplein richting de zuidzijde van de Kaai van Sluis verkort. In het horecabeleid Sluis is geconstateerd dat de zuidzijde van de Kaai van Sluis zich leent voor de uitbreiding van het aantal horecabedrijven en dat door de aanleg van een voetgangersbrug de zuidzijde van de Kaai van Sluis zich dan ook leent als horecaconcentratiegebied.
16. De Monumentencommissie heeft het ontwerp van de voetgangersbrug beoordeeld en was akkoord met de voorgestelde realisatie, waarbij zij nog een aantal opmerkingen had op de voorgenomen realisatie van de voetgangersbrug. Deze opmerkingen zijn meegenomen en conform het advies van de Monumentencommissie aangepast blijkens de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Het tijdstip van het advies is hierbij niet relevant nu het advies toeziet op een ontwerp van de voetgangersbrug en de tijdsduur tussen het ter inzage leggen van de ontwerp-omgevingsvergunning en het advies van de Monumentencommissie is hierbij niet relevant.
17. Door de reclamant wordt aangegeven dat door nieuwe horeca-ontwikkelingen de geluidsbelasting wel kan toenemen. Dit staat echter in zijn geheel los van de realisatie

van de voetgangersbrug nu bij nieuwe ontwikkelingen aangetoond dient te worden dat voldaan wordt aan de wettelijke kaders ten aanzien van geluidsbelasting.

18. Op grond van het bepaalde in de Besluit Omgevingsrecht / Besluit ruimtelijke ordening dient aangetoond te worden dat het initiatief financieel haalbaar is. In de ruimtelijke motivering wordt gemotiveerd hoe dit geborgd is nu dit geborgd is in onze begroting en door bijdragen van particulieren. Hierbij wordt rekening gehouden met structurele uitgaven volgend uit de realisatie van de voetgangersbrug. Wij zien echter geen aanleiding om de precieze verdeling van de bijdragen hierbij op te nemen nu enkel de verplichting bestaat om de financiële haalbaarheid aan te tonen.
19. In de ontwerp-ruimtelijke motivering worden de ruimtelijke relevante belangen afgewogen met betrekking tot de eisen die het criterium van een goede ruimtelijke ordening stelt aan de realisatie van de voetgangersbrug. Lettende op het vastgestelde horecabeleid Sluis en de ontwerp-omgevingsvergunning die ter inzage heeft gelegen kunnen wij ons niet vinden in de opmerking dat slechts de belangen zijn afgewogen van een selecte groep binnen de kern Sluis en achten wij de realisatie van de voetgangersbrug op die locatie passend binnen de wettelijke kaders.

Zienswijze reclamant 2 (Erfgoedvereniging Heemschut)

- 1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis'.
- 2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.
- 3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis'.
- 4) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Bescherming kademuren'.

Zienswijze reclamant 3

- 1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.
- 2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.
- 3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.
- 4) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

Zienswijze reclamant 4

- 1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.
- 2) In de ontwerp-toelichting behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan is inderdaad niet opgenomen hoelang de te realiseren voetgangersbrug wordt. Dit is echter wel opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (dit betreft één ontwerp-omgevingsvergunning die ter inzage lag).

Hierbij is de lengte van de overspanning 23,7 meter. Ten behoeve van de overzichtelijkheid van de ruimtelijke motivering wordt dit aspect opgenomen in de ontwerp-toelichting behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van de ontwerp-toelichting op de voornoemde methode.

3) De voorgestelde realisatie van de voetgangersbrug is niet passend binnen de bestemming 'Water' uit het bestemmingsplan 'Kom Sluis' voor zover van toepassing verklaard bij de beheersverordening 'Kom Sluis'. Hierdoor ziet de ontwerp-omgevingsvergunning die ter inzage heeft gelegen mede toe op de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan (ex artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo)', waardoor dit onderdeel van de zienswijze niet leidt tot aanpassing van de ontwerp-toelichting.

Door de reclamant wordt aangegeven dat hij dit niet ziet als een kleinschalig infrastructurele voorziening is lettende op de aard van de impact op de kern Sluis. Dit onderdeel van de zienswijze ziet toe op het aspect dat voor de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan (uitgebreid) geen separate Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) is gevraagd aan de raad van Sluis, maar onder de lijst van gevallen valt waarvoor geen VVGB gevraagd te worden.

Deze lijst is op 19 november 2015 vastgesteld (gewijzigd bij besluit van 23 november 2017) door de raad van Sluis. Onder categorie 1.4 van deze lijst is, onder meer, opgenomen dat voor de bouw en aanleg infrastructurele voorzieningen van kleinschalige aard geen separate VVGB aangevraagd hoeft te worden bij de raad. De voorgenomen realisatie van de voetgangersbrug valt onder deze categorie. De realisatie van de voetgangersbrug betreft in ruimtelijk opzicht een kleinschalige ontwikkeling welke passend is dan wel uitvoering is van bestaand / vastgesteld ruimtelijk beleid, zijnde het horecabeleid Sluis.

Dit onderdeel leidt zodoende niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug.

4) Voor zover dit onderdeel van de zienswijze toeziet op eventueel strijdig gebruik van de voetgangersbrug wordt verwezen naar de beantwoording ten aanzien van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.

Ten aanzien van de veiligheid van de voetgangersbrug wordt opgemerkt dat de voetgangersbrug voldoet aan de geldende veiligheidseisen volgens uit het geldende Bouwbesluit. Deze toets vindt plaats bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dat onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug die ter inzage heeft gelegen. Door de reclamant worden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit zou blijken dat deze beoordeling onjuist is.

Dit onderdeel leidt zodoende niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug.

5) Met de aanleg van de voetgangersbrug wordt beoogd de loopafstand vanaf het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis te verkorten. Door de aanleg van de voetgangersbrug wordt de loopafstand voor personen die van het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis lopen aanzienlijk verkort. Personen die richting een ander gebied van de kern van Sluis lopen vanaf het Walplein kunnen de bestaande route blijven gebruiken. Het is niet onze verwachting dat personen die niet richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis gaan gebruik zullen maken van de voorgestelde voetgangersbrug. Hierdoor kunnen wij ons niet vinden in de uitgesproken vrees dat de realisatie van de voetgangersbrug zal leiden tot langere looproutes.

In de ontwerp-toelichting is opgenomen dat het niet wordt uitgesloten wordt dat door de kortere looproutes er een betere spreiding / benutting van de bestaande parkeervoorzieningen zal plaatsvinden. Door de reclamant wordt aangegeven dat hij niet verwacht dat de realisatie van de voetgangersbrug zal leiden tot een betere spreiding van het parkeren. Lettende op hetgeen opgenomen is in de ontwerp-toelichting is het beter benutten van de bestaande parkeervoorzieningen binnen de kern Sluis geen doel op zich voor de realisatie van de voetgangersbrug. In de ontwerp-toelichting wordt slechts een mogelijk positief bijeffect genoemd van het verkorten van de looproutes.

Dit onderdeel leidt zodoende niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug.

6) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

Zienswijze reclamant 5

1) Hetgeen naar voren gebracht wordt door de reclamant staat los van de realisatie van de voetgangersbrug en ziet toe op een lopend dossier bij de gemeente Sluis. Hierdoor mist dit onderdeel van de zienswijze ruimtelijke relevantie en leidt dit onderdeel van de zienswijze er niet toe dat de ontwerp-omgevingsvergunning gewijzigd wordt.

2) Op verscheidende plaatsen in de ruimtelijke motivering wordt aan de hand van deelaspecten gemotiveerd hoe de realisatie van de voetgangersbrug geen onevenredige gevolgen heeft voor de omliggende functies.

3) Ter plaatse van het tracé Kaai – Kalkboei te Sluis geldt voor (auto)verkeer momenteel éénrichtingsverkeer. Dit geldt niet voor voetgangers, waardoor door de aanleg van de voetgangersbrug hier ook geen verandering in optreedt. De realisatie van de voetgangersbrug zal ook niet leiden tot extra voetgangersstromen richting de zuidelijke Kaai van Sluis en zal enkel leiden tot een betere spreiding van de voetgangersstromen. Zoals bij de beantwoording van onderdeel 2 van deze zienswijze al is aangegeven zal in de nieuwe ruimtelijke motivering nader ingegaan worden op de gevolgen voor omliggende functies.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

4) Door de reclamant wordt gewezen op de dubbelbestemming 'Archeologisch waardevol terrein' opgenomen in het bestemmingsplan 'Kom Sluis'. Deze dubbelbestemming geldt echter niet meer nu deze in paraplubestemmingsplan 'Archeologie' (vastgesteld d.d. 31 januari 2019) deze dubbelbestemming heeft vervangen met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1a'. Hierdoor missen een aantal uitspraken van de reclamant feitelijke grondslag. Voor de beantwoording van de zienswijze gaan wij er vanuit dat door de reclamant, voor zover van toepassing, doelt op de dubbelbestemming volgend uit het paraplubestemmingsplan 'Archeologie'.

In paragraaf 5 'Cultuurhistorie' van de ruimtelijke motivering wordt aangegeven dat een proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd met betrekking tot het aspect archeologie. De uitkomsten van het proefsleuvenonderzoek zijn als bijlage 2 bij de ruimtelijke motivering gevoegd. Uit dit onderzoek is gebleken dat een bakstenen fundering aanwezig is die op grond van historische kaarten in verband gebracht kan worden met de aanwezigheid van een waterpoort. Bij de

realisatie van de voetgangersbrug zal rekening gehouden worden met de aanwezigheid van de bakstenen fundering. Hierbij zal de fundatie van de voetgangersbrug zodanig gesitueerd worden dat de bakstenen fundering niet verstoord wordt.

Wij zijn van mening dat het aspect archeologie nader gemotiveerd dient te worden in de ruimtelijke motivering. Hierbij dient in de ruimtelijke motivering nadere aandacht besteed te worden aan de toets aan het gemeentelijke archeologiebeleid en hetgeen opgenomen is in het paraplubestemmingsplan 'Archeologie'. Op grond van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1A' mag de verstoring door grond- graafwerkzaamheden niet groter zijn dan 50m² waarbij het te verstoren oppervlakte onder 0,40 meter onder het maaiveld ligt. Wanneer de verstoring groter is dan 50m² op dieper dan 0,40 meter geldt een omgevingsvergunningsplicht.

Bij de voorgestelde realisatie van de voetgangersbrug zal de verstoring door grond- of graafwerkzaamheden op dieper dan 0,40 meter minder dan 50m² zijn. Dit blijkt uit de stukken die ter inzage hebben gelegen ten behoeve van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. In de nieuwe ruimtelijke motivering zal een situatietekening worden bijgevoegd waar de verstoring dieper dan 0,40 meter zal plaatsvinden en welk oppervlakte de verstoring heeft.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van de ruimtelijke motivering behorend bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan, waarbij het aspect 'Archeologie' nader uitgewerkt gaat worden conform hetgeen hierboven aangegeven is.

5) Ten aanzien van de veiligheid van de voetgangersbrug wordt opgemerkt dat de voetgangersbrug voldoet aan de geldende veiligheidseisen volgens uit het geldende Bouwbesluit. Deze toets vindt plaats bij de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dat onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug die ter inzage heeft gelegen.

Dit onderdeel leidt zodoende niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

6) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

Zienswijze reclamant 6

1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis' en "Noodzaak aanleg voetgangersbrug".

2) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

Zienswijze reclamant 7

1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Bescherming kademuren' en 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern'.

2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.

3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.

4) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.

5) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'strijdig gebruik van de voetgangersbrug'.

6) Hetgeen door de reclamant naar voren gebracht heeft over de gekozen procedure mist feitelijke grondslag. Onderdeel van de aangevraagde omgevingsvergunning is de (ontwerp-) omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan ex artikel 2.1 lid 1 onder c jo. Artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo. Conform het bepaalde in artikel 3.10 Wabo voorbereidt middels de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, waarbij op grond van artikel 3.12 lid 5 van de Wabo éénieder een zienswijze mag indienen. Hierdoor is de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze niet beperkt tot de direct betrokkenen.

Dit onderdeel leidt zodoende niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning voor de realisatie van de voetgangersbrug.

Zienswijze reclamant 8

1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.

2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Aantasting cultuurhistorische waarde kern Sluis' en het aspect 'Bescherming kademuren'.

3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.

4) De ontwerp- ruimtelijke motivering die onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan bevat de motivering of de realisatie van de voetgangersbrug passend is binnen de kaders die een goede ruimtelijke ordening hieraan stelt. Bij deze motivering wordt toepassing gegeven aan de eisen die de geldende wet- en regelgeving stelt aan de aspecten waaraan getoetst wordt. Door de reclamant worden geen gronden aangevoerd waaruit zou blijken dat de ontwerp-motivering feitelijke onjuistheden zou bevatten die aangepast dienen te worden.

Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

5) Met de aanleg van de voetgangersbrug wordt beoogd de loopafstand vanaf het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis te verkorten. Door de aanleg van de voetgangersbrug wordt de loopafstand voor personen die van het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis lopen aanzienlijk verkort. Personen die richting een ander gebied van de kern van Sluis lopen vanaf het Walplein kunnen de bestaande route blijven gebruiken. Hierdoor is het onze verwachting dat er een betere spreiding plaatsvinden van de voetgangersstromen.

Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

6) Zoals opgenomen in de inleiding van deze notitie 'beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen' is een onjuiste ontwerp-toelichting ter inzage gelegd. Hierdoor hebben wij besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen niet te verlenen en een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij zien echter geen aanleiding om de procedure stop te zetten nu wij de aanleg van de voetgangersbrug op de desbetreffende locatie passend achten.

Zienswijze reclamant 9

1) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Verlies / verstoring zicht Damsche Vaart'.

2) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Bescherming kademuren'.

3) Bij het ontwerp van de voetgangersbrug is rekening gehouden met het zicht over de Damsche Vaart en hierdoor is er voor gekozen om de brug te realiseren met een open vakwerkstructuur. Dit ontwerp is voorgelegd aan de Monumentencommissie welke zich, onder een aantal opmerkingen welke zijn meegenomen, kon vinden in het voorgestelde ontwerp. Hierdoor achten wij het voorgestelde ontwerp als passend voor de voorgestelde locatie en leidt dit onderdeel van de zienswijze niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

4) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.

5) Met de aanleg van de voetgangersbrug wordt beoogd de loopafstand vanaf het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis te verkorten. Door de aanleg van de voetgangersbrug wordt de loopafstand voor personen die van het Walplein richting de zuidelijke helft van de Kaai van Sluis lopen aanzienlijk verkort. Personen die richting een ander gebied van de kern van Sluis lopen vanaf het Walplein kunnen de bestaande route blijven gebruiken. Hierdoor is het onze verwachting dat er een betere spreiding plaatsvinden van de voetgangersstromen.

Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

6) Lettende op het beoogde doel om de looproute vanaf het Walplein richting de zuidelijke Kaai van Sluis te verkorten ter versterking van de horecastructuur ter hoogte van de zuidelijke Kaai van Sluis is de voorgestelde locatie het meest passend. Zoals blijkt uit het horecabeleid Sluis en de ruimtelijke onderbouwing die ter inzage heeft gelegen blijkt ook dat de voorgestelde ontwikkeling het meest passend is. De voorgestelde locatie van de reclamant past niet bij het te bereiken doel nu de loopafstanden vanaf het Walplein dan niet afnemen. Hierdoor wordt het beoogde beleidsdoel niet bereikt.

Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

7) De uitgesproken verwachting van de reclamant sluit aan bij onze verwachting dat de aanleg van de voetgangersbrug een positief effect op de andere zijde van de Kaai van Sluis. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording van het aspect 'Noodzaak aanleg voetgangersbrug'.

In de paragraaf 'Economische uitvoerbaarheid' wordt onderbouwd hoe voldaan wordt aan de voorwaarde dat een ruimtelijk initiatief ook financieel haalbaar is. Door de reclamant worden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit zou blijken dat de ontwikkeling niet financieel haalbaar is.

Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

4. Ambtshalve aanpassingen

In deze paragraaf worden de ambtshalve aanpassingen van de ontwerp-omgevingsvergunning benoemd.

Opnemen correcte weergave van te realiseren voetgangersbrug

Op bladzijde 4 van de ontwerp-ruimtelijke motivering is figuur 1 opgenomen. Dit betreft een artist impressie van hoe de voetgangersbrug eruit komt te zien. Het is gebleken dat hierbij een artist impressie is bijgevoegd van een voorgaand ontwerp van de voetgangersbrug en de artist impressie komt niet overeen met de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen die tevens ter inzage heeft gelegen.

In de nieuwe ontwerp ruimtelijke motivering wordt de correcte artist impressie opgenomen van de voetgangersbrug. Dit om beter inzichtelijk te maken welke impact de voetgangersbrug heeft op de omgeving.

Actualiseren toets vigerende beleidskaders

In paragraaf 2 van de ruimtelijke motivering die ter inzage heeft gelegen wordt getoetst aan de ruimtelijke beleidskaders op rijks, provinciaal en gemeentelijk niveau. Het is gebleken dat bij deze toets gebruik is gemaakt van verouderde beleidsstukken.

In paragraaf 2.3 van de ontwerp-toelichting die ter inzage heeft gelegen wordt getoetst aan het provinciale beleid zoals dit opgenomen is in het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. Beide beleidsstukken zijn op 21 september 2018 vervangen door respectievelijk het Omgevingsplan Zeeland 2018 en de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Lettende op hetgeen opgenomen is in beide provinciale beleidsstukken is het de verwachting dat hier zonder meer aan voldaan kan worden. In de nieuwe ruimtelijke toelichting zal dit gemotiveerd worden.

In paragraaf 2.4.1 Bestemmingsplan Kom Sluis wordt getoetst aan de het bestemmingsplan 'Kom Sluis' (vastgesteld d.d. 27 november 2008). Dit dient echter de beheersverordening 'Kom Sluis' zijn zoals vastgesteld op 29 november 2018. Inhoudelijk leidt dit echter niet tot een ander oordeel nu op grond van artikel 2.1 van de beheersverordening 'Kom Sluis' het bestemmingsplan 'Kom Sluis' van toepassing verklaard (met uitzondering van de niet gebruikte wijzigingsbevoegdheden).

In paragraaf 2.4.2 Structuurvisie 'Goed leven' wordt getoetst aan de structuurvisie 'Goed Leven' zoals deze op 27 oktober 2011 is vastgesteld. Deze is op 17 december 2015 vervangen door het beleidsstuk 'Krachtig Verbonden 2016-2020'. Daarnaast is op 23 september 2020 het ontwerp van het beleidsstuk 'Krachtig Verbonden 2021' ter inzage gelegd. In de ruimtelijke motivering zal getoetst worden aan de beleidsuitgangspunten uit beide beleidsstukken.

Watertoets

In paragraaf 7 van de ruimtelijke motivering is de watertoets opgenomen ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling. Inhoudelijk is de uitgevoerde watertoets en door het Waterschap Scheldestromen heeft positief geadviseerd op de voorgenomen ontwikkeling en is voornemens om de benodigde watervergunning te verlenen. De watertoets is echter niet uitgevoerd conform de Handreiking watertoets van het Waterschap Scheldestromen. Door de watertoets uit te voeren conform deze Handreiking worden de gevolgen van de voorgestelde ontwikkeling inzichtelijk en op een uniforme wijze inzichtelijk gemaakt.