

2022

Nader Onderzoek Wet natuurbescherming (herzien)

Uitbreiding EuroParcs Schoneveld te Breskens



COLOFON



BUREAU FAUNAX B.V.

Tijnjedyk 89

8936 AC Leeuwarden

06 83772548

info@faunax.nl

www.faunax.nl

Lid van Netwerk Groene Bureaus



Nader Onderzoek Wet natuurbescherming (herzien) Uitbreiding EuroParcs Schoneveld te Breskens

Leeuwarden, november 2022

In opdracht van:
RHO Adviseurs

Uitvoering & Rapportage:
Bureau FaunaX B.V.

Autorisatie:
Dhr. E.P. de Boer

© **Bureau FaunaX B.V.**. *Gebruik en overname van gegevens alleen toegestaan met volledige bronvermelding:*
Bureau FaunaX B.V. (2022). Nader Onderzoek Wet natuurbescherming- Uitbreiding EuroParcs Schoneveld te Breskens. Rapport 22034. Bureau FaunaX B.V., Leeuwarden.

Disclaimer: In deze rapportage worden de resultaten van een onafhankelijk onderzoek behandeld. Bureau FaunaX B.V. heeft een adviserende rol en spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het plan waarop dit onderzoek betrekking heeft. Dit onderzoek is zo zorgvuldig en nauwkeurig mogelijk uitgevoerd. Het voorkomen van beschermde soorten is echter onvoorspelbaar. Aan dit rapport kunnen geen rechten worden ontleend. Wanneer deze rapportage, op wat voor manier dan ook, wordt aangepast en/of aangevuld door een partij anders dan Bureau FaunaX B.V., verliest deze rapportage zijn validiteit en geldigheid. Gegevens die afkomstig zijn uit de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) mogen niet zonder toestemming van BJJ12 worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden. Op dit onderzoek zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Leeuwarden.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Methodieken & Werkwijze.....	4
1.1.1 Flora.....	4
1.1.2 Vleermuizen (verblijfplaatsen).....	5
1.1.3 Kleine marterachtigen en steenmarter	5
1.1.4 Veldspitsmuis	5
2. RESULTATEN NADER ONDERZOEK	7
2.1. Flora.....	7
2.2. Vleermuizen (verblijfplaatsen).....	7
2.3. Kleine marterachtigen en steenmarter	7
2.4. Veldspitsmuis	7
2.5. Overige resultaten.....	7
3. CONCLUSIES NADER ONDERZOEK.....	9
3.1. Flora.....	9
3.2. Vleermuizen (verblijfplaatsen).....	9
3.3. Kleine marterachtigen en steenmarter	9
3.4. Veldspitsmuis.....	9
3.5. Steenuil.....	9
4. SAMENVATTING VERVOLGSTAPPEN	10
5. LITERATUUR EN BRONNEN.....	11
BIJLAGE I WET- EN REGELGEVING	- 1 -
Wnb Soortbescherming.....	- 1 -
Vogels en verstoring	- 1 -
Vrijgestelde soorten provincie Zeeland.....	- 1 -
Voorwaarden vrijstellingen	- 2 -
Zorgplicht art 1.11 Wnb.....	- 2 -
Wnb Gebiedsbescherming	- 2 -
Natura 2000-gebieden	- 2 -
Wnb Houtopstanden.....	- 2 -
NatuurNetwerk Nederland/ Ecologische HoofdStructuur	- 3 -

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding

In 2021 is een Quickscan door Habitus (Heitman, 2021) uitgevoerd met betrekking tot de uitbreiding van EuroParcs Schoneveld te Breskens. Men is voornemens EuroParcs Schoneveld te Breskens uit te breiden, waarbij onder andere bestaande opstallen worden gesloopt. In de Quickscan werd geconcludeerd dat negatieve effecten op verblijfplaatsen en een eventuele essentiële vliegroute van vleermuizen, evenals de aanwezigheid van kleine marterachtigen, steenmarter, haas, veldspitsmuis en diverse beschermde plantensoorten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Ook werd geconcludeerd dat een Voortoets Natura2000 (met daarin een Aerius-berekening) en een NNN-toetsing benodigd zijn voor de voortgang van het project.

In onderhavige rapportage worden uitsluitend de resultaten van nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen en de aanwezigheid van kleine marterachtigen, steenmarter, veldspitsmuis en diverse beschermde plantensoorten behandeld.

De opdrachtgever heeft op 7 september 2023 schriftelijk de volgende reactie gegeven: “het onderzoek naar essentiële vliegroute van vleermuis niet nodig is omdat de bomerij ten noordoosten van de woning behouden blijft en buiten het te onderzoeken plangebied valt. Het onderzoek naar haas is niet nodig omdat de werkzaamheden niet binnen de kwetsbare periode (eind januari en oktober) plaatsvindt.”

Binnen dit project is geen Voortoets Natura2000 met Aerius-berekening, noch een NNN-toetsing uitgevoerd. Voor aanvullende informatie betreffende deze toetsing verwijzen wij naar de Quickscan van Habitus (Heitman, 2021).

1.2. Methodieken & Werkwijze

Bij de planning van het veldwerk is rekening gehouden met de optimale periode waarin verschillende soortgroepen geïnventariseerd kunnen worden. Deze optimale periode hangt bijvoorbeeld samen met vliegtijd, broedtijd en balts. Voor het in kaart brengen van verblijfplaatsen van vleermuizen is bijvoorbeeld een protocol opgesteld waarin is vastgelegd welke onderzoeksinspanning benodigd is per soort en per periode van het jaar (Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus & Zoogdiervereniging, 2021). Bureau FaunaX B.V. is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus (NGB) en werkt zoveel mogelijk volgens de opgestelde protocollen om de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek te waarborgen.

Bureau FaunaX B.V. is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus (NGB) en werkt zoveel mogelijk conform protocollen om de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek te waarborgen.

1.1.1 Flora

In de Quickscan uit 2021 werd geconcludeerd dat de beschermde soorten brede wolfsmelk, kleine wolfsmelk, dreps, grote leeuwenklauw en ruw parelzaad binnen het plangebied voor kunnen komen. De aanwezigheid van deze soorten is onderzocht aan de hand van een viertal bezoeken aan het plangebied in de periode mei-juli, wanneer deze soorten in bloei staan. In tabel 1.1. (volgende pagina) wordt een overzicht gegeven van de bezoeken, met daarbij de weersomstandigheden per bezoek.

Tabel 1.1 Overzicht van de veldbezoeken voor het nader onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde plantensoorten binnen het plangebied.

Bezoek	Datum	Temp. (°C)	Windsnelheid	Bewolgingsgraad
1	6 mei 2022	14	W ₂	Licht bewolkt
2	19 mei 2022	17	W ₃	Half bewolkt
3	29 juni 2022	25	NW ₂	Licht bewolkt
4	22 juli 2022	21	N ₃	Vrijwel geheel bewolkt

1.1.2 Vleermuizen (verblijfplaatsen)

Het nader onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen is uitgevoerd aan de hand van vijf gerichte veldbezoeken per deelgebied, verdeeld over twee perioden in het jaar (de kraamperiode en de paarperiode) onder gunstige weersomstandigheden, dat wil zeggen geen regen, geen harde wind en niet te koud, zoals aangegeven in het Vleermuisprotocol 2021. Tijdens dit onderzoek is vooral aandacht besteedt aan in- en uitvliegende dieren, zwermgedrag en sociale ‘pulsen’.

Voor de determinatie van vleermuizen is gebruikt gemaakt van een batdetector van het type D240X Petterson, gecombineerd met opnameapparatuur, gespecialiseerde determinatiesoftware en een lichtsterke zaklamp.

1.1.3 Kleine marterachtigen en steenmarter

Het onderzoek naar de aanwezigheid van kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) binnen het plangebied is uitgevoerd aan de hand van visuele inspecties, sporenonderzoek en de inzet van twee cameravallen binnen het plangebied. Deze cameravallen zijn op 19 mei 2022 in het plangebied geplaatst en zijn op 20 juni 2022 weer uit het veld gehaald, waarna de verzamelde beelden zijn bekeken en vastgelegde soorten op naam zijn gebracht.

1.1.4 Veldspitsmuis

Het onderzoek naar veldspitsmuis is uitgevoerd conform het kennisdocument Noordse woelmuis (bron: Kennisdocument Noordse Woelmuis) en de landelijk geaccepteerde standaardmethodieken opgesteld door de Zoogdierenvereniging en het Netwerk Groene Bureaus. Tijdens het onderzoek zijn life-traps (type Longworth) verdeeld over het plangebied geplaatst, met in totaal 100 vallen verdeeld over vijf raaien. In figuur 1.1. wordt een overzicht van de locatie van de raaien gegeven. De vallen zijn paarsgewijs op ongeveer 10 meter afstand van elkaar geplaatst binnen voor veldspitsmuizen geschikt leefgebied. Eerst is een pre-baitperiode ingezet. In deze periode zijn de geplaatste vallen met aas gevuld en op ‘safe’ gezet, waardoor deze niet dicht kunnen vallen. Hierdoor kunnen muizen in het plangebied wennen aan de nieuwe objecten in hun omgeving. Na deze pre-baitperiode zijn de vallen op scherp gezet en vervolgens vijf maal (drie keer ’s ochtends en twee keer ’s avonds) met een interval van 12 uren gecontroleerd. Per gevangen (spits)muis werd de soort genoteerd, waarna deze is vrijgelaten. In totaal zijn zeven bezoeken aan het plangebied gebracht voor dit onderzoek. In tabel 1.2 wordt een overzicht gegeven van de veldbezoeken.

2. RESULTATEN NADER ONDERZOEK

2.1. Flora

Tijdens het nader onderzoek naar de aanwezigheid van de beschermde plantensoorten brede wolfsmelk, kleine wolfsmelk, dreps, grote leeuwenklauw en ruw parelzaad werden **geen** beschermde planten gevonden. De aanwezigheid hiervan binnen het plangebied kan op basis van deze uitkomsten worden uitgesloten. Wat de resultaten van dit onderzoek betekenen voor de voortgang van het traject wordt besproken in hoofdstuk 3.

2.2. Vleermuizen (verblijfplaatsen)

Verblijfplaatsen

Bij het nader onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen werden **geen** verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Hoewel tijdens de bezoeken wel foeragerende watervleermuizen, laatvliegers en gewone dwergvleermuizen werden waargenomen, was er naast deze foerageeractiviteit geen sprake van duidelijke binding met het plangebied. De aanwezigheid van verblijfplaatsen van deze en andere vleermuissoorten binnen het plangebied kan op basis hiervan naar ons inzicht op voorhand worden uitgesloten.

Wat de resultaten van het vleermuisonderzoek betekenen voor de voortgang van het traject wordt besproken in hoofdstuk 3.

2.3. Kleine marterachtigen en steenmarter

Bij het nader onderzoek naar de aanwezigheid van kleine marterachtigen (wezel, hermelijn & bunzing) en steenmarter binnen het plangebied werden geen individuen, noch sporen van deze soorten waargenomen binnen het plangebied. Op de wildcamera's werden alleen beelden van soorten als egel, haas en bruine rat vastgelegd. Er is derhalve **geen** sprake van verblijfplaatsen van kleine marterachtigen of steenmarter binnen het plangebied. Wat deze resultaten betekenen voor de voortgang van het project wordt besproken in hoofdstuk 3.

2.4. Veldspitsmuis

Bij het nader onderzoek naar de aanwezigheid van veldspitsmuis werd **geen** veldspitsmuis gevangen. In tabel 2.1 wordt een overzicht gegeven van de soorten die binnen het nader onderzoek werden gevangen. De aanwezigheid van veldspitsmuis binnen het plangebied kan op basis van deze resultaten worden uitgesloten. Wat deze resultaten betekenen voor de voortgang van het project wordt besproken in hoofdstuk 3.

Figuur 2.1. Een overzicht van de gevangen soorten binnen het nader onderzoek naar de aanwezigheid van veldspitsmuis.

Huisspitsmuis	Veldmuis	Gewone bosmuis	Aardmuis	Rosse woelmuis	Bosspitsmuis sp.	Dwergspitsmuis
47	43	34	20	12	4	1

2.5. Overige resultaten

Tijdens de bezoeken aan het plangebied voor het nader onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen werd tijdens één van de bezoeken een steenuil op de schoorsteen van het gebouwtje binnen het plangebied waargenomen. Tijdens andere bezoeken werd deze soort roepend buiten het plangebied gehoord, vanuit oostelijke richting. Nesten van deze soort genieten jaarronde bescherming. Ook territoria van vogels met jaarrond beschermde nesten kunnen een beschermde status hebben als er in de omgeving weinig tot geen alternatieven zijn of als het planvoornemen significante effecten heeft voor het functioneel leefgebied. Steenuil is een soort waarbij het behoud van territoria van belang is.

Deze kleine uilensoort komt voor in kleinschalige agrarische cultuurlandschappen met een territorium van slechts enkele honderden meters (bron: Kennisdocument Steenuil, BIJ12). In de laatste dertig jaar zijn de aantallen afgenomen en gestabiliseerd, met als redenen het verdwijnen van geschikt leefgebied door ruimtelijke ontwikkelingen zoals dorpsuitbreidingen, de aanleg van wegen, de intensivering van het agrarische gebruik en bestemmingsplanwijzigingen van kleinschalig agrarisch naar enkel woonbestemming.

Uit de omgeving van het plangebied zijn verschillende recente (>2015) waarnemingen van steenuilen bekend. Zo is door Sovon in 2019 een territorium vastgesteld van deze soort rond een boerderij op minder dan 500 meter afstand van het plangebied, in oostelijke richting hiervan. Op dezelfde locatie is in 2015 een roepend dier waargenomen (Figuur 2.1). Op basis hiervan kan niet op voorhand worden uitgesloten dat het plangebied tevens deel uitmaakt van een territorium van steenuil en kan ook de aanwezigheid van een jaarrond beschermd nest van deze soort binnen het plangebied niet op voorhand worden uitgesloten.



Figuur 2.1 Ten oosten van het plangebied (rood omlijnd) is een vastgesteld territorium van steenuil (twee groene stippen) bekend (bron: NDFF).

3. CONCLUSIES NADER ONDERZOEK

Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van beschermde soorten. Wanneer dat niet of onvoldoende gebeurt, kunnen wetsovertredingen aan de orde zijn. Deze kunnen leiden tot vertragingen in het project. Door op de juiste manier rekening te houden met de aanwezige soorten, kunnen deze problemen vaak op eenvoudige wijze worden voorkomen.

3.1. Flora

Tijdens het nader onderzoek zijn **geen beschermde plantensoorten** aangetroffen binnen het plangebied. De aanwezigheid hiervan kan derhalve worden uitgesloten. Op het gebied van beschermde plantensoorten zijn geen vervolgstappen benodigd voor de voortgang van het project.

3.2. Vleermuizen (verblijfplaatsen)

Tijdens het nader onderzoek zijn **geen verblijfplaatsen van vleermuizen** vastgesteld binnen het plangebied. Op het gebied van verblijfplaatsen van vleermuizen zijn derhalve geen vervolgstappen benodigd.

3.3. Kleine marterachtigen en steenmarter

Tijdens het nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn & wezel) en steenmarter binnen het plangebied, werden deze soorten **niet** aangetroffen. De aanwezigheid hiervan kan derhalve worden uitgesloten. Er zijn hierdoor geen vervolgstappen benodigd op het gebied van kleine marterachtigen voor de voortgang van het project.

3.4. Veldspitsmuis

Tijdens het nader onderzoek naar de aanwezigheid van veldspitsmuis binnen het plangebied werd deze soort **niet aangetroffen**. De aanwezigheid van deze soort kan op basis van deze resultaten worden uitgesloten. Er zijn geen vervolgstappen benodigd op het gebied van veldspitsmuis voor de voortgang van het project.

3.5. Steenuil

Het plangebied vormt mogelijk een onderdeel van het territorium van een steenuil. De aanwezigheid van een jaarrond beschermd nest van deze soort, dan wel negatieve effecten van de werkzaamheden op het functioneel leefgebied van steenuil kunnen derhalve niet op voorhand worden uitgesloten. We adviseren daarom nader onderzoek naar steenuil om vast te stellen/ uit te sluiten of het nest nog bezet is en of het plangebied nog onderdeel uitmaakt van een actief territorium. Het nader onderzoek dient uitgevoerd te worden door middel van drie bezoeken tijdens de avondschemer waarbij geluidsopnames van baltsroepen van de steenuil worden afgespeeld (bron: Kennisdocument Steenuil, BIJ12). Wanneer er een actief nest van steenuil wordt vastgesteld, kan er een effecten analyse van toepassing zijn om te bepalen of het planvoornemen significante gevolgen heeft op dit nest of voor het functioneel leefgebied van de soort.

4. SAMENVATTING VERVOLGSTAPPEN

Om de werkzaamheden binnen de kaders van Wet natuurbescherming uit te voeren, bevelen wij de volgende vervolgstappen aan:

- **Steenuil:** Nader onderzoek.

Overige vervolgstappen

- Werken buiten het broedseizoen (grofweg 15 maart-15 juli).
- Houd rekening met de zorgplicht.
- Houd rekening met overige adviezen uit de Quickscan.

5. LITERATUUR EN BRONNEN

Literatuur

Heitman, A., 2021. Quicksan Wet natuurbescherming Schoneveld te Breskens. Rapport RHOA2021-4-QS1-V1. Habitus, Bodegraven.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging, 2021. Vleermuisprotocol 2021, januari 2021. www.netwerkgroenebureaus.nl en www.zoogdiervereniging.nl.

Bronnen internet

Floron

<http://www.verspreidingsatlas.nl/planten>

Kennisdocument Noordse Woelmuis

<https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-013-Kennisdocument-Noordse-woelmuis-1.o.pdf>

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)

<https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal>

Natura 2000-gebieden

<https://www.naturazoo.nl/gebieden>

Zoogdiervereniging

www.zoogdiervereniging.nl

BIJLAGE I WET- EN REGELGEVING

De wettelijke bescherming van natuurwaarden valt in grote lijnen uiteen in drie delen: soortbescherming, gebiedsbescherming en houtopstanden.

Wnb Soortbescherming

De Wet natuurbescherming draagt onder andere zorg voor de bescherming van in het wild voorkomende dier- en plantensoorten. De wet bevat een aantal verbodsbepalingen die ervoor moeten zorgen dat de gunstige staat van instandhouding van alle in het wild levende dier- en plantensoorten zal blijven gewaarborgd.

De Wet natuurbescherming verdeelt beschermde soorten in twee groepen, de Europees beschermde soorten en de nationaal beschermde soorten. De eerste groep bestaat uit strikt beschermde soorten uit de Vogel- en Habitatrictlijn (art. 3.1 en 3.5). De Vogel- en Habitatrictlijn zijn richtlijnen van de Europese Unie waarin wordt aangegeven welke diersoorten en welke typen natuurgebieden door de lidstaten dienen te worden beschermd. In de tweede categorie staan de overige (nationaal) beschermde soorten (art. 3.10). Binnen de Wet natuurbescherming vullen Europese en nationale wetgeving elkaar aan. De Habitatrictlijnsoorten (art. 3.5) genieten een iets zwaardere bescherming dan de nationaal beschermde soorten (art. 3.10). Zo geldt voor de nationale soorten geen verbod op het verstoren, iets wat wel het geval is bij de Habitatrictlijnsoorten. Ook zijn de belangen waaronder ontheffing aangevraagd mag worden, voor de nationaal beschermde soorten uitgebreider dan voor de habitatrictlijnsoorten.

Vogels en verstoring

Voor alle inheemse vogelsoorten geldt dat het verboden is om in het wild levende vogels te doden of te vangen, opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen, te beschadigen, te rapen of nesten van vogels weg te nemen. Ook is het verboden om vogels opzettelijk te storen. Dit is echter niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Dit kan dus ook tijdens het broedseizoen het geval zijn, als kan worden aangetoond of beargumenteerd dat de verstoring geen negatieve effecten heeft op (de kansen van) het broedsucces. Of dit van toepassing is hangt af van meerdere factoren, zoals de biologie van een soort, de fase van de broedtijd waarin het broedpaar zich op dat moment bevindt (zoals balts, nestbouw, eieren of jongen) en de mate van verstoring. Een ter zake kundige ecoloog kan in voorkomende gevallen bepalen wat wel of niet geldt als wezenlijke verstoring. In aanvulling op bovenstaande wordt er door de provincies een lijst met vogelsoorten gehanteerd, waarvan de nesten jaarrond bescherming genieten. Binnen deze categorie wordt onderscheid gemaakt in soorten met jaarrond beschermde nesten (categorie 1 tot en met 4) en vogels met *mogelijk* jaarrond beschermde nesten (categorie 5).

Vrijgestelde soorten provincie Zeeland

Hoewel de Wet natuurbescherming een nationale wet is, kunnen de provincies (als de bevoegde gezagen) soorten aanwijzen die vrijgesteld kunnen worden van de beschermde status, als het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen. Tabel 2.1 geeft een overzicht van de via de Verordening Wet natuurbescherming door de provincie Zeeland vrijgestelde soorten (zoogdieren en amfibieën). De verordening van de Provinciale Staten van Zeeland is te vinden op <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR613688>.

Tabel 1. Vrijgestelde soorten Verordening Wet natuurbescherming provincie Zeeland.

<i>Zoogdieren</i>		<i>Amfibieën</i>
Aardmuis	Ree	Bastaardkikker
Bosmuis	Rosse woelmuis	Bruine kikker
Dwergmuis	Tweekleurige bosspitsmuis	Gewone pad
Dwergspitsmuis	Veldmuis	Kleine watersalamander
Egel	Vos	Meerkikker
Gewone bosspitsmuis	Woelrat	
Huisspitsmuis		

Voorwaarden vrijstellingen

Zoals gezegd zijn de vrijstellingen onder het bevoegd gezag van de provincie Zeeland, en zijn hiermee geen onderdeel van de Wet natuurbescherming zelf. De provincie heeft de soorten zoals die genoemd zijn in bovenstaande tabel niet zonder meer vrijgesteld, hier zijn voorwaarden aan verbonden. Ten eerste is het van belang dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Ten tweede gelden de vrijstellingen niet in alle situaties. Deze zijn alleen van toepassing als de geplande werkzaamheden onder één van de volgende noemers vallen:

- a. in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- b. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- c. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- d. in het kader van bestendig beheer en onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied.

Ten derde is een aantal specifieke voorwaarden opgesteld (Bijlage L van de Verordening). Hierbij geldt dat indien sprake is van vangen of doden, alleen gebruik mag worden gemaakt van de in de verordening genoemde middelen en methoden. Dit is vooral van toepassing bij de vrijgestelde zoogdieren. Indien deze in winterslaap zijn en ze worden gevangen, dan moet alles er aan gedaan worden om ervoor te zorgen dat de overlevingskansen niet worden verminderd als gevolg van het vangen en verplaatsen. Voor amfibieën is het belangrijk te vernemen dat indien deze in winterslaap zijn, het niet is toegestaan ze te vangen (en verplaatsen). Indien bovengenoemde soorten voorkomen binnen een plangebied, is een ontheffing voor deze soort dus niet nodig.

Zorgplicht art 1.11 Wnb

Echter, dit is niet nodig omdat nog steeds een inspanning wordt geleverd om deze soorten zo min mogelijk schade te doen, zoals is omschreven in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming, meer algemeen bekend als de zorgplicht. Hoewel overtredingen niet strafbaar zijn gesteld, kan het uitvoeren van de zorgplicht wel worden gehandhaafd door toepassing van een bestuursdwang. Dat betekent dat de uitvoerende gedwongen kan worden herstelacties uit te voeren.

Wnb Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming houdt in dat gebieden met belangrijke natuurwaarden wettelijk zijn beschermd. Het gaat hierbij om het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen de Ecologische Hoofdstructuur of EHS) en Natura 2000-gebieden.

Natura 2000-gebieden

Projecten of activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor, of verband houden met, het beheer van de natuurwaarden van Natura 2000-gebieden (Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden) en mogelijk negatieve effecten hebben op deze waarden, dienen vanuit de Wet natuurbescherming getoetst te worden. Deze toetsing vindt enkel plaats in het geval de uitvoering van een project plaatsvindt binnen de invloedssfeer van een N2000-gebied en verwacht wordt dat deze uitvoering (mogelijk) negatieve effecten heeft op soorten of habitattypen waarvoor het N2000-gebied is aangewezen.

Wnb Houtopstanden

De Boswet is in 2015 gewijzigd en per 1 januari 2017 opgenomen in de nieuwe Wet Natuurbescherming. Die wet zal op den duur weer (beleidsneutraal) in de Omgevingswet opgenomen worden. De, voor gemeenten, belangrijkste wijziging van de wet is de beperking in het stellen van regels ten aanzien van houtopstanden buiten de begrenzing zoals aangegeven op de kaart Begrenzing Bebouwde kom Boswet. Dit heeft effect op o.a. gemeentelijk kapbeleid. De provincie heeft, als bevoegd gezag, een provinciale verordening opgesteld voor de uitvoering van de Wet Natuurbescherming. Dat is in overleg met de Zeeuwse gemeenten gedaan.

De APV, afd. 3 Het bewaren van houtopstanden, oftewel de kapverordening, vormt de basis voor het nader uitgewerkte kapbeleid. Tevens zijn in de APV regels opgenomen ten aanzien van de Bomenlijst.

De bescherming van arealen bos en houtopstanden valt dus onder de Wnb, mochten deze groter zijn dan 10 are (1000 m²) of bestaan uit een bomenrij van minimaal 20 bomen buiten de bebouwde kom. De gemeente hanteert soms voor 'buiten de bebouwde kom' een andere begrenzing dan voor de Weg- en verkeerswet. Bij twijfel kan hierover bij de gemeente informatie worden aangevraagd. Als de houtopstand groter dan 10 are is of bestaat uit een bomenrij van minimaal 20 bomen buiten de bebouwde kom, dan is er een meld- en herplantingsplicht van hetzelfde areaal bos binnen drie jaar na het kappen hiervan. Niet alle boomsoorten vallen onder deze wetgeving. Populieren, wilgen, essen of elzen die zijn bedoeld voor de productie als biomassa zijn uitgezonderd, indien tenminste een keer per tien jaar wordt geoogst, de beplanting na 1 januari 2013 is aangelegd en aan een aantal beplantingseisen is voldaan. Ook kerstbomen die niet ouder zijn dan twintig jaar, kweekgoed, fruitbomen en windschermen om boomgaarden zijn uitgezonderd.

NatuurNetwerk Nederland/ Ecologische HoofdStructuur

Strikt genomen valt de EHS/NNN niet onder de Wet natuurbescherming aangezien dit bepaald wordt door de provincies en niet door het Rijk.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen de Ecologische Hoofdstructuur of EHS) maakt onderdeel uit van het rijksbeleid voor het creëren en vormgeven van een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. De provincies krijgen echter zelf de gelegenheid om dit naar eigen inzicht zo goed mogelijk aan te wijzen, inrichten en beheren.

Indien een ruimtelijke ingreep binnen de begrenzing van het NNN plaatsvindt moet een 'nee, tenzij' procedure worden doorlopen en zal bij doorgang van de ingreep in de regel compensatie en mitigatie noodzakelijk zijn.